

УДК 33**Ретроспективный анализ формирования системы администрирования налогов****Чаплаев Хусейн Геланиевич**

Старший преподаватель,
проректор по экономическим вопросам,
Чеченский государственный педагогический университет,
364068, Российская Федерация, Грозный, ул. Киевская, 33,
e-mail: chaplaiev79@mail.ru

Батаева Патимат Султановна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов и кредита,
Чеченский государственный университет,
364068, Российская Федерация, Грозный, ул. Киевская, 33,
e-mail: Naurhanova71@mail.ru

Аннотация

В течение значительного периода в истории человечества налоги выступали мощным рычагом влияния на объемы и структуру производства. Став главным средством аккумуляции доходов государственного бюджета, налоги закрепили за собой роль основного источника средств для финансирования функций государства. Однако налоги не всегда были необходимым атрибутом государства, их появление было связано с необходимостью покрытия недостатка средств на финансирование общественных потребностей. Когда налоги стали дополнительным источником финансовых ресурсов государства, государство получило возможность обеспечить выполнение своих функций и при необходимости расширять их. При этом возникла объективная необходимость разработки и совершенствования механизмов аккумуляции налоговых поступлений в государственный бюджет страны, что, в свою очередь, стало основой появления и дальнейшего развития подсистемы налогового администрирования.

Для цитирования в научных исследованиях

Чаплаев Х.Г., Батаева П.С. Ретроспективный анализ формирования системы администрирования налогов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 5А. С. 26-38.

Ключевые слова

Налоги, регулирование, администрирование, структура, финансы.

Введение

В современных условиях социально-экономических трансформаций администрирование налогов является одним из основных механизмов наполнения доходной части государственного бюджета. Различные аспекты проблематики администрирования налогов рассматривались в многочисленных трудах зарубежных и отечественных ученых, таких как К. Бардола, Л. Думан, А. Маршал, Дж. Кейнс, Й. Кулишер, Э. Селигмен, А. Смит, Р. Ток, И. Янжул, В. Андрущенко, В. Сутормина, И. Тарасов, Д. Черник и др.

Несмотря на то, что вопросам теории и практики администрирования налогов уделяется значительное внимание в экономической литературе, проблематика становления и развития основ администрирования налогов в контексте эволюции института налога и налогообложения остается недостаточно освещенной.

Целью данного исследования является ретроспективный анализ налогообложения и администрирования налогов.

Администрирование налогов имеет длительную историю и эволюционировало вместе со становлением института государства. По словам английского экономиста Серела Паркинсона, «налогообложение старо, как мир, и его начальная форма возникла, когда какой-то вождь перекрывал реку или горный перевал и взимал плату за проход с купцов и туристов» [Дементьев, 2016, 62].

В свое время эту проблематику удачно охарактеризовал Шарль Монтескье: «Ничто не требует столько мудрости и ума, как определение той части, которую у подданных забирают, и той, которую им оставляют».

Основная часть

Актуальность исследований налоговой системы и налогообложения порождает потребность ретроспективного анализа практики администрирования налогов, ведь некоторые из проблем, связанных с этой отраслью, существовали еще в прошлом [Сайкина, 2017, 678].

Истории налогов и налогообложения, а также деления по этапам развития администрирования налогов посвящено много научных трудов как отечественных, так и зарубежных ученых.

Так, известный американский ученый-финансист Эдвин Селигмен выделяет семь этапов в истории развития налогов, которым свойственны следующие признаки:

- 1) Преобладание идеи дара. В ранних феодальных государствах налоги рассматривались как дары, подарки самодержавцам. Неслучайно в Англии в Средние века понятия «налог» и «дар» выступали практически синонимами и отражались одним словом «gift».
- 2) Проведение параллели между налогом и просьбой государства к народу о поддержке.
- 3) Закрепление идеи помощи, предоставляемой государству.
- 4) Распространение идеи о жертве, которая приносится народом в интересах государства, при которой каждый гражданин отказывается от определенного объема финансовых ресурсов в интересах общественного блага. Так, одним из первых налогов была так называемая десятина. Она выступала в роли пожертвования и носила добровольный характер. Но такое пожертвование уже имело признаки налога – фиксированную ставку – 10% от всех источников доходов, а также вносилась строго в указанное время;
- 5) Доминирование идеи обязанности уплаты налога. Первые воспоминания о регулярных

налогах, которые складывались в систему, относятся к XIII-XIV вв. до Рождества Христова. В те времена подоходный и подушный налоги взимались в Персии, Китае и Вавилоне.

- 6) Появление идеи принуждения со стороны государства.
- 7) Возникновение идеи определенной доли или оклада, установленной правительством независимо от воли плательщика.

Считаем, что с приведенной периодизацией возможно согласиться, но в отношении первого этапа надо учитывать не только идею дара, но и дань, ведь одной из первых форм налогообложения выступала также дань с завоеванного народа. Все имущество побежденной стороны переходило победителям в качестве военной добычи и покрывало военные издержки по принципу «война питает войну». На будущее время население поверженной страны обязывалось выплачивать содержание победителям. Другими словами, первый прообраз налогов – налог на побежденных. По словам И.М. Кулишера, «война породила на свет налоги сначала временные, потом – с появлением постоянного войска, и постоянные. Современная армия и современная налоговая система – сиамские близнецы, неразрывно спаянные, неразлучны, неделимы» [Яковлева, 2016, 284].

Существует также подход к периодизации развития налогообложения на основе исследования генезиса финансовых учений, которые фактически являются отражением процесса взимания налогов. В основе такого разделения на периоды фактически лежит развитие государства и его институтов. Поэтому, например, И.Т. Тарасов анализирует развитие налогообложения и налогового администрирования по цивилизационным признакам:

- 1) Восточные государства, финансовые взгляды которых основаны на религиозных началах.
- 2) Классические государства Греции и Рима, особенностями которых было то, что чрезвычайные потребности немедленно распределялись между гражданами.
- 3) Феодализм. Финансовое устройство государств Средних веков было таковым, что автономное хозяйство взяло верх над центральным. Сборы взимались из средних и бедных слоев населения, духовенство и высшие классы собирали дань, десятины и оброки в свою пользу. Налоги и сборы были последним источником доходов государства. Основу же доходов составляли домены, военная добыча, пожертвования.
- 4) Абсолютизм. Налоги не могли быть введены без разрешения центрального руководства государства.
- 5) Конституционализм. Переход от абсолютизма нуждался в расширении деятельности и задач государственной власти, изменении механизма наполнения доходной части бюджета в связи с увеличением расходов относительно внутреннего управления. Потребность покрытия дефицита средств сделала невозможным деление классов на «налоговые» и «неналоговые» (привилегированные) [Супрунова, 2015, 196].

Надо отметить, что И.Т. Тарасов более шире освещает периодизацию истории взимания налогов, но все же его этапы развития администрирования налогов основаны только на учете географических и политических факторов. По нашему мнению, нельзя не учитывать другие факторы, которые имели влияние на развитие администрирования налогов [там же].

Так, мы выделяем три исторических периода развития налогообложения: со времен возникновения человеческой цивилизации до XV века, XV-XIX века – XIX век и по сей день.

Первый этап включает в себя хозяйственные системы древности. Его особенностью является неразвитость и случайность налогообложения, отсутствие фискальных служб и второстепенность налогов в составе доходов государства.

Особенностью второго этапа является закрепление налогов на постоянной основе и взывание на общие цели, формирование первых налоговых систем и распределение налогов на прямые и косвенные, формирование круга финансово-налоговых проблем в составе политической экономики.

Третий этап характеризуется тем, что налоги становятся основным источником дохода бюджета, уменьшается количество налогов и возрастает роль права по организации процесса взимания [Расулова, 2018, 161].

Но в рамках данного исследования считаем, что приведенную периодизацию нужно было бы дополнить выделением этапов развития налогов в составе названных периодов. Это детализировало бы историческое исследование и позволило бы учесть отличия отдельных временных интервалов в составе периода.

Изложенное дает основание выделить соответствующие этапы развития налогов, налогообложения и администрирования налогов, что по времени начала приходится на IV в. до н.э. и продолжается до настоящего времени (табл. 1).

Таблица 1 - Этапы развития системы администрирования налогов

Этапы развития и становления администрирования налогов в системе налогообложения периода	Характеристика этапа	
	Периодизация развития налогов и налогообложения	Периодизация развития администрирования налогов
Древнее время: IV в. до н.э. – V в.	Налоги носили бессистемный характер и взимались по необходимости (войны, крупные строения) в натуральной форме; налогообложение зависело от имущественного и семейного положения (ценза)	Появились принципы становления системы администрирования налогов, в частности начато создание финансовых учреждений, которые должны были осуществлять контроль за налогообложением с целью дальнейшего развития контрольных мероприятий по администрированию налогов; были созданы контролирующие органы по вопросам налогообложения
Средневековое время: VI в. - XVI в.	Большее значение приобрело косвенное налогообложение-акцизы; формирование системы прибыльного и цехового (предпринимательского) налогообложения; целевое назначение налогов	Осуществлялась распорядительно-исполнительная деятельность властных структур по организации налогообложения в необходимых случаях принудительного взимания налогов. Добавлен главный принцип «добровольного исполнения налоговой обязанности». Процесс взимания налогов приобрел законодательно установленные нормы
Новое время: XVII в. – XIX в.	Постепенное закрепление налогов на постоянной основе; формирование принципов налогообложения; создание фискальных служб; второстепенность налогов в бюджете	Появление научно обоснованных рекомендаций относительно налогообложения и соответствующей практики администрирования налогов. Ученые и государственные институты начали уделять внимание вопросам оптимизации налогообложения, эффективности администрирования налогов

Этапы развития и становления администрирования налогов в системе налогообложения периода	Характеристика этапа	
	Периодизация развития налогов и налогообложения	Периодизация развития администрирования налогов
Новейшее время: XX в. и по сей день	Заложена конструкция современных налоговых систем, в которой прямые налоги, и прежде всего индивидуальный подоходный – прогрессивный налог, заняли ведущее место; превращение налогов в основной доход государственного бюджета; развитие системы фискальных служб	Развитие системы фискальных служб. Встали проблемы, связанные с влиянием налогообложения на оптимальное перераспределение доходов, стоимость и ценность государственных услуг

Охарактеризуем вышеупомянутые периоды развития налогообложения.

Древнее время (IV в. до н.э. – V в.). Как было указано выше, в ранних феодальных государствах налоги рассматривались как дары самодержцам и дани с завоеванного народа (первый прообраз налогов – налог на побежденных).

Например, в древнем Египте фараоны собирали дань с побежденных государств и племен, а также накладывали повинность на население своей страны. Большинство таких повинностей были связаны с предоставлением земледельцам права пользоваться третью всех земель (треть земель принадлежала фараонам, треть – жрецам, треть – земледельцам. Взыскание тогда основывалось только на религиозных представлениях египтян о божественном происхождении фараона, которого считали богом на земле [Шевыркин, 2016, 115].

В мирное время на самых ранних этапах государственной организации общества система налогообложения воспринималась как необходимое жертвоприношение, основанное не на добровольных, а на общеобязательных моральных требованиях общества. Жертвоприношение было неписаным законом и таким образом становилось принудительной выплатой или сбором. Уже в этих прообразах налогов угадывался их важнейший признак – обязательность. Кроме того, несмотря на неразвитость налогообложения того времени, уже выделяется один из элементов налога – ставка налога, процентная ставка сбора была определенной [Гоголев, 2015, 72].

В Китае уже в III–II вв. до н.э. взимались следующие налоги:

- тянь цзу – земельный налог, который взимался со всех, кто занимался земледелием, и составлял 1/15 или 1/30 урожая;
- ху фу – налог с семей, денежная подать;
- суань фу – денежная подать со всего населения, независимо от рода деятельности;
- коу цянь – денежная подать с несовершеннолетних.

По мере развития государства возникла «светская» десятина, которая взималась в пользу влиятельных князей наряду с церковной десятиной. Такая практика существовала на протяжении многих веков: от Древнего Египта до средневековой Европы. В Египте взимался поземельный налог, который отличался высокой точностью. Так, с помощью двух столбов –

нилометров делали наблюдения за уровнем воды, результаты которых закладывались в основу расчета будущего налога.

Так, в Древней Греции в VII-VI вв. до н.э. представителями знати были введены налоги на доходы в размере 1/10 или 1/20 части доходов. Это позволяло концентрировать и расходовать средства на содержание наемных армий, строительство храмов, укреплений и тому подобное [Шевырко, 2016, 212].

С самого начала развития Древнего Рима (когда в состав государства входили только город Рим и местности, к нему прилегающие) в мирное время налогов не было, но во время войн граждане Рима облагались налогами в соответствии со своими доходами. Определение суммы налога (ценз) проводилось каждые пять лет избранными чиновниками-цензорами. Граждане Рима предоставляли им «клятвенное заявление» о своем имущественном состоянии и семейном положении. Таким образом, еще в те далекие времена закладывались основы декларации о доходах.

Реформирование финансового хозяйства и налоговой системы начал Гай Юлий Цезарь. Прежде всего он отменил откуп по прямым налогам и сохранил только для косвенных. Для каждой общины была определена сумма, которую та должна была внести. Раскладывала и собирала ее сама община. Налоги были уменьшены, поскольку государство могло взимать их непосредственно, и значительные суммы уже не шли на пользу откупщиков.

Плодотворную деятельность своего предшественника продолжил император Август Октавиан XXV. Во всех провинциях он создал финансовые учреждения, осуществлявшие контроль за налогообложением. Была проведена переоценка налогового потенциала провинций, чтобы более справедливо распределить налоги и увеличить их поступления. Для этого провели соответствующие измерения территорий каждой городской общины с их земельными угодьями. По каждому городу составили кадастры, содержащие данные о землевладельцах [Панарина, 2017, 7]. «Налоговая реформа Октавиана Августа XXV форсировала разложение натурального и рост денежного хозяйства во всех средиземноморских странах, входивших в римский *orbis terrarum*».

Следовательно, можно сделать вывод, что под конец этапа, который мы характеризуем, в том числе и в Римской империи налоги выполняли не только фискальную функцию, но и играли роль дополнительного стимулятора развития хозяйства. Постепенно натуральный налог сходит на нет, и налоги вносятся исключительно в денежной форме. Следовательно, население было вынуждено производить излишки продукции, чтобы потом ее продавать. Это способствовало расширению товарно-денежных отношений, углублению процессов разделения труда, урбанизации [Святаш, 2016, 70].

Относительно становления системы администрирования налогов можно отметить, что в начале указанного периода нет признаков существования этой системы, но под конец этого периода появляются определенные признаки, в частности в Римской империи. Прежде всего, можно утверждать, что в древние времена уже появились задатки становления системы администрирования налогов. Так, субъектами администрирования налогов были граждане, которые имели имущество, в первую очередь землю, и получали официальные доходы. Налоговыми агентами, на которых была возложена обязанность удерживать налоги, сначала являлись откупщики, деятельность которых государство не могло контролировать должным образом, и армейские структуры. В конце периода начали создаваться финансовые учреждения, которые должны были осуществлять контроль за налогообложением. То есть были заложены основы для дальнейшего развития контрольных работ по администрированию налогов,

образованию контролирующих органов по вопросам налогообложения.

Поскольку все поступления были фиксированными, то можно утверждать, что один из главных принципов администрирования налогов уже был сформирован – «налог, уплачиваемый гражданами, должен быть точно определенным».

Средневековое время (VI – XVI вв.). Много хозяйственных традиций, в том числе в налоговых отношениях Древнего Рима, перешли к Византии. В раннюю византийскую эпоху до VII в. включительно в Империи насчитывался 21 вид прямых налогов. Среди них – поземельный и подушный налог, на оснащение армии и покупку коней, пошлина на продажу товаров (ставка составляла 10-12,5%) и выдачу государственных актов. Также люди, которые имели военную повинность, могли освободиться от нее, заплатив «налог на рекрутов». Если при строительстве здание превышало установленные заранее размеры, то взимался штраф, который назвали «налогом на воздух». При получении должностных повышений чиновники и сенаторы также платили особые налоги. Практиковались в Византии и чрезвычайные налоги, например на строительство флота, содержание воинских контингентов и тому подобное.

Несмотря на это, все большее значение постепенно приобретало косвенное налогообложение – акцизы, которые взимались, как правило, у городских ворот со всех ввозимых и вывозимых товаров. В свободных городах Европы в этот период формировались системы подоходного и цехового предпринимательского налогообложения.

Взыскание налогов постепенно становится видом предпринимательского промысла. Им занимались так называемые откупщики – богатые буржуа, которые выкупали право собирать установленные налоги у государства, внося валовую сумму налога в казну еще до начала сбора. Далее, применяя принуждение через помощников и суботкупщиков, они осуществляли сбор налогов с населения, с учетом, естественно, своей прибыли. Откупщикам помогали войска, поэтому взыскание налогов напоминало военную организацию. Такая система возникла в период феодальной раздробленности, но в дальнейшем получила свое развитие. При этом духовенство и дворянство от налогов были освобождены.

В. Андрущенко выделяет следующие этапы и особенности развития налогообложения в Европе средневекового периода:

- переход от канонического церковного к светскому финансовому праву;
- утрата церковью контроля над финансами национальных государств;
- упадок религиозных мотивов и монархических прерогатив в налогообложении;
- трансформация натуральных налогов в денежные налоги;
- исключительное право вводить налоги принадлежит народному представительству, которое имеет последнее слово в вопросах налогообложения [Шевырко, 2016].

Относительно становления системы администрирования налогов можно отметить, что в начале указанного периода развиваются его задатки, возникшие в Древнее время. Так, субъектами администрирования налогов были жители, которые имели имущество и получали официальные доходы. Налоговыми агентами, на которых была возложена обязанность взимать налоги, как уже упоминалось, сначала являлись откупщики, деятельность которых государство не могло контролировать должным образом. Поэтому в конце периода исключительное право вводить налоги принадлежит народному представителю, имевшему последнее слово в вопросах налогообложения. То есть был создан надзорно-контролирующий орган по вопросам налогообложения, осуществлялась распорядительно-исполнительная деятельность властных структур по организации налогообложения и, в необходимых случаях, принудительного взыскания налогов.

Что касается принципов администрирования налогов, здесь следует отметить, что в положение «налог, уплачиваемый гражданами, должен быть точно определенным» добавился принцип «исполнение налоговой обязанности». То есть в этот период взывание налогов было уже не дарами или жертвоприношением (хоть и принудительными, то есть выплата налогов для общества), а законодательно установленным собранием (то есть выплата налогов согласно закону государства).

В конце периода в научных трудах стала рассматриваться организационно-управленческая проблема налогов, но фрагментарно, отдельно от других и в применении только к отдельным налогам (кадастровые вопросы).

Подводя итоги второму этапу, можно сделать выводы, что первый и второй этапы развития налогового администрирования характеризуются подобными рисками, по которым возможно было бы объединить эти этапы. Так, первые два этапа характеризуются бессистемным характером налогообложения, так как налоги взимались при необходимости. На налогообложение в этих периодах указывают письменные упоминания о налогах, в которых фиксировался факт взывания без научно доказательного обоснования. Основная причина этого заключается в том, что размер налогов зависел от объемов расходов государства.

Но, учитывая различия названных временных интервалов, нами выделены два периода. В частности, во втором периоде, в отличие от первого, началось закрепление налогов на постоянной основе и активное создание соответствующих фискальных органов.

Итак, рассмотренные два этапа развития налогообложения (Древнее время и Средневековье) имеют свои особенности. Но их сходство в том, что выводы тогдашних мыслителей представляли собой лишь фиксацию существующих в практике перераспределительных механизмов. То есть эти периоды характеризовались практическим взыванием без научно-теоретического обоснования.

И лишь с третьего этапа (Новое время (XVII в. – XIX вв.)) налоги окончательно закрепились на постоянной основе и начали получать научное обоснование как категория получения доходов.

Новое время, как известно, связано с началом буржуазных революций, произошедших в Нидерландах, а затем в Англии. Для Европы этого периода характерны бурные социальные и политические изменения, утверждение равенства всех граждан в сфере частноправовых отношений, либеральные преобразования государственного строя в большинстве государств, порождение процесса правового обеспечения налогообложения, придание налоговым системам большей организационной стройности в результате развития идей просвещения и «естественных прав».

Так, английские экономисты XVII в. Ф. Бекон, В. Петти в своих работах стали уделять внимание вопросам оптимизации налогообложения. В. Петти в работе «Трактат о налогах и сборах» описал налоговые отношения с учетом тенденций расходования государственных средств. Кроме того, он критически оценил практику «перекладывания» налогов от субъектов хозяйствования до потребителей, которые не производят материальных ценностей.

Значительный прорыв в финансовой науке конца XVIII в. связан с появлением работы А. Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов», где А. Смит сформулировал принципы налогообложения, рассматривая при исследовании основные проблемы налогов: способность обеспечивать доходы государства и организация взимания.

Как отмечал известный ученый в области финансов И. Янжул, в сфере исследования налогов и налогообложения главная заслуга А. Смита заключалась в том, что он продемонстрировал

основополагающее значение научно обоснованных принципов налогообложения для выработки налоговой политики, которые стали «законодателями» для практики [Панарина, 2017].

В упомянутой работе А. Смит дал определение налоговым платежам, обозначив их место в финансовой системе государства, а также отметил, что налоги для плательщика являются показателем свободы, а не рабства.

Последователь А. Смита Д. Рикардо в работе «Начала политической экономии и налогового обложения» (1817) четко сформулировал одно из главных задач налоговой политики государства: она должна способствовать накоплению и расширению производства. Ученый акцентировал внимание на том, что расходы государства на взимание налогов должны быть минимальными, а это достигается через развитие налоговой техники.

Сама Англия стала одной из первых полноценных фискальных государств – передовой страной парламентской демократии, правового строя, коммерческого успеха. До сих пор высокий уровень налогов – неременная цена демократически-правовой государственности, как и признак щедрого финансирования социальной сферы, увеличение размеров трансфертных платежей. Англичане и другие буржуазные нации Европы не только показали пример делового прагматизма, но и превратили налогообложение в фактор государственной мощи и общественного благосостояния.

Таким образом, можно констатировать, что этот период характеризуется появлением научных рекомендаций относительно налогообложения и соответствующей практики администрирования налогов. Финансовая наука XIX в. обосновала преимущества прямых налогов, учитывая удобство их применения с позиции как плательщиков, так и государства. Считалось, что прямые налоги являются наиболее приемлемыми для населения, поскольку позволяют плательщику «подготовиться» к выполнению обязательств перед государством, чему способствуют заранее известные сроки и размеры будущих платежей.

В середине XIX в. уменьшилось количество налогов, большее значение придавалось соблюдению юридической формы при их введении и взимании. В эти времена ученые уже пытались дать ответы на актуальные вопросы по увеличению эффективности администрирования налогов.

В данный период основные принципы администрирования налогов уже были сформулированы и в основном соблюдены, а именно:

- законности;
- равенства перед законом;
- гласности;
- добровольного исполнения налоговой обязанности;
- права на защиту субъектам налогового администрирования;
- презумпции невиновности налогоплательщика;
- эффективности;
- соблюдения налоговой тайны;
- неотвратимости юридической ответственности.

Но экономисты того времени не уделяли внимания администрированию налогов с точки зрения организационно-управленческой проблематики. А если касались этих вопросов, то фрагментарно, в применении только к отдельным видам налогов. Прежде всего, не было аналитической работы контролирующих органов, массово-разъяснительной работы. Однако можно констатировать, что именно в этот период ученые и государственные институты начали уделять внимание вопросам оптимизации налогообложения, эффективности

администрирования налогов.

Новейшее время (XX в. и по сей день). В XX в. основные виды и формы платежей в зарубежных странах мира в общих чертах сохранились. Однако методы мобилизации и контроля за ними существенно изменились.

Так, в первой половине XX в. была сформулирована кейнсианская теория, базировавшаяся на выводах английского экономиста Дж. Кейнса. Данная теория обосновывала необходимость налогов как главного рычага регулирования экономики и одного из основных факторов успешного развития общества. Дж. Кейнс и его последователи отмечали, что налоги существуют в обществе прежде всего для регулирования экономических отношений и осуществления влияния на экономическую активность в государстве. В труде Дж. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег» (1936 г.) приводится мнение, что экономический рост зависит от денежных сбережений только в условиях полной занятости, однако, поскольку полной занятости практически невозможно достичь, большие сбережения мешают экономическому росту, ибо представляют собой пассивный источник дохода. Именно для того, чтобы устранить негативные последствия, «лишние» сбережения, по мнению Дж. Кейнса, должны изыматься государством с помощью налогов.

Однако создать приемлемую в течение длительного времени налоговую систему на основании упомянутых научных изысканий не удалось. Историю налоговых систем индустриально развитых капиталистических государств после Второй мировой войны можно охарактеризовать как эпоху перманентных налоговых реформ, направленных на поиск оптимального сочетания прямого и косвенного налогообложения, степени налогового воздействия на экономику, величины налогового бремени, налоговых льгот, период бурного совершенствования национального и международного налогового законодательства.

На смену кейнсианской теории пришла неоконсервативная теория, которая основывалась на длительном, перспективном вмешательстве государства в экономику.

Идеи о роли налогов как стабилизаторов экономического развития признаются в том числе современными школами. К. Макконелл и С. Брю отмечают, что «встроенные стабилизаторы», к которым относятся и налоги, способны уменьшить колебания национального дохода примерно на треть.

В 90-х гг. XX в. ученые из Колумбийского и Кембриджского университетов, используя эконометрические методы исследования, доказали, что на постиндустриальной стадии развития общества в прямом налогообложении целесообразным является сохранение его пропорциональности, что является стимулом к наиболее полному проявлению индивидуальных свойств налогоплательщиков.

В начале XXI в. в экономических исследованиях возникли проблемы, связанные с влиянием налогообложения на оптимальное перераспределение доходов, стоимость и ценность государственных услуг. Обострился вопрос избежания двойного налогообложения, организации международного сотрудничества, противодействия налоговым преступлениям, в том числе сокрытия доходов от налогообложения. Среди важных вопросов упоминается и проблема повышения эффективности налогового администрирования.

Главным источником государственных доходов стали налоги на доходы физических лиц и организаций.

В целом, в новейшем периоде рекомендации по вопросам налогового регулирования экономики значительно опередили практику налогообложения и используются при разработке налогового законодательства и концепций налоговых реформ государств. Произошел переход от тактических рекомендаций к стратегическим, что оказало положительное влияние на

государственную политику в сфере налогообложения.

В этот период дополнительно к принципам администрирования налогов, которые были сформулированы на предыдущем этапе, получили дальнейшее развитие основные элементы администрирования налогов, прежде всего:

- налоговый контроль;
- консультационно-разъяснительная работа;
- прогнозирование налоговых поступлений;
- администрирование налогового долга.

Заключение

Итак, приведенный ретроспективный анализ дает основания говорить о современном администрировании налогов как о достаточно сложном процессе. Налоги служат методом аккумуляции финансовых ресурсов государства и на современном этапе определяют его развитие.

Рассмотренные нами исторические этапы становления системы налогообложения и администрирования налогов заложили основу для ее дальнейшего развития. Нарботки органов и подразделений, которые выполняли функции налогового контроля, отразились на современном состоянии нормативного регулирования полномочий налоговых органов в России. Необходимо отметить и то, что большое количество позитивного исторического, как отечественного, так и зарубежного, опыта по осуществлению администрирования налогов на различных исторических этапах развития общества может быть воплощено в практическую деятельность налоговых органов на современном этапе. При этом главной целью современного администрирования налогов является его фискальная эффективность, разработка современного методологического аппарата достижения фискальных эффектов, их оценки.

Библиография

1. Гоголев А.М. Государственное администрирование в области налогов и сборов: сущность и содержание // Публичное и частное право. 2015. № 4 (28). С. 71-79.
2. Дементьев Д.В. Собираемость налогов – индикатор налогового администрирования // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 35 (317). С. 54-64.
3. Панарина Р.Р. Оценка взаимосвязи системы налогового администрирования и уклонений от уплаты налогов налогоплательщиками // Вестник ИЭАУ. 2017. № 16. С. 7.
4. Расулова К.Р. Налоги и налоговое администрирование как элементы обеспечения финансовой безопасности региона // Материалы III Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых преподавателей «Пути повышения финансовой стабильности регионов Северного Кавказа: взгляд молодых ученых». Махачкала, 2018. С. 157-162.
5. Сайкина А.В. Совершенствование администрирования налога на имущество как фактор увеличения доходной части бюджета // Теория и практика современной науки. 2017. № 3 (21). С. 673-679.
6. Святаш С.В. Информационные массивы в системе администрирования налогов: вопрос эффективности, прозрачности, интегрированности // Молодой ученый. 2016. № 9 (36). С. 68-72.
7. Супрунова Д.А. Недоимка по налогам и сборам как элемент налогового администрирования // Сборник тезисов студентов и магистров III межвузовской студенческой научно-теоретической конференции «Актуальные проблемы развития современной экономики». Ростов н/Д, 2015. С. 194-200.
8. Шевырьков Л.В. Опыт зарубежных стран в области налогового администрирования местных налогов // Шередко Е.В., Халетская С.А. (ред.) Сборник статей участников VIII Международной научно-практической конференции молодых налоговых ученых «Актуальные проблемы налоговой политики». Иркутск, 2016. С. 208-212.
9. Шевырьков Л.В. Развитие администрирования местных налогов // Инновационное развитие экономики. 2016. № 1 (31). С. 113-118.
10. Яковлева И.В. Государственное администрирование в сфере налогов и сборов // Сборник материалов VI

Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики». Чебоксары, 2016. С. 280-285.

Retrospective analysis of the formation of tax administration system

Khusein G. Chaplaev

Senior Lecturer,
Vice-Rector for Economic Issues,
Chechen State Pedagogical University,
364068, 33, Kievskaya street, Grozny, Russian Federation,
e-mail: chaplaiev79@mail.ru

Patimat S. Bataeva

PhD in Economics,
Associate Professor of the Department of finance and credit,
Chechen State University,
364068, 33, Kievskaya street, Grozny, Russian Federation,
e-mail: Naurhanova71@mail.ru

Abstract

For a significant period in human history, taxes had a significant influence on the volume and structure of production. As the main means of accumulating state budget revenues, taxes became the main source of funds for financing the functions of the state. However, taxes were not always a necessary attribute of the state, their appearance was due to the need to cover the lack of funds to finance public needs. When taxes became an additional source of financial resources of the state, the state was able to ensure the performance of its functions and, if necessary, expand them. At the same time, there was an objective need to develop and improve mechanisms for accumulating tax revenues to the state budget of the country, which, in turn, became the basis for the emergence and further development of the tax administration subsystem. The authors note that a large number of positive historical experience in administration of taxes at various historical stages of the development of society can be used in practical activities by tax authorities at the current stage. At the same time, the main objective of modern tax administration is its fiscal efficiency, the development of a modern methodological apparatus for achieving fiscal effects, and their evaluation.

For citation

Chaplaev Kh.G., Bataeva P.S. (2019) Retrospektivnoe formirovanie sistemy administrirovaniya nalogov [Retrospective analysis of the formation of tax administration system]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (5A), pp. 26-38.

Keywords

Taxes, regulation, administration, structure, finance.

References

1. Dement'ev D.V. (2016) Sobiraemost' nalogov – indikator nalogovogo administrirovaniya [Tax collection rate as a tax administration indicator]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya* [Financial analytics: problems and solutions], 35 (317), pp. 54-64.
2. Gogolev A.M. (2015) Gosudarstvennoe administrirovanie v oblasti nalogov i sborov: sushchnost' i sodержanie [The state administration in the field of taxes and fees: the essence and content]. *Publichnoe i chastnoe parvo* [Public and private law], 4 (28), pp. 71-79.
3. Panarina R.R. (2017) Otsenka vzaimosvyazi sistema nalogovogo administrirovaniya i ukloenii ot uplaty nalogov nalogooplatel'shchikami [Assessment of the relationship of the tax administration system and tax evasion by taxpayers]. *Vestnik IEAU* [Bulletin of the Institute of Economics and Crisis Management], 16, p. 7.
4. Rasulova K.R. (2018) Nalogi i nalogovoe administrirovanie kak elementy obespecheniya finansovoi bezopasnosti regiona [Taxes and tax administration as elements of ensuring the financial security of the region]. In: *Materialy III Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii studentov, aspirantov i molodykh prepodavatelei "Puti povysheniya finansovoi stabil'nosti regionov Severnogo Kavkaza: vzglyad molodykh uchenykh"* [Proc. All-Russian Conf. "Ways to improve the financial stability of the regions of the North Caucasus: a view of young scientists"]. Makhachkala, pp. 157-162.
5. Saikina A.V. (2017) Sovershenstvovanie administrirovaniya naloga na imushchestvo kak faktor uvelicheniya dokhodnoi chasti byudzheta [Improvement of the administration of property tax as a factor of increasing the revenue part of the budget]. *Teoriya i praktika sovremennoi nauki* [Theory and practice of modern science], 3 (21), pp. 673-679.
6. Shevyrkov L.V. (2016) Opyt zarubezhnykh stran v oblasti nalogovogo administrirovaniya mestnykh nalogov [The experience of foreign countries in the field of tax administration of local taxes]. In: Sheredeko E.V., Khaletskaya S.A. (eds.) *Sbornik statei uchastnikov VIII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii molodykh nalogovedov "Aktual'nye problemy nalogovoi politiki"* [Proc. Int. Conf. "Actual problems of tax policy"]. Irkutsk, pp. 208-212.
7. Shevyrkov L.V. (2016) Razvitiye administrirovaniya mestnykh nalogov [Development of local tax administration]. *Innovatsionnoe razvitiye ekonomiki* [Innovative development of economy], 1 (31), pp. 113-118.
8. Suprunova D.A. (2015) Nedoimka po nalogam i sboram kak element nalogovogo administrirovaniya [Arrears on taxes and fees as an element of tax administration]. In: *Sbornik tezisov studentov i magistrrov III Mezhvuzovskoi studencheskoi nauchno-teoreticheskoi konferentsii "Aktual'nye problemy razvitiya sovremennoi ekonomiki"* [Proc. Conference "Actual problems of the development of modern economy"]. Rostov-on-Don, pp. 194-200.
9. Svyatash S.V. (2016) Informatsionnye massivy v sisteme administrirovaniya nalogov: vopros effektivnosti, prozrachnosti, integrirovannosti [Information arrays in the system of tax administration: the issue of efficiency, transparency, integration]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 9 (36), pp. 68-72.
10. Yakovleva I.V. (2016) Gosudarstvennoe administrirovanie v sfere nalogov i sborov [State administration in the field of taxes and fees]. In: *Sbornik materialov VI Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Aktual'nye problemy yuridicheskoi nauki i pravoprimeritel'noi praktiki"* [Proc. Int. Conf. "Actual problems of legal science and law enforcement"]. Cheboksary, pp. 280-285.