

**УДК 33****Структурные особенности формирования концепции устойчивого развития региона****Алиханова Тамара Магомедовна**

Магистр,  
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,  
125167, Российская Федерация, Москва, Ленинградский просп., 56;  
e-mail: t.alikhanova@mail.ru

**Аннотация**

С целью избежания в будущем кризисных явлений весьма важно выработать такие принципы и подходы к реформированию, которые бы обеспечили динамичный рост макроэкономических показателей страны в целом и каждого субъекта государства, прибыльную деятельность промышленных предприятий, улучшения жизненного уровня населения и его социальная защита, сохранение природной среды. В современных условиях стало неизбежным обновление форм и методов управления экономикой, особенно на региональном уровне. Одним из новых подходов в региональном управлении и осуществлении экономической политики регионов призван стать курс устойчивого и безопасного развития. Ключевые для современной страны проблемы приостановление экономического спада, обеспечения подъема экономики, улучшения состояния социальной сферы требуют объединенных усилий на государственном и региональном уровнях. В то же время для решения этих проблем необходимы трансформация экономических и финансовых отношений между регионами, дальнейшее развитие и углубление принципов государственности, реализация современных принципов регионализации экономики.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Алиханова Т.М. Структурные особенности формирования концепции устойчивого развития региона// Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 5А. С. 312-318.

**Ключевые слова**

Развитие, экономика, компонент, фактор, восстановление.

## Введение

В отечественной и зарубежной научной литературе раскрыты разноплановые вопросы теоретических основ и обобщения опыта устойчивого развития регионов, обоснованы подходы к решению проблем устойчивого регионального развития. Однако имеющиеся научные разработки не охватывают всего комплекса методологических и практических задач по вопросам государственного регулирования регионов, которые необходимо решить на основе обеспечения их устойчивого развития. Поэтому весьма важным является исследование вопросов формирования системы государственного управления регионами по направлениям устойчивого и безопасного развития.

Постановка задачи:

- исследовать и развить теоретические подходы к устойчивому развитию регионов и необходимости его государственного регулирования;
- предложить принципиальные модели перехода к устойчивому развитию в условиях недостаточности средств в государстве.

## Изложение основного материала

Глубокие преобразования, осуществляемые в стране, сказались на социально-экономических процессах в регионах, вызвав необходимость формирования новой системы управления, обусловили изменение региональной экономической политики, ее ориентации на реализацию современных моделей развития, одной из которых является концепция устойчивого развития регионов [Гурфова, Брофман, 2016]. Понятие "концепции устойчивого развития" предлагается рассматривать как систему связанных между собой и вытекающих друг из друга взглядов на взаимодействие природы и общества, на основе которой формируется политика в области государственного управления и международных отношений [Белостоцкий, 2017].

Формирование цивилизованных государственно-региональных отношений в современной стране - одна из важнейших политических и социально-экономических проблем страны. Необходимо определить роль субъектов государства, местных органов власти в осуществлении региональной политики, установить характер их экономического развития в условиях глубокой трансформации хозяйственного механизма и структуры экономики как на государственном, так и на региональном уровнях.

Разный уровень развития регионов, необходимость учета национальных традиций народов, населяющих нашу страну, наличие крупных территориальных комплексов диктуют необходимость поиска новых форм и методов управления экономикой субъектов государства, которые отражают региональную специфику и в то же время способствуют достижению соответствия региональных и государственных интересов.

На фоне этих общих проблем оказывается одна из них, которую следует отнести к числу ключевых. Эта проблема касается прежде всего дотационных субъектов государства, которые не наделены необходимыми финансовыми ресурсами из-за сложных природных, экологических условий и отставания в развитии исторически сложившихся экономики.

В течение длительного времени проблема поддержки таких регионов решалась на основе трансферов, субсидий и субвенций, что полученный из центра. И до сих пор, как отмечается в научной литературе, влияние государства на регулирование регионального развития происходит паллиативно - через предоставление прямой или косвенной поддержки отдельным

регионам вместо внедрения четкого и прозрачного механизма регионального выравнивания ландшафта на началах властного синергизма и задействование эндогенных факторов повышения конкурентоспособности самих территориальных образований. Отсюда со всей насущностью возникает вопрос о поиске и реализации путей устойчивого и цивилизованного развития региона - субъекта государства. Обеспечение устойчивого развития понимается, с одной стороны, как активизация внутренних источников получения необходимых для региона экономических, финансовых ресурсов, а с другой - как создание государственными органами власти условий, способствующих переводу региональной экономики в режим финансовой устойчивости, самостоятельности на основе лучшего использования собственных возможностей. То есть, необходимо оптимально использовать специфику и уникальность внутреннего потенциала регионов для ускорения темпов экономического роста.

Современное социально-экономическое развитие должно быть направлено на обеспечение перехода к стабильности, устойчивого и динамичного экономического роста, учитывая то, что экономика и общество все больше сталкиваются с новым комплексом изменений существования, обусловленных как внутренними факторами, так и влиянием мировых экономических процессов, глобализации. Практически речь идет о том, что современная Россия стоит перед новыми вызовами безопасности начала XXI века. [Бибатырова, 2015].

Проблема развития экономики заключается в том, что внутри экономической структуры генерируются импульсы для кардинального изменения технологической, институциональной и, возможно, даже социальной структуры. Соответственно, генерируются импульсы для изменений на уровне фирмы - ее портфеля и структуры собственности. По сути, возможность развития экономики возникает только тогда, когда хозяйствующие субъекты готовы к формированию ясно очерченных планов накопления реального капитала [Ермолаева, 2017].

Экономическое возрождение связано с выбором направлений и скорости структурных и институциональных преобразований. Структурная перестройка представляет собой управляемый, многоэтапный процесс, причем преимущественно за счет ресурсов инвестирования (собственно на начальном этапе). В связи с этим удержание стабильной линии структурных преобразований и формирования новых экономических и технико-технологических черт экономики предстает как задача огромного социального содержания, игнорирование которого вызовет особые социальные потери послекризисного периода - потери, которые способны свести на нет все силы экономического восстановления и подъема.

Недостаточное использование потенциальных ресурсных возможностей страны и регионов объясняется прежде всего несовершенством организационно-финансового механизма управления ресурсным потенциалом, который сложился, несоответствием существующей законодательной и нормативно-правовой базы для обеспечения ресурсно-инвестиционного процесса. В результате не созданы условия для обновления и увеличения основных фондов даже при имеющихся в экономике инвестиционно-инновационных ресурсах, а также для того чтобы помешать оттоку средств в другие сектора экономики и вывоза капитала за границу. Подобная ситуация обуславливает необходимость поиска путей эффективного государственного регулирования устойчивого и безопасного развития экономики страны и ее регионов.

Очевидно, что в современных условиях нет альтернативы подходу, связанном, во - первых, с мобилизацией сначала всех (к сожалению, ограниченных) ресурсов на технологическое обновление и расширение производственной мощности ресурсно-инвестиционного комплекса регионов, создание в нем новых отраслей и производств; во-вторых, начала общей технологической реконструкции экономики; в-третьих, создание минимально необходимых

предпосылок для технологического прорыва на современном мировом уровне. Решение этой задачи осложняется тем, что ресурсно-инвестиционный комплекс регионов находится в состоянии несовместимости с тенденциями накопления, присущими капиталу, что действует в условиях нормальной рыночной экономики.

Согласно выводам ученых, сегодня Россия вышла на траекторию экономического роста [Лищук, 2015]. Несмотря на определенные положительные результаты, экономика развивается под воздействием ряда кризисных явлений и тенденций, ее положение можно охарактеризовать как "неустойчивое стабилизационная модель". Она воспроизводится на основе, что постоянно сужается, и не может служить стартовой площадкой для устойчивого развития. В этих условиях в экономике существует целый ряд потенциально опасных дисбалансов, в том числе между:

- социально-экономическими потребностями, наличием потенциалов развития и уровнем производства;
- производством и инвестициями, необходимыми для его поддержки;
- системой цен, которые стараются ориентироваться на пропорции мирового рынка, и реальными национальными расходами;
- внешним долгом и экспортом;
- наращиванием потребительского импорта и ростом внешнего долга.

Макроэкономическая и мезоэкономическая (на региональном уровне) нестабильность, проявившаяся в реформационном процессе, привела к депрессивному развитию, обвальному падению производства, гиперинфляции, развалу платежно-расчетной системы. Это означает, что государственная политика может влиять как на стабилизацию экономики, так и многократно усиливать негативные тенденции в экономике и приводить к катастрофическим последствиям.

Игнорирование аксиомы, что "реальный объем ВВП определяется производственными возможностями экономики" - привело к тому, что правительство страны при принятии решений чаще выходил из иррациональных представлений теоретических построений рыночной экономики, то есть использовал принцип зеркального эффекта, когда следствие становился причиной. Это, между прочим, касается манипуляций с денежным оборотом, которые выдавались за фактор обеспечения подъема экономики, роста ВВП.

Неудовлетворительный внутренний спрос в начале реформационного периода либерализации цен проявился в многократном их росте в течение короткого периода. Возникла лавинообразная тенденция бесконтрольного роста цен вне технологическими цепями - от добычи сырья до продажи готовых изделий. Совпадение во времени ряда негативных тенденций, вызванных непониманием основ рыночных отношений, привело к развития гиперинфляционных процессов и обвального падения производства в стране. При этом принятые реформаторские решения о введении в действие механизма экономических колебаний привело к появлению резких негативных тенденций в экономике и провоцирования макроэкономической нестабильности и обострение угроз экономической нестабильности страны. Спровоцированные потрясения, вызванные, как правило, не объективными факторами, а политически-ситуационными, привели к негативным тенденциям в развитии финансовой системы страны, усиливают нестабильность и порождают угрозы финансовой безопасности экономики.

Кривая финансово-экономической нестабильности базировалась на постоянном росте дефицита бюджета и связанном с ним сокращении государственных расходов при ориентации на импортные товары и при условии значительного уменьшения объемов отечественного производства и соответствующего роста безработицы. Естественно, что экономика страны в

этой ситуации лишилась последних источников совокупного спроса.

Спровоцирован неконтролируемым импортом рост цен (на коротком отрезке развития) не только полностью искажало кривую совокупного спроса и дезориентировало правительство, но и дало все неформальные основания для монополистов (особенно в сырьевом секторе) резко повысить цены на свою продукцию и услуги.

Данная ситуация усугублялась тенденцией к увеличению паразитических субъектов экономики, которые, не увеличивая объемов производства товаров (ничего не производя), значительно увеличили скорость оборота денег (на это также повлиял "черный нал" и долларизация платежной системы). В результате умножения действия указанных выше негативных факторов за монополизированной экономики, тотальной либерализации цен сложились все условия для возникновения гиперинфляции и развала финансовой системы страны.

### Заключение

На сегодня перед страной стоит проблема поиска пути органического сочетания современных экономических императивов, которые имеют, по сути, общечеловеческий, цивилизованный характер, с национальными особенностями страны, с системой национальных ценностей и традиций таким образом, чтобы последние не только не мешали экономическому развитию, а наоборот, стали его могучими стимулами. Это не является преградой адаптации зарубежного опыта экономических преобразований, но диктует необходимость тщательной селекции его с точки зрения соответствия глубинным традициям и национальному самосознанию. С этой точки зрения весьма уязвимы концепции "догоняющей цивилизации" или "возвращение в мировое сообщество", равны механическому применению китайской, японской и других моделей развития.

Современный цивилизованный подход к тенденциям социально-экономического развития общества в целом к его национально-региональным сегментам связан, в общем плане, с обеспечением свободы от всякой ограниченности и односторонности, возвышением над узкими специальными интересами. Это не значит, что мы должны подходить к "цивилизованным экономическим отношениям" как к "общечеловеческой цивилизации". Цивилизованность - это прежде всего самоуважение, положительные культурно-этнические основы реальной жизни народа страны и ее экономики в органическом сочетании с лучшими достижениями мировой культуры, достижению, если так можно определить, их резонанса, что дает определенный импульс развитию экономики и общества как страны в целом, так и ее регионов.

### Библиография

1. Белостоцкий А.А. Экономика и управление устойчивым развитием сельских территорий // *Intelligence Plus*. 2017. № 3 (4). С. 11-16.
2. Бибатырова И.А. Устойчивое развитие как глобальная концепция развития мировой экономики // *Вестник университета Туран*. 2015. № 3 (67). С. 9-14.
3. Блиев И.А., Блиева М.В. Экономика России: от кризиса к устойчивому развитию // *Современные научные исследования и разработки*. 2017. № 7 (15). С. 415-418.
4. Гурфова Р.Д., Брофман М.Д. Роль и значение стратегического планирования в устойчивом развитии экономики России: эволюционный аспект // *Экономика и предпринимательство*. 2016. № 10-2 (75). С. 864-868.
5. Ермолаева А.О. Подход эволюционной экономики при выработке стратегий развития устойчивых городов // В сборнике: *Наука в информационном обществе Сборник статей Международной научно-практической конференции*. 2017. С. 80-87.

6. Лищук А.А. Роль стратегического планирования в устойчивом развитии корпораций в экономике знаний // Евразийский союз ученых. 2015. № 4-2 (13). С. 59-62.
7. Маштаков А.И., Щепакин М.Б., Облогин М.В. Диверсификация как инструмент управления устойчивым развитием бизнеса в региональной экономике // Экономика и предпринимательство. 2016. № 12-1 (77). С. 410-417.
8. Сушко А.В., Рутко Д.Ф. Роль инновационных кластеров в устойчивом социально-экономическом развитии национальных экономик // В сборнике: Управление в условиях глобальных мировых трансформаций: экономика, политика, право Сборник научных трудов. 2016. С. 84-86.
9. Халина Е.В. Развитие концепции устойчивого развития в российской экономике и маркетинге // Проблемы современной экономики. 2016. № 4 (60). С. 116-120.
10. Чарьев Р.Р., Курякова Н.И. Современная экономика России: предпосылки к устойчивому экономическому развитию // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности. 2015. № 4. С. 9-21.

## **Structural features of the formation of the concept of sustainable development of the region**

**Tamara M. Alikhanova**

Master,  
Financial University under the Government of the Russian Federation,  
125167, 56 Leningradskii av., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: t.alikhanova@mail.ru

### **Abstract**

In order to avoid future crises, it is very important to work out such principles and approaches to reform that would ensure the dynamic growth of the macroeconomic indicators of the country as a whole and of each state subject, profitable activities of industrial enterprises, improvement of the living standards of the population and its social protection, preservation of the natural environment. In modern conditions, it has become inevitable to update the forms and methods of economic management, especially at the regional level. One of the new approaches in regional management and the implementation of regional economic policies is to become a course of sustainable and safe development. The key problems for a modern country are the suspension of the economic downturn, ensuring economic recovery, and improving the social sphere require joint efforts at the state and regional levels. At the same time, solving these problems requires the transformation of economic and financial relations between the regions, the further development and deepening of the principles of statehood, the implementation of modern principles of regionalization of the economy.

### **For citation**

Alikhanova T.M. (2019) Strukturnyye osobennosti formirovaniya kontseptsii ustoychivogo razvitiya regiona [Structural features of the formation of the concept of sustainable development of the region]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (5A), pp. 312-318.

### **Keywords**

Development, economy, component, factor, restoration.

---

## References

1. Belostotskii A.A. (2017) Ekonomika i upravlenie ustoichivym razvitiem sel'skikh territorii [Economy and management of sustainable development of rural areas]. *Intelligence Plus*, 3 (4), pp. 11-16.
2. Bibatyrova I.A. (2015) Ustoichivoe razvitie kak global'naya kontseptsiya razvitiya mirovoi ekonomiki [Sustainable development as a global concept for the development of the world economy]. *Vestnik universiteta "Turan"* [Bulletin of Turan University], 3 (67), pp. 9-14.
3. Blied I.A., Blied M.V. (2017) Ekonomika Rossii: ot krizisa k ustoichivomu razvitiyu [Russian economy: from crisis to sustainable development]. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i razrabotki* [Modern research and development], 7 (15), pp. 415-418.
4. Charyev R.R., Kuryakova N.I. (2015) Sovremennaya ekonomika Rossii: predposylki k ustoichivomu ekonomicheskomu razvitiyu [Modern Russian economy: prerequisites for sustainable economic development]. *Kopirait. Vestnik Rossiiskoi akademii intellektual'noi sobstvennosti* [Copyright. Bulletin of the Russian Academy of Intellectual Property], 4, pp. 9-21.
5. Ermolaeva A.O. (2017) Podkhod evolyutsionnoi ekonomiki pri vyrobote strategii razvitiya ustoichivykh gorodov [The approach of evolutionary economics in the development of strategies for the development of sustainable cities]. In: *Sbornik statei Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Nauka v informatsionnom obshchestve"* [Proc. Int. Conf. "Science in the information society"], pp. 80-87.
6. Gurfova R.D., Brofman M.D. (2016) Rol' i znachenie strategicheskogo planirovaniya v ustoichivom razviti ekonomiki Rossii: evolyutsionnyi aspekt [Role and importance of strategic planning in the sustainable development of the Russian economy: evolutionary aspect]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and entrepreneurship], 10-2 (75), pp. 864-868.
7. Khalina E.V. (2016) Razvitie kontseptsii ustoichivogo razvitiya v rossiiskoi ekonomike i marketinge [Development of the concept of sustainable development in the Russian economy and marketing]. *Problemy sovremennoi ekonomiki* [Problems of modern economy], 4 (60), pp. 116-120.
8. Lishchuk A.A. (2015) Rol' strategicheskogo planirovaniya v ustoichivom razviti korporatsii v ekonomike znaniy [The role of strategic planning in the sustainable development of corporation in the knowledge economy]. *Evraziiskii soyuz uchenykh* [Eurasian union of scientists], 4-2 (13), pp. 59-62.
9. Mashtakov A.I., Shchepakina M.B., Oblogin M.V. (2016) Diversifikatsiya kak instrument upravleniya ustoichivym razvitiem biznesa v regional'noi ekonomike [Diversification as a tool for managing sustainable business development in the regional economy]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and entrepreneurship], 12-1 (77), pp. 410-417.
10. Sushko A.V., Rutko D.F. (2016) Rol' innovatsionnykh klasterov v ustoichivom sotsial'no- ekonomicheskom razviti natsional'nykh ekonomik [The role of innovation clusters in sustainable socio-economic development of national economies]. In: *Sbornik nauchnykh trudov "Upravlenie v usloviyakh global'nykh mirovykh transformatsii: ekonomika, politika, pravo"* [Collection of scientific papers "Management in the global world transformations: economics, politics, law"], pp. 84-86.