

УДК 33

Совершенствование бюджетной модели государства при реализации системы равновесного налогового регулирования

Бакаева Малика Магомедовна

Ассистент кафедры финансов и кредита,
Чеченский государственный университет,
366007, Российская Федерация, Грозный, бульвар Дудаева, 17,
e-mail: b.malika91@mail.ru

Давтукаева Милана Шамильхановна

Магистрант,
преподаватель колледжа,
Институт экономики и финансов,
Чеченский государственный университет,
366007, Российская Федерация, Грозный, бульвар Дудаева, 17,
e-mail: d.milana1996@mail.ru

Аннотация

Решение финансовых проблем государственной региональной политики является основой обеспечения устойчивого экономического и социального развития. Движение денежных средств между уровнями власти в результате распределения полномочий способствует развитию бюджетного регулирования, а эффективность бюджетного регулирования зависит от того, насколько действующая система перераспределения финансов способствует реализации принципов бюджетного федерализма. Построение бюджетной системы предполагает распределение полномочий и финансовых ресурсов бюджета между различными уровнями власти при условии сохранения определенной финансовой самостоятельности. При этом распределение функций и соответствующее им финансовое обеспечение должны быть оптимальными, а результат расходования средств – максимально эффективным. Фискальный федерализм – законодательно закрепленное распределение функциональных полномочий и ответственности структур всех уровней власти с соответствующим разграничением на данной основе доходов и расходов между ними, направленным на достижение данной цели.

Для цитирования в научных исследованиях

Бакаева М.М., Давтукаева М.Ш. Совершенствование бюджетной модели государства при реализации системы равновесного налогового регулирования // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 6А. С. 38-46.

Ключевые слова

Бюджет, налоговая система, государство, регулирование, доходы, расходы.

Введение

подавляющее большинство работ ученых ориентировано на исследование общих теоретических основ бюджетного регулирования или фискального федерализма как механизма сбалансирования местных бюджетов. Вместе с тем малоизученной и нерешенной остается проблема бюджетного регулирования в условиях реформирования местного самоуправления на основе развития фискального федерализма.

Цель данной статьи – анализ формирования и развития фискального федерализма в контексте бюджетного регулирования. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач: дать оценку фискального федерализма в оптимизации бюджетного регулирования в зарубежных странах с целью его использования; проанализировать показатели распределения ВВП через государственный и местные бюджеты и их влияние на уровень децентрализации.

Основная часть

Федерализм (от лат. «foedus» – «союз», «соглашение») – это взаимное согласие государств по обмену части собственного суверенитета на определенные преимущества от дипломатического, военного, торгового или другого союза [Сценарные условия..., www].

Теория бюджетного федерализма основана на принципах финансовой децентрализации (от лат. de – отрицание, centralis – центральный) системы распределения функций и полномочий между центральным и местным уровнями управления с расширением прав последних [Доклад Росстата..., www]. Впервые на законодательном уровне понятие «децентрализация» было закреплено во Франции в XVIII веке. Она предусматривала разделение административных прав на принадлежащие исключительно к компетенции государства и те, которые предоставляются общине путем делегирования [Научный доклад ИНП РАН..., www]. Политические деятели Франции в XIX веке под децентрализацией понимали расширение компетенций местных административных органов, действующих в пределах своей компетенции самостоятельно и независимо от центральной власти [Информация Федерального казначейства РФ..., www]. В середине XIX века немецкий экономист Умпфенбах высказывал мнение, что местные интересы лучше могут быть оценены на местах, чем центральной властью, удовлетворяющей последние за более высокую цену, чем при обеспечении их местными властями [Официальная статистика Росстата. Раздел «Цены», www]. Аналогичные взгляды разделял российский финансист Д. Боголепов. Он утверждал, что кроме тех функций, которые государство выполняет как единое целое, существует ряд проблем, которые не имеют общегосударственного значения, однако важны для отдельных территорий. С одной стороны, удовлетворить данные интересы государство не в состоянии, а с другой стороны, на местах лучше осведомлены о потребностях и предпочтениях населения, поэтому передача отдельных функций государства на локальный уровень сможет удовлетворить интересы жителей отдельных территорий [Официальная статистика Росстата. Раздел «Национальные счета», www].

Дальнейшее развитие теория децентрализации получила в исследованиях английского экономиста У. Оутса. В частности, значительным вкладом стала его «теорема о децентрализации», выведенная в 1972 году: «Если в изолированном территориальном образовании существует возможность для предоставления общественного блага и его предельные издержки равны средним издержкам его производства в каждом из образований независимо от того, предоставляются они централизованно или децентрализованно, то предоставление этого блага местными органами

самоуправления в количестве, соответствующем реальному спросу, всегда будет эффективнее, чем его предоставление центральным правительством в фиксированном объеме (на постоянном уровне)» [Официальная статистика Росстата. Раздел «Предпринимательство. Инвестиции», www]. По теореме, если данные условия не выполняются, основания для децентрализации в условиях экономической эффективности отсутствуют.

В начале XXI века начался новый процесс развития децентрализации системы государственного управления. Рыночная система хозяйствования предполагает частичное делегирование функций управления на места и регионы с целью реализации самостоятельной экономической политики. Однако процесс децентрализации планирования, управления и развития рыночных отношений предусматривает соблюдение новых требований в сфере управления экономическими процессами. Поскольку финансы играют важную роль в структуре рыночных отношений, актуальной с финансовой точки зрения является проблема установления института местного самоуправления. Оптимальная структура построения территориального управления влияет на эффективность механизмов финансового управления.

Общепринятого определения федерализма до сегодняшнего времени еще не разработано. Часто ученые применяют понятие «федерализм» исключительно с понятием «федерация». Однако федерация – это форма государственного устройства, отличающаяся принципами построения и гарантированием децентрализации принятия государственных решений, а федерализм — это непрерывный переговорный процесс между органами и уровнями власти относительно принципов общей политики и решения конкретных проблем. Д. Елазар дает определение федерализма как сочетание самоуправления и распределения власти [Доклад «Социально-экономическое положение России в январе-декабре 2019 года», www]. По К. Фридриху, федерализм – это процесс, когда отдельные политические объединения договариваются о разработке единых подходов к решению проблем и осуществления общей политики и принятия общих решений, в результате чего политическое общество становится единым целым [Актуальная информация Министерства финансов РФ. Раздел «Государственный долг», www].

Следовательно, федерализм и федерация хотя и являются родственными понятиями, однако различны. Под федерализмом понимается своего рода философия, базирующаяся на определенных ценностях. Под федерацией понимают реальное политическое устройство общества, что соответствует определенным принципам. Считаем, что федерализм есть понятие шире федерации, поскольку идеи федерализма используются не только на государственном, но и на международном уровне (ООН, Европейский союз и тому подобное).

Федерализм, предусматривающий разделение суверенитета между центром и регионами, участие последних в решении национальных проблем и центрального правительства в решении проблем регионов, распределение полномочий и ответственности между ними, был долгое время и сейчас остается утопией. В конце 30-х годов английский политолог Г. Ласки, изучая опыт США, Германии, Австралии и Канады, пришел к выводу, что эпоха федерализма закончилась, поскольку исследуемые им страны уже не соответствуют экономическим и политическим потребностям будущего. Тем не менее, и через 70 лет они успешно функционируют. Это объясняет тот факт, что федерализм в общем или как минимум в виде делегирования полномочий центрального правительства органам местного самоуправления становится все актуальнее в разных частях мира и имеет следующие преимущества:

- 1) Процесс децентрализации позволяет делегировать фискальные полномочия и обязанности по предоставлению общественных благ на местный уровень. По утверждению Дж. Бьюкенена, эффективность предоставления общественных благ зависит не только от

полезности и уровня цен на общественное благо, но и от количества их пользователей [Официальная статистика Росстата. Раздел «Региональная статистика», www];

- 2) Местные органы власти владеют большей информацией о местных потребностях, чем центральное правительство, поэтому принимают более эффективные решения [Широв, Гусев, 2015];
- 3) Фискальная децентрализация предполагает возникновение конкуренции между регионами, что провоцирует оптимальное распределение ресурсов [Широв, Янтовский, 2011];
- 4) Фискальный федерализм при соблюдении определенных условий создает ситуацию, при которой уровни государственной власти взаимно исключают вмешательство друг друга в функционирование рыночной экономики. При эффективном распределении полномочий ни один из уровней власти не обладает монополией в регулировании экономики.

В зарубежной практике, в зависимости от критериев, заложенных в их основу, существуют различные формы функционирования фискального федерализма. Согласно классификации Международного валютного фонда, в зависимости от степени финансового взаимодействия разных уровней власти они дифференцируются следующим образом: классический федерализм (США), кооперативный (Германия), канадский, британский и режим административной опеки над органами местного самоуправления (Франция, скандинавские страны). Финансовые взаимосвязи между центральным и местными органами власти могут осуществляться путем четкого разграничения бюджетных поступлений, комбинирования собственных доходов местных бюджетов с бюджетными трансфертами, солидарного распределения доходов и системы межбюджетных субсидий, в зависимости от дотаций центральных органов власти. Рассмотрим концептуально организационные основы основных моделей фискального федерализма.

Исторически американский федерализм начал формироваться еще в период постколониальной эпохи. На его функционирование значительное влияние оказывают особенности американской вертикали государственной власти, поскольку страна разделена на ведомственные федеральные округа, которые не совпадают с административно-территориальным делением. Американская система финансовых взаимоотношений в форме «федеральная администрация – штаты – органы местного самоуправления» является результатом компромисса между местными и федеральными силами. В Конституции США задекларированная основа бюджетного регулирования – повышение эффективности использования бюджетных средств посредством координации федеральных, штатных и местных программ и обеспечение на местном уровне общегосударственных стандартов качества жизни. Помимо собственных налоговых доходов, штаты осуществляют свои расходы за счет финансовой помощи в форме грантов из федеральной стороны. Сумма грантов довольно значительна, составляет более 15% расходов федерального бюджета и по экономической природе является безвозвратной выплатой, которая не компенсируется и предназначена для решения общенациональных проблем. Целевая финансовая помощь предоставляется в форме двух видов грантов:

- блок-гранты (на здравоохранение, социальное обеспечение и другие расходные статьи);
- категориальные гранты (на финансирование конкретной расходной программы). Большая половина таких грантов предоставляется на долевом основе, то есть выделение средств бюджетами высших уровней происходит при условии финансирования органами власти нижестоящего уровня определенной части расходных статей, включенных в данный грант.

Американская модель фискального федерализма характеризуется отсутствием четко установленной системы межбюджетного перераспределения ресурсов и автономностью территорий в процессе выбора направления своей деятельности. Правительство строит отношения с регионами и органами местного самоуправления в зависимости от тех приоритетов, которые заложены в общей экономической политике.

В целом, характеризуя американскую модель бюджетного регулирования, можно выделить несколько основных характеристик. Во-первых, это простота механизма перераспределения ресурсов в данной модели. Территории обладают собственными источниками доходов, независимыми от федерального правительства. Центральное правительство выделяет финансовую помощь территориям в форме категорийных грантов с целью обеспечения населения важнейшими товарами и услугами в том случае, если органы местного самоуправления претворяют в жизнь определенные программы. Выбор других общественных благ находится в компетенции местных органов власти, таким образом отпадает необходимость в любых запутанных взаимоотношениях между бюджетами разных уровней. Во-вторых, высокая финансовая самостоятельность территории и, соответственно, самостоятельность в выборе направлений осуществления бюджетных расходов. В-третьих, высокая эффективность использования правительственных грантов, поскольку федеральное правительство предоставляет в основном категорийные и дополнительные категорийные гранты. В-четвертых, данная модель не направлена на обеспечение всем гражданам одинакового уровня использования общественных услуг. Можно сделать вывод, что в основе американской модели бюджетного регулирования лежит неоклассическая экономическая теория, когда самое эффективное территориальное развитие могут обеспечить только рыночные механизмы, а выравнивание перераспределения производства общественных благ по территориям будет подрывать эффективность данного механизма. Для стран, где имеет место значительная дифференциация в предоставлении общественных услуг в разрезе территорий, данная модель вряд ли будет приемлемой.

Фискальный федерализм Германии, государственный строй которой включает федерацию, земли и общины, имеет свои особенности. Немецкая система фискального федерализма предполагает активное участие государства в процессе бюджетного регулирования. Наибольшее бремя финансирования приходится на федерацию, в частности, это обязанности обеспечение безопасности существования государства: иностранные дела, оборона, внутренняя безопасность, монетарная система и тому подобное. Федерация несет ответственность за целостное экономическое развитие страны. К основным задачам земель относится культура, образование и наука. Низкой звеном есть общины, в интересах которых находится все, что касается общины и отдельных членов общины.

Процесс становления и развития бюджетного регулирования с момента его независимости и до сегодняшнего дня остается предметом острых дискуссий, поскольку, несмотря на многочисленные законопроекты, направленные на его усовершенствование, до сих пор не сформировано четкого места центра и органов местного самоуправления в системе распределения фискально-бюджетных полномочий между различными уровнями власти. В общем, построение бюджетной системы предполагает распределение полномочий и финансовых ресурсов бюджета между различными уровнями власти при условии сохранения определенной финансовой самостоятельности. В идеале распределение функций и соответствующее им ресурсное обеспечение должны быть оптимальными, а расходование средств – максимально эффективным. Именно на достижение этой цели направлен фискальный

федерализм – законодательно закрепленное распределение функциональных полномочий и ответственности структур различных уровней власти с соответствующим разграничением на данной основе доходов и расходов между ними на началах государственной, социально-экономической, политической целесообразности, социальной этики, межрегиональной, межнациональной и общественной солидарности.

Основные принципы организации местного самоуправления:

- 1) В рамках национальной экономической политики органы местного самоуправления имеют право на обладание достаточными собственными финансовыми ресурсами, которыми они могут самостоятельно распоряжаться для выполнения своих функций. Данный принцип констатирует положение, что, с одной стороны, органы местного самоуправления имеют право на наличие финансовых ресурсов, а с другой стороны, ими формулируется условие достаточности финансовых ресурсов;
- 2) Финансовые ресурсы органов местного самоуправления должны соответствовать определенным Конституцией и законами полномочиям. Часть финансовых ресурсов должна поступать от местных налогов и сборов, при этом ставки на них имеют право устанавливать органы местного самоуправления в соответствии с законодательными актами.

Нестабильность в бюджетной политике, безусловно, является негативным явлением, особенно для органов местного самоуправления, которые должны постоянно «подстраиваться» под изменение ориентиров центра.

Направления и проблемы бюджетного регулирования в любой стране определяются, прежде всего, решением задач оптимизации разграничения расходов и распределения доходов между направлениями бюджетной системы. Чем полнее решения этой задачи на исходной стадии формирования бюджетного законодательства, тем менее масштабными и сложными являются проблемы бюджетного регулирования и тем больше они могут решаться на уровне местного самоуправления.

Дополнительным ограничителем децентрализации бюджетных ресурсов является высокий уровень межрегиональных различий в бюджетном обеспечении, и это объективно требует значительной централизации налоговых доходов для дальнейшего перераспределения между территориальными единицами. Большинство местных бюджетов и населения страны заинтересовано в интенсивном выравнивании бюджетного обеспечения, а следовательно, и в высшей централизации бюджетных ресурсов из-за неравномерного размещения налогового потенциала. При условии, что около 60% всех налогов собирается на территории 6 из 84 областей, где проживает около 18% всего населения страны. Таким образом, в процессе децентрализации бюджетных ресурсов фактически заинтересованы только обеспеченные регионы.

Заключение

Подытоживая сказанное, необходимо еще раз акцентировать внимание на том, что утверждение о чрезмерно централизованной бюджетной системе не является абсолютно верным, более точным представляется утверждение о существовании так называемой смешанной системы, которая характерна для нынешних условий бюджетного регулирования.

В некоторых исследованиях зарубежных авторов отслеживается обратная статистическая зависимость между децентрализацией бюджетных ресурсов и макроэкономической стабильностью. Наивысший уровень децентрализации бюджетных ресурсов характерен для

стран с макроэкономической нестабильностью, высоким уровнем долговой нагрузки, зависимостью от экспорта и внутренне экономической конъюнктуры, что требует концентрации на государственном уровне бюджетных ресурсов и ограничение возможности децентрализации бюджетных ресурсов.

Эффективно построенный фискальный федерализм позволяет оптимально сбалансировать необходимые потребности регионов с их финансовыми возможностями, а неэффективно построенный федерализм приводит к общей «уравниловке», устраняет стимулы местных органов власти до экономического подъема регионов и при наличии дефицита финансовых ресурсов образует поле для коррупции. Фискальный федерализм не должен ограничиваться лишь перераспределением финансовых ресурсов между регионами, а, прежде всего, стимулировать органы местного самоуправления к финансовой автономии и наращиванию финансово-экономического потенциала.

Библиография

1. Актуальная информация Министерства финансов РФ. Раздел «Государственный долг». URL: http://minfin.ru/ru/performance/public_debt
2. Доклад «Социально-экономическое положение России в январе-декабре 2019 года». URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b19_01/Main.htm
3. Доклад Росстата. Социально-экономическое положение России. Январь 2019 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b19_01/Main.htm
4. Информация Федерального казначейства РФ об исполнении консолидированного бюджета РФ и государственных внебюджетных фондов. URL: <http://roskazna.ru/ispolnenie-byudzheto/konsolidirovannyi-byudzhet>
5. Научный доклад ИМП РАН. Восстановление экономического роста в России, 2019. URL: <http://ecfor.ru/publication/vosstanovlenie-ekonomicheskogo-rosta-v-rossii-doklad>
6. Официальная статистика Росстата. Раздел «Национальные счета». URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts
7. Официальная статистика Росстата. Раздел «Предпринимательство. Инвестиции». URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial
8. Официальная статистика Росстата. Раздел «Региональная статистика». URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/regional_statistics
9. Официальная статистика Росстата. Раздел «Цены». URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/tariffs
10. Сценарные условия, основные параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и предельные уровни цен (тарифов) на услуги компаний инфраструктурного сектора на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов. URL: <http://economy.gov.ru/minrec/about/itrukture/depmacro/20190506>
11. Широ А., Гусев М. Логика перехода к новой модели экономического роста // Экономист. 2015. № 9. С. 3-12.
12. Широ А.А., Янговский А.А. Оценка мультипликативных эффектов в экономике. Возможности и ограничения // Всероссийский экономический журнал «ЭКО». 2011. № 2. С. 40-58.
13. Малова Т.А. Дифференцирование источников развития по структурным уровням экономики // В сборнике: развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания. Сборник научных трудов. Под редакцией Р.М. Нуреева, М.Л. Альпидовской. 2015. С. 460-472.
14. Чумакова О.В. Правовое регулирование государственной поддержки развития жилищного строительства // В сборнике: Строительство - формирование среды жизнедеятельности Сборник трудов Восемнадцатой Международной межвузовской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых. 2015. С. 702-705.
15. Чумакова О.В. Правовые возможности расширения защиты инвестиций в строительной отрасли // Экономика и предпринимательство. 2016. № 2-1 (67). С. 695-697.
16. Чумакова О.В., Чепрасова А.С. Возврат просроченной задолженности: нововведения в законодательстве // Экономика и предпринимательство. 2017. № 3-2 (80). С. 901-903.
17. Чумакова О.В. Ответственность как элемент механизма инвестиционно-строительной деятельности // Экономика и предпринимательство. 2017. № 3-2 (80). С. 853-858.
18. Chumakova O. Features of «smart city» concept in urban paradigm of globalization // MATEC Web of Conferences (см. в книгах). 2017. С. 1030.

Improving the budget model of the state in the implementation of the equilibrium tax regulation system

Malika M. Bakaeva

Assistant of the Department of Finance and Credit,
Chechen State University,
366007, 17, Dudaev boulevard, Grozny, Russian Federation;
e-mail: b.malika91@mail.ru

Milana Sh. Davtukaeva

Undergraduate, College teacher,
Institute of Economics and Finance, Chechen State University,
366007, 17, Dudaev boulevard, Grozny, Russian Federation;
e-mail: d.milana1996@mail.ru

Abstract

The solution of financial problems of state regional policy is the bases for ensuring sustainable economic and social development. Cash flows between levels of government as a result of the distribution of powers encourages the development of budget regulation, and the effectiveness of budget regulation lies in the extent to which the current system of redistribution of finances contributes to the implementation of the principles of budget federalism. The formation of the budget system involves the distribution of powers and financial resources of the budget between different levels of government, provided that certain financial independence is maintained. At the same time, the distribution of functions and the corresponding financial support should be optimal, and the result of spending funds as efficient as possible. Fiscal federalism is a legislatively fixed distribution of functional powers and responsibilities of structures at all levels of government with a corresponding differentiation on this basis of income and expenses between them, aimed at achieving this objective. Effectively built fiscal federalism allows optimal balancing of the necessary needs of the regions with their financial capabilities, and inefficiently built federalism leads to a general equalization, and if there is a shortage of financial resources, it creates a field for corruption.

For citation

Bakaeva M.M., Davtukaeva M.Sh. (2019) Sovershenstvovanie byudzhethnoi modeli gosudarstva pri realizatsii sistemy ravnovesnogo nalogovogo regulirovaniya [Improving the budget model of the state in the implementation of the equilibrium tax regulation system]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (6A), pp. 38-46.

Keywords

Budget, tax system, state, regulation, system, income, expenses.

References

1. *Aktual'naya informatsiya Ministerstva finansov RF. Razdel "Gosudarstvennyi dolg"* [Current information of the Ministry of Finance of the Russian Federation. Section "Public debt"]. Available at: http://minfin.ru/ru/performance/public_debt [Accessed 14/04/19].

2. *Doklad "Sotsial'no-ekonomicheskoe polozhenie Rossii v yanvare-dekatre 2019 goda"* [Report "Socio-economic situation of Russia in January-December 2019"]. Available at: http://www.gks.ru/bgd/regl/b19_01/Main.htm [Accessed 17/04/19].
3. *Doklad Rosstata. Sotsial'no-ekonomicheskoe polozhenie Rossii. Yanvar' 2019 g.* [Report of the Federal State Statistics Service. Socio-economic situation in Russia. January 2019]. Available at: http://www.gks.ru/bgd/regl/b19_01/Main.htm [Accessed 18/06/19].
4. *Informatsiya Federal'nogo kaznacheistva RF ob ispolnenii konsolidirovannogo byudzheta RF i gosudarstvennykh vnebyudzhethnykh fondov* [Information from the Federal Treasury of the Russian Federation on the execution of the consolidated budget of the Russian Federation and state extra-budgetary funds]. Available at: <http://roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannyi-byudzheth> [Accessed 16/05/19].
5. *Nauchnyi doklad INP RAN. Vosstanovlenie ekonomicheskogo rosta v Rossii, 2019* [Scientific report of IEF RAS. Recovery of economic growth in Russia, 2019]. Available at: <http://ecfor.ru/publication/vosstanovlenie-ekonomicheskogo-rosta-v-rossii-doklad> [Accessed 14/06/19].
6. *Ofitsial'naya statistika Rosstata. Razdel "Natsional'nye scheta"* [Official statistics of Rosstat. Section "National Accounts"]. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts [Accessed 16/03/19].
7. *Ofitsial'naya statistika Rosstata. Razdel "Predprinimatel'stvo. Investitsii"* [Official statistics of Rosstat. Section "Entrepreneurship. Investments"]. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/ [Accessed 11/06/19].
8. *Ofitsial'naya statistika Rosstata. Razdel "Regional'naya statistika"* [Official statistics of Rosstat. Section "Regional statistics"]. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/regional_statistics [Accessed 12/05/19].
9. *Ofitsial'naya statistika Rosstata. Razdel "Tseny"* [Official statistics of Rosstat. Section "Prices"]. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/tariffs [Accessed 14/06/19].
10. Shirov A., Gusev M. (2015) Logika perekhoda k novoi modeli ekonomicheskogo rosta [Logic of the transition to a new model of economic growth]. *Ekonomist* [Economist], 9, pp. 3-12.
11. Shirov A.A., Yantovskii A.A. (2011) Otsenka mul'tiplikativnykh effektiv v ekonomike. Vozmozhnosti i ogranicheniya [Estimation of the multiplier effects in the economy. Opportunities and limitations]. *Vserossiiskii ekonomicheskii zhurnal "EKO"* [All-Russian Economic Journal "ECO"], 2, pp. 40-58.
12. *Stsenarnye usloviya, osnovnye parametry prognoza sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii i predel'nye urovni tsen (tarifov) na uslugi kompanii infrastruktornogo sektora na 2019 god i na planovyi period 2020 i 2021 godov* [Scenario conditions, the main parameters of the forecast of the socio-economic development of the Russian Federation and the limit levels of prices (tariffs) for the services of infrastructure companies for 2019 and for the planning period 2020 and 2021]. Available at: <http://economy.gov.ru/minec/about/itrukture/depmacro/20190506> [Accessed 14/06/19].
13. Malova T.A. (2015) Differentsirovanie istochnikov razvitiya po strukturnym urovniam ekonomiki. V sbornike: razvitie sovremennoi Rossii: problemy vosproizvodstva i sozidaniya. Sbornik nauchnykh trudov. Pod redaktsiei R.M. Nureeva, M.L. Al'pidovskoi. p. 460-472.
14. Chumakova O.V. (2015) Pravovoe regulirovanie gosudarstvennoi podderzhki razvitiya zhilishchnogo stroitel'stva. V sbornike: Stroitel'stvo - formirovanie sredi zhiznedeyatel'nosti Sbornik trudov Vosemnadtsatoi Mezhdunarodnoi mezhvuzovskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii studentov, magistrantov, aspirantov i molodykh uchennykh. p. 702-705.
15. Chumakova O.V. (2016) Pravovye vozmozhnosti rasshireniya zashchity investitsii v stroitel'noi otrasli. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. № 2-1 (67). p. 695-697.
16. Chumakova O.V., Cheprasova A.S. (2017) Vozvrat prosrochennoi zadolzhennosti: novovvedeniya v zakonodatel'stve. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. № 3-2 (80). p. 901-903.
17. Chumakova O.V. (2017) Otvetstvennost' kak element mekhanizma investitsionno-stroitel'noi deyatel'nosti. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. № 3-2 (80). S. 853-858.
18. Chumakova O. (2017) Features of «smart city» concept in urban paradigm of globalization. MATEC Web of Conferences (sm. v knigakh). p. 1030.