

УДК 33

Сокращение социально-экономической дифференциации регионов России как задача макроэкономического регулирования

Поянова Ольга Сергеевна

Старший преподаватель,
Институт экономики и управления,
Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова,
655001, Российская Федерация, Абакан, просп. Ленина, 94;
e-mail: 5487005@mail.ru

Аннотация

Социально-экономическая дифференциация регионов России в настоящее время является актуальной проблемой для российской экономики. Различия в уровнях социально-экономического развития регионов становятся все более очевидными. В данном исследовании рассматривается понятие внутрирегиональной дифференциации. Говорится о том, что региональная дифференциация заключается в разрывах экономического и социального развития и уровня жизни населения в различных субъектах страны. Автором исследования приведена оценка региональной дифференциации Республики Хакасия с соседствующими регионами. Статистической базой исследования регионального развития послужили данные Федеральной службы государственной статистики России. Сделан вывод о том, что проблема ликвидации или, по крайней мере, уменьшения неравномерности в уровне социально-экономического развития регионов относится к числу сложнейших макроэкономических задач и важнейших внутривластных целей практически любого государства. Отмечается, что Россия имеет необходимый потенциал для снижения дифференциации с помощью реализации государственных программ, направленных на поддержку социально-экономического развития региона.

Для цитирования в научных исследованиях

Поянова О.С. Сокращение социально-экономической дифференциации регионов России как задача макроэкономического регулирования // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 6А. С. 66-77.

Ключевые слова

Регион, дифференциация, государственная программа, демографическая ситуация, импорт, экспорт.

Введение

Проблема экономической дифференциации регионов волнует многие страны. Россия в силу своей огромной территории подвержена угрозе дифференциации в наибольшей степени. В региональной политике необходимо, с одной стороны, сохранять приоритеты для регионов, имеющих особо важное стратегическое значение, стимулировать развитие городов и районов с крупным научно-техническим потенциалом, с другой стороны, требуются специальные методы регулирования в отношении регионов со сложными условиями хозяйствования, экологического состояния, с высоким уровнем безработицы, миграционными проблемами. Экономическая дифференциация регионов является основной причиной значительного различия в уровне жизни населения, проживающего на отдельных территориях. В экономически отстающих регионах складывается неблагоприятная социальная ситуация, отрицательно влияющая на морально-психологический, квалификационный, интеллектуальный уровень населения, что ведет к деградации и миграции трудовых ресурсов, к постепенному разрушению производственного комплекса. В решении этих проблем главную роль должна играть эффективная региональная политика государства, так как регионы самостоятельно не могут выйти из депрессивного состояния вследствие отсутствия необходимых ресурсов и возможности их накопления.

Основное содержание

Важно отметить, что оценка региональной дифференциации является субъективным показателем и применяется лишь в сравнении. Для определения региональной дифференциации в Республики Хакасия проведен сравнительный анализ с соседствующими регионами, входящими в состав Сибирского федерального округа (далее – СФО), такими как Республика Алтай, Алтайский край, Иркутская область, Кемеровская область, Красноярский край, Новосибирская область, Омская область, Томская область, Республика Тыва (таблица 1).

Статистической базой исследования регионального развития являются данные Федеральной службы государственной статистики России [Бахтизин, Бухвальд, Кольчугина, 2016]

Таблица 1 – Сравнительный анализ социально-экономического развития Регионов Сибири

Показатели социально-экономического развития региона	Республика Алтай	Алтайский край	Иркутская область	Кемеровская область	Красноярский край	Сибирский Федеральный Округ (СФО)
Площадь территории (км ²)	92903	167996	774846	95725	2366797	4361727
Отношение площади региона к площади СФО (%)	2,13	3,85	17,76	2,19	54,26	100
Население (чел) на 1 января 2019 г.	218866	2332511	2397832	2674283	2874050	17173185
Отношение численности региона к численности СФО (%)	1,27	13,58	13,96	15,57	16,74	100
Плотность населения (чел./км ²) на 1 января 2019 г.	2,36	13,88	3,09	27,94	1,21	3,94

Показатели социально-экономического развития региона	Республика Алтай	Алтайский край	Иркутская область	Кемеровская область	Красноярский край	Сибирский Федеральный Округ (СФО)
Городское население (%) на 2018 г.	28,88	56,87	78,99	86,63	77,46	67,66
Средняя заработная плата (руб.)	28406	24330	40437	36179	44854	35230,40
Отношение средней зарплаты региона к средней зарплате СФО (%)	80,63	69,06	114,78	102,69	127,32	100
ВРП (млн руб.) на 2017 г.	44 571,9	508756,0	1192080,30	1058113,60	1882315,9	7255444,40
Отношение ВРП региона к ВРП СФО (%)	0,6	7,0	16,4	14,6	25,9	100
ВРП на душу населения (тыс. руб.)	204,90	215,77	495,35	391,62	654,51	3747,50
Отношение ВРП на душу населения региона к ВРП на душу населения СФО (%)	5,47	5,76	13,22	10,45	17,47	100
Экспорт (млн долл. США)	24,90	951,60	6142,00	13873,20	5956,20	31890,60
Отношение экспорта региона к экспорту СФО (%)	0,08	2,98	19,26	43,50	18,68	100,00
Импорт (млн долл. США)	14,40	487,60	1256,90	646,20	1301,20	6882,40
Отношение импорта региона к импорту СФО (%)	0,21	7,08	18,26	9,39	18,91	100,00
Добыча полезных ископаемых (млн руб.)	3593,00	6143,00	455207,00	899156,00	552416,00	2225155,00
Отношение добычи полезных ископаемых в регионе к добыче СФО (%)	0,16	0,28	20,46	40,41	24,83	100,00
Обрабатывающее производство (млн руб.)	4995,00	307970,00	481866,00	545842,00	990878,00	3825718,00
Отношение обрабатывающего производства в регионе к производству СФО (%)	0,13	8,05	12,60	14,27	25,90	100,00
Услуги по обеспечению электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха (млн руб.)	2822,00	45807,00	111750,00	96518,00	163533,00	618728,00
Отношение услуг по обеспечению энергоресурсами региона к обеспечению СФО (%)	0,46	7,40	18,06	15,60	26,43	100,00
Услуги в сфере водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений (млн руб.)	356,00	8069,00	14309,00	17251,00	28898,00	104623,00
Отношение обеспеченности услугами водных ресурсов региона к обеспечению СФО (%)	0,34	7,71	13,68	16,49	27,62	100,00

Показатели социально-экономического развития региона	Республика Алтай	Алтайский край	Иркутская область	Кемеровская область	Красноярский край	Сибирский Федеральный Округ (СФО)
Продукция сельского хозяйства (млн руб.)	10897,00	125807,00	62054,00	48105,00	71814,00	539687,00
Отношение продукции с/х в регионе к с/х СФО	2,02	23,31	11,50	8,91	13,31	100,00
Инвестиции в основной капитал (млн руб.)	13111,00	84212,00	256892,00	208126,00	424729,00	1388291,00
Отношение инвестиций региона к уровню инвестиций СФО	0,94	6,07	18,50	14,99	30,59	100,00
Рейтинг регионов России по уровню качества жизни в 2018 г. (*изменение к 2017 г.)	80	73	68	54	45	
Показатели социально-экономического развития региона	Новосибирская область	Омская обл.	Томская область	Республика Тыва	Республика Хакасия	Сибирский Федеральный Округ (СФО)
Площадь территории (км ²)	177756	141140	314391	168604	61569	4361727
Отношение площади региона к площади СФО (%)	4,08	3,24	7,21	3,87	1,41	100
Население (чел) на 1 января 2019 г.	2793389	1944225	1077442	324420	536167	17173185
Отношение численности региона к численности СФО (%)	16,27	11,32	6,27	1,89	3,12	100
Плотность населения (чел./км ²) на 1 января 2019 г.	15,71	13,78	3,43	1,92	8,71	3,94
Городское население (%) на 2018 г.	78,91	73,26	72,47	53,59	69,55	67,66
Средняя заработная плата (руб.)	34735	33033	40935	33132	36263	35230,40
Отношение средней зарплаты региона к средней зарплате СФО (%)	98,59	93,76	116,19	94,04	102,93	100
ВРП (млн руб.) на 2017 г.	1140863,0	651044,7	511025,1	59094,8	207579,1	7255444,40
Отношение ВРП региона к ВРП СФО (%)	15,7	9,0	7,0	0,8	2,9	100
ВРП на душу населения (тыс. руб.)	409,76	331,08	473,79	184,59	386,13	3747,50
Отношение ВРП на душу населения региона к ВРП на душу населения СФО (%)	10,93	8,83	12,64	4,93	10,30	100
Экспорт (млн долл. США)	2112,10	613,90	255,60	41,60	1919,50	31890,60
Отношение экспорта региона к экспорту СФО (%)	6,62	1,93	0,80	0,13	6,02	100,00

Показатели социально-экономического развития региона	Новосибирская область	Омская обл.	Томская область	Республика Тыва	Республика Хакасия	Сибирский Федеральный Округ (СФО)
Импорт (млн долл. США)	2184,20	362,30	319,50	10,60	299,50	6882,40
Отношение импорта региона к импорту СФО (%)	31,74	5,26	4,64	0,15	4,35	100,00
Добыча полезных ископаемых (млн руб.)	50568,00	3165,00	179063,00	23347,00	52497,00	2225155,00
Отношение добычи полезных ископаемых в регионе к добыче СФО (%)	2,27	0,14	8,05	1,05	2,36	100,00
Обрабатывающее производство (млн руб.)	459489,00	791301,00	155757,00	370,00	87250,00	3825718,00
Отношение обрабатывающего производства в регионе к производству СФО (%)	12,01	20,68	4,07	0,01	2,28	100,00
Услуги по обеспечению электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха (млн руб.)	59641,00	50397,00	35969,00	4669,00	47622,00	618728,00
Отношение услуг по обеспечению энергоресурсами региона к обеспечению СФО (%)	9,64	8,15	5,81	0,75	7,70	100,00
Услуги в сфере водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений (млн руб.)	17522,00	8673,00	7764,00	326,00	1455,00	104623,00
Отношение обеспеченности услугами водных ресурсов региона к обеспечению СФО (%)	16,75	8,29	7,42	0,31	1,39	100,00
Продукция сельского хозяйства (млн руб.)	81154,00	90521,00	28751,00	5715,00	14869,00	539687,00
Отношение продукции с/х в регионе к с/х СФО	15,04	16,77	5,33	1,06	2,76	100,00
Инвестиции в основной капитал (млн руб.)	174985,00	99708,00	95061,00	9342,00	22125,00	1388291,00
Отношение инвестиций региона к уровню инвестиций СФО	12,60	7,18	6,85	0,67	1,59	100,00
Рейтинг регионов России по уровню качества жизни в 2018 г. (*изменение к 2017 г.)	24	57	51	85	55	

Одним из важнейших экономико-социальных показателей является демографическая ситуация в регионе, к которой наряду с приростом, миграцией, возрастной структурой и

географией расселения относится численность населения (рисунок 1), в значительной степени управляющая потоками материальных ценностей и спросом на природные ресурсы.

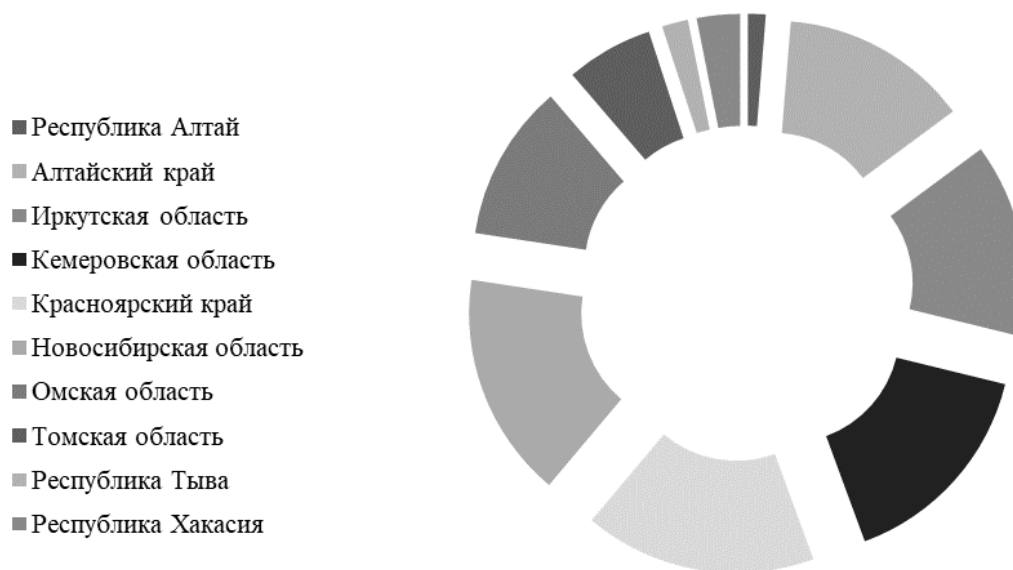


Рисунок 1 – Численность населения регионов Сибири

В четырех регионах Сибири численный состав населения составляет больше 2 млн человек, Омская область приближается к отметке в 2 млн человек, свыше 1 млн человек проживают в Томской области. Однако в Хакасии численность населения составляет 536 тыс. человек, в Тыве – 324 тыс. человек, а в Республике Алтай и Алтайском крае не превышает 250 тыс. человек, что указывает на высокий уровень дифференциации внутри данных регионов. Достижение цели по улучшению демографической ситуации в Сибири в значительной степени зависит от решения задач, которые заключаются в интенсивном развитии человеческого капитала, создании эффективной социальной инфраструктуры, росте доходов населения, улучшении качества жизни населения и санитарно-эпидемиологической обстановки региона, обеспечении стабильного экономического роста и, как следствие, снижении внутрирегиональной дифференциации.

Практически 80% территории Сибири занимают Красноярский край (более 50%), Иркутская область (более 17%), Томская область (более 7%), остальные регионы имеют протяженность территории менее 5% к уровню общей протяженности Сибирского округа (рисунок 2).

Однако, несмотря на относительно небольшую территорию, самая высокая плотность населения фиксируется в Кемеровской области, она выше чем в Новосибирской области в 1,8 раз, в Хакасии – в 3,5 раза и в Красноярском крае – в 23 раза. Таким образом, можно сделать вывод, что в Кемеровской, Новосибирской, Омской областях, а также в Алтайском крае отмечается наибольшая хозяйственная освоенность земель в СФО, что приводит к эффективному использованию природных ресурсов региона и, следовательно, положительно сказывается на темпах экономического роста страны в целом.

По мнению автора, понятие внутрирегиональной дифференциации тесно связано с уровнем развития региона в целом. Так, например, нахождение региона на высоком уровне социально-экономического развития снижает диспропорцию внутри региона путем повышения таких показателей, как валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения, среднедушевой

доход населения, обеспеченность региона социальными объектами, инфраструктурой, уровнем образования и т.д.

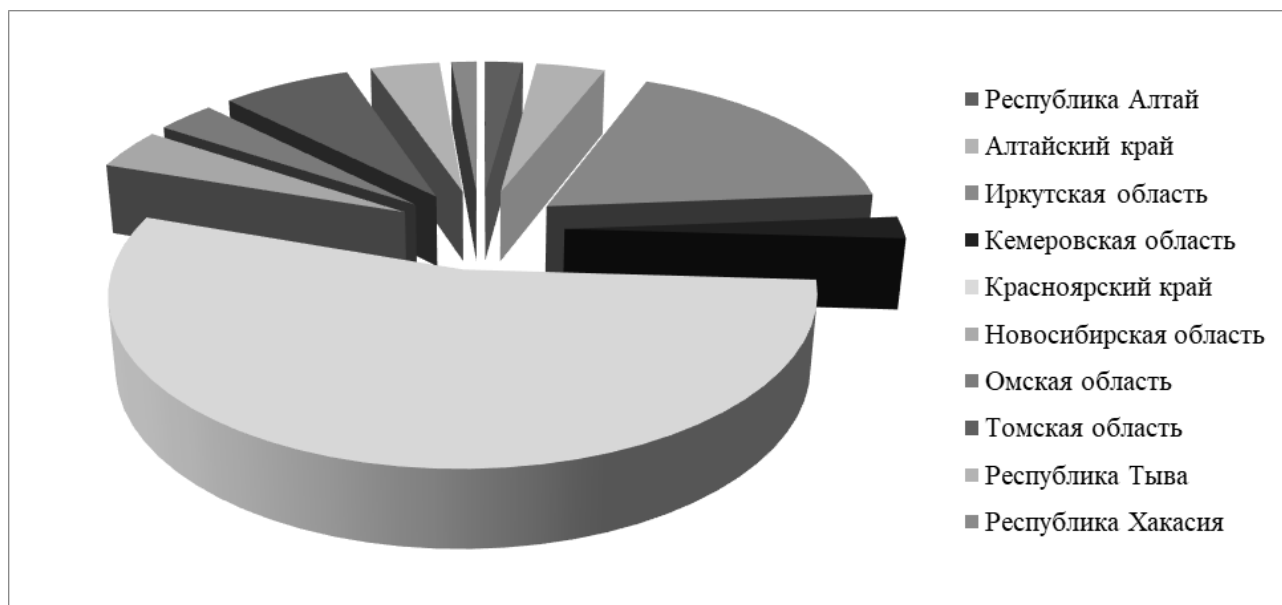


Рисунок 2 – Протяженность территорий регионов Сибири

Одним из важных социально-экономических показателей уровня жизни населения является величина средней заработной платы в регионе (рисунок 3).

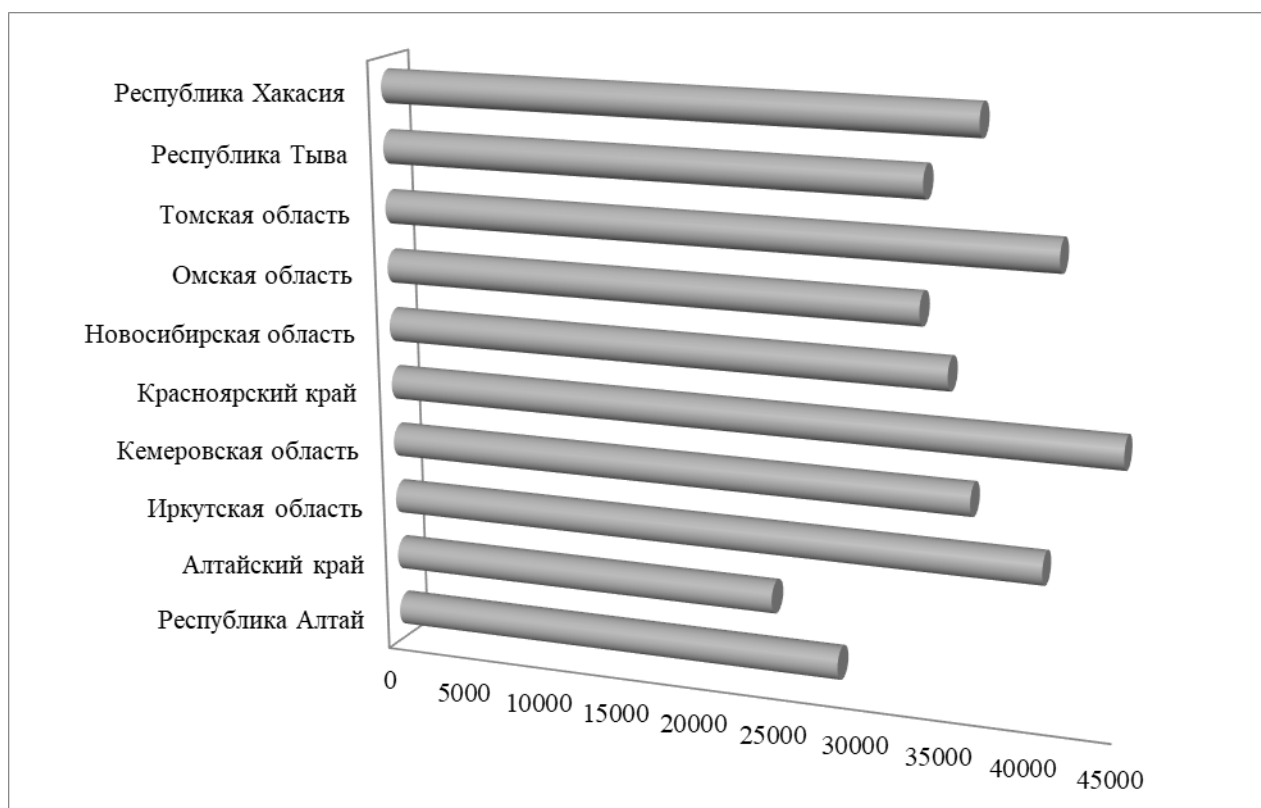


Рисунок 3 – Среднедушевой доход населения регионов Сибири

Во всех регионах Сибири уровень среднедушевого дохода населения выше, чем минимальный размер оплаты труда, установленный на территории России, однако варьируется от 24,3 тыс. рублей (Алтайский край) до 44,9 тыс. рублей (Красноярский край), что также является показателем высокого уровня региональных разрывов.

Нельзя не отметить, что средний уровень урбанизации Сибирских регионов составляет более 65%, однако в Кемеровской области процент городского населения превышает 85%, что, безусловно, характерно для промышленно развитых регионов. Обратная ситуация наблюдается в Республике Алтай, где в городе проживают лишь 28% населения, что присуще аграрным субъектам, однако в обоих случаях это свидетельствует о высоком уровне внутрирегиональной дифференциации.

Одним из основных экономических показателей оценки уровня развития региона является ВРП (рисунок 4).

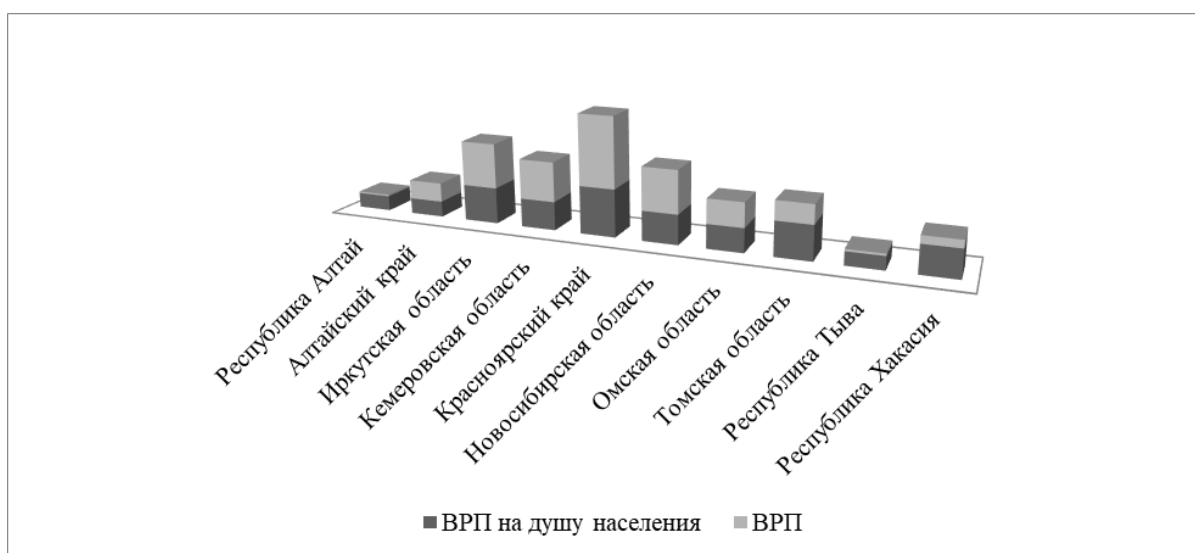


Рисунок 4 – Внутренний региональный продукт регионов Сибири

Стоит отметить, что Красноярский край по уровню ВРП на душу населения находится на 13 месте в рейтинге регионов России, что позволяет сделать вывод о низком уровне дифференциации данного региона. Хакасия занимает 43 место в списке регионов по уровню ВРП, что дает возможность предположить о наличии среднего уровня дифференциации, положение республик Тыва и Алтай, которые находятся на 80 и 85 местах соответственно, дает основание говорить о наличии высокого уровня дифференциации региона.

Лидером по уровню экспорта является Кемеровская область (43% к уровню экспорта СФО), что обуславливается нахождением на территории региона крупнейшего угольного месторождения мира – Кузнецкого угольного бассейна, добыча угля в котором в 2018 г. составила 255,3 млн тонн. Самый низкий уровень экспорта установлен в Томской области и Республике Алтай (менее 1%). Низкий уровень экспорта в Сибири в целом складывается за счет отсутствия производственных кластеров, низкого уровня инвестиций, географической отдаленности от Москвы, погодных условий, а также отсутствия инфраструктуры и т.д. (рисунок 5).

Низкий уровень импорта в Сибири, как и в стране в целом, снизился за счет введения против России экономических санкций, запрещающих ввоз товара. Однако стоит отметить, что в

Новосибирской области уровень импорта выше по сравнению с соседними регионами, это обуславливается наличием лучшей инфраструктуры. Так, например, за счет отсутствия в Абакане грузового терминала аэропорта импортные товары направляются для разгрузки в аэропорт Новосибирска, что, безусловно, сказывается на конечной цене товаров для потребителей Хакасии.

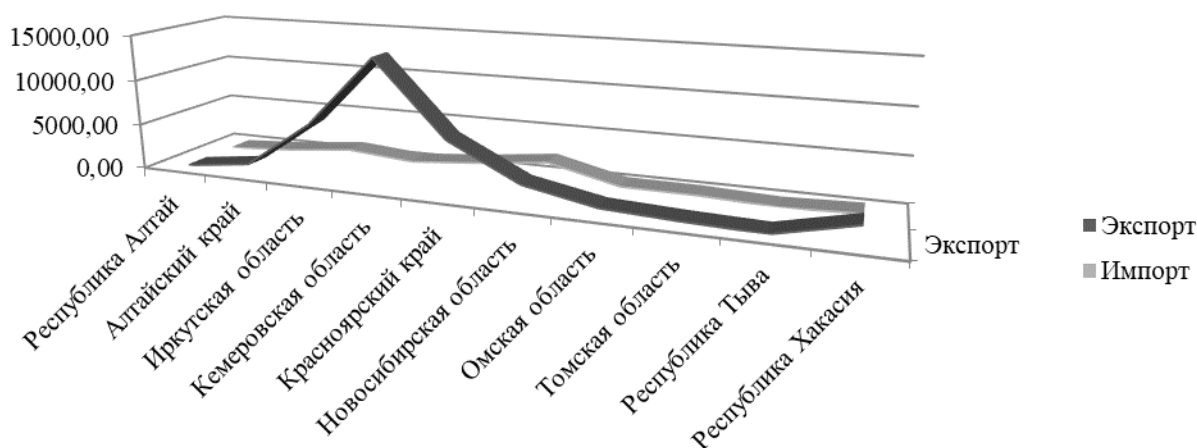


Рисунок 5 –Уровень экспорта и импорта в СФО

Для определения социальной дифференциации в Республике Хакасия, по мнению автора, следует проводить сравнительный анализ целесообразно с соседствующими регионами, такими как Красноярский край, Республика Тыва, ввиду со схожими климатическими условиями и географическим расположением. Также важным аспектом является то, что данные регионы имеют между собой тесные инфраструктурные, технико-технологические, интеллектуальные и иные взаимодействия (таблица 3).

Таблица 3 – Сравнительный анализ социального развития Красноярского края, республик Хакасия и Тыва

№ п/п	Показатели социально-экономического развития региона	Красноярский край	Республика Хакасия	Республика Тыва
1	Обеспеченность детей дошкольного возраста местами в дошкольных учреждениях, мест на 1000 чел.	637	719	399
2	Общая площадь жилых помещений, приходящихся на одного жителя, м ²	24,3	23	13,8
3	Численность студентов, обучающихся в учебных заведениях региона по программам высшего образования, на 1000 чел. населения	32,3	20,1	17,1
4	Численность студентов, обучающихся в учебных заведениях региона по программам среднего профессионального образования, на 1000 чел. населения	16,9	15,1	19,4
5	Численность профессорско-преподавательского состава вузов региона, чел.	6467	694	364

№ п/п	Показатели социально-экономического развития региона	Красноярский край	Республика Хакасия	Республика Тыва
6	Численность персонала, занятого научными исследованиями, чел.	7543	754	514
7	Число объектов культурного наследия, шт.	934	30	74
8	Число объектов археологического наследия, шт.	1082	1904	730

Стоит отметить, что численность студентов, обучающихся в учебных заведениях региона по программам среднего профессионального образования, в Тыве в 1,15 раз выше, чем в Красноярском крае, и в 1,29 раз выше, чем в Хакасии, что обуславливается успешной реализацией региональной программы по субсидированию обучения населения в Тыве «Развитие образования и науки на 2014-2025 годы».

Уровень обеспеченности детей местами в дошкольных учреждениях Хакасии выше на 82 человека, чем в Красноярском крае, и на 330 человек – чем в Республике Тыва, что стало результатом реализации региональной программы строительства детских садов в Республике на 2016-2025 годы.

Заключение

Задача уменьшения межрегиональных диспропорций для России весьма актуальна и должна быть решена в рамках государственного планирования развития регионов. Эффективная реализация стратегии социально-экономического развития региона во многом определяет темпы и динамичность решений, принимаемых властными структурами субъектов Российской Федерации. Поэтому современный этап развития территорий предполагает разработку инструментария и реализацию мер по совершенствованию управления и повышению эффективности государственного воздействия на социально-экономические процессы. Это необходимо для обеспечения устойчивого экономического роста и улучшения качества жизни населения.

Проведя сравнительный анализ показателей, можно сделать вывод, что наиболее эффективные результаты достигаются в тех сферах социально-экономического развития, на улучшение которых направлены государственные программы поддержки региона. Таким образом, действенным механизмом снижения экономической дифференциации региона является комплекс экономических мер в системе государственного регулирования социально-экономических сфер жизни населения.

Библиография

1. Бахтизин А.Р., Бухвальд Е.М., Кольчугина А.В. Выравнивание регионов России: иллюзии программы и реалии экономики // Вестник Института экономики РАН. 2016. № 1. С. 76-91.
2. Бухвальд Е.М., Иванов О.Б. Актуальные проблемы пространственной интеграции российской экономики // ЭТАП: Экономическая теория, анализ, практика. 2015. № 5. С. 7-31.
3. Государственная программа Республики Тыва «Развитие образования и науки на 2014-2025 годы // Официальный портал Министерства экономики Республики Тыва. URL: <http://mert.tuva.ru/directions/fcp/gp/7.html>
4. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М., 2001. 495 с.
5. За 2018 год Кузбасс нарастил добычу угля. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/b37a0f08>
6. Николаев И.А. Аналитический доклад: Экономическая дифференциация регионов: оценки, динамика, сравнения. М., 2011. 28 с.

7. Официальная статистика. Красноярский край // Управление Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва – Красноярскстат. URL: http://www.krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/statistics
8. Пиндайк Р., Рубинфельд Д. Микроэкономика. М.: Дело, 2000. 807 с.
9. Сравнительный анализ социально-экономического развития Регионов Сибири // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики России. URL: <http://www.gks.r>
10. Троцковский А.Я., Щетинин М.П. Концептуальные основы регулирования территориального развития на мезоуровне // Известия Алтайского государственного университета. 2010. № 2-2. С. 298-308.

Reduction of socio-economic differentiation of Russian regions as a problem of macroeconomic regulation

Ol'ga S. Poyanova

Senior Lecturer,
Institute of Economics and Management,
Khakas State University named after N.F. Katanov,
655001, 94, Lenin av., Abakan, Russian Federation;
e-mail: 5487005@mail.ru

Abstract

The socio-economic differentiation of Russian regions is currently a priority problem for the development of Russian regions. The difference in the levels of socio-economic development of the regions is becoming increasingly apparent. However, the country has the potential to reduce differentiation through the implementation of state programs aimed at supporting the socio-economic development of the region. This study examines the concept of intraregional differentiation. The author notices that regional differentiation lies in the gaps in economic and social development and the standard of living of the population in various subjects of the state. The author of the study provides an assessment of the regional differentiation of the Republic of Khakassia with neighboring regions. The statistical base for the study of regional development was provided by the data of the Federal State Statistics Service of Russia. The author concludes that the problem of eliminating or at least reducing unevenness in the level of socio-economic development of the regions is one of the most difficult macroeconomic tasks and the most important domestic political goals of almost any state. The task of reducing interregional imbalances for Russia is very relevant and should be solved in the framework of state planning for the development of regions.

For citation

Poyanova O.S. (2019) Sokrashcheniye sotsial'no-ekonomicheskoy differentsiatsiya regionov Rossii kak zadacha makroekonomicheskogo regulirovaniya [Reducing the socio-economic differentiation of Russian regions as a task of macroeconomic regulation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (6A), pp. 66-77.

Keywords

Region, differentiation, state program, demographic situation, import, export.

References

1. Bakhtizin A.R., Bukhval'd E.M., Kol'chugina A.V. (2016) Vyravniwanie regio-nov Rossii: illyuzii programmy i realii ekonomiki [Alignment of regions of Russia: illusions of the program and realities of the economy]. *Vestnik Instituta ekonomiki RAN* [Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences], 1, pp. 76-91.
2. Bukhval'd E.M., Ivanov O.B. (2015) Aktual'nye problemy prostranstvennoi integratsii rossiiskoi ekonomiki [Actual problems of spatial integration of the Russian economy]. *ETAP: Ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika* [ETAP: Economic theory, analysis, and practice], 5, pp. 7-31.
3. Gosudarstvennaya programma Respubliki Tyva «Razvitie obrazovaniya i nauki na 2014-2025 gody [State program of the Republic of Tyva "Development of education and science for 2014-2025"]. *Ofitsial'nyi portal Ministerstva ekonomiki Respubliki Tyva* [The official portal of the Ministry of Economy of the Republic of Tuva]. Available at: <http://mert.tuva.ru/directions/fcp/gp/7.html> [Accessed 14/04/19].
4. Granberg A.G. (2001) *Osnovy regional'noi ekonomiki* [Bases of regional economy]. Moscow.
5. *Za 2018 god Kuzbass narastil dobychu uglya* [In 2018 Kuzbass increased coal production]. Available at: <https://rossaprimavera.ru/news/b37a0f08> [Accessed 19/05/19].
6. Nikolaev I.A. (2011) *Analiticheskii doklad: Ekonomicheskaya differentsiatsiya regionov: otsenki, dinamika, sravneniya* [Analytical report: Economic differentiation of regions: assessment, dynamics, and comparisons]. Moscow.
7. Ofitsial'naya statistika. Krasnoyarskii krai [Official statistics. Krasnoyarsk region]. *Upravlenie Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki po Krasnoyarskomu krayu, Respublike Khakasiya i Respublike Tyva – Krasnoyarskstat* [Office of the Federal State Statistics Service for the Krasnoyarsk region, the Republic of Khakassia and the Republic of Tyva – Krasnoyarskstat]. Available at: http://www.krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/statistics [Accessed 14/04/19].
8. Pindaik R., Rubinfel'd D. (2000) *Mikroekonomika* [Microeconomics]. Moscow: Delo Publ.
9. Sravnitel'nyi analiz sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Regionov Sibiri [A comparative analysis of the socio-economic development of the Siberian Regions]. *Ofitsial'nyi sait Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki Rossii* [Official website of the Federal State Statistics Service of Russia]. Available at: <http://www.gks.r> [Accessed 18/04/19].
10. Trotskovskii A.Ya., Shchetinin M.P. (2010) Kontseptual'nye osnovy regulirovaniya territorial'nogo razvitiya na mezourovne [Conceptual foundations of regulation of territorial development at the middle level]. *Izvestiya Altaiskogo gosudarstvennogo universiteta* [News of Altai State University], 2-2, pp. 298-308.