

УДК 33

Инновационная деятельность и ее классификация в условиях горнодобывающих компаний

Назарова Зинаида Михайловна

Доктор экономических наук, профессор,
завкафедрой производственного и финансового менеджмента,
Российский государственный геологоразведочный университет,
117485, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: nazarovazm@mgri-rggru.ru

Корякина Наталия Аркадьевна

Кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры производственного и финансового менеджмента,
Российский государственный геологоразведочный университет,
117485, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: koryakinana@mgri-rggru.ru

Забайкин Юрий Васильевич

Кандидат экономических наук, доцент,
Российский государственный геологоразведочный университет,
117485, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: 89264154444@yandex.ru

Аннотация

В последние годы увеличилось значение материальных факторов производства – основных средств. Увеличение объема производства происходит благодаря эффективному использованию производственных основных средств. Экономическая эффективность деятельности машиностроительного предприятия зависит от определенных показателей. Одним из основных является производственная мощность основных средств. Основной проблемой эксплуатации основных средств является сохранение, переоснащение и успешная эксплуатация для дальнейшей работы на предприятии. Решению этой проблемы будет способствовать более широкое изучение и исследование модернизации как обновление активной части (производственных) основных средств и улучшение качественных показателей производства (производительности труда, улучшение качества продукции, срока эксплуатации). Полагая, что ремонтные работы могут полностью восстановить первоначальные свойства и способствовать предупреждению преждевременного износа, есть возможность утверждать о поддержке основных средств в состоянии успешной эксплуатации. Сегодня руководство машиностроительных предприятий России практически не использует систему планово-предупредительных

ремонт, что негативно влияет на содержание, модернизацию и использования основных средств. Следовательно, проблема эффективности функционирования основных средств становится на первый план в процессе изучения и исследования работы предприятий.

Для цитирования в научных исследованиях

Назарова З.М., Корякина Н.А, Забайкин Ю.В. Инновационная деятельность и ее классификация в условиях горнодобывающих компаний // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 9В. С. 422-433.

Ключевые слова

Ремонт, содержание, процессы, исследования, качество продукции.

Введение

В отечественной и иностранной литературе рассматривают проблемы эффективной деятельности предприятий путем улучшения использования основных средств. С одной стороны – это модернизация, а с другой – профессионализм обслуживающего персонала, привлеченного к производству. Вопрос эффективной деятельности предприятий, успешной эксплуатации и модернизации основных средств, исследуют в своих трудах множество ученых: С. Мельник, А. Кравченко, Ч. Хорнгрен, Дж. Фостер, С. Датар, Р. Гранов, А. Гуменюк, П. Харива, О. Кузьмин, С. Дубинина, О. Макеева. Предприятия, которые имеют в распоряжении основные средства, не отвечающие современным технологическим требованиям, должны модернизировать их и максимально эффективно использовать, особое значение это имеет при существующей ситуации в условиях социально-экономических отношений, характеризующихся дефицитом финансов и инвестиций.



Рисунок 1 - Схема региональной многоуровневой инвестиционной стратегии МП

Развитие национальной экономики непосредственно связано с воспроизводством основных средств – движителей производства, ведь удовлетворение общественных потребностей требует реконструкции и технического перевооружения существующих или введения в действие новых основных средств в условиях стремительного развития науки и техники. Для достижения этой цели необходимы инвестиции. Инвестиции являются основой для развития предприятий всех видов экономической деятельности. Объектами инвестирования часто выступают здания, сооружения, транспортные средства, оборудование, в этом и заключается взаимосвязь между инвестициями и основными средствами [Сетяева, 2010].

Моральный износ возникает вследствие создания нового и более прогрессивного оборудования, но улучшить эксплуатацию действующего основного средства возможно через модернизацию соответствующих элементов конструкции (оборудования, машины, станка). Модернизация охватывает качественные изменения активной части основных средств, ведь касается производственных основных средств. Улучшение основных средств – это не только ремонт, реконструкция (достройка) и модернизация (дооборудование), ведь в результате изменений функциональных особенностей должен возникать положительный экономический эффект [Мингалиев, Булава, Батьковский, 2009].

Модернизация – совершенствование действующих машин и оборудования и приведение их в состояние, отвечающее современному техническому и экономическому уровню путем конструктивных изменений, замены, укрепления узлов и деталей, установки приспособлений и приборов для механизации и автоматизации производства. Модернизация производится в случаях улучшения качественных показателей производства (снижение издержек производства, улучшение условий труда, повышение качества продукции) [Остроухова, 2011].

Основная часть

С. Мочерный (2001) трактует сущность понятия модернизации, как процесс частичного обновления, замены устаревшего оборудования (машин, механизмов, оборудования, приборов и др.), технологии производства, техническое и технологическое переоснащение промышленных и сельскохозяйственных предприятий.

Модернизация, как следствие частичного морального износа касается оборудования (машин, оборудования, станков), реконструкция - предприятия в целом или его производственных подразделений (цехов, участков), а ремонтный процесс – каждого отдельного объекта или его составляющей. Существует взаимосвязь между видами износа производственных основных средств и формами их устранения.

Однако, модернизация никогда не бывает обновлением технологических решений, ведь это всегда выбор тех или иных изменений в сфере общественных отношений со стороны элиты страны. Модернизация как направление конструктивных изменений ведения экономической политики на государственном уровне или как технологическое решение? Считаем, что технологическое обоснование модернизации и является ключом в трактовке этого понятия, возможной консолидации со стратегией инвестиционного развития машиностроительного предприятия будет способствовать успешной эксплуатации основных средств и социально-экономическому эффекту [Зюзин, 2012].

Улучшить использование основных средств и производственных мощностей на предприятиях можно благодаря: повышению использования производственных мощностей и основных средств в интенсивности и повышению их нагрузки в экстенсивности, соблюдению

пропорциональности и сменности в работе основных средств (оборудования), активно выполненном процесса контроля, ремонта, модернизации и техническом обслуживании действующих основных средств [Макарова, Остроухова, 2013].

Достройка, замена отдельных частей основных средств, модернизация, модификация, внедрение эффективного технологического процесса – это расширение отдельных зданий и сооружений, техническое перевооружение других объектов, внедрение новой техники и технологии, механизация и автоматизация производства, которые, отдельно или в совокупности, увеличивают первоначальную стоимость объекта основных средств. На проведение этих работ обязательным является также наличие проектно-сметной документации и соответствующих разрешений органов государственного контроля и надзора. Считаем, что одним из главных условий развития видов экономической деятельности является инвестирование в основной капитал, к которому относятся основные средства, нематериальные активы и финансовые инвестиции. Развитие национальной экономики непосредственно связано с воспроизводством основных средств – движителей производства, потому что удовлетворение общественных потребностей требует реконструкции и технического перевооружения существующих или введении в действие новых основных средств в условиях экономического кризиса и стремительного развития науки и техники. Для достижения этой цели необходимы инвестиции. Важно подчеркнуть, что эксплуатация машин, оборудования и станков является эффективной в том случае, когда на предприятии ведется успешная политика (система плано-предупредительных ремонтов) устранения износа и улучшение основных средств [Щесняк, 2012].

Соответственно отметим, что инвестиции являются основой для развития предприятий. Если брать во внимание первоначальный смысл инвестиций, который заключается в извлечении экономических благ текущего потребления и использования их в качестве ресурсов для увеличения возможностей создания благ в будущем, то под инвестициями следует понимать долгосрочное вложение средств в ресурсы, которые используются в течение длительного периода времени. Инвестиции, согласно терминологии австрийской школы политической экономики, представляют блага высших порядков. По современной терминологии блага низшего порядка – это продукция непосредственного потребления, а высшего – основные производственные средства: второго порядка – для производства благ первого порядка, блага третьего порядка – для производства благ второго порядка и т.д. [Опрышко, 2013].

Современный этап социально-экономического развития нашего государства требует осуществления необходимой инвестиционной политики, от которой зависит состояние производства, технический уровень основных средств предприятий, отраслей экономики и тому подобное. А это, в свою очередь, позволит обеспечить конкурентоспособность предприятий, их доходность. Поэтому исследование взаимосвязи основных средств и аспектов инвестиционной деятельности является особенно актуальным на современном этапе развития экономической мысли нашей страны.

Модернизация от ремонта отличается тем, что, в ее результате улучшаются (повышаются) первоначально принятые нормативные показатели функционирования (срок полезного использования, мощность, качество и т.п.) объектов основных средств и затраты на модернизацию относятся на увеличение стоимости основных средств (то есть они не могут относиться на себестоимость продукции).

Весомое различие между ремонтом и другими видами восстановления объектов основных средств заключается в том, что все виды ремонта относятся к текущим затратам, а реконструкция и модернизация – к капитальным [Semenyutina, 2018].

Правильный учет затрат, понесенных на основные средства, существенно влияет на уплату налогов. Расходы на реконструкцию компонентов активов признаются непосредственно в стоимости дохода, тогда как расходы на улучшение объясняются лишь амортизацией.

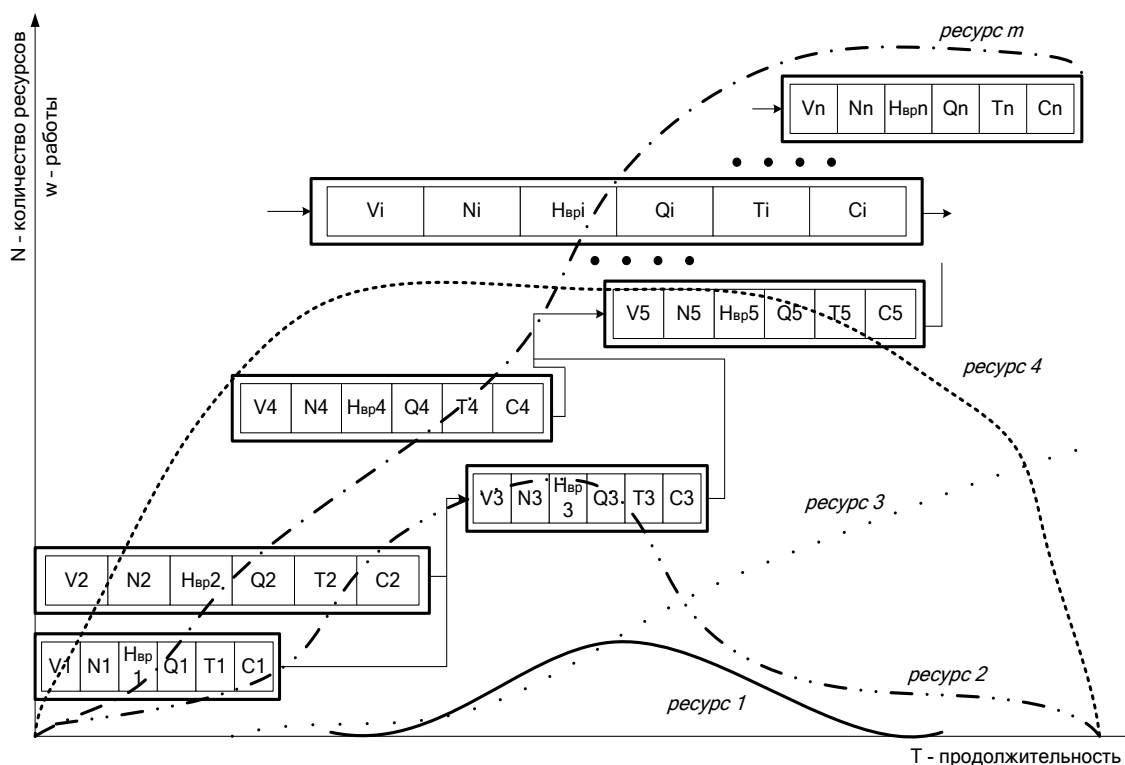


Рисунок 2 - Схема управления ресурсами на основе модели структуризации инвестиционного проекта

Четкого определения понятий модернизации, ремонта и других видов усовершенствования работы основных средств в законодательстве нет. Налоговым законодательством улучшение представлено через текущий и капитальный ремонты, реконструкцию, модернизацию, техническое перевооружение и другие виды работ, способствующие успешной эксплуатации основных средств.

На современном этапе развития теории инвестирования разработаны и применяются различные подходы к определению инвестиционной привлекательности предприятия в зависимости от установленной цели инвестирования.

Теоретические вопросы определения и оценки инвестиционной привлекательности отрасли, региона и предприятия промышленности рассматриваются в работах таких ученых-экономистов: Л. Алексеенко, И. Бланк, Е. Верзакова, С. Донцов, О. Короткова, Е. Маленко, Е. Якименко и др. В свою очередь практические аспекты этой проблемы рассматриваются в работах В. Эдельмана, О. Басса, А. Иванов, Т. Лепейко, Н. Макарий, В. Поддубного, т. Ткаченко, У. Шарпа и другие. Внимание исследователей в основном сосредоточено на характеристике инвестиционной привлекательности экономики региона в целом или отдельных ее отраслей. При этом категория «инвестиционной привлекательности предприятий» в формировании

механизма инвестиционного обеспечения на сегодня недостаточно разработана [Осьмак, 2012; Дузбаева, 2006; Ваганова, 2007].

В наиболее распространенных рейтингах инвестиционной привлекательности регионов и отдельных отраслей в качестве ее составляющих принимаются две основные характеристики: инвестиционный потенциал и инвестиционный риск.

Определим сущность инвестиционного обеспечения предприятия с точки зрения теории управления. Предприятие должно максимально повышать свою инвестиционную привлекательность для того, чтобы инвестор вложил деньги в его проект, поэтому дефиниция понятия инвестиционная привлекательность имеет существенное значение при активизации инвестиционного процесса, а более полное его понимание позволит ускорить процесс привлечения иностранных инвестиций в отечественные предприятия [Щеткин, 2012].

Ученый определяет инвестиционную привлекательность предприятия» как оценочную характеристику состояния предприятия, удовлетворяющий требованиям инвестора и убеждает его в целесообразности вложения средств в данный объект. Этот подход не определяет, какие именно оценочные показатели указывают на инвестиционную привлекательность [Ефимова, 2011].

В работе «инвестиционная привлекательность предприятия» – это набор характеристик финансовой устойчивости и экономической эффективности предприятия. Данное определение не учитывает качественные характеристики предприятия [Ростиславов, 2010].

Ряд ученых в определении инвестиционной привлекательности предприятия учитывают качественные характеристики, такие как: профессиональные способности руководства, отраслевая и региональная принадлежность предприятия, стадия жизненного цикла, добросовестность предприятия как партнера [Иванов, 2010].

В общем, категорию инвестиционной привлекательности предприятия можно определить, как совокупность различных объективных предпосылок, возможностей и ограничений, возникающих в процессе привлечения инвестиций в предприятия промышленности, способных создать условия для рационального использования имеющихся ресурсов (финансовых, информационных, трудовых и др.).

Инвестиционная привлекательность может рассматриваться на уровне страны, отрасли, региона и предприятия. Предприятие в этой системе является конечным пунктом вложения средств, где реализуются конкретные проекты. Для стратегического инвестора не будут достаточно убедительными аргументы инвестирования средств, например, в отечественные предприятия промышленности, если развитие этой отрасли в масштабах международной экономики не является перспективным. Также, несмотря на всю финансовую выгодность проекта, риск политической и экономической нестабильности в государстве сведет на нет любые усилия по привлечению инвестиций [Загороднова, Новиков, 2014].

Для предприятия важнее внутренние факторы или факторы непосредственного влияния, поскольку именно благодаря ним оно способно самостоятельно влиять на свою инвестиционную привлекательность. В свою очередь, среди внутренних факторов наибольший удельный вес занимают такие факторы, как: кадровый потенциал, продолжительность инвестиционной программы, состояние имущества и финансовых ресурсов, размер затрат [Белоцерковский, 2013].

При этом считается, что инвестор при выборе объекта инвестирования больше обращает внимание на состояние имущества, состояние финансовых ресурсов, размер расходов предприятия, который определяется степенью изношенности основных фондов, их

способностью производить продукцию на высоком уровне, уровнем ликвидности, платежеспособности, показателей финансовой устойчивости, показателей деловой активности.



Рисунок 3 - Иерархическая структура рисков инвестиционных проектов (ИП)

Определив факторы, влияющие на формирование инвестиционной привлекательности, можно сделать вывод о более уязвимы стороны предприятия и, как следствие, провести более объективное и полное ее оценивания [Lovanov, 2018]. Также, следует уделить внимание оценке следующих групп показателей: финансовых, экономических, экологических, уровня корпоративного управления и уровня имиджа предприятия. На сегодня, все большую актуальность приобретают последние две группы показателей.

Таблица 1 - Факторы влияния на инвестиционную привлекательность

Внешние факторы	Внутренние факторы
1. Отраслевая принадлежность	1. Производственная программа
2. Географическое расположение	2. Маркетинговая деятельность
3. Наличие и доступность природных ресурсов	3. Управленческий учет и контроллинг
4. Экологическая ситуация	4. Корпоративное управление
5. Культура и образование населения	5. Кадровый потенциал
6. Экономическая стабильность	6. Юридическая деятельность
7. Социально-политическая стабильность	7. Производственные технологии
8. Нормативно-правовая база	8. Стратегия развития
9. Информационное поле	9. Конкурентоспособность
10. Льготы для инвесторов	10. Уникальность объекта
11. Развитая инфраструктура	11. Продолжительность инвестиционной программы
12. Экономическая свобода предприятий	12. Рейтинг предприятия в отрасли
13. Положение на Мировом рынке	13. Платежная дисциплина

Внешние факторы	Внутренние факторы
14. Контрольные государственные органы в сфере инвестирования	14. Состояние имущества и финансовых ресурсов
15. Темп инфляции	15. Расходы
16. Возможность экспорта	16. Структура капитала
17. Уровень доходов населения	
18. Конкуренция в отрасли	

*составлено согласно источнику [Дармилова, 2012].

Ведь, для инвестора не последнее значение имеет имидж предприятия как в информационном, так и в реальном мире, а также высокий уровень корпоративной культуры, который для иностранного инвестора имеет огромное значение [Ivanisova, 2019]. Даже при наличии высокой доходности, постоянного роста рентабельности и объемов добычи, но при отсутствии должного уровня корпоративного управления инвестор не рискнет инвестировать в данное предприятие. Поэтому, первоочередной задачей для российских предприятий должно стать: повышение имиджа, прозрачности и уровня корпоративного управления.

Относительно оценки инвестиционной привлекательности предприятий промышленности, то здесь следует выделить важную составляющую оценки инвестиционной привлекательности - экономическая оценка перспективного объекта предприятия. Как отмечалось выше в работе, инвестор должен быть уверен в рациональном инвестировании своих активов. Далее проводим производственно-техническую оценку способности предприятия к эффективному производству и характеризуем инвестиционный режим, что определяется механизмами государственного регулирования, налоговым режимом, организационно-правовым режимом и тому подобное [Изряднова, 2017].

Далее проводим расчет показателей по группам:

- 1) финансовая группа характеризует следующие аспекты финансового состояния, как: финансовая устойчивость, имущественное положение, ликвидность, деловая активность и вероятность банкротства. Финансовыми показателями являются: коэффициент износа основных средств общий коэффициент покрытия (текущей ликвидности), коэффициент финансовой независимости, оборачиваемость собственного капитала, коэффициент доходности активов;
- 2) экономическая группа включает показатели, характеризующие деятельность предприятия с точки зрения рынка. Эти показатели характеризуют хозяйственную деятельность предприятия. Основными показателями, характеризующими социально-экономическую подсистему, являются: рентабельность, полная себестоимость, производительность труда, фондоотдача, остаточный срок службы основных фондов и др.;
- 3) экологическая группа показателей включает показатели, характеризующие экологическую безопасность деятельности предприятия;
- 4) оценка уровня корпоративного управления предприятием, проводится рейтинговым агентством [Матвеева, 2012];
- 5) оценка показателей имиджа предприятия (степень публичности, прозрачности и открытости).

Так, инвестиционная привлекательность предприятия является интегральным показателем, то необходимо определить уровень значимости каждой группы показателей (методом экспертных оценок).

Заключение

Поскольку при оценке инвестиционной привлекательности инвестор определяет целесообразность будущего капиталовложения, необходимо особое внимание обратить на ранее реализованные инвестиционные проекты на данном предприятии, то есть насколько эффективно и в полном объеме были использованы инвестиционные ресурсы, достигнутые показатели окупаемости и прибыльности проектов в прошлом [Кувшинов, 2013].

Целесообразно определять эталон как лучший показатель среди сравниваемых значений с учетом нормативных, рекомендуемых в литературе [Балахонова, 2019].

Библиография

1. Балахонова В.А. Инвестиционная деятельность в реальном секторе экономики России // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. №5-1. С. 102-104.
2. Белоцерковский В.И., Стрешинский И.В., Ростиславов Р.А. Критерий инвестиционной привлекательности предприятия его чувствительность к возможным инвестициям // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2013. №3-1. С. 236-247.
3. Ваганова О.В. Оценка эффективности инвестиционной деятельности предприятий с иностранным капиталом в Белгородской области // Научные ведомости БелГУ. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 2007. №8. С. 188-194.
4. Дармилова Ж.Д. Выбор инвестиционной стратегии функционирования предприятия в конкурентной среде // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2012. №1. С. 141-145.
5. Дузбаева М.А. Регулирование и определение эффективности инвестиционной деятельности предприятия // Вестник ЧГУ. 2006. №5. С. 363-369.
6. Ефимова Ю.В. Выбор ставки дисконтирования при оценке эффективности инвестиционных проектов промышленных предприятий // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2011. №1-1. С. 161-165.
7. Загороднова Л.В., Новиков Н.И. Коэффициент q-Тобина показатель инвестиционного потенциала предприятий черной металлургии // Вестник КемГУ. 2014. №2 (58). С. 236-240.
8. Зюзин О.В. Анализ инвестиционной деятельности на малом предприятии // Вестник ОГУ. 2012. №4 (140). С. 138-145.
9. Иванов В.А., Авакян К.Г. Сравнительный анализ методик оценки инвестиционной привлекательности предприятия // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2010. №3. С. 22-28.
10. Изряднова О. Инвестиции в основной капитал в первом полугодии 2017 г. // Экономическое развитие России. 2017. №9. С. 10-17.
11. Кувшинов М.С., Комарова Н.С., Бажанова М.И. Интегральная оценка эффективности инвестиционных проектов на промышленных предприятиях // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. 2013. №4. С. 52-55.
12. Макарова И., Остроухова В.А. Технология реализации процесса стратегического планирования инвестиционной деятельности предприятий химической промышленности // Вестник ВУиТ. 2013. №4 (29). С. 37-46.
13. Матвеева М.А. Определение инвестиционной привлекательности предприятия путем анализа его финансового состояния // ПСЭ. 2012. №4. С. 205-209.
14. Мингалиев К.Н., Булава И.В., Батьковский М.А. Анализ инвестиционной деятельности кризисного предприятия в современных условиях // ПСЭ. 2009. №4. С. 140-144.
15. Опрышко Е.Л. Выбор оптимальной структуры источников финансирования инвестиционной деятельности предприятий: критерии и модели // УЭКС. 2013. №7 (55). С. 12.
16. Остроухова В.А. Анализ и оценка основных показателей эффективности и риска инвестиционных проектов в системе управления инвестиционной деятельностью предприятия химической промышленности // Вестник ВУиТ. 2011. №24. С. 45-54.
17. Осьмак В.В. Направления и методы государственного регулирования инвестиционной деятельности промышленных предприятий // Проблемы экономики и юридической практики. 2012. №6. С. 280-283.
18. Ростиславов Р.А. Инвестиционная привлекательность предприятия и факторы, влияющие на нее // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2010. №2-1. С. 38-46.
19. Сетяева Е.Ю. К вопросу об организации инвестиционной деятельности предприятия пищевой промышленности // ТДР. 2010. №5. С. 20-21.
20. Щесняк К.Е. Проблемы финансовой деятельности предприятия в современных условиях // ТДР. 2012. №1. С. 58-72.

21. Щеткин И.Е. Совершенствование методов инвестиционно-инновационной деятельности предприятий критической инфраструктуры // ПСЭ. 2012. №1. С. 139-141.
22. Ivanisova N., Kurinskaya L. Biogeochemical activity of park plants as an indicator of stability of wood plants // World Ecology Journal. 2019. 9(1). P. 40-54. <https://doi.org/https://doi.org/10.25726/NM.2019.20.18.003>
23. Lovanov I. Solution of the problem of the theoretical profile of non-dimensional speed on the thickness of the boundary layer at the turbulent flow in the boundary layer based on the solution of the differential equation of Abel of the second generation with the app // World Ecology Journal. 2018. 8(1). P. 43-51. <https://doi.org/https://doi.org/10.25726/NM.2018.1.1.004>
24. Semenyutina A., Klimov A. Analysis of bioresources of the gene pool of Robinia, Gleditsia for forest meliorative complexes on the basis of studying adaptation to stress factors // World Ecology Journal. 2018. 8(2). P. 33-45. <https://doi.org/https://doi.org/10.25726/NM.2018.2.2.004>

Innovation activity and its classification in mining companies

Zinaida M. Nazarova

Doctor of Economics, Professor,
Head of the Department of Production and Financial Management,
Russian State Geological Prospecting University,
117485, 23, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: nazarovazm@mgri-rggru.ru

Nataliya A. Koryakina

PhD in Economics, Associate Professor,
Department of Production and Financial Management,
Russian State Geological Prospecting University,
117485, 23, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: koryakinana@mgri-rggru.ru

Yurii V. Zabaikin

PhD in Economics, Associate Professor,
Russian State Geological Prospecting University,
117485, 23, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: 89264154444@yandex.ru

Abstract

In recent years, the importance of material factors of production – fixed assets-has increased. The increase in production is due to the efficient use of production fixed assets. The economic efficiency of the machine-building enterprise depends on certain indicators. One of the main is the production capacity of fixed assets. The main problem of operation of fixed assets is the preservation, re-equipment and successful operation for further work at the enterprise. The solution to this problem will contribute to a broader study and study of modernization as an update of the active part (production) of fixed assets and improvement of quality indicators of production (labor productivity, improvement of product quality, service life). Believing that repairs can fully restore

the original properties and contribute to the prevention of premature wear, it is possible to assert the support of fixed assets in a state of successful operation. Today, the management of machine-building enterprises of Russia practically does not use the system of preventive maintenance, which negatively affects the maintenance, modernization and use of fixed assets. Therefore, the problem of the efficiency of fixed assets becomes the first plan in the process of studying and researching the work of enterprises, concludes the author of the paper.

For citation

Nazarova Z.M., Koryakina N.A., Zabaikin Yu.V. (2019) Innovatsionnaya deyatel'nost' i ee klassifikatsiya v usloviyakh gornodobyvayushchikh kompanii [Innovation activity and its classification in mining companies]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (9B), pp. 422-433.

Keywords

Repair, maintenance, processes, research, product quality.

References

1. Balakhonova V.A. (2019) Investitsionnaya deyatel'nost' v real'nom sektore ekonomiki Rossii [Investment activity in the real sector of the Russian economy]. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences], 5-1, pp. 102-104.
2. Belotserkovskii V.I., Streshinskii I.V., Rostislavov R.A. (2013) Kriterii investitsionnoi privlekatel'nosti predpriyatiya ego chuvstvitel'nost' k vozmozhnym investitsiyam [The criterion of investment attractiveness of an enterprise is its sensitivity to possible investments]. *Izvestiya TulGU. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki* [Proc. of TulSU. Economic and legal sciences], 3-1, pp. 236-247.
3. Darmilova Zh.D. (2012) Vybor investitsionnoi strategii funktsionirovaniya predpriyatiya v konkurentnoi srede [The choice of investment strategy for the functioning of the enterprise in a competitive environment]. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Ekonomika* [Bulletin of the Adygea State University. Series 5: Economics], 1, pp. 141-145.
4. Duzbaeva M.A. (2006) Regulirovanie i opredelenie effektivnosti investitsionnoi deyatel'nosti predpriyatiya [Regulation and determination of the effectiveness of the investment activity of the enterprise]. *Vestnik ChGU* [ChSU Herald], 5, pp. 363-369.
5. Efimova Yu.V. (2011) Vybor stavki diskontirovaniya pri otsenke effektivnosti investitsionnykh proektov promyshlennykh predpriyatii [The choice of the discount rate when evaluating the effectiveness of investment projects of industrial enterprises]. *Izvestiya TulGU. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki* [Proc. of TulSU. Economic and legal sciences], 1-1, pp. 161-165.
6. Ivanisova N., Kurinskaya L. (2019) Biogeochemical activity of park plants as an indicator of stability of wood plants. *World Ecology Journal*, 9(1), pp. 40-54. <https://doi.org/https://doi.org/10.25726/NM.2019.20.18.003>
7. Ivanov V.A., Avakyan K.G. (2010) Sravnitel'nyi analiz metodik otsenki investitsionnoi privlekatel'nosti predpriyatiya [A comparative analysis of methods for assessing the investment attractiveness of an enterprise]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya «Ekonomika i pravo»* [Bulletin of Udmurt University. Series "Economics and Law"], 3, pp. 22-28.
8. Izryadnova O. (2017) Investitsii v osnovnoi kapital v pervom polugodii 2017 g. [Investments in fixed assets in the first half of 2017]. *Ekonomicheskoe razvitie Rossii* [Economic development of Russia], 9, pp. 10-17.
9. Kuvshinov M.S., Komarova N.S., Bazhanova M.I. (2013) Integral'naya otsenka effektivnosti investitsionnykh proektov na promyshlennykh predpriyatiyakh [Integral assessment of the effectiveness of investment projects in industrial enterprises]. *Vestnik YuUrGU. Seriya: Ekonomika i menedzhment* [Bulletin of SUSU. Series: Economics and Management], 4, pp. 52-55.
10. Lovanov I. (2018) Solution of the problem of the theoretical profile of non-dimensional speed on the thickness of the boundary layer at the turbulent flow in the boundary layer based on the solution of the differential equation of Abel of the second generation with the app. *World Ecology Journal*, 8(1), pp. 43-51. <https://doi.org/https://doi.org/10.25726/NM.2018.1.1.004>
11. Makarova I., Ostroukhova V.A. (2013) Tekhnologiya realizatsii protsessa strategicheskogo planirovaniya investitsionnoi deyatel'nosti predpriyatii khimicheskoi promyshlennosti [Technology for the implementation of the process of strategic planning of investment activity of chemical industry enterprises]. *Vestnik VUiT* [Bulletin of the Volga University], 4 (29), pp. 37-46.

12. Matveeva M.A. (2012) Opredelenie investitsionnoi privlekatel'nosti predpriyatiya putem analiza ego finansovogo sostoyaniya [Determining the investment attractiveness of an enterprise by analyzing its financial condition]. *PSE* [Practical power electronics], 4, pp. 205-209.
13. Mingaliev K.N., Bulava I.V., Bat'kovskii M.A. (2009) Analiz investitsionnoi deyatel'nosti krizisnogo predpriyatiya v sovremennykh usloviyakh [Analysis of the investment activity of a crisis enterprise in modern conditions]. *PSE* [Practical power electronics], 4, pp. 140-144.
14. Opryshko E.L. (2013) Vybór optimal'noi struktury istochnikov finansirovaniya investitsionnoi deyatel'nosti predpriyatii: kriterii i modeli [The choice of the optimal structure of sources of financing of investment activity of enterprises: criteria and models]. *UEKS* [Management of economic systems], 7 (55), p. 12.
15. Ostroukhova V.A. (2011) Analiz i otsenka osnovnykh pokazatelei effektivnosti i riska investitsionnykh proektov v sisteme upravleniya investitsionnoi deyatel'nost'yu predpriyatiya khimicheskoi promyshlennosti [Analysis and assessment of the main indicators of the effectiveness and risk of investment projects in the investment management system of a chemical industry enterprise]. *Vestnik VUiT* [Bulletin of the Volga University], 24, pp. 45-54.
16. Os'mak V.V. (2012) Napravleniya i metody gosudarstvennogo regulirovaniya investitsionnoi deyatel'nosti promyshlennykh predpriyatii [Directions and methods of state regulation of investment activity of industrial enterprises]. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoi praktiki* [Problems of Economics and Legal Practice], 6, pp. 280-283.
17. Rostislavov R.A. (2010) Investitsionnaya privlekatel'nost' predpriyatiya i faktory, vliyayushchie na nee [Investment attractiveness of the enterprise and the factors influencing it]. *Izvestiya TulGU. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki* [Proc. of TulSU. Economic and legal sciences], 2-1, pp. 38-46.
18. Semenyutina A., Klimov A. (2018) Analysis of bioresources of the gene pool of Robinia, Gleditsia for forest meliorative complexes on the basis of studying adaptation to stress factors. *World Ecology Journal*, 8(2), pp. 33-45. <https://doi.org/https://doi.org/10.25726/NM.2018.2.2.004>
19. Setyaeva E.Yu. (2010) K voprosu ob organizatsii investitsionnoi deyatel'nosti predpriyatiya pishchevoi promyshlennosti [To the question of the organization of investment activity of food industry enterprises]. *TDR* [Transport business of Russia], 5, pp. 20-21.
20. Shchesnyak K.E. (2012) Problemy finansovoi deyatel'nosti predpriyatiya v sovremennykh usloviyakh [Problems of financial activity of the enterprise in modern conditions]. *TDR* [Transport business of Russia], 1, pp. 58-72.
21. Shchetkin I.E. (2012) Sovershenstvovanie metodov investitsionno-innovatsionnoi deyatel'nosti predpriyatii kriticheskoi infrastruktury [Improving the methods of investment and innovation activities of critical infrastructure enterprises]. *PSE* [Practical power electronics], 1, pp. 139-141.
22. Vaganova O.V. (2007) Otsenka effektivnosti investitsionnoi deyatel'nosti predpriyatii s inostrannym kapitalom v Belgorodskoi oblasti [Evaluation of the effectiveness of investment activities of enterprises with foreign capital in the Belgorod region]. *Nauchnye vedomosti BelGU. Seriya: Istoriya. Politologiya. Ekonomika. Informatika* [Scientific statements of BelSU. Series: History. Political science. Economy. Informatics], 8, pp. 188-194.
23. Zagorodnova L.V., Novikov N.I. (2014) Koeffitsient q-Tobina pokazatel' investitsionnogo potentsiala predpriyatii chernoi metallurgii [The q-Tobin coefficient is an indicator of the investment potential of ferrous metallurgy enterprises]. *Vestnik KemGU* [KemSU Herald], 2 (58), pp. 236-240.
24. Zyuzin O.V. (2012) Analiz investitsionnoi deyatel'nosti na malom predpriyatii [Analysis of investment activity in a small enterprise]. *Vestnik OGU* [OSU Herald], 4 (140), pp. 138-145.