

УДК 338

DOI: 10.34670/AR.2020.91.1.012

Сущность инновационно-кластерного развития экономических систем**Косьянов Вадим Александрович**

Профессор доктор технических наук
Российский государственный геологоразведочный университет,
117485, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23,
e-mail: rektor@mgri.ru

Гольдман Ефим Лазаревич

профессор, доктор экономических наук,
профессор кафедры производственного и финансового менеджмента
Российский государственный геологоразведочный университет,
117485, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23,
e-mail: goldmanel@mgri.ru

Аннотация

Процессы глобализации, которые сейчас происходят в мировой экономике, сопровождаются усилением международной конкуренции. Поэтому перед той или иной страной встает проблема поиска факторов, которые бы способствовали созданию конкурентоспособной экономической системы. Как свидетельствует мировой опыт, конкурентоспособными являются экономические системы тех стран, которые уделяют значительное внимание инновационному развитию. Учитывая это, актуальными и перспективными являются инновационные кластеры как инновационный фактор роста конкурентоспособности национальной экономики.

Актуальность проблемы обусловлена прежде всего тем, что ныне инновационные кластеры являются активными элементами глобализации, поскольку отражают так называемую "глокализацию" - диалектический процесс взаимодействия локального и глобального. Особое значение инновационные кластеры приобретают в контексте современных научно-технических трансформаций, формирования постиндустриального общества и «экономики знаний». Возрастает роль инновационных кластеров в контексте формирования и развития национальных и региональных инновационных систем. Инновационные кластеры способствуют формированию новой инновационной модели развития экономики, которая характеризуется высокой конкурентоспособностью и инвестиционной привлекательностью.

Для цитирования в научных исследованиях

Косьянов В.А., Гольдман Е.Л. Сущность инновационно-кластерного развития экономических систем // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 1А. С. 106-111. DOI: 10.34670/AR.2020.91.1.012

Ключевые слова

Взаимодействия, инновационные кластеры, отрасль, конкурентоспособность, глобализация.

Введение

Учитывая современные глобализационные вызовы, актуальным является создание кластеров в отраслях «новой экономики», включая перспективное направление – «науки о жизни».

Мировая практика демонстрирует то, что инновационные кластеры оказывают позитивное влияние на процессы ускорения инновационной деятельности и соответственно усиление конкурентоспособности. Создание и развитие инновационных кластеров становится ключевым элементом стратегий социально-экономического развития многих стран мира [Acs, 2000].

Основное содержание

Сущность инновационно-кластерного развития экономических систем раскрыты с помощью анализа содержания понятия конкурентоспособности и ее движущих сил, а также выяснение содержания понятий «инновация», «кластер», «инновационный кластер». На основе обобщения отличительных особенностей инновационных кластеров как отдельной организационно-экономической формы хозяйственного объединения, обобщения их преимуществ и положительных эффектов осуществлено предположение о важную и определяющую роль инновационных кластеров в обеспечении конкурентоспособности региональных и национальных экономических систем [Baumol, 2007].

В экономических источниках существуют различные точки зрения по определению понятия «конкурентоспособность» и движущих сил, влияющих на нее. В частности, ученые Института стратегии и конкурентоспособности при Гарвардской бизнес-школе (США) подчеркивают, что конкурентоспособность – это способ достижения роста уровня занятости, повышение заработной платы и жизненных стандартов. Конкурентоспособность выражается в производительности, с которой та или иная страна или регион использует собственный капитал, человеческие и природные ресурсы для производства ценных товаров и услуг [Cheng, 2004]. Исследователями указанного Института определены главные движущие силы конкурентоспособности страны, важное место среди которых отведено состоянию кластерного развития.

Конкурентоспособность страны во многом зависит от стадии развития ее экономики. Выделяют три стадии экономического развития страны: 1) стадия, которую движут факторы; 2) стадия, которую движут инвестиции; 3) стадия, которую движут инновации. На первой стадии конкурентные преимущества базируются исключительно на обеспеченности страны трудовыми и природными факторами. На второй – основным источником конкурентных преимуществ становится эффективность в производстве стандартных продуктов и услуг, соответственно на третьей – способность производить инновационные продукты и услуги мирового уровня с использованием самых передовых методов. Именно на этой стадии инновационные кластеры выступают движущими силами как рост производительности, так и стимулирования инновационной деятельности [Dixon, 2000].

Эксперты Всемирного Экономического Форума (ВЭФ) трактуют конкурентоспособность как совокупность институтов, политик и факторов, обуславливающих уровень производительности страны. ВЭФ определены факторы конкурентоспособности, которые легли в основу рейтинга стран по индексу глобальной конкурентоспособности. Однако, по нашему мнению, в группе «Базовые факторы» экспертами ВЭФ не учтены такие базовые факторы

производства как капитал, рабочая сила (труд), земля и предпринимательские способности.

Весомый вклад в исследование конкурентоспособности стран сделал известный американский экономист М. Портер, основатель теории конкурентных преимуществ. По его мнению, благополучие страны создается, а не наследуется. Производительность – это единственная приемлемая концепция конкурентоспособности на национальном уровне. Конкурентоспособность страны зависит от способности ее промышленности к инновациям и модернизации [Hunt, 1977].

Одним из критиков концепции национальной конкурентоспособности является американский ученый П. Кругман, который считает, что конкурентоспособность – это бессмысленное слово, используемое в экономической науке. Ученый сводит понятие конкурентоспособности к производительности, подчеркивая, что уровень жизни растет вместе с ростом внутренней производительности, а не с производительностью в сравнении с другими странами. Следовательно, страны не конкурируют между собой, зато конкурируют фирмы.

Российские ученые Из. С. Варналий и О. П. Гармашова, придерживаясь инновационного подхода к определению понятия «конкурентоспособность национальной экономики», поделили факторы конкурентоспособности на традиционные (ресурсный потенциал, трудовой потенциал, обеспеченность капиталом, развитость рыночной инфраструктуры) и решающие, то есть инновационные (научно-технический потенциал, развитость инновационной инфраструктуры, финансовое обеспечение инновационных процессов) [Acemoglu, 2006].

Проанализировав подходы ученых и экспертов международных организаций по конкурентоспособности экономики и ее факторов, можно утверждать: во-первых, конкурентоспособность страны сводится преимущественно к производительности, несмотря на существование различных определений конкурентоспособности относительно национальной экономики; во-вторых, на современном этапе развития экономики именно инновации и инновационные факторы играют решающую роль в росте конкурентоспособности [Baumol, 1993].

Поэтому ключевым фактором роста конкурентоспособности экономических систем являются инновации. По определению Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), инновация – это имплементация нового или усовершенствованного продукта (товара, услуги) или процесса, нового метода маркетинга или нового организационного метода в бизнес-практике, организации рабочих мест или внешних связях.

Согласно определения Д. А. Харта (Великобритания), инновация – это коммерческая реализация творческого потенциала. Ученый выделил четыре определенных и один предполагаемый аспект трактовки понятия «инновация»:

1) инновация – это коммерческая концепция, то есть фирма должна получить выгоду от реализации инновации;

2) инновационный процесс заключается в создании новых или усовершенствовании существующих продуктов (радикальная или постепенная инновация);

3) причина возникновения инновации обычно заключается в том, что игроки, которые работают в группе, узнают друг от друга, каким образом можно создать новые продукты или усовершенствовать существующие и получить от этого выгоду;

4) основной единицей инновационной деятельности не обязательно является человек или фирма, чаще всего – это группа людей или фирм, которые совместно работают над инновационным проектом;

5) место расположения – важный аспект инновации, то есть инновационная деятельность

должна быть территориально организована.

Сейчас термин "кластер" (от англ. cluster – пучок, гроздь, группа, скопление, концентрация) присущ различным научным направлениям: информационным технологиям, статистике, математике, физике, химии, астрономии, биологии, лингвистике, музыке, социологии, системологии, экономике и тому подобное [Carroll, 2000]. Нами «кластер» рассматривается как, собственно, экономический феномен. В экономической литературе существуют различные определения понятия экономического кластера. Однако одним из самых распространенных является определение Н. Портера, сформулированную им в начале 1990-х годов: «кластеры – это сконцентрированные по географическому признаку группы взаимосвязанных компаний, специализированных поставщиков, поставщиков услуг, фирм в родственных отраслях, а также связанных с их деятельностью организаций (например, университетов, агентств по стандартизации, торговых объединений) в определенных областях, конкурирующих, но при этом сотрудничают». Для кластеров характерно наличие как вертикальных, так и горизонтальных связей между участниками, сосуществование кооперации и конкуренции, а также возникновения синергетического эффекта в результате объединения усилий. Это, собственно, и отличает кластер от других организационно-экономических объединений, например сетей [Dixon, 1989].

С середины 1990-х годов, учитывая рост значения инноваций для экономического развития, получает распространение понятие «инновационный кластер». В современных источниках есть разные определения понятия «инновационный кластер». Так, согласно определению экспертов Европейского Союза (ЕС), «инновационный кластер – это группа независимых предприятий – инновационных стартапов, малых, средних и крупных предприятий, а также научно-исследовательских организаций, действующих в определенной области и в определенном регионе и призваны стимулировать инновационную деятельность посредством интенсивного взаимодействия, совместного использования мощностей и обмена знаниями и компетенциями, обеспечения вклада в трансфер технологий, создание сетей и распространение информации между субъектами кластера» [Но, 2005].

Заключение

В большинстве определений «инновационный кластер» он интерпретируется как совокупность взаимосвязанных и взаимозависимых предприятий и организаций. Так, французский исследователь А. Амдуш акцентирует на межорганизационных и межличностных, постоянных или менее постоянных взаимосвязях между участниками инновационного кластера, способствующие достижению различных видов инноваций в определенной отрасли. Вместе с тем, существуют определенные различия в понимании учеными понятия «инновационный кластер»: Дж. Симми и Дж. Сеннет (Великобритания) акцентируют на цепочках поставок инновационного кластера, тогда как м. Фельдман, И. Фрэнсис и Дж. Берковиц (США), А. Амдуш – на географической локализации участников инновационного кластера.

Библиография

1. Acemoglu, D. , S. Johnson , and J. Robinson. 2006. Institutions as the fundamental causes of long-run growth. In Handbook of economic growth, ed., P. Aghion , and S. Durlauf. Amsterdam: North Holland. 385-464.
2. Acs, Z., 2000, 'The Historical Role of the Small and Medium Size Enterprise Sector in Developing and Developed Capitalist States', in B. Dallago and R. McIntyre (eds.), Great Hopes and Mixed Achievements: SMEs in Transitional Economies, Oxford and Helsinki: Oxford University Press and UNU/WIDER.

3. Baumol, W. J., 1993, *Entrepreneurship, Management, and the Structure of Payoffs*, Cambridge, MA: The MIT Press.
4. Baumol, W.J. , R.E. Litan , and C.J. Schramm. 2007. *Good capitalism, bad capitalism, and the economics of growth and prosperity*. New Haven: Yale University Press.
5. Carroll, G.B. , and M.J. Hammond. 2000. *The demography of corporations and industries* . Princeton: Princeton University Press.
6. Cheng, W. , and X. Yang. 2004. Inframarginal analysis of division of labor: A survey. *Journal of Economic Behavior and Organization* 55:137-74.
7. Dixon, D.F. , and I. Wilkinson. 1989. An alternative paradigm for marketing theory. *European Journal of Marketing* 23:59-69.
8. Dixon, D.F. 2000. Schumpeter-Fifty years later. *Journal of Macromarketing* 20:82-8.
9. Ho, S.C. 2005. Evolution versus tradition in marketing systems: The Hong Kong food retailing experience. *Journal of Public Policy & Marketing* 24:90-9.
10. Hunt, S.D. 1977. The three dichotomies models of marketing: An elaboration of the issues. In *Macromarketing: Distributive processes from a societal perspective*, ed., C. C. Slater , 52-6. Boulder, CO: Business Research Division , University of Colorado.

The essence of innovation and cluster development of economic systems

Vadim A. Kos'yanov

Professor Doctor of Technical Sciences
Russian State Geological Exploration University,
117485, Russian Federation, Moscow, ul. Miklouho-Maclay, 23,
e-mail: rektor@mgri.ru

Efim L. Gol'dman

Professor, Doctor of Economics,
Professor, Department of Production and Financial Management
Russian State Geological Exploration University,
117485, Russian Federation, Moscow, ul. Miklouho-Maclay, 23,
e-mail: goldmanel@mgri.ru

Abstract

The processes of globalization that are currently taking place in the global economy are accompanied by increased international competition. Therefore, one country or another faces the problem of finding factors that would contribute to the creation of a competitive economic system. As international experience testifies, the economic systems of those countries that pay significant attention to innovative development are competitive. Given this, innovation clusters are relevant and promising as an innovative factor in the growth of the competitiveness of the national economy.

The urgency of the problem is due primarily to the fact that nowadays innovative clusters are active elements of globalization, since they reflect the so-called "glocalization" - the dialectical process of interaction between local and global. Innovative clusters are of importance in the context of modern scientific and technological transformations, the formation of a post-industrial society and the "knowledge economy". The role of innovation clusters in the context of the formation and development of national and regional innovation systems is growing. Innovative clusters contribute to the formation of a new innovative model of economic development, which is characterized by high competitiveness and investment attractiveness.

For citation

Kos'yanov V.A., Gol'dman E.L. (2020) Sushchnost' innovatsionno-klasternogo razvitiya ekonomicheskikh sistem [The essence of innovation and cluster development of economic systems]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (1A), pp. 106-111. DOI: 10.34670/AR.2020.91.1.012

Keywords

Interactions, innovation clusters, industry, competitiveness, globalization.

References

1. Acemoglu, D. , S. Johnson , and J. Robinson. 2006. Institutions as the fundamental causes of long-run growth. In Handbook of economic growth, ed., P. Aghion , and S. Durlauf. Amsterdam: North Holland. 385-464.
2. Acs, Z., 2000, 'The Historical Role of the Small and Medium Size Enterprise Sector in Developing and Developed Capitalist States', in B. Dallago and R. McIntyre (eds.), Great Hopes and Mixed Achievements: SMEs in Transitional Economies, Oxford and Helsinki: Oxford University Press and UNU/WIDER.
3. Baumol, W. J., 1993, Entrepreneurship, Management, and the Structure of Payoffs, Cambridge, MA: The MIT Press.
4. Baumol, W.J. , R.E. Litan , and C.J. Schramm. 2007. Good capitalism, bad capitalism, and the economics of growth and prosperity. New Haven: Yale University Press.
5. Carroll, G.B. , and M.J. Hammond. 2000. The demography of corporations and industries . Princeton: Princeton University Press.
6. Cheng, W. , and X. Yang. 2004. Inframarginal analysis of division of labor: A survey. Journal of Economic Behavior and Organization 55:137-74.
7. Dixon, D.F. , and I. Wilkinson. 1989. An alternative paradigm for marketing theory. European Journal of Marketing 23:59-69.
8. Dixon, D.F. 2000. Schumpeter-Fifty years later. Journal of Macromarketing 20:82-8.
9. Ho, S.C. 2005. Evolution versus tradition in marketing systems: The Hong Kong food retailing experience. Journal of Public Policy & Marketing 24:90-9.
10. Hunt, S.D. 1977. The three dichotomies models of marketing: An elaboration of the issues. In Macromarketing: Distributive processes from a societal perspective, ed., C. C. Slater , 52-6. Boulder, CO: Business Research Division , University of Colorado.