

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.91.1.030

Оценка потенциала развития региональных экономик субъектов Российской Федерации

Демьяненко Андрей Евгеньевич

Кандидат экономических наук,
Доцент кафедры экономики и менеджмента
Северо-Кавказский институт (филиал)
Московского гуманитарно-экономического университета
357202, Российская Федерация, Минеральные Воды, ул. Пушкина, 10 А, с. 2
e-mail: deanev4@gmail.com

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы сущности, структурных элементов, измерения и использования потенциала развития региональных экономик. На материалах субъектов Российской Федерации исследуются тенденции и закономерности социально-экономического состояния и развития, изучаются ключевые факторы потенциала, разрабатываются и реализуются методические подходы к оценке уровней потенциала развития исследуемых субъектов федерации, эффективности их функционирования и доминантов дальнейшего развития. В работе показано, что сортировка ключевых показателей анализируемых субъектов Федерации по оценке использования потенциала развития в группы позволяет выявить, чем в основном можно объяснить наблюдающиеся различия в функционировании региональных экономик.

Главными причинами лучшей эффективности функционирования регионов являются: большая концентрация разнообразных активов потенциала развития; углубление специализации производства региональной экономики; повышение уровня занятости населения и развитие малого бизнеса; инновационной деятельности и информационно-коммуникационных технологий; наличие больших денежных средств и, соответственно, большая интенсивность хозяйственной деятельности региональной экономики.

Для цитирования в научных исследованиях

Демьяненко А.Е. Оценка потенциала развития региональных экономик субъектов Российской Федерации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 1А. С. 258-285. DOI: 10.34670/AR.2020.91.1.030

Ключевые слова

Потенциал развития, региональная экономика, ранг, экспорт, валовой региональный продукт, природно-ресурсный потенциал, налоговые поступления, эффективность.

Введение

В общем понимании потенциал представляет собой некоторую силу или мощь, ресурсы, которые есть а наличии, то есть те возможности и средства, которые могут быть использованы для достижения определенных целей. Сама трактовка потенциала предопределяет его обобщенное понимание, то есть совокупности имеющихся факторов производства [Румянцева, 2011] в определенной деятельности.

Следует отметить, что факторы производства могут быть и материальными (основные фонды, финансы, инвестиции и пр.), и нематериальными (информация, предпринимательские способности и т.д.). В первом случае характеристики потенциала имеют количественное выражение, во втором их измерение (оценка) может быть осуществлена по косвенным признакам (например, по доле малого предпринимательства и индивидуальных предпринимателей в общем обороте региона или отношении количества таких единиц к общей численности субъектов хозяйствования регионов, процент) или на основе экспертного подхода.

Важным и весьма значимым компонентом потенциала развития экономики регионов является структурный фактор (например, отраслевая структура валового регионального продукта, во многом характеризующая специализацию региональной экономики), который, как правило, (в экономической литературе) не включается в состав основополагающих факторов производства и элементов потенциала развития.

Трансформация процессов, обуславливающих движение, осуществляемое той или иной социально-экономической системой, явствует о воспроизводственном характере экономического развития: суженном (при уменьшающихся параметрах производства), простом (при возобновлении производства в тех же масштабах), или расширенным, означающим увеличение объемов производства и потребления товаров и услуг [Бабков и др., 2009].

Как видно, само наличие динамики вовсе не означает позитивного развития социально-экономической системы. При уменьшении объемов валового продукта и инвестиций, наличии дефицита бюджета наблюдается суженное воспроизводство с характеристиками кризисного состояния социально-экономической системы. Только при увеличении объемов производства товаров и услуг, в единстве позитивных изменений факторов и результатов деятельности, пропорций, качественных и структурных сдвигов, когда более полно и лучше удовлетворяются возрастающие общественные потребности, наблюдается устойчивое расширенное воспроизводство.

Обзор современного состояния исследования потенциала развития экономик регионов

Экономический рост свидетельствует об увеличении объемов производства с позиций предложения товаров и услуг, а также спроса (при их сбалансировании наблюдается равновесный сбалансированный рост) за определенный период времени. В экономической литературе наблюдаются разные подходы к сущности и содержанию экономического роста [Бабков и др., 2009].

Так в «Большом экономическом словаре», одном из лучших энциклопедических экономических изданий, утверждается мысль, что экономический рост – это «критерий экономического развития, который выражается в росте валового внутреннего продукта (ВВП), валового национального продукта (ВНП), национального дохода (НД), в абсолютной величине

на душу населения [Борисов, 2010].

Как видно, по существу, авторы ставят знак равенства между экономическим ростом и экономическим развитием. Выходит, что любой рост (даже 0,1 % за год), невзирая на иные характеристики (при этом могут ухудшаться как качественные, так и структурные параметры экономики), свидетельствуют об экономическом развитии, что, по крайней мере, вызывает удивление.

Понятие экономического роста исследуются экономистами издавна, начиная с XVIII века, а с позиций самостоятельной теории оно начало изучаться с 30-х годов XX века. В рамках современного подхода, в экономической теории выделяют три основных направления изучения экономического роста: неоклассическое, неокейнсианское и эволюционное. Все эти направления изучают проблему экономического роста во взаимосвязи с воспроизводством, циклами и кризисами развития, равновесия и регулирования, по-разному понимая причины и направления экономического роста и развития.

Основными факторами экономического роста являются живой труд, физический капитал, природно-ресурсный потенциал, а также научно-технический прогресс.

При этом, как считает Кузнец С., экономический рост является экстенсивным, если производительность труда, как соотношение результата экономической деятельности (например, ВВП на уровне страны или ВРП на уровне регионов) с затратами живого труда (в виде численности работников или количества отработанных человеко-дней, человеко-часов) не растет. При росте производительности живого, тем более совокупного (живого и прошлого) труда наблюдается интенсивный экономический рост.

Подытоживая многочисленные разработки по проблеме экономического роста и экономического развития, можно сделать обобщающий авторский вывод о том, что экономическое развитие – это дуальный процесс расширенного воспроизводства, в совокупности характеризующийся, с одной стороны, экономическим ростом, а с другой – качественными и структурными изменениями, приводящими к большему и лучшему обеспечению возрастающих потребностей населения, к сбалансированной равновесной взаимосвязи предложения и спроса.

Ключевым аспектом в понимании экономического роста и развития являются, во-первых, единство и целостность элементов воспроизводственного механизма, во-вторых, наличие взаимосвязи распределения, обмена и потребления, в третьих – возобновление в расширенном масштабе, как результатов, так и факторов производства с воссозданием и увеличением потенциала развития социально-экономических систем, включая региональные экономики [Бабков, Сафронов, 2012].

В системе факторов экономического развития, имеющих количественные оценки, прежде всего, выделяется человеческий капитал, живой труд, который может быть охарактеризован численностью экономически активного населения или занятых в экономике, которые в анализируемый период осуществляли оплачиваемую работу, как самостоятельно, так и с привлечением наемных работников. В состав занятых в экономике включаются также лица занятые в домашнем хозяйстве производством продуктов для продажи или обмена [Исянбаев, 2018].

При этом уровень занятости населения характеризуется процентным отношением численности занятого населения определенных возрастных групп в общей численности населения этих же возрастных групп.

Качественной характеристикой живого труда является соответствующий интегральный

индекс, который в разработке ООН, определяется следующими факторами: уровнем образования населения (третичное образование, включает в себя среднее профессиональное, высшее профессиональное, обучение в аспирантуре и докторантуре), владение населением навыками информационно-коммуникационных технологий, качество третичного образования и научно-исследовательскую активность (Халина, 2016).

По регионам Российской Федерации, в соответствии с оценками Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации, интегральный индекс человеческого развития (Человек и инновации ..., 2018), включающий в себя данные об образовании, продолжительности жизни и доходов населения, колеблется по регионам страны.

Важным фактором потенциала экономического развития является прошлый труд с позиций материально-технической базы производства, в виде основных фондов, как активов используемых многократно или постоянно в течение длительного периода для осуществления хозяйственной деятельности, производства товаров и услуг. Основные фонды характеризуются полной учетной или остаточной балансовой стоимостью с учетом их изношенности [Алексеев, Кузнецова, 2018].

Совокупность затрат, нацеленных на простое или расширенное воспроизводство основных фондов (с позиций строительства новых объектов, расширения, реконструкции и модернизации имеющихся с приобретением необходимых средств производства) представляет собой инвестиции в основной капитал, которые являются одной из важных характеристик потенциала экономического развития.

Анализ количественных и качественных характеристик обеспеченности Российской Федерации (в том числе, региональных экономик) основными фондами, свидетельствует не только о масштабных различиях стоимости основных фондов, но и об их негативном состоянии с позиций изношенности материально-технической базы производства [Регионы России ..., 2018].

Как в целом по стране, так и по большинству субъектов Федерации, в динамике наблюдается рост уровня изношенности основных фондов. Если в 1993 году по РФ износ материально-технической базы составлял 33.7 %, в 2000 году 33.9 %, то к 2017г. он увеличился до 47.3 %. При этом доля полностью изношенных основных фондов соответственно составляла 7.5 % в 1993г., 12.7 % в 2000г. и 17.9 % в 2017г. Соотношение характеристик обновления и выбытия основных фондов в 2017г. составило соответственно 4.3 и 0.7%.

Еще большие различия наблюдаются в разрезе региональных экономик страны и по видам экономической деятельности. Судя по динамике количественных и качественных характеристик, состояние материально-технической базы региональных и отраслевых экономик имеет негативную тенденцию. Причиной этого является крайне низкая и явно недостаточная инвестиционная деятельность, как в целом по стране, так и в разрезе субъектов Федерации, а также по осуществляемым видам экономической деятельности.

Анализ показывает тесную связь темпов роста инвестиционной деятельности с мировой конъюнктурой сырьевого рынка: топливно-энергетического комплекса (прежде всего нефти и газа), химического, металлургического и иных сырьевых комплексов.

В экономике совокупный продукт, результат воспроизводственного развития, выступает как функция затрат человеческого, финансового и физического капиталов, а также использования природно-ресурсного потенциала, предпринимательских способностей, инновационных и иных возможностей в производстве, функцию обслуживания производства, посредством распределительно-обменного механизма в воспроизводственном процессе, осуществляет

посредническая потребительская подсистема, в большей мере через торговлю и ремонт (Морковин, 2014).

Роль потребительской подсистемы в развитии региональной экономики, следует интерпретировать в аспекте ее функций трансформации и трансляции [Разуваев, 2012]. Потребительская подсистема преобразует материальные блага из натуральной формы в денежную, и, в то же время, осуществляет их передачу и распределение экономическим агентам, в соответствии с их потребностями и на основании предъявляемого к обмену количества денежного эквивалента.

В связи с этим, региональную потребительскую подсистему следует рассматривать в аспекте организации сферы обращения по территориальному признаку, где с целью удовлетворения индивидуальных потребностей людей при минимизации издержек обращения, на основе разделения труда и товарно-денежных отношений, реализуются товары и услуги, где как раз и формируются спрос, предложение и цены.

Специфические функции потребительской подсистемы в значительной степени определяют ее роль в развитии региональной экономики, в аспекте потребительско-инвестиционной концепции развития [Шагенов, 2015]. Именно потребительская подсистема позволяет активировать другие виды экономической деятельности, трансформируя продукцию в денежные средства, транслируя далее эти денежные средства предпринимательским структурам различных отраслей региональной экономики (сельскому хозяйству, промышленности и др.).

В итоге финансовый капитал, как элемент потенциала развития региональной экономики, включает в себя бюджет регионов (нацеленный на региональную экономику и жилищно-коммунальное хозяйство), сальдированные финансовые результаты организаций, денежные вклады юридических и физических лиц, а также денежные средства (в виде потребительских расходов) населения.

В свою очередь, расширенный потребительско-инвестиционный потенциал (портфель) экономического развития, наряду с финансовым капиталом, включает также инвестиции в основной капитал.

Энергетический потенциал, являющийся значимым элементом потенциала развития (имеющий тесную корреляцию с результатами хозяйственной деятельности региональных экономик), может быть охарактеризован энергетической мощностью (с позиций потребления энергии), энергоемкостью производства, а также его обратным показателем, с позиций объема валового регионального продукта в расчете на единицу условного топлива [Государственный доклад ..., 2018].

В системе качественных факторов производства, прежде всего, выделяются предпринимательские способности населения, которые могут быть косвенно оценены различными показателями, например, в рамках имеющейся статистики, численностью малых предприятий и индивидуальных предпринимателей, занятых в них работников, объемом производимой ими продукции или отношением численности малых предприятий, количество работников и объемов оборота продукции малого и микро-бизнеса к соответствующим региональным характеристикам [Малое и среднее предпринимательство ..., 2017].

Предпринимательские способности населения являются специфическим и неотъемлемым элементом потенциала развития, так как благодаря им осуществляется использование и взаимодействие других экономических ресурсов, таких как природные, живой труд, капитал и др. Именно умение и инициатива предпринимателей, в условиях рыночной экономики, дают

возможность стимулировать экономический рост, когда с максимальной эффективностью функционируют все экономические ресурсы [Рейтинги устойчивого развития ..., 2011].

Важными качественными характеристиками потенциала воспроизводственного развития также являются инновации и информация [Рейтинг инвестиционной ..., 2019].

Инновации, как фактор экономики и важный элемент потенциала развития, трактуются в трех взаимосвязанных аспектах: как результат новой идеи, как инновационный продукт и как отражение процесса трансформации научных достижений в фактор воспроизводственного процесса (Волков и др., 2015). Инновационный характер деятельности означает качественное обновление производства, не только с позиций новых технологий и технических средств, но также изменения организационных структур и методов управления. Именно научно-технический прогресс, на основе новых знаний, реализованных в человеческом капитале, технологиях, оборудовании и организации производства, определяет подавляющую долю прироста валового регионального продукта в развитых странах мира [Рева, Лобанова, 2015].

Характеристиками инновационной деятельности регионов являются, в рамках имеющихся статистических данных, объемы инновационной продукции по субъектам Федерации или удельные веса инновационной продукции в общем обороте региональных экономик.

Измерение информационно-коммуникационных технологий в региональной экономике, как фактора потенциала экономического развития, в рамках имеющейся статистики, производится на основе затрат на ИКТ в региональных экономиках или посредством расчета соотношения этих затрат с общим оборотом организаций той или иной региональной экономики [Информационное общество ..., 2015].

При этом оборотом организаций является стоимость отгруженных товаров собственного производства, работ и услуг, выполненных собственными силами.

Оценка специализации производства, как важного элемента потенциала развития региональных экономик, осуществляется на основе анализа отраслевой структуры валового регионального продукта, посредством расчета агрегатного индекса структуры, или осуществления конкретных видов деятельности и их групп или соотношения различных видов экономической деятельности и их групп между собой.

Наличие тех или иных оценок отдельных элементов потенциала развития региональных экономик страны, обуславливает необходимость их интегрального измерения, как с позиций средне арифметической простой относительных характеристик, так и, что, бесспорно, лучше и обоснованнее, с позиций средневзвешенной с учетом значимости каждого из элементов потенциала в формировании результатов экономической деятельности [Кузьменкова, 2016].

Оценка значимости каждого из элементов потенциала в формировании результатов экономической деятельности региональных экономик может быть осуществлена как на основе экспертного подхода (который даже при самых совершенных методиках является во многом волюнтаристическим), так и на основе использования экономико-математического аппарата, в частности корреляционно-регрессионного метода исследования [Ларионов, 2015].

Корреляционный анализ, посредством измерения соответствующих характеристик, свидетельствует о тесноте связей тех или иных экономических характеристик, в частности между результатом экономической деятельности (например, валовым региональным продуктом) и теми или иными элементами потенциала экономического развития региональных экономик.

На основе расчета коэффициентов корреляции определяются также соответствующие коэффициенты детерминации, которые характеризуют на сколько процентов (или долей

единицы) изменчивость того или иного результата деятельности (например, валового регионального продукта) определяется влиянием того или иного элемента потенциала развития региональных экономик.

Однако, в непосредственном выражении элементы потенциала развития региональных экономик не сопоставимы не в масштабах не в характеристиках: человеческий капитал характеризуется численностью занятых в экономике или с позиций доли занятых в численности населения, основные фонды и инвестиции имеют стоимостное выражение, оценка природно-ресурсного потенциала часто осуществляется в баллах или рангах и т.п. Все это предопределяет необходимость их сопоставимой нормированной оценки посредством соотношения индивидуальных характеристик факторов, то есть элементов потенциала развития каждого региона с их средними (по совокупности регионов) параметрами.

Полученные нормированные характеристики имеют еще один экономический плюс – в дальнейшем на такой основе определяются оценки эластичности факторов с последующим прямым расчетом соответствующих коэффициентов из взаимозаменяемости.

Субъекты хозяйствования, осуществляющие экономическую деятельность в регионах, функционируют в системе территориально-отраслевой экономики, осуществляя воспроизводственную деятельность и производя различные товары и услуги [Понамаренко, 2009].

Базисными отраслями реального сектора экономики, в системе осуществляемых видов экономической деятельности, являются, в рамках перехода к общероссийскому классификатору видов экономической деятельности ОКВЭД 2019 с расшифровкой ОКВЭД 2, отрасли сельского хозяйства, промышленности, строительства и сферы услуг (Коды ОКВЭД, 2019).

Существенной особенностью осуществляемых в территориально-отраслевых экономиках видов экономической деятельности является их взаимосвязь в рамках межотраслевых переделов, как осуществления совокупности последовательных операций по выпуску или промежуточных продуктов, или окончательных готовых товаров или услуг.

В каждой региональной экономике, как показывает анализ, наблюдается свое, индивидуальное сочетание видов экономической деятельности и взаимодействия межотраслевых переделов, в итоге свидетельствующих о специфичной специализации производства, охарактеризовать которую можно различными показателями, прежде всего с помощью расчета агрегатного индекса структуры.

В итоге в системе факторов, формирующих потенциал развития региональной экономики, наряду с человеческим капиталом и предпринимательской способностью людей, материально-технической базой, инновациями и информационно-коммуникационными технологиями, природно-ресурсным и энергетическим потенциалом выделяются также потребительско-инвестиционный потенциал (портфель) и характеристики специализации региональной экономики [Инвестиционный климат, 2018].

Базисной результативной характеристикой функционирования региональных экономик является валовой региональный продукт, в составе которого выделяются такие важные элементы совокупного спроса как инвестиционные и потребительские расходы, к которым относятся, во-первых, валовое накопление основного капитала, во-вторых, конечное потребление, прежде всего, домашних хозяйств.

Информационная технология изучения и измерения потенциала развития региональной экономики осуществляется в рамках реализации семи последовательных этапов, с учетом выделения системы ключевых показателей потенциала и оценкой его использования в

региональных экономиках страны.

Первый этап изучения и измерения потенциала развития региональной экономики подразумевает информационное обеспечение исследования региональной экономики, что, в свою очередь, достигается формированием совокупности ключевых показателей, с целью их дальнейшего компаративного анализа в разрезе регионов федеральных округов Российской Федерации.

В силу несоразмерности и несопоставимости ряда ключевых показателей, в аспекте их отличительных исходных характеристик, следующий этап изучения и измерения потенциала развития региональной экономики, нацелен на нормирование выделенных показателей, то есть приведение их к сопоставимой форме по регионам РФ.

Третий этап исследования и измерения потенциала развития региональной экономики, преследуя цель выявления тесноты связей ключевых показателей с валовым региональным продуктом, а также между собой, включает в себя расчет матрицы коэффициентов корреляции по исследуемым субъектам Федерации.

Полученные результаты дают возможность на четвертом этапе проводимого исследования определить коэффициенты детерминации, которые позволяют охарактеризовать уровень значимости отдельных элементов сформированной системы элементов потенциала, что, в аспекте предложенного подхода, означает оценку эластичности используемых факторов потенциала развития.

Выявленные характеристики детерминации предопределяют логику пятого этапа исследования потенциала развития региональной экономики, который заключается в осуществлении экономико-математического моделирования, что дает возможность определения количественных оценок взаимосвязи сформированных ключевых показателей с валовым региональным продуктом регионов Российской Федерации.

Сущность шестого этапа исследования заключается в обосновании расчетных характеристик валового регионального продукта в разрезе изучаемых регионов, которые определяют потенциал их развития в соответствии и с наиболее значимыми факторами, вошедшими в экономико-математическую модель.

В соответствии с этим седьмой этап изучения и измерения потенциала развития региональной экономики, позволяет осуществить интегральную оценку экономической эффективности функционирования изучаемых регионов и использования их объективных возможностей, с учетом имеющихся резервов дальнейшего развития.

Такие расчеты, проведенные по всем регионам Российской Федерации, в соответствии с их распределением по федеральным округам, в итоге, дают возможность получить регрессионную многофакторную модель. Данная модель характеризует зависимость валового регионального продукта изучаемых субъектов федерации от наиболее значимых факторов.

Заключительная стадия в системе осуществляемых этапов изучения и измерения потенциала развития региональной экономики выражается определением расчетных характеристик совокупности сформированных ключевых показателей (на основе дискриминантной модели). Данный этап включает в себя комплексную оценку эффективности функционирования исследуемых регионов, реализуется с учетом измерения существующих объективных возможностей регионов Российской Федерации.

Результаты исследования потенциала развития экономик субъектов Российской Федерации.

Итоговая система ключевых характеристик потенциала развития региональных экономик Центрального федерального округа приводится в табл. 1. К ним относятся показатели занятых в экономике, основных фондов, малого бизнеса, потребления энергии (условного топлива, тыс. тонн), инноваций (соответствующей продукции, млн. руб.), затрат на информационно-коммуникационных технологий, природно-ресурсного потенциала, специализации региональной экономики и финансовых поступлений в бюджетную систему страны, а также потребительско-инвестиционного портфеля, включающего потребительские расходы населения, расходы региона на экономику, вклады в финансовые институты, сальдированные результаты деятельности субъектов хозяйствования.

Расчеты показывают, что наряду с абсолютными характеристиками, по регионам значительно разнятся характеристики износа основных фондов, составляющие от 37% по Москве, 40.4 – 48.4% по Воронежской, Калужской, Московской, Ивановской, Брянской, Владимирской и Белгородской областям до 60% по Тамбовской и Рязанской областям. При этом, как показывает анализ, в динамике уровень износа материально-технической базы не только не снижается, но даже возрастает.

При этом, по подавляющему количеству регионов в динамике возрастает также удельный вес полностью изношенных основных фондов. Некоторое снижение наблюдается только по Воронежской области (с 47 до 40.4%), а также Тульской (с 49.1 до 47.6%) тогда как, например, по Смоленской области эти характеристики выросли с 39.2 до 55.2 %.

Сравнительный анализ ключевых характеристик потенциала развития и валового регионального продукта, показывает их тесную взаимосвязь. Регионы с лучшими объективными возможностями производят, соответственно, большие объемы товаров и услуг, тогда как в субъектах федерации с худшим потенциалом объемы ВРП ниже.

Таблица 1 - Ключевые характеристики потенциала развития региональных экономик Центрального федерального округа, 2017 г

Области и Москва	Уровень занятых, %	Основные фонды, млрд. руб.	Потребительско-инвестиционный портфель млрд. руб.	Оборот малых предприятий, млрд. руб.	Условное топливо, тыс. т	Инновационная продукция, млн. руб.	Природно-ресурсный потенциал, ранги	Интегральный показатель специализации, баллы	Затраты на информационно-коммуникационные технологии, млн. руб.	Налоги и платежи регионов в РФ, %
Белгородская область	67.4	1502	851	504	12923	101170	81	117.3	4209	0.5
Брянская область	63.6	795	453	237	5535	12199	17	90.1	4740	0.3
Владимирская область	66.1	842	514	297	6506	34030	18	102.0	4024	0.4
Воронежская область	63.6	1842	1198	795	9589	32482	36	83.7	4980	0.6

Области и Москва	Уровень занятых, %	Основные фонды, млрд. руб.	Потребительско-инвестиционный портфель млрд. руб.	Оборот малых предприятий, млрд. руб.	Условное топливо, тыс. т	Инновационная продукция, млн. руб.	Природно-ресурсный потенциал, ранги	Интегральный показатель специализации, баллы	Затраты на информационно-коммуникационные технологии, млн. руб.	Налоги и платежи регионов в РФ, %
Ивановская область	66.6	551	308	328	3107	219	5	69.2	1784	0.2
Калужская область	67.5	990	473	270	5422	16574	16	109.9	11472	0.5
Костромская область	63.8	437	195	142	2823	14591	15	82.2	2004	0.1
Курская область	65.0	878	486	239	6940	30361	64	110.4	2589	0.3
Липецкая область	66.3	1268	687	279	17539	63108	13	128.8	3888	0.3
Московская область	70.6	8044	4794	2006	33153	384329	35	73.2	116401	4.8
Орловская область	61.7	496	273	138	3912	1429	11	94.0	1751	0.1
Рязанская область	60.8	1011	422	266	8162	19887	29	94.4	3279	0.6
Смоленская область	66.6	858	347	273	4545	10138	14	87.7	2419	0.3
Тамбовская область	62.0	844	448	226	3798	12963	23	98.1	2095	0.2
Тверская область	67.1	1250	477	277	9354	10054	26	75.2	3579	0.4
Тульская область	66.4	1117	659	374	10713	80875	21	109.6	5348	0.4
Ярославская область	65.6	1311	534	304	9389	46558	7	85.9	5333	0.8
г. Москва	74.2	36605	16235	14292	47994	248999	2	68.1	781272	17.7

Авторское обобщение и расчеты по данным Росстата

Нормированные характеристики ключевых показателей свидетельствуют о значительных относительных различиях между регионами. За исключением Москвы и Московской области уровень занятых в экономике разнится от 95 баллов по Рязанской области до 105 баллов по Калужской, объем материально-технической базы от 19 по Костромской области до 80 баллов по Воронежской, потребительско-инвестиционного портфеля от 20 баллов по Костромской области до 122 баллов по Воронежской, оборота малых предприятий от 24 баллов по Орловской области до 139 баллов по Воронежской, использованного условного топлива от 28 по Костромской области до 158 баллов по Липецкой, инновационной продукции от 0.4 баллов по Ивановской области до 206 баллов по Белгородской, природно-ресурсному потенциалу от 12 баллов по Ивановской области до 188 баллов по Белгородской, специализации региональной

экономики от 69 баллов по Ивановской области до 128 баллов по Белгородской, затратам на и информационно-коммуникационных технологий от 10 баллов по орловской области до 66 баллов по Калужской, финансовым поступлениям в бюджетную систему в РФ от 8 баллов по Костромской и Орловской областям до 68 по Ярославской.

Соответственно, большие нормированные характеристики валового регионального продукта наблюдаются по Воронежской области (103 балла), а также Белгородской (88 баллов), Тульской (63 балла), Липецкой и Ярославской (57 баллов), тогда как эти показатели составляют по Костромской области 19 баллов, Ивановской 22 балла, Орловской 24 балла.

Матрица коэффициентов корреляции, взаимосвязи валового регионального продукта с ключевыми показателями потенциала развития, а также различных факториальных характеристик между собой позволяет сделать ряд важных выводов, в том числе, по выбору лучших показателей в системе частных оценок природно-экономического потенциала и специализации региональной экономики.

Итоговая система ключевых характеристик потенциала развития региональных экономик Северо-Западного федерального округа приводится в табл. 2.

Таблица 2 - Ключевые характеристики потенциала развития региональных экономик Северо-Западного федерального округа, 2017г.

Регионы	Уровень занятых, %	Основные фонды, млрд. руб.	Потребительско-инвестиционный портфель млрд. руб.	Оборот малых предприятий, млрд. руб.	Условное топливо, тыс. т	Инновационная продукция, млн. руб.	Природно-ресурсный потенциал, ранги	Интегральный показатель специализации, баллы	Затраты на информационно-коммуникационные технологии, млн. руб.	Налоги и платежи регионов в РФ, %
Республика Карелия	61.3	701	287	135	5131	560	60	92.5	2045	0.2
Республика Коми	63.0	3207	512	137	11059	1932	72	123.8	8752	1.0
Ненецкий автономный округ	63.4	887	180	4	11588	18	49	230.9	1685	0.4
Архангельская область	62.5	1287	584	185	6529	99184	67	90.1	3775	0.4
Вологодская область	62.7	1712	860	297	21640	17869	27	110.8	6958	0.4
Калининградская область	65.8	847	553	424	2727	1244	57	90.6	2721	0.7
Ленинградская область	68.4	3060	1104	300	23160	22073	38	98.7	5464	1.9
Мурманская область	69.0	1971	530	177	10495	3084	75	103.3	4711	0.5
Новгородская область	65.6	618	290	86	4512	7467	8	107.8	2157	0.2
Псковская область	61.3	387	226	142	2089	2222	10	76.9	1898	0.1

Регионы	Уровень занятых, %	Основные фонды, млрд. руб.	Потребительско-инвестиционный портфель млрд. руб.	Оборот малых предприятий, млрд. руб.	Условное топливо, тыс. т	Инновационная продукция, млн. руб.	Природно-ресурсный потенциал, ранги	Интегральный показатель специализации, баллы	Затраты на информационно-коммуникационные технологии, млн. руб.	Налоги и платежи регионов в РФ, %
г. Санкт-Петербург	73.8	7164	4409	3924	28139	303112	1	68.1	67152	6.3

Авторское обобщение и расчеты по данным Росстата

Расчеты показывают, что, наряду с абсолютными характеристиками, по регионам значительно разнятся характеристики износа основных фондов, составляющие в 2017г. от 38.3% по Санкт-Петербургу и 38.5% по Калининградской области, до 50.3% – 52.8% по Вологодской и Архангельской областям, Республике Карелия.

Вместе с тем, как показывает анализ регионов Северо-Западного федерального округа, в динамике уровень износа материально-технической базы по большинству регионов не только не снижается, но даже возрастает. Только по Санкт-Петербургу износ основных фондов за период с 2005 по 2017г. снизился на 1.5%, в то время как, по остальным регионам, наблюдается большее или меньшее увеличение износа, особенно по Республике Карелия с 26% в 2005г. до 52.8% в 2017г.

Нормированные характеристики ключевых показателей свидетельствуют о значительных относительных различиях между регионами СЗФО (по сравнению со средними оценками по всем субъектам федерации). Даже за исключением Санкт-Петербурга, где большинство показателей намного выше, чем в других регионах. По анализируемым субъектам федерации показатели резко разнятся: по уровню занятости в экономике от 107.7 баллов по Мурманской области до 95.7 баллов по Псковской области и Республике Карелия; по объему материально-технической базы от 140.1 баллов по Республике Коми до 16.9 баллов по Псковской области; по показателям потребительско-инвестиционного портфеля от 112.4 баллов по Ленинградской области до 18.3 баллов по Ненецкому АО. По уровню оборота малых предприятий от 74.4 баллов по Калининградской до 0.7 баллов по Ненецкому АО; использованного условного топлива от 208,9 баллов по Ленинградской области до 18,8 баллов по Псковской области; инновационной продукции от 202,3 баллов по Архангельской области до характеристики 0.0 баллов по Ненецкому АО; интегрального показателя специализации региональной экономики от 123.8 баллов по Республике Коми до 76.9 баллов по Псковской области; затрат на информационно-коммуникационные технологии от 50 баллов по Республике Коми до 9.6 баллов по Ненецкому АО; природно-ресурсного потенциала от 167.4 баллов по Республике Коми до 18.6 баллов по Новгородской области; финансовых поступлений в бюджетную систему РФ от 161.2 баллов по Ленинградской области до платежей 8.5% по Псковской области.

Соответственно, большие нормированные характеристики валового регионального

продукта, наряду с Санкт-Петербургом (455.7 баллов), наблюдаются по Ленинградской области (111.7 балла), а также по Архангельской и Вологодской областям, Республике Коми (от 58.1 до 59.7 баллов), тогда как эти показатели составляют 49.1 и 46.6 баллов по Мурманской и Калининградской областям, 32.3 – 28.9 баллов по Новгородской области, Ненецкому АО и Республике Карелия при 17.5 баллов по Псковской области.

Система ключевых характеристик потенциала развития региональных экономик Южного федерального округа приводится в табл. 3.

Существенную долю финансовых поступлений во все уровни бюджетной системы РФ, в том числе, в федеральный, перечисляют крупные регионы Южного федерального округа, такие как Краснодарский край (338.2 млрд. руб.), а также Ростовская и Волгоградская области (205.8 и 160.2 млрд. руб.) на фоне 14.4 и 16.8 млрд. руб. по г.Севастополю и Республике Адыгея при минимальной характеристике по Республике Калмыкия 8.1 млрд. руб.

Как показывает проведенное обобщение, полярные различия ряда элементов потенциала развития по крупным (Краснодарский край, Ростовская и Волгоградская области) и мелким (Республики Адыгея и Калмыкия) регионам ЮФО составляют: по объемам материально-технической базы от 5938, 2787 и 2181 до 202 и 204 млрд. руб., по потреблению условного топлива от 20251, 15590 и 11630 до 1368 и 615 тыс. тонн, по инновационной продукции от 168606, 10539 и 25054 до 3387 и 41 млн. руб., по затратам на информационно-коммуникационные технологии от 23227, 10921 и 8963 до 593 и 360.

Расчеты показывают, что, наряду с абсолютными характеристиками, по регионам значительно разнятся характеристики износа основных фондов, составляющие от 37.2% по Краснодарскому краю, 43,2 – 46,4% по Ростовской области и г.Севастополю до 68.5% по Республике Крым. По Волгоградской области износ в 2005г. и в 2017г. примерно одинаков, тогда как, по другим регионам увеличивается, особенно по Республике Калмыкия (35,3 и 49,8%). По Республике Крым и г.Севастополю соответствующих данных пока нет.

Таблица 3 - Ключевые характеристики потенциала развития региональных экономик Южного федерального округа, 2017г.

Регионы	Уровень занятых, %	Основные фонды, млрд. руб.	Потребительско-инвестиционный портфель млрд. руб.	Оборот малых предприятий, млрд. руб.	Условное топливо, тыс. т	Инновационная продукция, млн. руб.	Природно-ресурсный потенциал, ранги	Интегральный показатель специализации, баллы	Затраты на информационно-коммуникационные технологии, млн. руб.	Налоги и платежи регионов в РФ, %
Республика Адыгея	54.9	202	146	57	1368	3387	4	87.8	593	0.1
Республика Калмыкия	61.4	204	48	12	615	41	37	98.7	360	0.0
Республика Крым	60.3	2212	652	193	3380	1405	51	70.4	8963	0.4

Регионы	Уровень занятых, %	Основные фонды, млрд. руб.	Потребительско-инвестиционный портфель млрд. руб.	Оборот малых предприятий, млрд. руб.	Условное топливо, тыс. т	Инновационная продукция, млн. руб.	Природно-ресурсный потенциал, ранги	Интегральный показатель специализации, баллы	Затраты на информационно-коммуникационные технологии, млн. руб.	Налоги и платежи регионов в РФ, %
Краснодарский край	63.9	5938	3072	1790	20251	168606	56	74.4	23227	1.9
Астраханская область	65.9	1499	479	109	4609	696	58	105.1	3347	0.7
Волгоградская область	62.5	2181	881	514	11630	25054	52	104.1	8963	0.9
Ростовская область	63.1	2787	1807	1058	15590	104539	53	92.5	10921	1.2
г. Севастополь	60.9	304	153	68	709	726	20	55.3	1041	0.1

Авторское обобщение и расчеты по данным Росстата

Сравнительный анализ ключевых характеристик потенциала развития и валового регионального продукта, показывает их тесную взаимосвязь.

Нормированные характеристики ключевых показателей свидетельствуют о значительных относительных различиях между регионами ЮФО (по сравнению со средними оценками по всем субъектам федерации). За исключением Краснодарского края, где резко доминируют характеристики подавляющего числа анализируемых показателей (от 132.7 баллов по затратам на информационно-коммуникационные технологии до 343.9 баллов по инновационной продукции. Характеристики уровня занятости в экономике разнятся от 102.9 баллов по Астраханской области до 85.7 баллов по Республике Дагестан, объема материально-технической базы от 121.7 баллов по Ростовской области до 8.8 баллов по Республике Адыгея, потребительско-инвестиционного портфеля от 184 балла по Ростовской области до 4.9 баллов по Республике Калмыки, оборота малых предприятий от 185.5 баллов по Ростовской области до 2.1 баллов по Республике Калмыкия, использованного условного топлива от 140.6 баллов по Ростовской области до 5.6 баллов по Республике Калмыкия, инновационной продукции от 232.2 балла по Ростовской области до 0.1 баллов по Республике Калмыкия, интегрального показателя специализации региональной экономики колеблются от 105.1 балла по Астраханской области до 87.8 балла по Республике Адыгея, затрат на информационно-коммуникационных технологий от 62.4 баллов по Ростовской области до 2.1 балла по Республике Калмыкия, рангов природно-ресурсного потенциала от 134.9 баллов по Астраханской области до 9.3 баллов по Республике Адыгея, финансовых поступлений в бюджетную систему РФ от 101.8 баллов по Ростовской области до 0.0 баллов по Республике Калмыкия.

Соответственно, большие нормированные характеристики валового регионального продукта наблюдаются по Краснодарскому краю (245.5 балла) Ростовской и Волгоградской

областям (152.3 и 92.9 баллов), тогда как эти показатели составляют 46.6 – 43.3 баллов по Астраханской области и Республике Крым, при 11.1 баллов по Республике Адыгея, 8.5 и 6.8 баллов по г.Севастополю и Республике Калмыкия.

Ключевые характеристики потенциала развития региональных экономик Северо-Кавказского федерального округа приводится в табл. 4. Расчеты показывают, что, наряду с абсолютными характеристиками, по регионам значительно разнятся характеристики износа основных фондов, составляющие в 2017г. от 37.6% по Карачаево-Черкесской Республике и 40,4% по Кабардино-Балкарской Республике составлявшие, до 53.4% - 57%, соответственно, по Ставропольскому краю, Республике Дагестан, Республике Северная Осетия-Алания и Чеченской Республике.

По Карачаево-Черкесской Республике износ основных фондов за анализируемый период снизился с 42.5 до 37.6%, тогда как, по остальным регионам, за исключением Чеченской республики (по которой нет необходимых данных) он увеличился, особенно по Республике Дагестан (с 35.1% в 2005г. до 49.4% в 2017г).

Таблица 4 - Ключевые характеристики потенциала развития региональных экономик Северо-Кавказского федерального округа, 2017г.

Регионы	Уровень занятых, %	Основные фонды, млрд. руб.	Потребительско-инвестиционный портфель млрд. руб.	Оборот малых предприятий, млрд. руб.	Условное топливо, тыс. т	Инновационная продукция, млн. руб.	Природно-ресурсный потенциал, ранги	Интегральный показатель специализации, баллы	Затраты на информационно-коммуникационные технологии, млн. руб.	Налоги и платежи регионов в РФ, %
Республика Дагестан	55.5	1628	1155	193	5347	182	45	76.8	906	0.2
Республика Ингушетия	56.3	119	62	13	693	23	3	63.6	380	0.0
Кабардино-Балкарская Республика	61.2	272	231	51	1974	307	34	81.4	515	0.1
Карачаево-Черкесская Республика	52.8	211	89	32	1980	41	24	97.2	515	0.1
Республика Северная Осетия – Алания	58.0	271	203	46	2305	26	9	66.9	770	0.1
Чеченская Республика	58.8	539	297	86	4637	576	12	57.2	1423	0.1
Ставропольский край	61.2	1777	1058	596	8941	3356	41	83.3	4324	0.6

Авторское обобщение и расчеты по данным Росстата

Нормированные характеристики свидетельствуют о значительных относительных различиях между регионами СКФО (по сравнению со средними оценками по всем субъектам федерации). Характеристики уровня занятости в экономике разнятся: от 95.6 баллов по Ставропольскому краю и Кабардино-Балкарской Республике до 86.7 баллов по Республике Дагестан; объема материально-технической базы от 77.6 баллов по Ставропольскому краю до

5.2 баллов по Республике Ингушетия; потребительско-инвестиционного портфеля от 117.6 баллов по Республике Дагестан до 6.4 баллов по Республике Ингушетия; оборота малых предприятий от 104.5 баллов по Ставропольскому краю до 2.3 баллов по Республике Ингушетия; использованного условного топлива от 80.7 баллов по Ставропольскому краю до 6.3 баллов по Республике Ингушетия; инновационной продукции от 68.5 баллов по Ставропольскому краю до 0.1 баллов по Карачаево-Черкесской Республике, Республике Ингушетия и Чеченской Республике; интегрального показателя специализации региональной экономики от 97.2 балла по Карачаево-Черкесской Республике до 57.2 балла по Чеченской Республике; затрат на информационно-коммуникационных технологии от 24.7 баллов по Ставропольскому краю до 2.2 балла по Республике Ингушетия; природно-ресурсного потенциала от 104.7 баллов по Республике 7 баллов по Республике Ингушетия; финансовых поступлений в бюджетную систему РФ от 50.9 баллов по Ставропольскому краю до 0,0% по Республике Ингушетия.

Большие нормированные характеристики валового регионального продукта наблюдаются по Ставропольскому краю (78.7 балла) и Республике Дагестан (71.1 балла), тогда как эти показатели составляют 20.3 балла по Чеченской Республике, 16 и 14.6 баллов по Кабардино-Балкарской Республике и Республике Северная Осетия-Алания при 8.9 и 5.9 баллов по Карачаево-Черкесской Республике и Республике Ингушетия.

Итоговая система ключевых характеристик потенциала развития региональных экономик Приволжского федерального округа приводится в табл. 5.

Таблица 5 - Ключевые характеристики потенциала развития региональных экономик Приволжского федерального округа, 2017г.

Регионы	Уровень занятых, %	Основные фонды, млрд. руб.	Потребительско-инвестиционный портфель млрд. руб.	Оборот малых предприятий, млрд. руб.	Условное топливо, тыс. т	Инновационная продукция, млн. руб.	Природно-ресурсный потенциал, ранги	Интегральный показатель специализации, баллы	Затраты на информационно-коммуникационные	Налоги и платежи регионов в РФ, %
Республика Башкирия	62.7	3121	1872	724	25343	10968	65	97.4	15826	1.9
Республика Марий-Эл	63.4	418	178	168	2572	14926	40	107.9	1352	0.1
Республика Мордовия	66.8	629	224	125	3327	52415	22	95.4	1334	0.2
Республика Татарстан	68.2	4659	2450	965	24223	435558	46	115.3	25738	3.4
Республика Удмуртия	66.6	1246	568	346	6978	57347	19	121.3	4271	1.0
Республика Чувашия	64.5	790	329	179	3820	23011	6	92.4	2554	0.3
Пермский край	61.5	3397	1319	695	25502	221164	80	118.7	16125	1.8
Кировская область	65.5	850	392	280	4834	13527	32	91.6	3016	0.3

Регионы	Уровень занятых, %	Основные фонды, млрд. руб.	Потребительско-инвестиционный портфель млрд. руб.	Оборот малых предприятий, млрд. руб.	Условное топливо, тыс. т	Инновационная продукция, млн. руб.	Природно-ресурсный потенциал, ранги	Интегральный показатель специализации, баллы	Затраты на информационно-коммуникационные	Налоги и платежи регионов в РФ, %
Нижегородская область	68.8	2919	1574	1075	18886	218802	28	92.8	17402	1.6
Оренбургская область	65.1	2198	778	264	18660	23251	66	136.6	4983	1.5
Пензенская область	62.7	986	431	285	4249	20846	30	90.5	1941	0.3
Самарская область	67.5	3258	1523	869	24415	209374	39	104.8	18681	2.4
Саратовская область	60.7	1869	778	420	11594	10349	48	94.8	9194	1.0
Ульяновская область	63.9	776	424	286	4900	35382	31	92.0	3268	0.4

Авторское обобщение и расчеты по данным Росстата

Характеристики износа основных фондов, составляют от 45.2% по Республике Татарстан, 50.6% по Ульяновской области, 51.8% по Пензенской области и 53.1 – 57,6% по Кировской, Нижегородской, Самарской и Саратовской областям и Республике Башкортостан до 60,6 – 65,3% по Чувашской Республике, Оренбургской области, Республикам Мордовии, Марий-Эл и Удмуртской Республике.

По Пензенской области износ основных фондов за анализируемый период несколько снизился (с 52.7 до 51.8%), тогда как, по остальным регионам он увеличился, особенно, по Удмуртской и Чувашской Республикам (с 52.9 до 65.1% и с 47.9 до 60.6%), а также по Саратовской области (с 47 до 57.6%) и Пермскому краю (с 51.4 до 64.1%).

Нормированные характеристики уровня занятости в экономике разнятся от 107.4 баллов по Нижегородской области до 94.8 баллов по Саратовской области, объема материально-технической базы от 203.4 баллов по Республике Татарстан до 18.3 баллов по Республике Марий-Эл, потребительско-инвестиционного портфеля от 249.4 баллов по Республике Татарстан до 18.1 баллов по Республике Марий-Эл, оборота малых предприятий от 188.6 баллов по Нижегородской области до 22 баллов по Республике Мордовия, использованного условного топлива от 230.1 баллов по Пермскому краю до 23.2 баллов по Республике Марий-Эл, инновационной продукции от 451.1 баллов по Пермскому краю до 21.1 баллов по Саратовской области, интегрального показателя специализации региональной экономики от 121.3 баллов по Удмуртской Республике до 90.5 балла по Пензенской области, затрат на информационно-коммуникационные технологии от 147.1 баллов по Республике Татарстан до 7.7 балла по Республике Марий-Эл, рангов природно-ресурсного потенциала от 186 баллов по Пермскому краю до 14 баллов по Чувашской Республике, финансовых поступлений в бюджетную систему РФ от 288.4 баллов по Республике Татарстан до 8.5 по Республике Марий-Эл.

Соответственно, большие нормированные характеристики валового регионального продукта наблюдаются по Республике Татарстан (239.8 балла), Республике Башкортостан (161.2 балла), Самарской области (155.9 балла), Нижегородской области (145.4 балла) и Пермскому краю (144.6 балла), тогда как эти показатели составляют 38.9 баллов по Ульяновской области, 33.8 баллов по Кировской области, 31.4 балла по Чувашской Республике, 24.6 балла по Республике Мордовия и 18.9 балла по Республике Марий-Эл.

Характеристики потенциала развития региональных экономик Уральского федерального округа приводятся в табл. 6.

Таблица 6 - Ключевые характеристики потенциала развития региональных экономик Уральского федерального округа, 2017г.

Регионы	Уровень занятых, %	Основные фонды, млрд. руб.	Потребительско-инвестиционный портфель млрд. руб.	Оборот малых предприятий, млрд. руб.	Условное топливо, тыс. т	Инновационная продукция, млн. руб.	Природно-ресурсный потенциал, ранги	Интегральный показатель специализации, баллы	Затраты на информационно-коммуникационные технологии, млн. руб.	Налоги и платежи регионов в РФ, %
Курганская область	58.0	726	207	83	3477	4665	44.0	89.6	1833	0.2
Свердловская область	63.7	6178	2431	1408	38706	193672	73.0	95.8	29052	1.8
Ханты-Мансийский автономный округ	71.5	12543	2257	423	61168	18931	78.0	207.7	26459	12.8
Ямало-Ненецкий автономный округ	74.2	11280	1776	98	19208	212	83.0	180.3	14022	6.6
Тюменская область без автономных округов	62.9	2178	1236	451	10021	186882	43.0	91.2	12120	1.3
Челябинская область	66.7	3049	1251	1151	36291	103406	61.0	105.7	14542	1.2

Авторское обобщение и расчеты по данным Росстата

Наряду с абсолютными характеристиками, по регионам значительно разнятся характеристики износа основных фондов, составляющие в 2017г. от 50.3 и 50.9% по Тюменской и Челябинской областям, 56.8 – 58.5% по Ямало-Ненецкому АО, Курганской и Свердловской областям до 70.7% по Ханты-Мансийскому АО. По Тюменской области без АО износ основных фондов за анализируемый период снизился с 53.3 до 50.3%, тогда как, по остальным регионам,

он увеличился, особенно, по Ханты-Мансийскому АО (с 57.5% в 2005г. до 70.7% в 2017г).

Характеристики уровня занятости в экономике разнятся: от 115.9 баллов по Ямало-Ненецкому АО до 90.6 баллов по Курганской области; объема материально-технической базы от 547.7 баллов по Ханты-Мансийскому АО до 31.7 баллов по Курганской области; потребительско-инвестиционного портфеля от 247.5 баллов по Свердловской области до 21 балла по Курганской области; оборота малых предприятий от 247 баллов по Свердловской области до 14.6 баллов по Курганской области; использованного условного топлива от 551.8 баллов по Ханты-Мансийскому АО до 31.4 баллов по Курганской области; инновационной продукции от 395.1 баллов по Свердловской области до 0.4 баллов по Ямало-Ненецкому АО; интегрального показателя специализации региональной экономики от 207.7 баллов по Ханты-Мансийскому АО до 89.6 баллов по Курганской области.

Характеристики уровня затрат на информационно-коммуникационные технологии от 166 баллов по Свердловской области до 10.5 баллов по Курганской области; природно-ресурсного потенциала от 193 баллов по Ямало-Ненецкому АО до 100 баллов по Тюменской области; финансовых поступлений в бюджетную систему РФ от 1086 баллов по Ханты-Мансийскому АО до 17 баллов по Курганской области.

Соответственно, большие нормированные характеристики валового регионального продукта наблюдаются по Ханты-мансийскому и Ямало-Ненецкому АО (368.8 и 279.1 балла), Свердловской области (239.7 баллов), Челябинской и Тюменской областям (156.9 и 111.1 баллов), при 23.4 балла по Курганской области.

Итоговая система ключевых характеристик потенциала развития региональных экономик Сибирского федерального округа приводится в табл. 7.

Расчеты показывают, что, наряду с абсолютными характеристиками, по регионам значительно разнятся характеристики износа основных фондов, составляющие в 2017г. от 50.3% по Республике Тыва, 56.4 – 59.4% по Республикам Бурятия и Алтай, Алтайскому краю до (порядка 65%) по Новосибирской и Омской областям и Красноярскому краю.

Характеристики разнятся по следующим ключевым показателям: уровня занятости в экономике от 101.7 баллов по Красноярскому краю до 78.5 баллов по Республике Тыва; объема материально-технической базы от 157.4 баллов по Красноярскому краю до 4.3 баллов по Республике Тыва; потребительско-инвестиционного портфеля от 187 баллов по Красноярскому краю до 5.6 баллов по Республике Тыва; оборота малых предприятий от 220.8 баллов по Новосибирской области до 1.5 баллов по Республике Тыва; использованного условного топлива от 355.9 баллов по Кемеровской области до 5 баллов по Республике Алтай. Характеристики инновационной продукции разнятся от 128.8 баллов по Красноярскому краю до 0.1 балла по Республике Тыва; интегрального показателя специализации региональной экономики от 132.3 балла по Красноярскому краю до 68.5 балла по Республике Бурятия; затрат на информационно-коммуникационные технологии от 127.6 баллов по Новосибирской области до 2.8 балла по Республике Тыва; природно-ресурсного потенциала от 197.7 баллов по Красноярскому краю, 58.1 баллов по Республике Алтай; финансовых поступлений в бюджетную систему РФ от 229 баллов по Красноярскому краю до платежей 0.0% по Республикам Алтай и Тыва.

Таблица 7 - Ключевые характеристики потенциала развития региональных экономик Сибирского федерального округа, 2017г.

Области и Москва	Уровень занятых, %	Основные фонды, млрд. руб.	Потребительско-инвестиционный портфель млрд. руб.	Оборот малых предприятий, млрд. руб.	Условное топливо, тыс. т	Инновационная продукция, млн. руб.	Природно-ресурсный потенциал, ранги	Интегральный показатель специализации, баллы	Затраты на информационно-коммуникационные технологии, млн. руб.	Налоги и платежи регионов в РФ, %
Республика Алтай	58.4	132	74	28	558	76	25	72.6	618	0.0
Республика Бурятия	56.4	643	330	87	3547	2444	76	68.5	2682	0.2
Республика Тыва	50.3	100	55	9	1968	34	55	80.7	486	0.0
Республика Хакасия	62.2	438	164	54	6862	991	54	91.4	2472	0.1
Алтайский край	59.4	936	694	458	10057	14546	63	96.3	4393	0.5
Забайкальский край	60.0	944	373	84	4149	2110	77	74.3	4044	0.2
Красноярский край	65.1	3605	1837	710	27044	63161	85	132.3	15597	2.7
Иркутская область	62.2	2774	1144	612	23122	7618	79	112.3	16696	1.8
Кемеровская область	61.2	2545	1147	388	39449	25217	82	120.8	7683	0.9
Новосибирская область	64.4	2091	1113	1259	10271	45336	47	71.2	22330	1.0
Омская область	64.6	1087	679	350	10878	25079	42	107.0	5145	1.0
Томская область	60.8	1254	434	241	4856	19806	50	107.2	6336	1.0

Авторское обобщение и расчеты по данным Росстата

Большие нормированные характеристики валового регионального продукта наблюдаются по Красноярскому краю (221.2 балла), Иркутской (132.5), Новосибирской (126.1) и Кемеровской (113.2) областям, тогда как эти показатели составляют 78 балла по Омской области, 60 и 56.7 баллов по Алтайскому краю и Томской области, 31.7 баллов по забайкальскому краю, 23.4 и 22.5 баллов по Республикам Бурятия и Хакасия при 6.3 и 5.6 баллов по Республикам Тыва и Алтай.

Сравнительный анализ ключевых характеристик потенциала развития и валового регионального продукта, показывает их тесную взаимосвязь.

Система ключевых характеристик потенциала развития региональных экономик Дальневосточного федерального округа приводится в табл. 8, включая показатели уровня занятости населения, объема основных фондов, оборота малого бизнеса, потребления энергии, инновационной продукции, затрат на информационно-коммуникационные технологии, природно-ресурсного потенциала, специализации региональной экономики (в интегральной

оценке), доли финансовых поступлений от регионов в бюджетную систему страны, а также потребительско-инвестиционного портфеля, включающего потребительские расходы населения, расходы региона на экономику, инвестиции, вклады в финансовые институты, сальдированные результаты деятельности субъектов хозяйствования.

Характеристики уровня занятости по Дальневосточному федеральному округу составляют: 60.9% по Еврейской автономной области; от 64.2 до 69.1% по Амурской области, Республике Саха (Якутия), Приморскому и Хабаровскому краям, Сахалинской области и Камчатскому краю. И лишь в двух регионах Дальневосточного федерального округа данный показатель превышает 70% и составляет по Магаданской области 74.4% и по Чукотскому автономному округу 78.3%.

Таблица 8 - Ключевые характеристики потенциала развития региональных экономик Дальневосточного федерального округа, 2017г.

Области и Москва	Уровень занятых, %	Основные фонды, млрд. руб.	Потребительско-инвестиционный портфель млрд. руб.	Оборот малых предприятий, млрд. руб.	Условное топливо, тыс. т	Инновационная продукция, млн. руб.	Природно-ресурсный потенциал, ранги	Интегральный показатель специализации, баллы	Затраты на информационно-коммуникационные технологии, млн. руб.	Налоги и платежи регионов в РФ, %
Республика Саха	65.5	2208.1	939.4	158.3	7062.9	7537	84	169.1	9676.1	1.0
Камчатский край	69.1	540.8	231.1	95.7	1444.3	1303	69	109.8	2179.1	0.2
Приморский край	65.9	3346.3	909.6	872.1	10026.8	1560	68	72.8	6532.2	0.6
Хабаровский край	68.1	1623.5	739.9	506.4	8493.8	7395	74	75.3	5858.8	0.7
Амурская область	64.2	1072.5	464.5	147.0	4745.5	1683	59	85.7	3830.7	0.1
Магаданская область	74.4	281.0	151.9	53.2	1043.2	557	71	126.2	1599.4	0.1
Сахалинская область	68.9	2909.5	681.2	150.1	4379.4	1397	62	188.2	9990.6	0.8
Еврейская автономная	60.9	252.3	52.7	17.0	807.1	277	33	65.3	264.1	0.0
Чукотский автономный	78.3	170.4	67.6	8.7	753.6	993	70	163.7	781.1	0.1

Авторское обобщение и расчеты по данным Росстата

По объемам материально-технической базы разброс показателей гораздо существенней где наибольшие показатели наблюдаются по Приморскому краю, Сахалинской области, Республике Саха (Якутия), Хабаровскому краю и Амурской области с меньшими показателями по Камчатскому краю, Магаданской области, Еврейской автономной области, и самым низким показателем в 170.4 млрд. руб. по Чукотскому автономному округу.

По характеристикам потребительско-инвестиционного портфеля наибольшие показатели наблюдаются по Республике Саха (Якутия) и Приморскому краю, наименьшие по Чукотскому автономному округу и Еврейской автономной области. По уровню оборота малых предприятий более существенные характеристики наблюдаются по Приморскому и Хабаровскому краям, наименьшие – по Еврейской автономной области и Чукотскому автономному округу; по уровню использования условного топлива показатели колеблются от 10026.8 тыс. тонн по Приморскому

краю до 753.6 тыс. тонн по Чукотскому автономному округу; инновационной продукции от 73957.9 млн. руб. по Хабаровскому краю до 277.5 млн. руб. по Еврейской автономной области; по природно-ресурсному потенциалу ранги колеблются от 84 по Республике Саха (Якутия) до 33 по Еврейской автономной области; по интегральному показателю специализации региональной экономики наибольший показатель соответствует 188.2 баллов по Сахалинской области, наименьший – 65.3 по Еврейской автономной области; максимальные затраты на ИКТ наблюдаются по Сахалинской области, минимальные по Еврейской автономной области; максимальные финансовые поступления в бюджетную систему РФ наблюдаются по Республике Саха (Якутия), минимальные по Еврейской автономной области.

Нормированные характеристики уровня занятости в экономике разнятся: от 122.3 баллов по Чукотскому АО до 95.1 баллов по Еврейской автономной области; объема материально-технической базы от 146.1 баллов по Приморскому краю до 7.4 баллов по Чукотскому автономному округу; потребительско-инвестиционного портфеля от 95.6 баллов по Республике Саха (Якутия) до 5.4 балла по Еврейской АО; оборота малых предприятий от 153.0 баллов по Приморскому краю до 1.5 баллов по Чукотскому АО; использованного условного топлива от 90.5 баллов по Приморскому краю до 6.8 баллов по Чукотскому автономному округу; инновационной продукции от 150.9 баллов по Хабаровскому краю до 0.6 баллов по Еврейской АО; интегрального показателя специализации региональной экономики от 188.2 баллов по Сахалинской области до 65.3 баллов по Еврейской автономной области; затрат на информационно-коммуникационные технологии от 57.1 баллов по Сахалинской области до 1.5 баллов по Еврейской автономной области; природно-ресурсного потенциала от 195.3 баллов по Республике Саха (Якутия) до 76.7 баллов по Еврейской автономной области; финансовых поступлений в бюджетную систему РФ от 84.8 баллов по Республике Саха (Якутия) до 0.0 балов по Еврейской автономной области.

Большие нормированные характеристики валового регионального продукта наблюдаются по Республике Саха (Якутия) и составляют 104.0 балла, Сахалинской области (99.5), Приморскому краю (91.9) и Хабаровскому краю (77.2). Более низкие показатели наблюдаются по Амурской области (35.2), Камчатскому краю (24.2) и Магаданской области (18.4). Самые низкие по Чукотскому автономному округу (7.8) и Еврейской автономной области – 6.8 балла.

Матрица коэффициентов корреляции взаимосвязи валового регионального продукта с ключевыми показателями потенциала развития, а также различных факториальных характеристик между собой позволяет сделать ряд важных выводов, в том числе, по выбору лучших показателей в системе частных оценок, выявить парные характеристики тесноты связей.

С этих позиций, существенное влияние на валовой региональный продукт оказывают все элементы потенциала, располагаясь по характеристикам корреляции в следующем ранжированном порядке: потребительско-инвестиционный портфель, поступление налогов и платежей в бюджетную систему страны, специализация производства, материально-техническая база экономики, оборот малых предприятий, природно-ресурсный потенциал, затраты на информационно-коммуникационные технологии, занятость в экономике, потребленное условное топливо, объем инновационной продукции.

Отсюда явствует важный вывод о наблюдающемся многофакторном характере осуществляемой в анализируемых субъектах федерации интенсификации регионального производства с наблюдающимися доминантами развития, которыми, прежде всего, являются доступные экономике денежные средства, специализация и основные фонды.

Вместе с тем, между конкретными элементами потенциала развития также наблюдаются

различные, зачастую существенные, характеристики тесноты связей, чем определяется необходимость расчета многофакторных зависимостей валового регионального продукта от анализируемых факторов производства.

Проведенный по регионам страны многофакторный экономико-математический анализ позволил, выявить значимость элементов потенциала развития в формировании валового регионального продукта с определением соответствующих коэффициентов регрессии по модели с абсолютными характеристиками и эластичности по модели с нормированными (к средним по РФ показателям) характеристиками.

Полученные данные позволяют судить об экономической отдаче каждого из включенных в многофакторную модель элементов потенциала развития. Судя по коэффициентам эластичности, 1% прироста основных фондов позволяет увеличить валовой региональный продукт на 0,12 %, прирост ВРП от одного процента потребительско-инвестиционного портфеля равен 0,527 %, увеличение инновационной продукции на 1% приводит к росту ВРП на 0,013 %, а с ростом на 1% удельного веса поступлений налогов и платежей в бюджетную систему страны ВРП увеличивается на 0,139%. Рост занятости населения в регионах на 1% приводит к увеличению ВРП на 0,033%, а окупаемость одного процента оборота малых предприятий составляет 0,112%. Каждый % условного топлива дает отдачу в 0,023%, в расчете на 1% улучшения специализации производства прирост ВРП составляет 0,137%, окупаемость 1% затрат на информационно-коммуникационные технологии достигает 0,038%, а изменение природно-ресурсной составляющей на 1% обуславливает прирост ВРП в размере 0,039 %.

Расчеты на основании полученных характеристик эластичности позволили осуществить интегральную оценку потенциала развития региональных экономик субъектов Российской Федерации. Соответствующие нормированные оценки регионов Центрального федерального округа колеблются от 1752 баллов по Москве, 454,5 баллов по Московской области, 118,5 баллов по Воронежской области и 102,4 баллов по Белгородской области до 80,9 и 79,1 баллов по Липецкой и Тульской областям, 71 балла по Ярославской области, 65,9-61,4 баллов по Курской, Калужской, Владимирской, Рязанской и Тверской областям, 56,3-50,5 баллов по Брянской, Тамбовской и Смоленской областям, 42,6 и 39,3 Ивановской и Орловской областям, 34 баллов по Костромской области.

Соответствующие нормированные оценки регионов Северо-Западного федерального округа колеблются от 467,2 и 130,5 баллов по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, 93 баллов по Вологодской области, 89,6 баллов по Республике Коми, 75,8-72,8 баллов по Мурманской, калининградской и Архангельской областям до 61,1 балла по Ненецкому АО, 46,8-43,2 по Республике Карелия и Новгородской области, при 33,6 балла по Псковской области.

Нормированные оценки регионов Южного федерального округа колеблются от 285,8 баллов по Краснодарскому краю, 175,6 баллов по Ростовской области и 106,5 баллов по Волгоградской области до 26,9 баллов по Республике Адыгея, 25,2 балла по г. Севастополю и 24 балла по Республике Калмыкия.

Соответствующие нормированные оценки интегрального показателя потенциала развития региональных экономик Северо-Кавказского федерального округа колеблются от 106,8 баллов по Ставропольскому краю и 95,3 баллов по Республике Дагестан до 34,8 и 33,8 баллов по Чеченской Республике и Кабардино-Балкарской Республике, 28 и 26,4 баллов по Республике Северная Осетия Алания и Карачаево-Черкесской Республике при 16,3 балла по Республике Ингушетия.

Нормированные оценки интегрального показателя потенциала развития региональных

экономик Приволжского федерального округа колеблются от 260,5 баллов по Республике Татарстан, 187,4 балла по Республике Башкортостан, 180,2 балла по Самарской области, 172 балла по Нижегородской области и 164,7 баллов по Пермскому краю от 58,5 до 55,3 баллов по Ульяновской, Пензенской и Кировской областям от 47,3 до 41 баллов по Чувашской Республике и Республике Мордовия при 39 баллах по Республике Марий-Эл.

Соответствующие нормированные оценки регионов Уральского федерального округа колеблются от 403,8 баллов по Ханты-мансийскому АО, 276,9 баллов по Ямало-ненецкому АО, 254,2 балла по Свердловской области, 156,7 баллов по Челябинской области и 131,2 балла по Тюменской области при 39,3 баллах по Курганской области.

Нормированные оценки регионов Сибирского федерального округа колеблются от 202,9 баллов по Красноярскому краю, 143,4 балла по Иркутской области, 132,7 и 130,7 баллов по Новосибирской и Кемеровской областям до 86,5 и 82,4 баллов по Омской области и Алтайскому краю, 71,5 балла по Томской области, 50,9 баллов по Забайкальскому краю, 45,6 баллов по Республике Бурятия, 35,9 баллов по Республике Хакасия при 22,7 и 20,6 баллов по Республикам Тыва и Алтай.

Заключение

О тесной связи потенциала развития с результатами хозяйственной деятельности регионов наглядно свидетельствуют очень высокий коэффициент корреляции (0,972). Об адекватности модели наглядно свидетельствуют очень высокий критерий Фишера, многократно превышающий табличный показатель.

Вместе с тем, расчеты показывают, что в целом по Центральному федеральному округу влиянием субъективного фактора определяется 5,5% вариации валового регионального продукта, а по анализируемым субъектам федерации его доля в формировании ВРП резко различается: от 0,8% по Москве и 3% по Московской области до 18,8% по Орловской области и 19,6% по Костромской области (по другим регионам его удельный вес колеблется от 9,6% по Воронежской области до 15 – 15,1% по Тамбовской области и Смоленской областям).

Итак, на результаты экономической деятельности, влияет не только объективно сложившийся потенциал экономического развития, но и субъективный уровень его использования, который существенно различается по регионам СЗФО: от 3% по Санкт-Петербургу, 8,7-9,8% по Ленинградской области и Республике Коми до 16,2%- 20,1% по Республике Карелия, Псковской и Новгородской областям.

По анализируемым субъектам федерации, входящих в Южный федеральный округ, доля субъективного фактора в формировании ВРП резко различается: от 4,2% по Краснодарскому краю и 6,7% по Ростовской области до 16,4% по г. Севастополю и 18,4% по Республике Адыгея.

Расчеты показывают, что, по анализируемым субъектам федерации Северо-Кавказского федерального округа, доля субъективного фактора в формировании ВРП различается: от 9,2% по Ставропольскому краю и 10,3% по Республике Дагестан до 15,7% и 16,9% по Карачаево-Черкесской и Кабардино-Балкарской Республикам при 21,4 и 24,4% по Республикам Северная Осетия-Алания и Ингушетия.

По регионам Приволжского федерального округа доля субъективного фактора в формировании валового регионального продукта колеблется: от 4,9% по Республике Татарстан, 6,3% по Республике Башкортостан, 6,6 и 6,7% по Самарской и Нижегородской областям и 7,2% по Пермскому краю до 13,9% и 14,3% по Кировской и Ульяновской областям, 15-15,3% по

Пензенской области и Республике Марий-Эл при 17 и 17,7% по Чувашской Республике и Республике Мордовия.

По анализируемым субъектам федерации, входящих в Уральский федеральный округ, доля субъективного фактора в формировании ВРП различается: от 3,2% по Ханты-Мансийскому АО, 5-5,1% по Ямало-Ненецкому АО и Свердловской области до 8,5%-8,6% по Челябинской и Тюменской областям при 18,1% по Курганской области.

Доля субъективного фактора в формировании валового регионального продукта по регионам Сибирского федерального округа существенно различается: от 7,3% по Красноярскому краю, 8,6 и 8,8% по Иркутской и Кемеровской областям, 9,5 по Новосибирской области до 15,1-16% по Республикам Тыва и Алтай, Забайкальскому краю, при 20,4 по Республике Хакасия.

Доля субъективного фактора в формировании валового регионального продукта по регионам Дальневосточного федерального округа составляет: 7,0% по Чукотскому федеральному округу, 9,4% по Приморскому краю, 10,4% по Республике Саха (Якутия), 11,8% по Хабаровскому краю, 12,2% по Сахалинской области, 13,8% по Амурской области, 14,5% по Магаданской области, 14,8% по Камчатскому краю и 20,4% по Еврейской автономной области.

Сортировка ключевых показателей анализируемых субъектов Федерации по оценке использования потенциала развития в группы позволяет выявить, чем в основном можно объяснить наблюдающиеся различия в функционировании региональных экономик.

Главными причинами лучшей эффективности функционирования регионов являются: большая концентрация разнообразных активов потенциала развития; углубление специализации производства региональной экономики; повышение уровня занятости населения и развитие малого бизнеса; инновационной деятельности и информационно-коммуникационных технологий; наличие больших денежных средств и, соответственно, большая интенсивность хозяйственной деятельности региональной экономики.

Библиография

1. Алексеев А.В., Кузнецова И.В. (2018). Сравнительная характеристика методик оценки уровня социально-экономического развития региональной социально-экономической системы. *Новые технологии*, 2, 73–79.
2. Бабков Г. А., Муратова Л. И., Пономаренко С. А. (2009). Методика экономических исследований и расчетов в региональной и сервисной экономике. Шахты. Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса, 584 с.
3. Бабков Г.А., Муратова Л.И., Захохова М.Р. (2014). Оценка и развитие сферы продовольственного обеспечения населения: региональный аспект. *Волгоград ВолГУ.*, 1, 90-99.
4. Бабков Г.А., Сафронов А.Е. (2012). Окружающая среда в совокупности подсистемы региональной экономики. *Вестник Донского государственного технического университета*, 6, 143-153.
5. Борисов Л.Б. Большой экономический словарь. (2010). М. Книжный мир, 860 с.
6. Волков А.А., Зайцев А.Г., Такмакова Е.В. (2015). Определение приоритетов развития региона на основе экономико-математического моделирования его экономического потенциала. *Региональная экономика: теория и практика*, 37 (412), 34–43.
7. Государственный доклад о состоянии энергосбережения и повышении энергетической эффективности в Российской Федерации в 2017 году. (2018). М.: Минэкономразвития, 108-110.
8. Информационное общество: тенденции развития в субъектах Российской Федерации. (2015). М.: ВШЭ, 61-66.
9. Исянбаев М.Н. (2018). Стратегия развития территориальных социально-экономических систем региона: приоритетные направления, механизмы реализации. *Проблемы востоковедения*, 3 (81), 21-26.
10. Коды ОКВЭД 2019 (с расшифровкой ОКВЭД 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности – новые формы РФ [электронный ресурс]. URL: <https://www.regfile.ru/okved2.html> (дата обращения 05 октября 2019 г.).
11. Кузнец С. (2003). Современный экономический рост: результаты исследований и размышлений. Нобелевская лекция. Нобелевские лауреаты по экономике: взгляд из России / под ред. Ю.В. Яковца. СПб. Гуманистика, 105 с.

12. Кузьменкова В.Д. (2016). Устойчивое развитие регионов России. Вестник ВГУИТ, 2 (68), 257-261.
13. Ларионов А.О. (2015). Оценка промышленного потенциала региона. Проблемы развития территории, 2 (76), 45-61.
14. Малое и среднее предпринимательство (приложение к сборнику) России. (2017). М. Росстат, 80 с.
15. Морковкин Д.Е. (2014). Социально-экономические аспекты устойчивого развития экономики территорий. Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление, 1 (7), 4-11.
16. Понамаренко С.А. (2009). Организация и эластичность воспроизводственной деятельности в региональной экономике. Ростов н/Д. ЮФУ, 352 с.
17. Разуваев В.В. (2012). Методика оценки научно-технического потенциала регионов Российской Федерации. Вестник ПГУ. Серия: Экономика, 3, 66-74.
18. Регионы России. Социально-экономические показатели. (2018). М. Росстат, 1164 с.
19. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России. М. gaex-a.ru [электронный ресурс]. URL: <https://delen.ru/investicii/rejting-regionov-po-investicionnoj-privlekatelnosti.html> (дата обращения 23 сентября 2019 г.).
20. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. (2017). М. ВШЭ, 19-68.
21. Рейтинги устойчивого развития регионов Российской Федерации. (2011). М.: Интерфакс – ЭРА, 96 с.
22. Репова М.Л., Лобанова Ю.С. (2015). Исследование тенденций развития региональных социально-экономических систем. Финансовая аналитика: проблемы и решения, 15 (249). 32-41.
23. Румянцева Е.Е. (2011). Новая экономическая энциклопедия. М. ИНФРА-М, 882 с.
24. Халина Е.В. (2016). Развитие концепции устойчивого развития в Российской экономике и маркетинге. ПСЭ, 4 (60), 116–120.
25. Человек и инновации. Доклад о человеческом развитии Российской Федерации за 2018 год. / под ред. С.Н. Бобылева, Л.М. Григорьева (2018). М. АЦПРФ, 172 с.
26. Шагенов Б.А., Кушхов А.П. (2015). Закономерности сбалансированного развития региональной экономики. М. Креативная экономика. 204 с.

Assessment of the potential of the development of regional economies of subjects of the Russian Federation

Andrei E. Dem'yanenko

PhD in Economics,
Associate Professor, Department of Economics and Management,
North Caucasus Institute (branch) of the Moscow University of Humanities and Economics,
357202, 10 A, s. 2, Pushkin str., Mineralnye Vody, Russian Federation;
e-mail: deanev4@gmail.com

Abstract

The article considers the issues of essence, structural elements, measurement and use of the development potential of regional economies. Based on the materials of the constituent entities of the Russian Federation, the trends and patterns of socio-economic status and development are studied, key potential factors are studied, methodological approaches are developed and evaluated to assess the development potential levels of the studied constituent entities of the federation, their functioning and the dominants of further development. The paper shows that sorting the key indicators of the analyzed constituent entities of the Federation to assess the use of development potential into groups allows us to identify what can mainly explain the observed differences in the functioning of regional economies.

The main reasons for the better functioning of the regions are: a large concentration of diverse development potential assets; deepening the specialization of production of the regional economy; increasing employment and developing small businesses; innovation and information and

communication technology; the availability of large cash and, accordingly, the high intensity of economic activity of the regional economy.

For citation

Dem'yanenko A.E. (2020) Otsenka potentsiala razvitiya regional'nykh ekonomik sub"ektov Rossiiskoi Federatsii [Assessment of the potential of the development of regional economies of subjects of the Russian Federation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (1A), pp. 258-285. DOI: 10.34670/AR.2020.91.1.030

Keywords

Development potential, regional economy, rank, export, gross regional product, natural resource potential, tax revenues, efficiency.

References

1. Alekseev A.V., Kuznetsova I.V. (2018). Comparative characteristics of methods for assessing the level of socio-economic development of a regional socio-economic system. *New Technologies*, 2, 73–79.
2. Babkov G.A., Muratova L.I., Ponomarenko S.A. (2009). *The methodology of economic research and calculations in the regional and service economy*. Shakhty. South-Russian State University of Economics and Service, 584 p.
3. Babkov G.A., Muratova L.I., Zakhokhova M.R. (2014). *Assessment and development of the sphere of food supply for the population: regional aspect*. Volgograd VolSU., 1, 90-99.
4. Babkov G.A., Safronov A.E. (2012). The environment as a whole subsystem of the regional economy. *Bulletin of the Don State Technical University*, 6, 143-153.
5. Borisov L.B. *Great economic dictionary*. (2010). M. Book world, 860 p.
6. Halina E.V. (2016). Development of the concept of sustainable development in the Russian economy and marketing. *PSE*, 4 (60), 116–120.
7. Isyanbaev M.N. (2018). The development strategy of the territorial socio-economic systems of the region: priority areas, implementation mechanisms. *Problems of Oriental Studies*, 3 (81), 21-26.
8. Kuzmenkova V.D. (2016). Sustainable development of Russian regions. *Bulletin of VGUIT*, 2 (68), 257-261.
9. Kuznets S. (2003). *Modern economic growth: research and reflection. Nobel lecture. Nobel Laureates in Economics: A View from Russia* / Ed. Yu.V. Yakovets. SPb. Humanism, 105 pp.
10. Larionov A.O. (2015). Assessment of the industrial potential of the region. *Problems of territory development*, 2 (76), 45-61.
11. *Man and innovation. 2018 Human Development Report of the Russian Federation.* / ed. S.N. Bobyleva, L.M. Grigoryeva (2018). M. ACPRF, 172 p.
12. Morkovkin D.E. (2014). Socio-economic aspects of sustainable development of the economy of the territories. *Bulletin of Moscow University named after S.Yu. Witte. Series 1: Economics and Management*, 1 (7), 4-11.
13. *OKVED codes 2019 (with the interpretation of OKVED 2). The All-Russian Classifier of Types of Economic Activity - New Forms of the Russian Federation* [electronic resource]. URL: <https://www.regfile.ru/okved2.html> (accessed October 05, 2019).
14. Ponamarenko S.A. (2009). *Organization and elasticity of reproduction in the regional economy*. Rostov n/D. SFU, 352 p.
15. *Rating of innovative development of the constituent entities of the Russian Federation*. (2017). M. HSE, 19-68.
16. *Rating of investment attractiveness of Russian regions*. M. raex-a.ru [electronic resource]. URL: <https://delen.ru/investicii/rejting-regionov-po-investicionnoj-privlekatelnosti.html> (accessed September 23, 2019).
17. *Ratings of sustainable development of the regions of the Russian Federation*. (2011). M. : Interfax - ERA, 96 p.
18. Razuvaev V.V. (2012). Methodology for assessing the scientific and technological potential of the regions of the Russian Federation. *Bulletin of PSU. Series: Economics*, 3, 66-74.
19. *Regions of Russia. Socio-economic indicators*. (2018). M. Rosstat, 1164 p.
20. Repova M.L., Lobanova Yu.S. (2015). Study of development trends of regional socio-economic systems. *Financial analytics: problems and solutions*, 15 (249). 32-41.
21. Rumyantseva E.E. (2011). *New Economic Encyclopedia*. M. INFRA-M, 882 p.
22. Shagenov B.A., Kushkhov A.P. (2015). Patterns of balanced development of the regional economy. M. *Creative economy*. 204 p.
23. *Small and medium-sized enterprises (annex to the collection) of Russia*. (2017). M. Rosstat, 80 p.

-
24. *State report on the state of energy conservation and energy efficiency in the Russian Federation in 2017*. (2018). M.: Ministry of Economic Development, 108-110.
 25. *The information society: development trends in the constituent entities of the Russian Federation*. (2015). M. : HSE, 61-66.
 26. Volkov A.A., Zaitsev A.G., Takmakova E.V. (2015). Prioritization of a region's development based on economic and mathematical modeling of its economic potential. *Regional Economics: Theory and Practice*, 37 (412), 34–43.