

УДК 338.462

DOI: 10.34670/AR.2020.91.1.041

Анализ потенциала роста конкурентоспособности консалтинговой отрасли в РФ

Кравцова Алина Владимировна

Соискатель кафедры экономики и предпринимательства,
Российский государственный социальный университет,
129226, Российская Федерация, Москва, ул. Вильгельма Пика, дом 4, стр.1;
e-mail: Alina.kotova.92@gmail.com

Аннотация

В статье проанализирована конкурентоспособность российского рынка предоставления консалтинговых услуг, выявлены факторы, оказывающие положительное влияние на увеличение объемов оказания услуг на используемом рынке. Проведен анализ показателей уровня развития конкуренции, являющихся значимыми для рынка консалтинга в России, а также описана текущая ситуация на рынке консалтинговых услуг. Автор приходит к выводу о том, что по сравнению с развитыми западными странами российский рынок управленческого консультирования развит значительно слабее. Несмотря на то, что значительное количество компаний ощущают необходимость консультационной помощи по вопросам управленческого консультирования, спрос на консалтинговые услуги в России остается ограниченным. Сохраняются тенденции отсутствия у большинства отечественных предпринимателей положительного отношения к этой инфраструктурной составляющей развитого рынка. Вместе с тем в последнее время наблюдаются и положительные сдвиги, связанные с позитивными изменениями в отношении отечественных предприятий к консалтинговым услугам.

Для цитирования в научных исследованиях

Кравцова А.В. Анализ потенциала роста конкурентоспособности консалтинговой отрасли в РФ // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 1А. С. 363-380. DOI: 10.34670/AR.2020.91.1.041

Ключевые слова

Консалтинг, управленческое консультирование, конкурентоспособность, показатели эффективности консалтинговых предприятий, сфера услуг.

Введение

Начиная с 1991 г. Российская Федерация встраивалась в международное разделение труда. Однако государству все еще не полностью удалось отойти от сырьевой экономики – добычи природных ресурсов для реализации на внешних рынках.

Несовершенная структура экономики и достаточно вялые реформы провоцировали обострение базовой системной болезни рентной экономики – ограничение конкуренции. В настоящее время участие государства в экономике страны выросло до 70% ВВП [Огнева, 2017], прежде всего за счет государственных или полугосударственных корпораций и естественных монополий (Газпром, Ростех, Роснефть, РЖД и т.д.). Отметим, что высокий уровень монополизации приводит к уменьшению спроса на услуги консалтинга.

Также следует отметить, что сегодня российская экономика в значительной степени зависима от распределения государственных ресурсов. Недостаточно развит малый и средний бизнес, представляющий значительный потенциал для расширения рынка консалтинговых услуг. В результате деловая активность в сфере консалтинга во многом зависит от наполнения и расходования федерального и местных бюджетов.

Сужение возможностей негосударственных национальных производителей на внешнем и внутреннем рынках также оказывает негативное влияние на развитие рынка консалтинговых услуг. Национальное хозяйство не имеет достаточной способности генерировать денежные ресурсы, а большинство национальных компаний в настоящее время ускоренными темпами исчерпывают источники инвестирования, что снижает платежеспособный спрос на услуги консалтинга. Внешние и внутренние инвестиции в реальный сектор экономики находятся на недостаточном уровне – часто только для поддержания производственных процессов [Нажмиддинова, 2017]. Продолжается стагнация в промышленности [Масюкова, 2017].

Международные организации ЮНКТАД ООН и ОЭСР указывают на приближение начала третьей фазы финансово-экономического кризиса, учитывая попадание мирового экономического развития в ловушку «низкого роста» развитых стран, а также накопления долговых и дефляционных проблем в развивающихся странах. Все это означает длительную неопределенность на финансовых и сырьевых рынках, что также негативно влияет на перспективы спроса на услуги управленческого консультирования.

Отдельно следует отметить и то обстоятельство, что обеспечение консалтинговыми услугами российского рынка крайне неравномерно. В Москве и городах-миллионниках спрос на услуги консалтинга достаточно высок. В регионах же он существенно меньше и находится в прямой зависимости от экономического развития того или иного региона. То есть теоретически имеется значительный потенциал для развития консалтинга в регионах, но практически этого не происходит.

Таким образом, в стране на сегодня сложилась такая экономика, при которой развитие консалтинговых услуг во многом зависит от внешних факторов – благоприятной внешней конъюнктуры, бюджетных трат и региональных особенностей. При этом больше всего от влияния кризиса страдают небольшие организации: отток клиентов малого и среднего бизнеса приводит к уменьшению интенсивности деятельности таких консалтинговых фирм.

В то же время успешно развиваются определенные направления внешнего консалтинга, направленного на IT-сектор, оптимизацию бизнес-процессов, налогообложения и ресурсозатрат

в целом, аудит, исследование рынков, консультирование некоторых направлений экспорта, получивших дополнительные преимущества от введения контрсанкций и девальвации рубля.

Стоимость консультационных услуг в пересчете на твердую валюту, а в некоторых случаях и в рублях снизилась. В связи с этим компании «большой четверки» не могут позволить дальнейшее существенное снижение стоимости услуг в виду того, что это привело бы к ухудшению их качества, жестко контролируемого международными структурами этих компаний. Дальнейшее стоимостное давление заказчиков может побудить «большую четверку» отказываться от части заказов, что уменьшит объем их присутствия в России. Тем самым может открыться рынок для отечественных консалтинговых компаний.

Однако есть направления консалтинга, на которые кризис повлиял позитивно. Например, в связи с ухудшением финансового состояния ряда крупных компаний и финансово-промышленных групп, до 2014 года активно привлекавших кредитные ресурсы за рубежом, появились новые возможности для рынка консультирования, которые связаны с сопровождением при реструктуризации кредитных портфелей.

Увеличивается спрос на услуги консалтинга и со стороны государственных органов и предприятий государственного сектора. В частности, это помощь в построении корпоративного управления, оптимизации бизнес-процессов, совершенствовании кадровой политики для роста эффективности, обеспечения лучшей прозрачности и контроля. В этом сегменте можно ожидать, что наиболее перспективными в ближайшее время будут услуги государственному сектору, в частности аудит и оценка государственных компаний, услуги консультирования в сфере реструктуризации (как бизнесов, так и долгов) при слиянии и поглощении, а также по оптимизации бизнес-процессов. Более широкое привлечение аудиторских фирм к аудиту наиболее крупных государственных компаний должно благоприятно отразиться на сфере консалтинговых услуг.

Стоит отметить, что поскольку услуги консалтинга важны не только при экономическом росте, но и в кризис, фирмы, их оказывающие, могут укрепить свои позиции на рынке и обеспечить себе фундамент для последующего более активного развития консалтинга. При условии сохранения конкуренции на рынке консалтинга, а также после ухода с рынка некоторой части мелких игроков качество услуг консалтинга в перспективе может улучшиться.

Основная часть

Развитие конкуренции на отечественном рынке консалтинговых услуг выполним на основе данных, отражающих динамику его развития за последние 15 лет. Такой промежуток времени оптимален с учетом того, что условия для развития рынка консалтинговых услуг, такие как появление частного сектора, переход к рыночной экономике, демонополизация экономики и т.д., были созданы в России фактически во второй половине 90-х годов. Среди факторов, главным образом влияющих на развитие конкуренции, можно выделить следующие: объем реализованных консалтинговых услуг; общая численность населения; количество занятых в сфере предоставления консалтинговых услуг; количество выпускников вузов; объем научных исследований; объем инвестиций на рынке консалтинговых услуг; объем ВВП в расчете на душу населения РФ; уровень инфляции (таблица 1).

Таблица 1 – Факторы влияния на развитие конкуренции на рынке консалтинговых компаний РФ

Годы	Объемы реализации консалтинговых услуг в России, млрд руб.	Численность населения, млн чел. (на конец года)	Количество занятых в сфере предоставления консалтинговых услуг, млн.чел.	Количество выпускников вузов, млн.чел.	Объем научных исследований, млрд.руб.	Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	Подушевое ВВП, млн руб.	Индекс инфляции, %
	Q	A	B	J	N	I	W	In
2004	25,8	144,334	0,0117	1,076	196,0	2865,0	0,118	111,7
2005	39,8	143,801	0,0170	1,152	230,8	3611,1	0,150	110,9
2006	52,5	143,237	0,0210	1,255	288,8	4730,0	0,188	109
2007	73,8	142,863	0,0269	1,336	371,1	6716,2	0,233	111,9
2008	77,4	142,748	0,0259	1,358	431,1	8781,6	0,289	113,3
2009	79,2	142,737	0,0251	1,442	485,8	7976,0	0,272	108,8
2010	88,3	142,834	0,0267	1,468	523,4	9152,1	0,324	108,8
2011	104,1	142,865	0,0280	1,443	610,4	11035,7	0,422	106,1
2012	119,2	143,056	0,0306	1,397	699,9	12586,1	0,476	106,6
2013	137,7	143,347	0,0319	1,291	749,8	13450,2	0,510	106,5
2014	116,4	143,667	0,0285	1,226	847,5	13902,6	0,550	111,4
2015	126,5	146,267	0,0277	1,301	914,7	13897,2	0,568	112,9
2016	95,7	146,545	0,0230	1,161	943,8	14639,8	0,587	105,4
2017	97,3	146,804	0,0228	0,970	1019,2	15967,0	0,627	102,5
2018	107,2	146,880	0,0269	0,933	1200,6	17595,0	0,707	104,3

Следует отметить общую положительную динамику количества занятых в сфере консалтинга, хотя абсолютный рост за анализируемый период минимален. Интересным для дальнейшего анализа является тот факт, что графики изменения объемов консалтингового рынка и количества занятых на данном рынке имеют практически идентичную конфигурацию (рисунок 1).

В 2010-2013 гг., а затем в 2015 г. и в 2018 г. наблюдаем рост объемов реализации консалтинговых услуг, с пиком в 2013 г. Сокращение работающих в данной сфере наблюдалось в период финансового кризиса в 2009 г. и в 2014-2015 гг. Итоги 2018 г. свидетельствуют о возобновлении положительной динамики после некоторого спада, начавшегося 5 лет назад. Однако на текущий момент эти два показателя (объем услуг и количество занятых на рынке) пока не достигли своего пикового значения, отмечавшегося в 2013 г.

Что касается общих показателей по стране, то, как видно из таблицы 1, в рассматриваемый 15-летний период происходит волнообразное изменение индекса инфляции. Наблюдается небольшое увеличение количества населения. Зафиксировано некоторое снижение числа выпускников вузов, связанное с «демографическим провалом» среди молодежи (что обусловлено низкой рождаемостью в 1990-е гг.). Наблюдаем положительную динамику по

объему научных исследований в денежном выражении. Такие факторы, как ВВП в расчете на одного человека и инвестиции в основной капитал, росли, хотя и испытали значительное влияние кризиса. Снижение общих макроэкономических показателей в период замедления экономики РФ негативно сказались на объемах ВВП. Приток инвестиций снизился вследствие того, что с наступлением кризиса возросли риски невозврата вложенных средств, что заставило многих инвесторов уменьшить объемы капиталовложений или отказаться от инвестирования вообще.

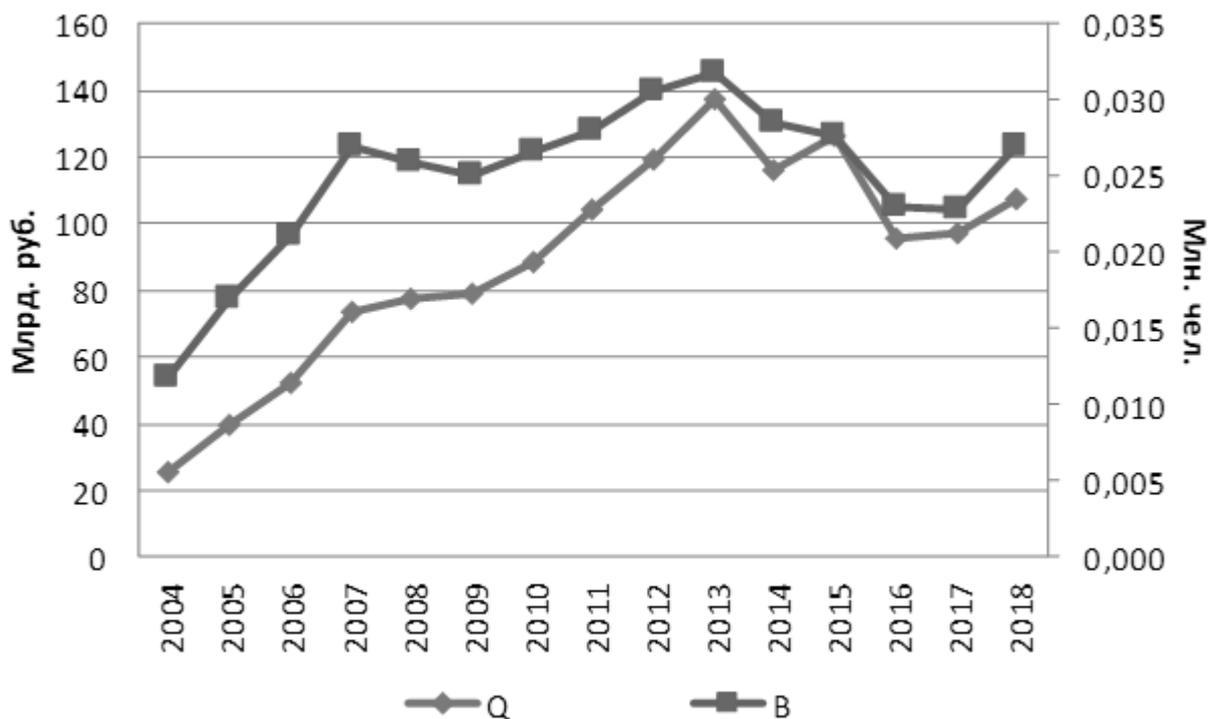


Рисунок 1 – Динамика объемов реализации консалтинговых услуг и изменение количества занятых на рынке консалтинга

Особый интерес перечисленные выше показатели представляют в отношении исследования их влияния на объем реализации консалтинговых услуг. С этой целью представляется целесообразным выполнить корреляционно-регрессионный анализ этого влияния с построением модели множественной регрессии, на основании которой можно будет сделать вывод, какие из факторов, представленных в таблице 1, окажутся статистически значимыми по воздействию на рост и падение отечественного рынка консалтинга.

Итак, посредством расчета уравнения множественной регрессии выполним проверку статистической значимости влияния факторов X_1-X_7 (A, B, J, N, I, W, In) на переменную Y (объем реализации услуг, Q) на отечественном рынке консалтинга.

Общий вид уравнения множественной регрессии, следующий:

$$Y = f(\beta, X) + \varepsilon, \quad (1)$$

где $X = X(X_1, X_2, \dots, X_m)$ – независимые (объясняющие) переменные;

β – параметры уравнения, подлежащие выявлению;

ε – случайная ошибка (отклонение);

Y – зависимая (результатирующая и объясняемая) переменная.

В подробном виде теоретическое линейное уравнение множественной регрессии выглядит так:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_m X_m + \varepsilon, \quad (2)$$

где β_0 – свободный член, который определяет значение Y , если зависимые и объясняющие переменные X_j будут равны нулю.

В результате расчетов уравнение регрессии имеет следующий вид:

$$Y = -311.761 + 1.353X_1 + 2939.871X_2 + 31.470X_3 - 0.113X_4 - 0.076X_5 + 357.9X_6 + 0.416X_7,$$

где зависимая (результатирующая) переменная – Y (объемы реализации консалтинговых услуг), а независимые (определяющие) переменные – X_1 (численность населения РФ), X_2 (количество занятых в сфере консалтинга), X_3 (количество выпускников вузов), X_4 (объем научных исследований), X_5 (инвестиции в основной капитал), X_6 (объем ВВП на душу населения), X_7 (индекс инфляции).

Для устранения мультиколлинеарности необходимо из полученного уравнения множественной регрессии устранить переменные, имеющие сильные корреляционные связи. С целью выявления таких переменных выполним визуальный анализ тесноты связи между ними на основе матрицы коэффициентов корреляции (таблица 2).

Таблица 2 – Матрица коэффициентов корреляции для факторов X_1 - X_7 * (на основе расчетов коэффициентов ранговой корреляции Спирмена)

	A (X1)	B (X2)	J (X3)	N (X4)	I (X5)	W (X6)	In (X7)
A (X1)	1,000	-0,177	-0,864**	0,543*	0,536*	0,546*	-0,382
B (X2)	-0,177	1,000	0,420	0,463	0,474	0,466	-0,091
J (X3)	-0,864**	0,420	1,000	-0,243	-0,261	-0,250	0,225
N (X4)	0,543*	0,463	-0,243	1,000	0,993**	0,996**	-0,602*
I (X5)	0,536*	0,474	-0,261	0,993**	1,000	0,996**	-0,586*
W (X6)	0,546*	0,466	-0,250	0,996**	0,996**	1,000	-,576*
In (X7)	-0,382	-0,091	0,225	-0,602*	-0,586*	-0,576*	1,000

* Значения коэффициентов, отмеченные 2 звездочками, указывают на тесную корреляционную связь.

Таким образом, в следующей итерации расчетов участвуют факторы B(X2), J(X3), W(X6), In(X7). Для исключения угрозы мультиколлинеарности выполним визуальный анализ тесноты связи между переменными на основе матрицы коэффициентов корреляции (таблица 3).

Таблица 3 – Матрица коэффициентов корреляции для факторов X_2, X_3, X_6, X_7 *

	B (X2)	J (X3)	W (X6)	In (X7)
B (X2)	1,000	0,420	0,466	-0,091
J (X3)	0,420	1,000	-0,250	0,225
W (X6)	0,466	-0,250	1,000	-0,576*
In (X7)	-0,091	0,225	-0,576*	1,000

* Значения коэффициентов, отмеченные 1 звездочкой, указывают на среднюю корреляционную связь.

Учитывая наличие лишь корреляционной связи средней силы только для пары $r(x_6x_7)$, угрозу мультиколлинеарности можно считать незначительной. Для всех факторов исходной матрицы результат автоматических расчетов в программе SPSS для совокупности из 4 независимых переменных В (X2), J (X3), W (X6), In (X7) и одной зависимой Q (Y) представлен на рисунке 2.

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Знч.
	B	Стд. Ошибка	Бета		
1 (Константа)	-134,716	93,888		-1,435	,182
B	2659,866	957,304	,436	2,778	,020
J	33,015	25,879	,173	1,276	,231
W	114,512	26,675	,676	4,293	,002
In	,649	,833	,067	,779	,454

Рисунок 2 – Автоматический расчет параметров уравнения множественной регрессии для оценки влияния факторов В (X2), J (X3), W (X6), In (X7) на объем реализации услуг на рынке консалтинга Q (Y)

Как видно из результатов, представленных на рисунке 2, статистическая значимость t (при $\alpha = 0.05$) остается невысокой для переменных J (X3) и In (X7). Исключаем эти переменные из расчетов и получаем следующие параметры множественной регрессии (рисунок 3).

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Знч.
	B	Стд. Ошибка	Бета		
1 (Константа)	-36,855	10,815		-3,408	,005
B	3777,719	514,412	,619	7,344	,000
W	80,052	14,269	,473	5,610	,000

Рисунок 3 – Автоматический расчет оценки влияния факторов В (X2) и W (X6) на объем реализации услуг на рынке консалтинга Q (Y)

Как видно из результатов, представленных на рисунке 3, статистическая значимость t (при $\alpha = 0.05$) для элементов уравнения множественной регрессии теперь является исключительно высокой, вследствие чего можно приступить к формированию уравнения окончательного вида, а именно:

$$Y = -36.86 + 3777.7X_2 + 80.03X_6 \text{ или } Y = -36.86 + 3777.7*B + 80.03*W \quad (3)$$

Уравнение, уже с учетом устраненной автокорреляции остатков, примет вид:

$$Y = -21.0585 + 3780.4487*B + 80.0214*W \quad (4)$$

Математически описанное влияние факторов B и W на объем реализации услуг Q на российском рынке консалтинга на основе статистических наблюдений за последние 15 лет (2004-2018 гг.) можно выразить путем следующей экономической интерпретации параметров модели:

– увеличение B на 1 единицу измерения приводит к увеличению Y в среднем на 3780.449 ед. изм.;

– увеличение W на 1 единицу измерения приводит к увеличению Y в среднем на 80.021 единицу измерения.

Рост количества занятых в сфере оказания консалтинговых услуг определяет расширение числа лиц, предлагающих консалтинговые услуги физическим и юридическим лицам, а следовательно, объемы производства консалтинговых услуг. Уровень ВВП стимулирует развитие консалтинга в двух направлениях: во-первых, в направлении возможности увеличения расходов на развитие отрасли и, во-вторых, вследствие того, что увеличение благосостояния населения повышает его покупательские способности, выражающиеся в расширении спектра и объемов приобретаемых консалтинговых услуг.

Выполним исследование развития конкуренции на рынке консалтинговых услуг РФ на основе расчета показателей уровня развития рыночной конкуренции в разрезе последних 15 лет. Для первого этапа нашего исследования в качестве рассчитываемых индексов выбраны следующие показатели: индекс Херфиндаля-Хиршмана (ННН), индекс Розенблюта (IR), индекс объемов продаж (IQ), индекс Лернера (L), индекс Джини (G), показатель дисперсии (σ), показатель энтропии (ϵ), индекс концентрации для первой десятки крупнейших предприятий (CRn) и др. В сводной таблице представим полученные значения перечисленных показателей за 15-летний период (таблица 4).

Таблица 4 – Показатели, характеризующие развитие конкуренции на российском рынке консалтинга за 2004-2018 гг.

Годы	Индекс Херфиндаля-Хиршмана	Индекс Розенблюта	Индекс объемов продаж	Индекс Лернера	Индекс Джини	Показатель дисперсии	Показатель энтропии	Индекс концентрации для первой десятки крупнейших предприятий
	ННН	IR	IQ	L	G	σ	ϵ	CRn
2004	0,026	0,021	1,491	0,0099	0,679	0,0001	4,139	41,775
2005	0,026	0,020	1,546	0,0098	0,677	0,0001	4,143	41,746
2006	0,026	0,021	1,319	0,0038	0,681	0,0001	4,137	41,698
2007	0,034	0,023	1,406	0,0109	0,711	0,0002	4,002	45,774
2008	0,036	0,024	1,048	0,0288	0,729	0,0002	3,935	47,432
2009	0,039	0,026	1,023	0,0605	0,742	0,0002	3,881	49,901
2010	0,043	0,027	1,115	0,0434	0,752	0,0002	3,852	50,581
2011	0,043	0,027	1,180	0,2263	0,757	0,0002	3,802	52,655
2012	0,040	0,027	1,145	0,0175	0,754	0,0002	3,837	49,281
2013	0,047	0,032	1,155	0,1254	0,791	0,0003	3,667	55,658
2014	0,037	0,028	0,845	0,0043	0,764	0,0002	3,819	52,521

Годы	Индекс Херфиндала-Хиршмана	Индекс Розенблота	Индекс объемов продаж	Индекс Лернера	Индекс Джини	Показатель дисперсии	Показатель энтропии	Индекс концентрации для первой десятки крупнейших предприятий
	ННІ	IR	IQ	L	G	σ	ε	CRn
2015	0,035	0,029	1,087	0,0124	0,768	0,0002	3,820	48,763
2016	0,051	0,032	0,757	0,0070	0,792	0,0003	3,616	61,822
2017	0,067	0,037	1,016	0,0033	0,819	0,0004	3,415	69,036
2018	0,077	0,036	1,102	0,0038	0,816	0,0005	3,362	69,933

Проанализируем некоторые показатели.

На рисунке 4 представлен график динамики изменений индекса ННІ в отношении отечественного рынка консалтинга. Наряду с этим графиком рассмотрим также динамику индекса концентрации первой десятки крупнейших предприятий на данном рынке (CRn).

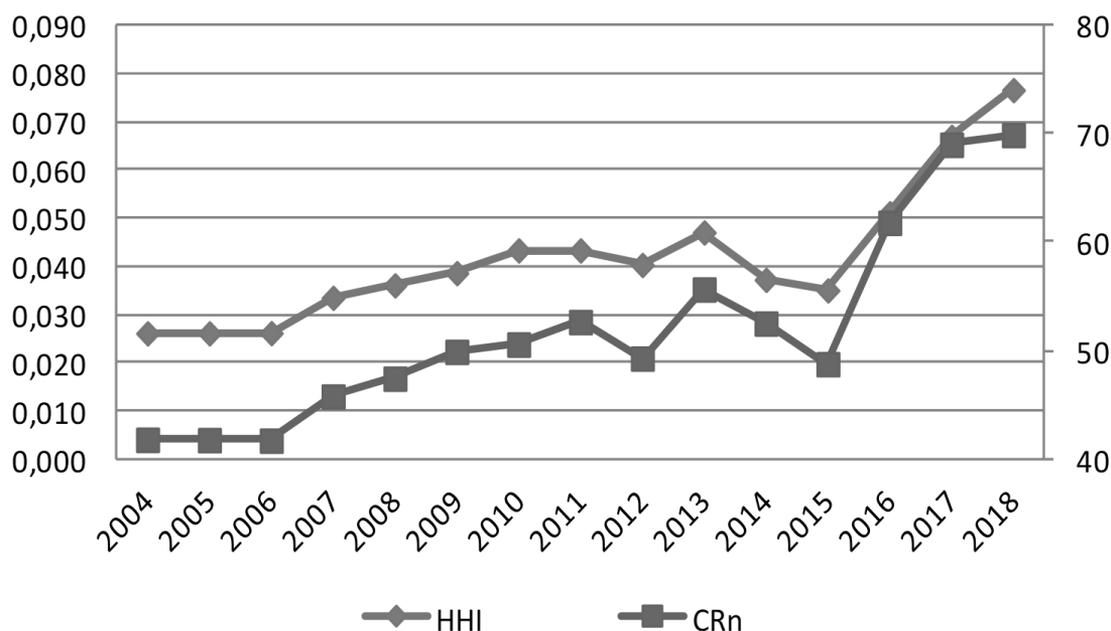


Рисунок 4 – Динамика значений индексов ННІ и CRn, отражающих изменение уровня концентрации рынка консалтинга РФ

Как видно из рисунка 4, отечественный рынок консалтинга демонстрирует рост концентрации в целом, а также рост концентрации десятки крупнейших игроков, причем на протяжении последних трех лет темпы этого роста существенно возросли. Тем не менее, абсолютное значение ННІ, в 2018 г. достигшее своего максимума (0,077) за 15-летний период, свидетельствует о довольно невысоком уровне рыночной концентрации с учетом того, что при состоянии чистой монополии максимальное значение ННІ соответствует 1. Таким образом,

тенденция к монопольной концентрации на отечественном рынке консалтинга присутствует, однако количество рыночных игроков еще относительно невелико для того, чтобы ситуация из высококонкурентной угрожала перерасти в монопольную.

Значение индекса Розенблюта последовательно растет от значения 0,020 в 2004 г. до 0,036 в 2018 г., а его низкий уровень на протяжении всего 15-летнего периода позволяет сделать вывод о высокой конкурентности рынка и об отсутствии угрозы монополизации на момент анализа.

Индекс объемов продаж (IQ) позволяет наблюдать рост объемов реализации консалтинговых услуг, в то время как динамика темпов роста демонстрирует неоднозначную тенденцию: в 2004 г. значение показателя IQ составляло 1.19, после чего это значение колебалось в пределах [0.76-1.55], просев в 2016 г. до 15-летнего минимума, после чего наметилась тенденция к росту. По итогам 2018 г. показатель достиг уровня 1,10.

За 15 лет индекс Лернера менялся неравномерно, начиная с 0,01 в 2004 г. и заканчивая 0,004 по итогам 2018 г. Относительно единицы, т.е. своего максимально возможного значения, расчетный показатель L слишком мал, чтобы с его помощью можно было охарактеризовать ситуацию на рынке.

Показатель G демонстрирует последовательный рост, начиная со значения 0,679 в 2004 г. и заканчивая значением 0,816 в 2018 г., указывая тем самым на высокую неравномерность распределения рыночных долей, что полностью соотносится с данными о том, что 15 топ-игроков российского консалтингового рынка реализуют по итогам 2018 г. более 75% от общего объема консалтинговых услуг.

Изменение показателя дисперсии стабильно сохраняет тенденцию к росту на протяжении всего 15-летнего периода, начиная со значения 0,0001 в 2004 г. и заканчивая значением 0,0005 по итогам 2018 г., демонстрируя тем самым тенденцию рынка к концентрации и монополизации.

На рынке консалтинга РФ значение энтропии (ϵ) последовательно снижалось на протяжении 15 лет, начиная с 1,14 в 2014 г. и заканчивая 3,36 по итогам 2018 г., демонстрируя стабильную тенденцию к сокращению неопределенности и росту концентрации компаний, реализующих консалтинговые услуги.

Следует отметить наличие неравномерного распределения долей между консалтинговыми компаниями на рынке РФ, что полностью подтверждается данными об объемах выручки консалтинговых компаний. Учитывая результаты расчета энтропии, можно отметить, что на рынке консалтинга растет конкурентная борьба, поэтому взаимная зависимость участников рынка невелика либо совсем отсутствует. Очевидным является то, что ни одна консалтинговая фирма не имеет глобальных преимуществ перед другими.

Из 150 охваченных анализом компаний, совокупная доля которых в 2018 г. составила 99,81% рынка консалтинга, первые 15 игроков реализуют более 75% от общего числа услуг. То есть влияние крупных игроков в данном случае более чем очевидно.

Значение индекса Хауса H_m для $\beta = [0.15 \div 0.5]$ существенно выше, чем значения НК для $\beta = [0.75 \div 1]$. Это означает, что отечественный рынок консалтинговых услуг является средой, неблагоприятной для умышленного сговора, что объясняется значительным количеством участников рынка.

Наряду с полученными значениями вышеперечисленных показателей, представляется целесообразным применить методы комплексной оценки с тем, чтобы оценить конкурентную рыночную среду единым результирующим показателем, при помощи которого можно было бы проследить динамику развития конкуренции на протяжении определенного периода, в нашем случае – на протяжении последних 15 лет. Для построения комплексного показателя оценки

уровня развития конкуренции на консалтинговом рынке РФ используем общеизвестный математический метод обобщения результата – метод геометрической средней. Данный метод целесообразно использовать к совокупности индексов, взятых из группы показателей, характеризующих развитие конкуренции на российском рынке консалтинга (таблица 5).

Поскольку индексы {НИИ, IR, IQ, L, G, σ , ε , CRn} в той или иной степени, но в разном качестве отражают конкурентную ситуацию на рынке, на предварительном этапе представляется целесообразным проследить взаимосвязь этих индексов с факторными показателями {Q, A, B, J, N, I, W, In} с тем, чтобы выявить и исключить из дальнейших расчетов относительно однородные по влиянию показателей индексы. Результаты промежуточного анализа в разрезе индексов и факторных показателей даны в приложении Д, а сводные итоги анализа представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Перечень индексов, отражающих конкурентную ситуацию на рынке консалтинга, и перечень факторов, оказывающих на них влияние

№ п/п	Показатели конкуренции (индексы)	Статистически значимые факторы влияния на индексы
1	НИИ	N, I, W, In
2	IR	I, In
3	IQ	Q, W, I
4	L	J
5	G	Q, B, N, I, W, In
6	σ	J, N, I, W, In
7	ε	J, N, I, W, In
8	CRn	J, N, I, W, In

На основе классического детерминированного метода геометрической средней предлагаем построить сводный показатель оценки уровня развития конкуренции на рынке. Отобранные для расчета показатели являются стимуляторами монополистического роста. Соответственно, разместив в знаменателе среднее геометрическое этих показателей, мы получим обратный по влиянию совокупный показатель, отражающий ситуацию изменения рыночной конкуренции в диапазоне значений $[1 \div 10]$, где значению «1» соответствует состояние чистой монополии рынка, а значению «10» – состояние чистой конкуренции с большим количеством участников рынка, обладающих равномерными рыночными долями:

$$I_k = 1 / \left(\prod_{i=1}^n x_i \right)^{1/n} \quad (5)$$

$$\left. \begin{array}{l} 0.1 \leq x_i \leq 1 \\ 1 \leq I_k \leq 10 \end{array} \right\}$$

$$ACI = \frac{1}{\sqrt[n]{\prod_{i=1}^n k_i}} ACI = r + \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n k_{ci}} \quad \text{где } I_k \text{ – индекс оценки уровня развития}$$

конкуренции на рынке консалтинга;

x_i – значения индексов, подлежащие нормализации;

$$x_i = \frac{(x - x_{\min})(d2 - d1)}{x_{\max} - x_{\min}} + d1$$

– формула нормализации значений x_i ;

$[x_{\min}, x_{\max}]$ – интервал значений x ;

$[d1, d2]$ – интервал $[0, 1 \div 1]$, к которому будет приведено значение x_i .

$i = 1, \dots, n, n$ – количество показателей рыночной конкуренции, участвующих в расчете.

Поскольку показатели рыночной конкуренции имеют различные пределы изменения, их следует нормализовать (нормировать) в диапазоне $[0, 1 \div 1]$, чтобы избежать нулевых значений.

Оценка статистической значимости отобранных показателей представлена на рисунке 5.

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Знч.
	B	Стд. Ошибка	Бета		
1 (Константа)	8,986	,625		14,382	,000
НИ	-2,947	,980	-,455	-3,007	,013
IR	15,713	2,236	2,719	7,028	,000
G	-18,906	1,947	-3,358	-9,710	,000
IQ	-2,797	1,076	-,218	-2,600	,026

а. Зависимая переменная: Ik1

Модель	N	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стд. ошибка оценки	Дурбин-Уотсон
1	,989 ^a	,978	,969	,291573891	1,750

а. Предикторы: (конст) IQ, НИ, G, IR

б. Зависимая переменная: Ik1

Рисунок 5 – Оценка значимости предварительно выбранных показателей после нормализации

Перечень показателей, отражающих конкурентную ситуацию на рынке консалтинга, представлен в таблице 6.

Таблица 6 – Перечень индексов, отражающих конкурентную ситуацию на рынке консалтинга, и перечень факторов, оказывающих на них влияние

№ п/п	Показатели конкуренции (индексы)	Статистически значимые факторы влияния на индексы
1	НИ	N, I, W, In
2	IR	I, In
3	IQ	Q, W, I
4	G	Q, B, N, I, W, In

Подстановка минимальных (0,1) и максимальных (1,0) значений индексов в формулу расчета индекса Ik позволяет определить пределы изменения значений этого показателя – $[1 \div 10]$. Таким образом, чем выше значение индекса Ik, тем выше уровень конкуренции на рынке, тем больше на нем присутствует игроков, равноправных по количеству долей. Приближение значения Ik к 10 указывает на состояние рынка, близкое к чистой конкуренции. И наоборот, чем

ближе индекс I_k к единице, тем больше рыночная ситуация приближается к монопольной с неравномерным распределением рыночных долей.

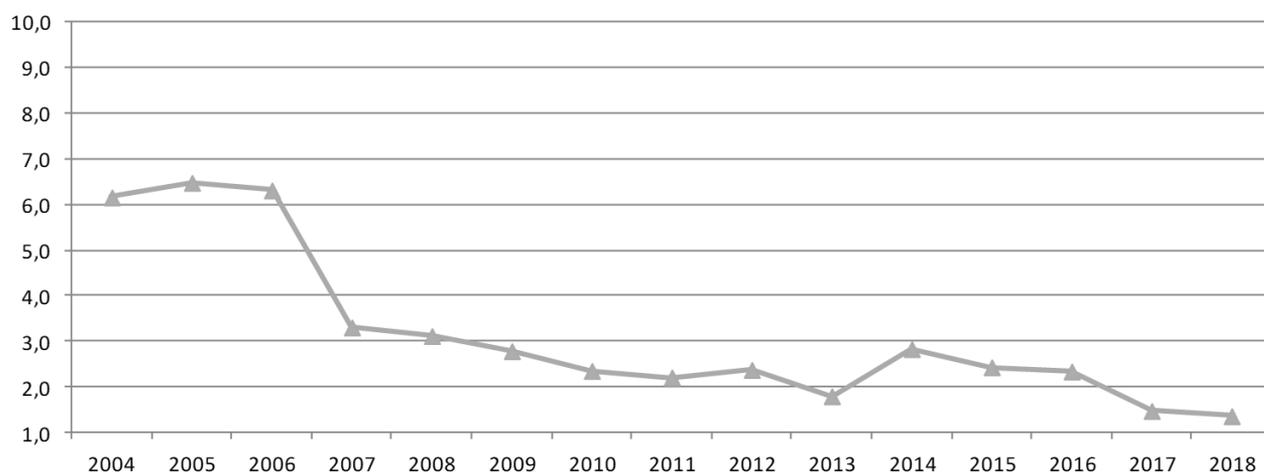


Рисунок 6 – Изменение конкурентной ситуации на рынке консалтинга РФ

Таким образом, описанные выше методы оценки рыночной конкуренции позволяют проанализировать комплексно объект исследования. Дополнение существующего инструментария предложенным подходом и расчетом показателя I_k обеспечит более полное и основательное исследование процессов развития конкуренции на рынке консалтинга РФ.

С учетом данных, полученных в результате расчета показателей, характеризующих развитие конкуренции (таблица 7), а также на основании значений предложенного индекса I_k можно сделать вывод, что на протяжении 15-летнего периода ситуация на отечественном рынке консалтинга была и остается конкурентной, однако нарастает тенденция перехода от умеренно конкурентного рынка, пребывающего в состоянии, близком к монополистической конкуренции, к конкурентному рынку с признаками монопольной власти.

Таблица 7 – Показатели уровня развития рыночной конкуренции для рынка консалтинговых услуг РФ

Показатель	Границы изменений	Параметры	Особенности показателей	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Результат
Индекс Херфиндала-Хиршмана (ННН)	$1/n \leq \text{ННН} \leq 1$...	Чувствителен к входу новых компаний на рынок	0,03725	0,03505	0,05109	0,06699	0,0767	Низкий уровень концентрации

U-индекс (U)	Индекс Хауса (Hm)				Индекс Ханна-Кея (HKI)				Показатель	
$1/n \leq U \leq \infty$	$0 \leq H_m \leq 1$				$1/s_i \leq HKI \leq n$				Границы изменений	
$b=0,5$	$b=0,15$	$\epsilon=1$	$\epsilon=0,75$	$\epsilon=0,5$	$\epsilon=0,15$	$b=10$	$b=3$	$b=0,5$	$b=0,025$	Параметры
Определяет влияние количества компаний	Соответствует рынкам с низкой вероятностью сговора	Соответствует рынкам с высокой вероятностью сговора	Показывает влияние компаний	Показывает влияние компаний	Показывает влияние компаний	Показывает влияние компаний	Показывает влияние компаний	Показывает влияние компаний	Показывает влияние компаний	Особенности показателей
0,01579	0,00864	0,03760	0,03833	0,04209	0,11463	0,08546	0,04918	0,01320	0,00691	2014 г.
0,01531	0,00855	0,03531	0,03596	0,03945	0,10989	0,07202	0,04424	0,01349	0,00692	2015 г.
0,01848	0,00905	0,05163	0,05294	0,05887	0,15119	0,11335	0,06783	0,01435	0,00693	2016 г.
0,02116	0,00943	0,06788	0,06996	0,07842	0,18920	0,14499	0,08958	0,01582	0,00695	2017 г.
0,02265	0,00962	0,07795	0,08048	0,09028	0,20817	0,16860	0,10461	0,01571	0,00694	2018 г.
Определяющим является количество фирм	На рынке существует вероятность сговора				Влияние крупных фирм преобладает				Результат	

Индекс конкуренции (Ik)		Показатель дисперсии (σ)	Индекс Розенблота (IR)	Индекс Лернера (L)	Индекс Джини (G)	Границы изменений	Показатель
Темпы роста в сравнении с предыдущим периодом	Определяет уровень рыночной конкуренции	Отражает равномерность распределения рынка	Чувствителен к изменениям в распределении рынка	Чувствителен к динамике монопольной прибыли	Реагирует на изменение рыночных долей		
$1 \leq I_k \leq 10$		$0 \leq \sigma \leq \infty$	$0 \leq IR \leq 1$	$0 \leq L \leq 1$	$0 \leq G \leq 1$		
.....	$b=3$	$b=2$
1,58	2,836	0,00020	0,02807	0,0043	0,76411	1,17761	0,20988
0,86	2,434	0,00019	0,02856	0,0124	0,76811	0,97659	0,18526
0,96	2,343	0,00030	0,03187	0,0070	0,79218	3,02295	0,39348
0,63	1,478	0,00040	0,03663	0,0033	0,81922	6,80831	0,67608
0,92	1,364	0,00047	0,03606	0,0038	0,81636	10,2639	0,88888
Уровень конкуренции постепенно снижается, стремясь к минимальному значению по шкале от 1 до 10		Высокая степень неравномерности распределения рыночных долей		Реагирует на изменение рыночных долей		Определяет влияние не-равномерности распределения долей	
						Результат	

Заключение

В целом исследования состояния рынка услуг управленческого консультирования на Западе и в России показывают, что по сравнению с развитыми западными странами отечественный рынок управленческого консультирования развит значительно слабее. Однако, несмотря на то, что значительное количество компаний ощущают необходимость консультационной помощи по вопросам управленческого консультирования, спрос на консалтинговые услуги в России остается ограниченным.

В отличие от распространения в развитых странах планомерного сотрудничества с консультантами, которые осуществляют постоянное обслуживание предприятий, консультирование в России часто используется эпизодически. Сохраняются тенденции отсутствия у большинства отечественных предпринимателей положительного отношения к этой инфраструктурной составляющей развитого рынка.

Вместе с тем в последнее время наблюдаются и положительные сдвиги, связанные с позитивными изменениями в отношении отечественных предприятий к консалтинговым услугам. Основными факторами такой тенденции являются потеря контроля руководителями предприятий над операционной деятельностью своих структур вследствие быстрого роста компаний; необходимость приведения управленческой структуры компании в соответствие с опытом в сфере менеджмента; повышение внимания на предприятиях к стратегиям развития под влиянием растущей конкуренции на рынках; заинтересованность владельцев предприятий в росте своего бизнеса; осознание руководством важности человеческого фактора; создание холдингов, совместных предприятий, отделение некоторых подразделений или целых бизнесов предприятий в самостоятельные юридические структуры; интерес предприятий в инвестиционном и IT-консалтинге.

Библиография

1. Две трети регионов погрузились в дефицит. Нехватка бюджетных средств становится повсеместной. URL: http://www.ng.ru/economics/2016-08-30/4_regions.html
2. Донадоева Л.В., Орехова Д.Л. О консалтинге как новом институте постиндустриального общества // Материалы IV Международной студенческой научно-практической конференции «Экономика и управление: современные тенденции». Ростов н/Д: ДГТУ, 2017. С. 85-88.
3. Магомедов А.М. Формирование и развитие рынка консалтинговых услуг: дисс. ... канд. экон. наук. Махачкала: Дагестанский государственный технический университет, 2010. 182 с.
4. Масюкова Т.Г. Антикризисный консалтинг как способ борьбы с кризисом на предприятии // Новая наука: финансово-экономические основы. 2017. № 1. С. 175-177.
5. Мереминская Е. Государство и госкомпании контролируют 70% российской экономики. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/09/29/658959goskompanii-kontroliruyut-ekonomiki#/galleries/140737492947104/normal/1>
6. Нажмиддинова Э. З. Проблемы и перспективы развития антикризисного консалтинга в России // Экономика и социум. 2017. № 4 (35). С. 979-984.
7. О промышленном производстве в январе-сентябре 2017 года. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/207.htm
8. Огнева В.С. Анализ рынков консалтинга и налогового консалтинга в Российской Федерации // Вестник ИЭАУ. 2017. № 15. С. 18.
9. Отчет АКРА: разрыв между богатыми и бедными регионами России будет расти. URL: <https://ria.ru/economy/20160906/1476243772.html>
10. Оценка ключевых агрегатов платежного баланса РФ в январе-сентябре 2017 г. Статистика внешнего сектора ЦБ РФ. URL: <http://www.cbr.ru/statistics/?PrId=svs>
11. Покровская Л.Л. Формирование и развитие консалтинговых услуг на потребительском рынке: дисс. ... канд. экон. наук. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики, 2006. 153 с.

12. Резван А.А., Азмурзаева Ф.М. Сущность и особенности консалтинга / А. А. Резван // Сборник статей Международной научно-практической конференции «Роль инноваций в трансформации современной науки». Уфа: Аэтерна, 2017. С. 62-64.
13. Швек Л.Р. Консалтинг в России и за рубежом // Аллея науки. 2017. Т. 2. № 9. С. 157-159.
14. Шутова О.Ф. Оценка факторов внешней среды, влияющих на качество консалтинговых услуг в России. URL: <http://sci-article.ru/stat.php?i=1432994515>
15. OECD warns weak trade and financial distortions damage global growth prospects. URL: <http://www.oecd.org/economy/oecd-warns-weak-trade-and-financial-distortionsdamage-global-growth-prospects.htm>
16. Trade and development report. Structural transformation for inclusive and sustained growth // UNCTAD. 2016. URL: http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/tdr2016_en.pdf

Analysis of potential for growth of competitiveness of the consulting industry in Russia

Alina V. Kravtsova

PhD Applicant,

Department of economics and entrepreneurship,

Russian State Social University,

129226, 4 Wilhelm Pik str., p. 1, Moscow, Russian Federation;

e-mail: Alina.kotova.92@gmail.com

Abstract

The article analyzes the competitiveness of the Russian market for the provision of consulting services, identifies factors that have a positive effect on the increase in the volume of services in the market. The analysis of indicators of the level of competition development, which are significant for the consulting market in Russia, is carried out, and the current situation in the consulting services market is described. The author concludes that, in comparison with developed Western countries, Russian market for management consulting is much less developed. Today, the development of consulting services largely depends on external factors – favorable external conditions, budget spending and regional characteristics. Despite the fact that a significant number of companies feel the need for consulting assistance on issues of management consulting, the demand for consulting services in Russia remains limited. There are still tendencies for the absence of a majority of domestic entrepreneurs of a positive attitude to this infrastructure component of a developed market. In contrast to the spread in the developed countries of planned cooperation with consultants who provide ongoing services to enterprises, counseling in Russia is often used occasionally. At the same time, positive shifts have been observed recently associated with positive changes in the attitude of management of domestic enterprises to consulting services.

For citation

Kravtsova A.V. (2020) Analiz potentsiala rosta konkurentosposobnosti konsaltingovoi otrasli v RF [Analysis of potential for growth of competitiveness of the consulting industry in Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (1A), pp. 363-380. DOI: 10.34670/AR.2020.91.1.041

Keywords

Consulting, management consulting, competitiveness, performance indicators of consulting companies, service sector.

References

1. Donadoeva L.V., Orekhova D.L. (2017) O konsaltinge kak novom institute postindustrial'nogo obshchestva [About consulting as a new institute of post-industrial society]. *Materialy IV Mezhdunarodnoi studencheskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Ekonomika i upravlenie: sovremennye tendentsii"* [Proc. Int. Conf. "Economics and Management: Current Trends"]. Rostov-on-Don: Don State Technical University, pp. 85-88.
2. *Dve treti regionov pogruzilis' v defitsit. Nekhvatka byudzhetykh sredstv stanovitsya povsemestnoi* [Two-thirds of the regions have plunged into deficit. Lack of budgetary funds is becoming widespread]. Available at: http://www.ng.ru/economics/2016-08-30/4_regions.html [Accessed 18/12/19].
3. Magomedov A.M. (2010) *Formirovanie i razvitie rynka konsaltingovykh uslug. Dokt. Diss.* [Formation and development of the consulting services market. Doct. Diss.]. Makhachkala: Daghestan State Technical University.
4. Masyukova T.G. (2017) Antikrizisnyi konsalting kak sposob bor'by s krizisom na predpriyatii [Anti-crisis consulting as a way to deal with a crisis in an enterprise]. *Novaya nauka: finansovo-ekonomicheskie osnovy* [New science: financial and economic fundamentals], 1, pp. 175-177.
5. Mereminskaya E. *Gosudarstvo i goskompanii kontroliruyut 70% rossiiskoi ekonomiki* [The state and state-owned companies control 70% of the Russian economy]. Available at: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/09/29/658959goskompanii-kontroliruyut-ekonomiki#/galleries/140737492947104/normal/1> [Accessed 05/12/19].
6. Nazhmiddinova E.Z. (2017) Problemy i perspektivy razvitiya antikrizisnogo konsaltinga v Rossii [Problems and prospects for the development of anti-crisis consulting in Russia]. *Ekonomika i sotsium* [Economics and Society], 4 (35), pp. 979-984.
7. *O promyshlennom proizvodstve v yanvare-sentyabre 2017 goda* [On industrial production in January-September 2017]. Available at: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/207.htm [Accessed 10/12/19].
8. *OECD warns weak trade and financial distortions damage global growth prospects.* Available at: <http://www.oecd.org/economy/oecd-warns-weak-trade-and-financial-distortionsdamage-global-growth-prospects.htm>
9. Ognevaya V.S. (2017) Analiz rynkov konsaltinga i nalogovogo konsaltinga v Rossiiskoi Federatsii [Analysis of consulting and tax consulting markets in the Russian Federation]. *Vestnik IEAU* [IEAU Bulletin], 15, pp. 18.
10. *Otchet AKRA: razryv mezhdu bogatymi i bednymi regionami Rossii budet rasti* [ACRA report: the gap between rich and poor regions of Russia will grow]. Available at: <https://ria.ru/economy/20160906/1476243772.html> [Accessed 19/12/19].
11. *Otsenka klyuchevykh agregatov platezhnogo balansa RF v yanvare-sentyabre 2017 g. Statistika vneshnego sektora TsB RF* [Assessment of key aggregates of the balance of payments of the Russian Federation in January-September 2017 Statistics of the external sector of the Central Bank of the Russian Federation]. Available at: <http://www.cbr.ru/statistics/?PrTId=svs> [Accessed 02/12/19].
12. Pokrovskaya L.L. (2006) *Formirovanie i razvitie konsaltingovykh uslug na potrebitel'skom rynke. Dokt. Diss.* [Formation and development of consulting services in the consumer market. Doct. Diss.]. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University of Service and Economics.
13. Rezan A.A., Atmurzaeva F.M. (2017) Sushchnost' i osobennosti konsaltinga [The essence and features of consulting]. *Sbornik statei Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Rol' innovatsii v transformatsii sovremennoi nauki"* [Proc. Int. Conf. "The role of innovation in the transformation of modern science"]. Ufa: Aeterna Publ.
14. Shutova O.F. *Otsenka faktorov vneshnei sredy, vliyayushchikh na kachestvo konsaltingovykh uslug v Rossii* [Assessment of environmental factors affecting the quality of consulting services in Russia]. Available at: <http://sci-article.ru/stat.php?i=1432994515> [Accessed 12/12/19].
15. Shvek L.R. (2017) Konsalting v Rossii i za rubezhom [Consulting in Russia and abroad]. *Alleya nauki* [Alley of Science], 2 (9), pp. 157-159.
16. Trade and development report. Structural transformation for inclusive and sustained growth (2016). UNCTAD. Available at: http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/tdr2016_en.pdf [Accessed 12/12/19].