

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.99.37.004

Сравнительный анализ методов оценки эффективности государственной аграрной политики

Лютягин Дмитрий Владимирович

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики минерально-сырьевого комплекса,
Российский государственный геологоразведочный университет им. Серго Орджоникидзе,
117485, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: lyutyagin@gmail.com

Забайкин Юрий Васильевич

Кандидат экономических наук, доцент,
Российский государственный геологоразведочный университет им. Серго Орджоникидзе,
117485, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: 89264154444@yandex.ru

Аннотация

Государственная политика в отношении фермеров является стратегической и ставит их в один ряд с армией и наукой. В странах Европейского Союза к числу приоритетных течений поддержки сельскохозяйственных производителей относятся высокие фиксированные внутренние цены, субсидирование экспортной излишней продукции, протекционистские меры по ограничению, квотированию и введению акцизов для импортной продукции. Правительства стран ЕС при государственном регулировании аграрной сферы придерживаются двух важных правил: импортная продукция может продаваться только по цене, которая устанавливается на аналогичную продукцию собственного производства; страна, которая экспортирует в страны ЕС свою продукцию, на таможне должна заплатить в бюджет ЕС и, в частности, в бюджет страны, импортирующей продукцию, разницу между предельной ценой и ценой мирового порядка. Эту разницу называют выплатой за сделку. В Китае для обеспечения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства выделяют финансовые ассигнования в размере 150 млрд юаней, что составляет примерно 18,1 млрд долл. США. Дополнительные финансовые средства были выделены на поддержку реформы сельских налогов и сборов; на экологическое строительство в лесном и водном хозяйстве; на развитие социальной защиты на селе, включая образование, охрану здоровья сельской молодежи; на сельское инфраструктурное строительство и социально-экономическое развитие.

Для цитирования в научных исследованиях

Лютягин Д.В., Забайкин Ю.В. Сравнительный анализ методов оценки эффективности государственной аграрной политики // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 10B. С. 454-460. DOI: 10.34670/AR.2020.99.37.004

Ключевые слова

Конкурентоспособность, экономическое развитие, реформы, финансовые ассигнования, продукция.

Введение

Для более точной наглядности того, какую роль занимают в государственном плане фермеры, следует отметить, что страны тратят в этой области колоссальные средства, например, в США они находятся в пределах 27-40%, в Канаде – на уровне 35%, в Швеции – 47%, в Финляндии – 70%, в Швейцарии – 76% от стоимости продукции. Это вызвано рядом обстоятельств и, прежде всего, стремлением государства поддерживать цены на продовольственные товары на общественно приемлемом уровне, что делает их доступными для большей части населения [Леонова, Заернюк, Забайкин, 2020].

В многоукладной экономике хозяйства разных категорий имеют свою нишу. Сложилось достаточно четкое отраслевое разграничение производственно-финансовой деятельности между ними. Так, в производстве зерна, сахарной свеклы, семян подсолнечника абсолютно преобладают сельскохозяйственные предприятия. Перечисленные отрасли в большей степени также развиты и в фермерских хозяйствах. Для этого есть объективные условия. Названные отрасли наиболее механизированы, они требуют определенной масштабности. Заниматься ими на относительно небольших приусадебных и тем более на крошечных садово-огородных участках нет смысла. Размеры фермерских хозяйств уже достаточны для использования техники и развития механизированных отраслей [Мещерякова, www].

Совершенно другая раскладка наблюдается по категориям хозяйств тех отраслей, которые дают больше продукции с единицы земельной площади, но требуют много ручного труда. Сюда относятся, прежде всего, картофелеводство и овощеводство. Не случайно хозяйства населения выращивают более 90% картофеля и более 80% овощей, производят почти 75% мяса и 70% молока. Удельный вес фермерских хозяйств по этим продуктам не превышает 2%.

Перспективы социально-экономического состояния крестьян, сельскохозяйственных предприятий и хозяйств населения как двух взаимосвязанных укладов аграрного сектора нередко связывают с введением рыночного оборота земли [Kirpatrick, 2004]. Если подходить формально-логично, то действительно есть веские основания для такой постановки проблемы. Признается, что около 75% сельскохозяйственных угодий находятся в частной собственности. Но, как правило, не раскрывается, что в основном это земельные доли сельских жителей. В частной собственности в стране находятся около 30 млн га. Из них земельные доли сельских жителей составляют 28,0 млн га (6,67 млн крестьян x 4,2 га – средний размер пая).

Основная часть

Экономическая система – это сфера функционирования производительных сил и экономических отношений, взаимодействие которых характеризует совокупность организационных форм и видов хозяйственной деятельности [Donald, 1993].

Структурные звенья, образующие разнообразные экономические системы, по своему содержанию неоднородны. Они сочетают в себе общие и специфические, основные и производные, новые, рождаются и отмирают старые, переходные и промежуточные

экономические формы, каждая из которых функционирует на основе общей для всей системы и вместе с тем собственной логики развития. В современных экономических условиях структурные элементы системы характеризуются динамизмом, изменчивостью, противоречием развития. Современная экономическая система является не совокупностью индивидуальных хозяйств одного уровня, а сложной субординированной системой трех уровней, взаимодействующих [Stufflebeam, 2000].

Процесс интеграции России в европейское сообщество требует новых подходов к использованию экономического, человеческого и природно-ресурсного потенциала регионов, что обеспечит достижение качественно нового уровня эффективности и конкурентоспособности экономики и жизни населения. Особое место в экономической системе отводится малому предпринимательству, которое играет важную роль в насыщении рынка потребительскими товарами и услугами повседневного спроса, создании дополнительных рабочих мест [Phillips, 1997]. Оно, как правило, имеет высокую мобильность, рациональные формы управления, формирует новый социальный слой предпринимателей – собственников.

Одним из дискуссионных положений в экономическом пространстве является соотношение между размером фермы и продуктивностью земли, данный вопрос широко обсуждается в научных кругах на протяжении десятилетий как российскими учеными, так и зарубежными [там же].

В научных трудах не раз приводился ряд причин и объяснений в обратной зависимости между размером земельного банка фермера и производительностью использования земель. В результате исследований были определены следующие причины.

Первая причина в российских реалиях заключается в несовершенстве рыночных факторов, включая неудачи при формировании земельного банка, привлечении кредитных средств или инвестиций, отсутствие страхового рынка и урегулированного рынка труда. За несостоятельностью одного из рынков эффективно работать и эффективно использовать свой потенциал при производстве своей продукции фермеры не могут [Zayernyuk, Zabaykin, Krasavina, Kharlamov, 2019].

Важной причиной несовершенства рынка труда в России является то, что, стоимость рабочей силы, включая налоговую нагрузку и сезонность сельского хозяйства, для фермера, который использует наемный труд, в большинстве случаев является невыгодной, во-первых, увеличивается использование собственных средств, во-вторых, работники менее мотивированы. Поэтому лучшее использование членов семьи или семьи как рабочей силы работает на малых фермах, но когда площади фермерского хозяйства велики, без наемного труда не обойтись, поэтому их принимают только на сезон уборки урожая, а по окончании увольняют с согласия двух сторон [Фитценц, 2011].

Второй причиной является взаимосвязь между производительностью использования земельных ресурсов и размером фермерских хозяйств. Важной составляющей является уровень плодородия почвы, который существенно влияет на выходную мощность продукции и уменьшает затраты при внесении удобрений. Кроме того, важную роль играют методы ведения сельского хозяйства и методы производства, при этом они могут варьироваться в зависимости от размера фермы, что приводит к различиям в урожайности и продуктивности. Все эти исследования показывают уменьшение влияния земли как основного фактора производительности при контроле за качеством почвы.

Третья причина – объяснение продуктивности земель [Stufflebeam, 2000]. Одна из

нерешенных проблем состоит в том, что крупные хозяйства нельзя рассматривать как точные копии малых. Стимулирование использования ресурсов меняется в зависимости от масштабов производства. Более крупные фермерские хозяйства используют разные технологии, в отличие от мелких хозяйств. Большинство эмпирических исследований по продуктивности земель основаны на предварительных данных и эконометрических моделях, которые могут не отражать линейность и, как правило, часто накладывают общую спецификацию (параметры) для всей выборки. Кроме того, диапазоны шкалы, которые разрешены в модели, могут быть слишком малыми для измерения эффекта масштаба [Тютюненко, 2005].

В рыночной экономике фермерские хозяйства могут нормально функционировать на основе их горизонтальной интеграции. В развитии фермерского движения во всех странах мира есть три четко выраженные тенденции: сокращение численности фермерских хозяйств; увеличение среднего их размера; кооперирование фермеров в различных видах деятельности.

Фермерский кооператив – это добровольное объединение фермеров, которые на паевых началах совместно занимаются определенным видом производственно-хозяйственной деятельности.

Однако отдельные вопросы формирования и развития фермерского предпринимательства освещены не до конца, некоторые положения носят дискуссионный характер и требуют научного решения, в частности следующие: роль фермерских хозяйств в системе функционирования и развития АПК, в возрождении российского села; кооперирование фермерских хозяйств с сохранением их экономической самостоятельности и интеграции в систему АПК; финансовое обеспечение эффективного функционирования фермерской предпринимательской деятельности; пути государственной поддержки фермерских хозяйств; формирование и использование экономического потенциала фермерских хозяйств.

Одной из сильных сторон фермерского и личного крестьянского хозяйства является их способность к выживанию в сложные периоды за счет значительного самоограничения потребительских нужд, мобильности, гибкости в постоянно меняющейся рыночной конъюнктуры и производственных отношений [Заранко, www].

Кроме того, фермерское хозяйство сохраняет ценность и как общественный институт: благодаря ему воспроизводится слой сельскохозяйственных товаропроизводителей. Оно гарантирует преемственность поколений фермеров, берет на себя основное бремя по их формированию, устанавливает в хозяйстве определенную пропорциональность между собственными ресурсами труда, земли, капитала и распоряжением ими. То есть фермерство – это не только тип предпринимательской деятельности, связанный с хозяйствованием на земле, но и социальная форма бытия жителей сельских поселений.

Важно, чтобы уже на нынешнем этапе к этому процессу подключились общественные и представительские (негосударственные) организации сельскохозяйственных товаропроизводителей-кооператоров [Рыженков, Первушина, Панцуркина, 2008]. Такие организации должны иметь право выполнять контролирующие функции, что позволит уменьшить зависимость развития кооперации от государственных чиновников. Задачей национального масштаба должна стать система многоуровневого кооперативного просвещения и формирования позитивного общественного мнения о социально-экономической миссии кооперации, ее потенциале и перспективах развития [Заернюк, Зевелева, Забайкин, 2019]. Целесообразным представляется также изменение кооперативного законодательства с целью предотвращения появления под видом кооперативов различных сомнительных структур,

способных подрывать авторитет и престиж этого исключительно важного института демократического общества.

Заключение

Доля фермерских хозяйств и кооперативов значительно мала, чтобы обеспечить крестьян работой и финансами, то есть все увеличивается тенденция к быстрому развитию как следствие расширения крупных аграрных формирований за счет поглощения фермерских, частных и других сельскохозяйственных хозяйств, что в корне меняет свойства, миссии и способности села, крестьян. Фермерские хозяйства без защиты местных властей не смогут долго существовать в условиях современного развития и движения АПК. Целесообразно было бы провести интеграционные процессы для объединения фермерских хозяйств в кооперативы, что в дальнейшем позволило бы сделать ассоциацию кооперативов, ведь так они станут более защищенными от внешних угроз и смогут финансировать проекты друг друга.

Библиография

1. Заернюк В.М., Зевелева Е.А., Забайкин Ю.В. Этапы формирования кадрового резерва на предприятии // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 7-1. С. 108-115.
2. Заранко И. Модель оценки эффективности обучения Дональда Киркпатрика // HRM.UA. URL: http://www.hrm.ua/article/model_ocenki_j_effektivno_sti_obuchenij_a_donalda_kirkpatrick
3. Костина Д.А. Валидность и оценка проведенных тренингов. Подтверждение эффективности тренингов в организации. URL: http://www.treko.ru/show_artide_316.
4. Леонова В.П., Заернюк В.М., Забайкин Ю.В. Связь человеческого капитала с инновациями в развитие предприятия // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 1А. С. 88-97.
5. Мещерякова Ю. Обучение и развитие персонала глазами корпоративных заказчиков. URL: http://www.e-executive.ru/education/articles/article_1556.
6. Рыженков П.Е., Первушина О.Н., Панцуркина Т.К. Технология и психология в работе бизнес-тренера. Новосибирск, 2008. 25 с.
7. Тютюненко Н. Центр передачи знаний // Секрет фирмы. 2005. № 15(102). С. 78-84.
8. Ульрих Д. Эффективное управление персоналом: новая роль HR- менеджера в организации. М., 2011. 304 с.
9. Фитценц Як. Рентабельность инвестиций в персонал: измерение экономической ценности персонала. М.: Вершина, 2011. 320 с.
10. Donald J. Benchmarking HRD // Training and Development Journal. 1993. P. 32-43.
11. Eisner E.W. The enlightened eye: Qualitative inquiry and the enhancement of educational practice Upper Saddle River. N.J.: Prentice-Hall, 1998.
12. Guiding Principles Review and Report American Evaluation Association Guiding Principles for Evaluators. URL: <http://www.eval.org/p/cm/ld/fid=51>.
13. Kirkpatrick D. T+D classic: how to start an objective evaluation of your training program // T&D. 2004. No. 5. P. 176-189.
14. Phillips J.J. Handbook of Training Evaluation and Measurement Methods. 3rd ed. Gulf Professional Publishing, 1997. 420 p.
15. Stufflebeam D.L. The CIPP model for evaluation // Evaluation models. 2nd ed. Boston: Kluwer Academic Publishers, 2000.
16. Tyler R. The Basic Principles of Curriculum and Instruction // Ornstein and Hunkins. 1998. P. 128-132.
17. Waddington T., Aaron B., Sheldrick R. Guerilla Evaluation: Adapting to the Terrain and Situation // Instructional Design in the Real World: A View from the Trenches. 2004. P. 271-277.
18. Zayernyuk V.M., Zabaykin Yu.V., Krasavina E.V., Kharlamov M.F. Human capital as factor of economic development of the enterprises of a mineral and raw complex. New York: National Research, 2019. 200 p.

Comparative analysis of methods of assessment of efficiency of state agrarian policy

Dmitrii V. Lyutyagin

PhD in Economics,
Associate Professor of the Department of economics of the mineral resources complex,
Sergo Ordzhonikidze Russian State University for Geological Prospecting,
117485, 23 Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: lyutyagin@gmail.com

Yurii V. Zabaikin

PhD in Economics, Associate Professor,
Sergo Ordzhonikidze Russian State University for Geological Prospecting,
117485, 23, Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: 89264154444@yandex.ru

Abstract

The state policy towards farmers is strategic and puts them on a par with the army and science. In the countries of the European Union, the priority streams of support for agricultural producers include high fixed domestic prices, subsidies for export surplus products, protectionist measures to restrict, quota and introduce excise taxes on imported products. The governments of the EU countries in the state regulation of the agricultural sector adhere to two important rules: imported products can be sold only at a price that is set for similar products of their own production; a country that exports its products to the EU countries must pay at customs to the EU budget and, in particular, to the budget of the country importing the products, the difference between the marginal price and the price of the world order. This difference is called pay-per-trade. In China, a financial allocation of 150 billion yuan is allocated to ensure the competitiveness of agricultural production, which is approximately US \$18.1 billion. Additional funds were allocated to support the reform of rural taxes and fees; for ecological construction in forestry and water management; on the development of social protection in the countryside, including education, health care for rural youth; for rural infrastructure construction and socio-economic development.

For citation

Lyutyagin D.V., Zabaikin Yu.V. (2020) Sravnitel'nyi analiz metodov otsenki effektivnosti gosudarstvennoi agrarnoi politiki [Comparative analysis of methods of assessment of efficiency of state agrarian policy]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (10B), pp. 454-460. DOI: 10.34670/AR.2020.99.37.004

Keywords

Competitiveness, economic development, reforms, financial allocations, products.

References

1. Donald J. (1993) Benchmarking HRD. *Training and Development Journal*, pp. 32-43.

2. Eisner E.W. (1998) *The enlightened eye: Qualitative inquiry and the enhancement of educational practice* Upper Saddle River. N.J.: Prentice-Hall.
3. Fittsents Yak. (2011) *Rentabel'nost' investitsii v personal: izmerenie ekonomicheskoi tsennosti personala* [Return on investment in personnel: measuring the economic value of personnel]. Moscow: Vershina Publ.
4. *Guiding Principles Review and Report American Evaluation Association Guiding Principles for Evaluators*. Available at: <http://www.eval.org/p/cm/ld/fid=51> [Accessed 13/11/2020].
5. Kirkpatrick D. (2004) T+D classic: how to start an objective evaluation of your training program. *T&D*, 5, pp. 176-189.
6. Kostina D.A. *Validnost' i otsenka provedennykh treningov. Podverzhenie effektivnosti treningov v organizatsii* [Validity and evaluation of the training provided. Confirmation of the effectiveness of trainings in the organization]. Available at: http://www.treko.ru/show_artide_316 [Accessed 18/11/2020].
7. Leonova V.P., Zaernyuk V.M., Zabaikin Yu.V. (2020) Svyaz' chelovecheskogo kapitala s innovatsiyami v razvitie predpriyatiya [The relationship of human capital with innovations in enterprise development]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economy: yesterday, today and tomorrow], 10(1A), pp. 88-97.
8. Meshcheryakova Yu. *Obuchenie i razvitie personala glazami korporativnykh zakazchikov* [Training and development of personnel through the eyes of corporate customers]. Available at: http://www.e-xecutive.ru/education/articles/article_1556 [Accessed 17/11/2020].
9. Phillips J.J. (1997) *Handbook of Training Evaluation and Measurement Methods*. 3rd ed. Gulf Professional Publishing.
10. Ryzhenkov P.E., Pervushina O.N., Pantsurkina T.K. (2008) *Tekhnologiya i psikhologiya v rabote biznes-trenera* [Technology and psychology in the work of a business coach]. Novosibirsk.
11. Stufflebeam D.L. (2000) The CIPP model for evaluation. *Evaluation models*. 2nd ed. Boston: Kluwer Academic Publishers.
12. Tyler R. (1998) The Basic Principles of Curriculum and Instruction. *Ornste in and Hunkins*, pp. 128-132.
13. Tyutyunenko N. (2005) Tsentri peredachi znaniy [Knowledge transfer center]. *Sekret firmy* [Secret of the firm], 15(102). pp. 78-84.
14. Ul'rikh D. (2011) *Effektivnoe upravlenie personalom: novaya rol' HR- menedzhera v organizatsii* [Effective personnel management: the new role of the HR manager in the organization.]. Moscow.
15. Waddington T., Aaron B., Sheldrick R. (2004) Guerilla Evaluation: Adapting to the Terrain and Situation. *Instructional Design in the Real World: A View from the Trenches*, pp. 271-277.
16. Zaernyuk V.M., Zeveleva E.A., Zabaikin Yu.V. (2019) Etapy formirovaniya kadrovogo rezerva na predpriyatii [Stages of the formation of the personnel reserve at the enterprise]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economy: yesterday, today and tomorrow], 9(7-1), pp. 108-115.
17. Zaranko I. Model' otsenki effektivnosti obucheniya Donal'da Kirkpatrika [Model for assessing the effectiveness of training Donald Kirkpatrick]. *HRM.UA*. Available at: http://www.hrm.ua/article/model_ocenki_j_effektivno_sti_obuchenij_a_donalda_kirkpatrika [Accessed 17/11/2020].
18. Zayernyuk V.M., Zabaykin Yu.V., Krasavina E.V., Kharlamov M.F. (2019) *Human capital as factor of economic development of the enterprises of a mineral and raw complex*. New York: National Research.