

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.82.31.002

Экономическая структура органического производства**Богачев Михаил Юрьевич**

Кандидат технических наук, доцент,
Российский государственный геологоразведочный
университет им. Серго Орджоникидзе,
117997, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: bogachevmy@mgri.ru

Забайкин Юрий Васильевич

Кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры производственного и финансового менеджмента,
Российский государственный геологоразведочный
университет им. Серго Орджоникидзе,
117997, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: zabaykinyv@mgri.ru

Назарова Зинаида Михайловна

Доктор экономических наук, профессор,
завкафедрой производственного и финансового менеджмента,
Российский государственный геологоразведочный
университет им. Серго Орджоникидзе,
117997, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: nazarovazm@mgri.ru

Аннотация

Сегодня органическое производство характеризуется рядом основных экономических, экологических и социальных преимуществ, в частности: повышение независимости производителя от внешних источников финансирования, поставок ядохимикатов, минеральных удобрений, уменьшения энерго- и трудозатрат на единицу продукции; наращивания количества рабочих мест в сельской местности, развитие местных рынков экологической продукции; высокие вкусовые и питательные качества производимой продукции; минимизация негативного влияния на природу, в том числе уменьшение загрязнения почвы, грунтовых и поверхностных вод, атмосферы, сохранение биоразнообразия; более этичное и естественное поведение человека в экосистеме, частью которой она является, в частности, уменьшение страданий сельскохозяйственных животных. Государственное управление в области внедрения экологически чистого производства в большинстве стран мира предусматривает разработку и принятие общегосударственных, отраслевых и местных программ, разработку и принятие органами исполнительной власти в пределах их компетенции нормативно-правовых актов, государственных норм, стандартов в этой области, координацию и согласование

отраслевых и местных программ, надлежащий контроль за соблюдением законодательства и выполнением общегосударственных программ в этой области.

Для цитирования в научных исследованиях

Богачев М.Ю., Забайкин Ю.В., Назарова З.М. Экономическая структура органического производства // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 12В. С. 290-297. DOI: 10.34670/AR.2020.82.31.002

Ключевые слова

Государственное управление, атмосфера, экосистема, внедрение, общегосударственная программа.

Введение

Согласно мировым правилам, ведение органического сельского хозяйства должно основываться на следующих основополагающих принципах: 1) поддержании здоровья (органическое сельское хозяйство должно поддерживать и улучшать оздоровления почвы, растений, животных, человека и планеты как единого и неделимого целого); 2) экологии (органическое сельское хозяйство должно основываться на живых экологических системах и циклах, работать, сосуществовать с ними и поддерживать их); 3) справедливости (органическое сельское хозяйство должно строиться на отношениях, которые гарантируют справедливость с учетом общего состояния окружающей среды и жизненных возможностей); 4) заботы (управление органическим сельским хозяйством должно носить предупредительный и ответственный характер и быть ориентированным на защиту здоровья и благосостояния нынешних, будущих поколений и окружающей среды).

Основное содержание

Государственной целевой Программой развития села на период до 2015 года задекларировано план, в котором доля органической продукции в общем объеме валовой продукции сельского хозяйства должен составлять до 10 %, а также предусмотрено стимулирование ведения органического сельского хозяйства, нормирование развития органического земледелия и создания системы его сертификации.

Закон России «О производстве и обороте органической сельскохозяйственной продукции» года определяет правовые и экономические основы производства и оборота органической сельскохозяйственной продукции и сырья, меры контроля и надзора за такой деятельностью и направлен на обеспечение справедливой конкуренции и надлежащего функционирования рынка органической продукции и сырья, улучшению основных показателей состояния здоровья населения, сохранения окружающей природной среды, рационального использования почв, обеспечение рационального использования и воспроизводства природных ресурсов, а также обеспечение уверенности потребителей в продуктах и сырье, маркированных как органические.

Определяющая роль аграрного сектора экономики заключается в обеспечении продовольственной безопасности государства, что обусловлено, прежде всего, необходимостью обеспечения населения продуктами питания и соответственно ростом спроса на качественные продукты питания на мировых рынках. В России правовые, экономические, социальные, экологические и организационные основы государственной политики в сфере

продовольственной безопасности государства закреплены в проекте Закона России «О продовольственной безопасности России». В этом законопроекте определена система индикаторов оценки состояния продовольственной безопасности, таких как: уровень потребления населением пищевых продуктов; экономическая доступность пищевых продуктов; физическая доступность пищевых продуктов; устойчивость продовольственного рынка; степень независимости продовольственного рынка; безопасность и качество пищевых продуктов; уровень развития аграрного сектора; природно-ресурсный потенциал и эффективность его использования.

Следовательно, развитие и функционирование аграрного сектора экономики напрямую влияет на продовольственную безопасность путем обеспечения доступности продуктов питания, повышение качества продукции, имплементацию европейских и международных стандартов в производство, насыщение внутреннего рынка конкурентоспособными товарами отечественного производства.

Уровень развития и эффективность функционирования аграрного сектора экономики влияют на качество и безопасность продуктов питания, а также уровень их физической доступности для населения. Что касается экономической и социальной доступности продуктов питания, то их обеспечения напрямую связано с ростом уровня доходов населения, что в свою очередь зависит от развития всех отраслей национальной экономики и эффективного использования экономического потенциала государства в целом.

Обобщая результаты теоретического анализа детерминант влияния аграрного сектора на экономическую безопасность, стоит утверждать об их существенном влиянии на укрепление структурных компонентов экономической безопасности, который будет иметь еще более выраженный характер. Поэтому, указанные факторы влияния аграрного сектора на экономическую безопасность государства позволили государствам выйти на мировые аграрные рынки и занять стратегически важные сегменты, участвовать в международном разделении труда, быть вовлеченными в систему международных хозяйственных связей, обеспечить продовольственную безопасность, повышать производительность и тому подобное.

Итак, комплексная диагностика детерминант влияния аграрного сектора на экономическую безопасность государства позволяет констатировать, что исходные предпосылки ее обеспечения характеризуются не только деструктивными влияниями и дисбалансами. Это создает возможности для использования преимуществ природоресурсный потенциал и формирования эффективного инструментария системы обеспечения экономической безопасности, что требует дальнейшего углубления аналитических процедур для выработки механизмов повышения эффективности реализации государственной аграрной политики, направленной на укрепление экономической безопасности государства.

В условиях современных тенденций залогом повышения конкурентоспособности национальной экономики и обеспечения благосостояния населения в контексте укрепления экономической безопасности государства выступает эффективная реализация государственной аграрной политики, которая создает условия для социально-экономического развития и напрямую влияет на макроэкономические процессы в стране, в частности, на экономическую динамику, уровень и темпы производства аграрной продукции, обеспечения населения продовольственной продукцией, состояние развития аграрного рынка, динамику и структуру занятости, а также социальноэкономические условия сельского развития. На формирование характера и набора основных инструментов государственной аграрной политики с целью укрепления ее экономической безопасности имеют влияние как объективные

(макроэкономические процессы, уровень продовольственной безопасности государства, мощный производственно-ресурсный потенциал государства, место государства в международном разделении труда, уровень зависимости внутреннего аграрного рынка от мировой конъюнктуры, существующая система управления аграрным сектором и др.), так и субъективные (политическая ситуация в стране, социально-экономическое развитие сельских территорий, масштабы коррупционных влияний, традиции хозяйствования в сельском хозяйстве, ментальность и психология мышления сельского населения и др.) факторы.

В свою очередь государственная аграрная политика, с одной стороны, является адекватным ответом на запросы, формирующие современные вызовы и угрозы продовольственной и экономической безопасности государства, а с другой – отражением реального состояния экономики аграрного сектора, ситуация в которой обуславливает необходимость разработки эффективных механизмов и инструментов управленческого влияния в системе обеспечения экономической безопасности государства. С целью достижения поставленных перед государственной аграрной политикой задач, а также выяснения ее роли в обеспечении экономической безопасности государства необходимо проанализировать это понятие как составляющую экономической государственной политики, которая предназначена управлять развитием аграрного сектора и отношениями, формирующимися в отрасли.

Раскрытие особенностей государственной аграрной политики, ее экономической природы и содержательных характеристик, требует акцентирования внимания на выяснении содержания понятия «политика».

В традиционном понимании политика интерпретируется как среда взаимодействия между различными социальными группами, партиями, нациями, народами, государствами, властью и населением, а также гражданами и их объединениями. По мнению А. Килиевич, в российской терминологии существует дуализм мнений вокруг термина «политика»: 1) политика (politics) – это сфера взаимоотношений различных социальных групп и индивидов в рамках использования институтов публичной власти для реализации своих общественно значимых интересов. В этом смысле политику анализируют преимущественно политологи; 2) политика (policy) – в общем смысле – это план действий «направление действий, приемлемый и соблюдаться властью, руководителем, политической партией и т. п.». В этом смысле близкими по смыслу терминами (но не синонимами) можно считать слова «программа» и «стратегия».

Дефиниция «политика» представлена в энциклопедической и научной литературе, а следовательно, создает надежную основу для исследования проблематики государственной аграрной политики. При этом она отнесена к важным элементам социально-экономической политики государства, которая предполагает научное обоснование стратегии и тактики формирования аграрных отношений, экономическое обоснование путей развития села. То есть, аграрную политику рассматривают как комплекс мер, направленных исключительно на развитие сельского хозяйства и земельных отношений, что является слишком суженным трактовкой. За такого подхода аграрная политика предстает составной частью экономической политики государства и формируется во взаимосвязи с промышленной, экологической, социальной, внешнеторговой политики. Иными словами, множество задач, на решение которых направлена государственная политика в аграрном секторе, прямо влияют на обеспечение как продовольственной, так и экономической безопасности государства.

Вопросы формирования и реализации государственной аграрной политики исследованы в работах многих ведущих отечественных ученых-экономистов, однако в целом эта проблема остается недостаточно структурированной и, как следствие, часто вызывает использование

общих и неэффективных методов государственного управления. Впрочем, ситуация, сложившаяся в аграрном секторе экономики, свидетельствует о несовершенстве государственной аграрной политики во всех ее проявлениях.

По определению Н. Хорунжего, государственная аграрная политика является составной частью общей экономической политики России, которая направлена на преодоление кризисной ситуации в аграрном производстве, создания социально-экономических условий труда и жизни российских крестьян на уровне развитых стран, обеспечение конкурентоспособного аграрного производства на мировом аграрном рынке. То есть, как социально-экономическое явление, и политика способствует достижению поставленной политической цели и задач развития общественного производства страны в конкретных условиях. А содержательное наполнение государственной аграрной политики отражает особенности развития сельского хозяйства по определенным этапам, которые определяет особенности жизни сельского населения страны. С позиции ученого остановить спад и улучшить продовольственное обеспечение возможно лишь при условии, когда государственная аграрная политика будет направлена на создание необходимых организационно-экономических условий поступательного развития аграрного производства. По нашему мнению, такой подход слишком общий и недостаточно характеризует экономическую сущность государственной аграрной политики, а определяет ее как составную часть общей экономической политики.

Совсем другая трактовка государственной аграрной политики предложил Шиян и И. Шарко, которые определяют ее как совокупность принципов и действий, которые проводит государство в решении комплекса проблем, связанных с функционированием агропромышленного комплекса (собственно аграрного производства, структур агробизнеса, аграрного рынка, потребления, развития сельских территорий и тому подобное). Недостатком этого определения является то, что сущность государственной аграрной политики в этом случае определяется через конкретные ее стратегические и тактические цели в аграрном секторе экономики, однако не указано, что они могут меняться в зависимости от особенностей конкретного исторического периода, присущих для него угроз и специфики национальных интересов государства.

В научной литературе имеются также трактовка государственной аграрной политики как совокупности научно-обоснованных идей и концепций по развитию сельского хозяйства и связанных с ним отраслей на определенном историческом этапе жизни страны. До полного понятия аграрной политики входят также наличие определенных экономических структур, способных обеспечить реализацию этих идей, а также функционирования соответствующего хозяйственного механизма, который бы материально поощрял предприятия, организации, управленческие структуры и работников осуществлять их.

Заключение

В целом на основе рассмотрения большого количества трактовок, можно выделить два принципиальных подхода к рассмотрению государственной аграрной политики. То есть, в узком понимании государственную аграрную политику рассматривают как систему целей и мероприятий, направленных на развитие аграрного сектора экономики. Другими словами, такую политику определяют как деятельность государства, направленную на создание хозяйственно-финансовых и политических рыночных условий в аграрном секторе, которая реализуется путем влияния на экономические процессы, протекающие в нем, через формы и методы, наиболее действенные в области аграрной экономики».

Библиография

1. Adeyanju, D., Mburu, J., & Mignouna, D. (2021). Youth agricultural entrepreneurship: Assessing the impact of agricultural training programmes on performance. *Sustainability (Switzerland)*, 13(4), 1–12. <https://doi.org/10.3390/su13041697>
2. Budi Priatna, W., Santoso, H., & Moenawar, M. G. (2021). The Strength of Sociopreneurs in Nurturing the Rural Socioeconomic Conditions. In *E3S Web of Conferences (Vol. 232)*. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202123201035>
3. Dias, C., Gouveia Rodrigues, R., & Ferreira, J. J. (2021). Small agricultural businesses' performance—What is the role of dynamic capabilities, entrepreneurial orientation, and environmental sustainability commitment? *Business Strategy and the Environment*. <https://doi.org/10.1002/bse.2723>
4. Litvinova, T. N. (2021). Infrastructure Maintenance of “Smart Technologies” for Entrepreneurship in the Agricultural Machinery Market: Needs vs. Opportunities. *Lecture Notes in Networks and Systems*, 155, 1670–1677. https://doi.org/10.1007/978-3-030-59126-7_182
5. Nurlaela, S. (2021). The Motivation of Young Chili Farmers in Sandy Land of Special Region of Yogyakarta, Indonesia. In *E3S Web of Conferences (Vol. 232)*. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202123201038>
6. Özdemir, H. Ö., Kan, M., Doğan, H. G., & Kan, A. (2021). Intrinsic motivation for creativity of agricultural holdings in Kirşehir province of Turkey [Motivação intrínseca à criatividade de empresas agrícolas na província de Kirşehir, na Turquia]. *Ciencia Rural*, 51(3), 1–15. <https://doi.org/10.1590/0103-8478cr20200112>
7. Roessingh, C., & Verver, M. (2021). When simplicity becomes complexity: negotiations between a Mennonite enterprising community and the Government of Belize. *Journal of Enterprising Communities*. <https://doi.org/10.1108/JEC-09-2020-0166>
8. Saz-Gil, I., Bretos, I., & Díaz-Foncela, M. (2021). Cooperatives and social capital: A narrative literature review and directions for future research. *Sustainability (Switzerland)*, 13(2), 1–18. <https://doi.org/10.3390/su13020534>
9. Stadnyk, V., Krasovska, G., Pchelianska, G., & Holovchuk, Y. (2021). Determinants of “green entrepreneurship” competitive strategies implementation in the agro-industrial sector of Ukraine. In *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science (Vol. 628)*. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/628/1/012032>
10. Uduji, J. I., Okolo-Obasi, E. N., & Asongu, S. A. (2021). Does growth enhancement support scheme (GESS) contribute to youth development in informal farm entrepreneurship? Evidence from rural communities in Nigeria. *Journal of Enterprising Communities*. <https://doi.org/10.1108/JEC-06-2020-0116>
11. Usman, H., & Kusumo Projo, N. W. (2021). Encouraging Entrepreneurship for People with Disabilities in Indonesia: The United Nations' ‘Leave No One Behind’ Promise. *Journal of Population and Social Studies*, 29, 195–206. <https://doi.org/10.25133/JPSSV292021.012>
12. Vladimirov, I. A., Rashitova, L. K., & Iksanov, R. A. (2021). Comparative analysis of the legal status of personal subsidiary plots and the legal status of peasant farms. *Studies in Systems, Decision and Control*, 316, 777–785. https://doi.org/10.1007/978-3-030-57831-2_84
13. Wale, Z. E., Unity, C., & Nolwazi, H. (2021). Towards identifying enablers and inhibitors to on-farm entrepreneurship: evidence from smallholders in KwaZulu-Natal, South Africa. *Heliyon*, 7(1). <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2020.e05660>
14. Zakharin, S., Stoyanova-Koval, S., Kychko, I., Marhasova, V., & Shupta, I. (2021). Strategic management of the investment process in the agricultural sector (for example, agricultural enterprises and the food industry). *Journal of Optimization in Industrial Engineering*, 14(1), 209–218. <https://doi.org/10.22094/JOIE.2020.677867>
15. Zhou, D. (2021). Returnee Migrant Workers' Entrepreneurship Based on Artificial Intelligence. *Advances in Intelligent Systems and Computing*, 1282, 94–101. https://doi.org/10.1007/978-3-030-62743-0_14

Determination of the economic structure of organic production

Mikhail Yu. Bogachev

PhD in Technical Sciences, Docent,
Sergo Ordzhonikidze Russian State University for Geological Prospecting,
117997, 23 Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: bogachevmy@mgri.ru

Yurii V. Zabaikin

PhD in Economics, Docent,
Associate Professor at the Department of production and financial management,
Sergo Ordzhonikidze Russian State University for Geological Prospecting,
117997, 23 Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: zabaykinyv@mgri.ru

Zinaida M. Nazarova

Doctor of Economics, Professor,
Head of the Department of production and financial management,
Sergo Ordzhonikidze Russian State University for Geological Prospecting,
117997, 23 Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: nazarovazm@mgri.ru

Abstract

Today, organic production is characterized by a number of main economic, environmental and social advantages, in particular: increasing the independence of the producer from external sources of financing, the supply of pesticides, mineral fertilizers, reducing energy and labor costs per unit of production; increasing the number of jobs in rural areas, the development of local markets for environmental products; high taste and nutritional quality of the products; minimization of negative impacts on nature, including reduction of pollution of the soil, ground and surface waters, atmosphere, conservation of biodiversity; more ethical and natural human behavior in the ecosystem of which it is a part, in particular, reducing the suffering of farm animals. Administration of the state in the implementation of cleaner production in most countries of the world includes the development and adoption of a national, sectoral and local programs, the development and adoption of Executive bodies within their competence of legal acts, state regulations, standards, coordination of sectoral and local programs, proper monitoring of compliance with legislation and the implementation of national programmes in this area.

For citation

Bogachev M.Yu., Zabaikin Yu.V., Nazarova Z.M. (2020) Ekonomicheskaya struktura organicheskogo proizvodstva [Determination of the economic structure of organic production]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (12B), pp. 290-297. DOI: 10.34670/AR.2020.82.31.002

Keywords

Administration of the state, the atmosphere, ecosystem, the introduction of a national-level program.

References

1. Adeyanju, D., Mburu, J., & Mignouna, D. (2021). Youth agricultural entrepreneurship: Assessing the impact of agricultural training programmes on performance. *Sustainability* (Switzerland), 13(4), 1–12. <https://doi.org/10.3390/su13041697>
2. Budi Priatna, W., Santoso, H., & Moenawar, M. G. (2021). The Strength of Sociopreneurs in Nurturing the Rural

- Socioeconomic Conditions. In *E3S Web of Conferences* (Vol. 232). <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202123201035>
3. Dias, C., Gouveia Rodrigues, R., & Ferreira, J. J. (2021). Small agricultural businesses' performance—What is the role of dynamic capabilities, entrepreneurial orientation, and environmental sustainability commitment? *Business Strategy and the Environment*. <https://doi.org/10.1002/bse.2723>
 4. Litvinova, T. N. (2021). Infrastructure Maintenance of “Smart Technologies” for Entrepreneurship in the Agricultural Machinery Market: Needs vs. Opportunities. *Lecture Notes in Networks and Systems*, 155, 1670–1677. https://doi.org/10.1007/978-3-030-59126-7_182
 5. Nurlaela, S. (2021). The Motivation of Young Chili Farmers in Sandy Land of Special Region of Yogyakarta, Indonesia. In *E3S Web of Conferences* (Vol. 232). <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202123201038>
 6. Özdemir, H. Ö., Kan, M., Doğan, H. G., & Kan, A. (2021). Intrinsic motivation for creativity of agricultural holdings in Kirşehir province of Turkey [Motivação intrínseca à criatividade de empresas agrícolas na província de Kirşehir, na Turquia]. *Ciencia Rural*, 51(3), 1–15. <https://doi.org/10.1590/0103-8478cr20200112>
 7. Roessingh, C., & Verver, M. (2021). When simplicity becomes complexity: negotiations between a Mennonite enterprising community and the Government of Belize. *Journal of Enterprising Communities*. <https://doi.org/10.1108/JEC-09-2020-0166>
 8. Saz-Gil, I., Bretos, I., & Díaz-Foncela, M. (2021). Cooperatives and social capital: A narrative literature review and directions for future research. *Sustainability (Switzerland)*, 13(2), 1–18. <https://doi.org/10.3390/su13020534>
 9. Stadnyk, V., Krasovska, G., Pchelianska, G., & Holovchuk, Y. (2021). Determinants of “green entrepreneurship” competitive strategies implementation in the agro-industrial sector of Ukraine. In *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science* (Vol. 628). <https://doi.org/10.1088/1755-1315/628/1/012032>
 10. Uduji, J. I., Okolo-Obasi, E. N., & Asongu, S. A. (2021). Does growth enhancement support scheme (GESS) contribute to youth development in informal farm entrepreneurship? Evidence from rural communities in Nigeria. *Journal of Enterprising Communities*. <https://doi.org/10.1108/JEC-06-2020-0116>
 11. Usman, H., & Kusumo Projo, N. W. (2021). Encouraging Entrepreneurship for People with Disabilities in Indonesia: The United Nations' ‘Leave No One Behind’ Promise. *Journal of Population and Social Studies*, 29, 195–206. <https://doi.org/10.25133/JPSSV292021.012>
 12. Vladimirov, I. A., Rashitova, L. K., & Iksanov, R. A. (2021). Comparative analysis of the legal status of personal subsidiary plots and the legal status of peasant farms. *Studies in Systems, Decision and Control*, 316, 777–785. https://doi.org/10.1007/978-3-030-57831-2_84
 13. Wale, Z. E., Unity, C., & Nolwazi, H. (2021). Towards identifying enablers and inhibitors to on-farm entrepreneurship: evidence from smallholders in KwaZulu-Natal, South Africa. *Heliyon*, 7(1). <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2020.e05660>
 14. Zakharin, S., Stoyanova-Koval, S., Kychko, I., Marhasova, V., & Shupta, I. (2021). Strategic management of the investment process in the agricultural sector (for example, agricultural enterprises and the food industry). *Journal of Optimization in Industrial Engineering*, 14(1), 209–218. <https://doi.org/10.22094/JOIE.2020.677867>
 15. Zhou, D. (2021). Returnee Migrant Workers' Entrepreneurship Based on Artificial Intelligence. *Advances in Intelligent Systems and Computing*, 1282, 94–101. https://doi.org/10.1007/978-3-030-62743-0_14