

УДК 336.711.65

DOI: 10.34670/AR.2020.93.50.014

## Предельная долговая нагрузка на заемщика как дополнительная нагрузка на капитал кредитора

**Зайцев Виталий Борисович**

Кандидат экономических наук, профессор, доцент,  
департамент финансовых рынков и банков,  
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,  
125993, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 49;  
e-mail: vbzaytsev@mail.ru

**Терновой Сергей Михайлович**

Аспирант, департамент финансовых рынков и банков,  
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,  
125993, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 49;  
e-mail: ter\_s.m@mail.ru

### Аннотация

В данной статье говорится о тенденции роста необеспеченных займов, а также о мерах надзорного органа, принятых в целях недопущения «взрыва» кредитного пузыря. Статья объясняет необходимость введения показателя долговой нагрузки и его влияние на норматив достаточности собственных средств кредитора. В частности, в работе показано, что принимая во внимание, что высокий ПДН в виде дополнительной нагрузки на капитал может выступить в качестве барьера на пути выдачи нового кредита (займа), вероятны два сценария развития событий для ПО: падение количества выдаваемых займов, и, как следствие, снижение объёма рынка в целом; переориентация от заемщиков с высокой нагрузкой к заемщикам с низкой. В случае с кредитными организациями более вероятным представляется второй вариант, то для МФО, с учётом финансового состояния их среднестатистического потенциального заёмщика, а также применяемых на практике способов манипулирования ПДН, более вероятным является представление недостоверных данных в составе отчетности в Банк России в отношении величины капитала МФО.

### Для цитирования в научных исследованиях

Зайцев В.Б., Терновой С.М. Предельная долговая нагрузка на заемщика как дополнительная нагрузка на капитал кредитора // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 2А. С. 164-168. DOI: 10.34670/AR.2020.93.50.014

### Ключевые слова

Нагрузка на капитал, долговая нагрузка, необеспеченный займ, среднемесячный платеж, среднемесячный доход.

## Введение

В данной работе будет проанализировано состояние уровня долговой нагрузки реального сектора экономики по состоянию на 2019 год, в период, когда по различным экспертным оценкам на российском рынке начался период спекулятивных операций на рынке, состояние которого необходимо оценить с позиции наличия или отсутствия спекулятивного пузыря.

## Основное содержание

Согласно данным статистики объем выданных микрозаймов за 1-е полугодие 2019 года составил 196 млрд рублей. Прирост по сравнению с аналогичным периодом прошлого года – порядка 30%, таким образом, согласно прогнозу рейтингового агентства «Эксперт РА», по итогам 2019 года объем рынка прибавит около 30%. В ситуации увеличения роста рынка долгового капитала увеличивается доля необеспеченных займов, что, с учетом масштаба расширения количества субъектов микрофинансового сектора свидетельствует о необходимости дополнительного регулирования со стороны регулирующего органа. Аналогичная тенденция наблюдается также и в финансовом секторе.

Ответными мерами на риск увеличения вероятности «взрыва» кредитного пузыря послужило введение Банком России с 01 октября 2019 года обязанности кредиторов (кредитных и некредитных финансовых организаций – далее ПО) определять показатель долговой нагрузки (ПДН) заемщиков. В самом общем смысле это отношение денежных потоков, представленных ежемесячными платежами заемщика по всем обязательствам (действующие кредиты, займы (в том числе микрозаймы), кредитные лимиты), к потокам, представленным доходами клиентов (это может быть заработная плата, пенсия, рента, иные доходы, подтвержденные документально).

В данной статье анализ проводится на примере микрофинансовых организаций, в расчет которого он включен (под термином «микрофинансовые организации» рассматриваются микрокредитные (МКК) и микрофинансовые (МФК) компании).

Определим формулы расчета норматива достаточности собственных средств.

Для МКК:

$$\text{НМКК1} = \frac{K + 3c}{(A - A1 \times 0,25 + A2 \times 0,1 + A3 \times 0,65)} \times 100\%,$$

Для МФК:

$$\text{НМФК1} = \frac{K}{(A - A1 \times 0,25 + A2 \times 0,1 + A3 \times 0,65)} \times 100\%,$$

Формулы расчета норматива достаточности собственных средств МКК и МФК отличаются в связи с разными требованиями к источникам привлечения денежных средств. Но, как видно по формуле знаменателя, «роль» ПДН в них тождественна - включение в расчет норматива требований по договорам с высоким ПДН заемщика (в формулах – показатель «А3») приводит

к снижению математического результата вычисления в целом и, как следствие, к дополнительной нагрузке на капитал и его уменьшению.

Таким образом, заинтересованность микрофинансовой организации в заключении договора микрозайма с клиентами с высокой долговой нагрузкой существенно сокращается.

Однако, обобщая материалы проверок соблюдения МФО порядка расчета ПДН указывает на то, что в практике существует ситуация манипулирования величиной указанного показателя.

### **1) Нарушения порядка расчета среднемесячных платежей.**

При расчете не используется значение полной стоимости кредита (ПСК) и не используется среднерыночное значение ПСК, публикуемое Банком России; в составе показателя «установленный лимит кредитования» отражается сумма текущей задолженности заемщика по кредитам (займам), выданным другими кредиторами.

### **2) Нарушения порядка расчета среднемесячного дохода.**

Расчет производится за период менее 12 календарных месяцев, заканчивающийся ранее двух календарных месяцев, предшествующих месяцу расчета ПДН.

Одним из одобренных Центральным Банком источников информации, используемой для расчета величины доходов клиентов, является заявление о предоставлении потребительского займа, содержащее информацию о величине дохода заемщика. Используя данный источник информации, включению в расчет величины среднемесячного дохода подлежит наименьшая из величин: величина дохода, определенная заявлением, или среднее арифметическое значение среднедушевого денежного дохода в регионе места нахождения заемщика.

Практика показала, что одним из распространенных способов расчета величины доходов заемщика является отражение среднедушевого денежного дохода в зависимости от региона места нахождения заемщика, без учета величины, указанной в заявлении. Таким образом, в случае превышения среднедушевого дохода над указанным в заявлении потенциального заемщика, кредитор умышленно занижает величину ПДН, что в свою очередь может стать причиной искажения норматива достаточности собственных средств.

## **Заключение**

Принимая во внимание, что высокий ПДН в виде дополнительной нагрузки на капитал может выступить в качестве барьера на пути выдачи нового кредита (займа), вероятны два сценария развития событий для ПО:

- 1) падение количества выдаваемых займов, и, как следствие, снижение объёма рынка в целом;
- 2) переориентация от заемщиков с высокой нагрузкой к заемщикам с низкой.

В случае с кредитными организациями более вероятным представляется второй вариант, то для МФО, с учётом финансового состояния их среднестатистического потенциального заёмщика, а также применяемых на практике способов манипулирования ПДН, более вероятным является представление недостоверных данных в составе отчетности в Банк России в отношении величины капитала МФО.

## **Библиография**

1. Задорожная А. Н. Оптимальная долговая нагрузка компании: сравнение модели WACC и метода волатильности EBIT //Иновационная экономика и общество. – 2014. – №. 4. – С. 45-54.
2. Задорожная А. Н. Порядок определения долговой нагрузки компании //Финансовая аналитика: проблемы и

- решения. – 2014. – №. 48.
3. Иванов В. В., Какаулина М. О., Цепелев О. А. Модель расчета предельной налоговой нагрузки региона с учетом реализации крупнейших инвестиционных проектов //Экономика региона. – 2018. – Т. 14. – №. 1.
  4. Козельский В. Н. Влияние долговой нагрузки на состояние и направление развития регионов //Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2012. – №. 4 (43).
  5. Плеханова И. С. Эмпирический анализ структуры капитала российских предприятий : дис. – Южно-Уральский государственный университет, 2018.
  6. Поляков К. Л., Полякова М. В., Самойленко С. В. Моделирование влияния долговой нагрузки на эффективность деятельности субъектов предпринимательства //Вопросы статистики. – 2016. – №. 9. – С. 17-29.
  7. Рэнкинги микрофинансовых организаций: <https://raexpert.ru/rankings/mfi/2019-1>.
  8. Сведения, опубликованные на официальной странице Банка России в сети Интернет»: [https://cbr.ru/press/PR/?file=25062019\\_193439RISKWEIGHTS2019-06-25T19\\_33\\_02.htm](https://cbr.ru/press/PR/?file=25062019_193439RISKWEIGHTS2019-06-25T19_33_02.htm)
  9. Указание Банка России от 02.04.2019 № 5114-У «Об установлении экономических нормативов для микрокредитной компании, привлекающей денежные средства физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, являющихся учредителями (участниками, акционерами), и (или) юридических лиц в виде займов».
  10. Указание Банка России от 02.04.2019 № 5115-У «Об установлении экономических нормативов для микрофинансовой компании, привлекающей денежные средства физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, и (или) юридических лиц в виде займов, и микрофинансовой компании, осуществляющей выпуск и размещение облигаций».

## **Marginal debt burden on the borrower as an additional burden on the lender's capital**

**Vitalii B. Zaitsev**

PhD in Economics, Professor,  
Associate professor

Department of financial markets and banks  
Financial University under the Government of the Russian Federation,  
125993, 49, Leningradskii ave., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: vbzaytsev@mail.ru

**Sergei M. Ternovoi**

Postgraduate student  
Department of financial markets and banks  
Financial University under the Government of the Russian Federation,  
125993, 49, Leningradskii ave., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: ter\_s.m@mail.ru

### **Abstract**

This article discusses the growth trend of unsecured loans, as well as the measures taken by the supervisor to prevent a “burst” of the credit bubble. The article explains the need to introduce an indicator of debt burden and its impact on the adequacy ratio of the lender's own funds. In particular, the work shows that taking into account that a high personal income tax in the form of an additional capital burden can act as a barrier to the issuance of a new loan (loan), two scenarios for the development of events for software are likely: a drop in the number of loans issued, and, as a result, a decrease in the volume of the market as a whole; reorientation from borrowers with a high load to

borrowers with a low. In the case of credit institutions, the second option seems more likely, then for MFIs, taking into account the financial condition of their average potential borrower, as well as practical methods of manipulating private equity funds, it is more likely to provide inaccurate data in the reporting to the Bank of Russia regarding the amount of MFI capital .

### For citation

Zaitsev V.B., Ternovoi S.M. (2020) Predel'naya dolgovaya nagruzka na zaemshchika kak dopolnitel'naya nagruzka na kapital kreditora [Marginal debt burden on the borrower as an additional burden on the lender's capital]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (2A), pp. 164-168. DOI: 10.34670/AR.2020.93.50.014

### Keywords

Capital burden, debt burden, unsecured loan, average monthly payment, average monthly income.

### References

1. Zadorozhnaya A. N. Optimal debt load of a company: comparison of the WACC model and EBIT volatility method . *Innovative Economy and Society*. - 2014. - No. 4. - S. 45-54.
2. Zadorozhnaya A. N. The procedure for determining the debt load of a company . *Financial analytics: problems and solutions*. - 2014. - No. 48.
3. Ivanov V.V., Kakaulina M.O., Tsepelev O.A. Model for calculating the marginal tax burden of a region taking into account the implementation of major investment projects . *Regional Economy*. - 2018. - T. 14. - No. 1.
4. Kozelsky V. N. Influence of debt burden on the state and direction of development of regions . *Bulletin of the Saratov State Socio-Economic University*. - 2012. - No. 4 (43).
5. Plekhanova I. S. An empirical analysis of the capital structure of Russian enterprises: dis. - South Ural State University, 2018.
6. Polyakov K. L., Polyakova M. V., Samoilenko S. V. Modeling the impact of debt on the efficiency of business entities . *Statistics Issues*. - 2016. - No. 9. - S. 17-29.
7. Rankings of microfinance organizations: <https://raexpert.ru/rankings/mfi/2019-1>.
8. Information published on the official page of the Bank of Russia on the Internet: [https://cbr.ru/press/PR/?file=25062019\\_193439RISKWEIGHTS2019-06-25T19\\_33\\_02.htm](https://cbr.ru/press/PR/?file=25062019_193439RISKWEIGHTS2019-06-25T19_33_02.htm)
9. Bank of Russia Ordinance No. 5114-U dated April 2, 2019 “On the establishment of economic standards for a microcredit company that attracts funds of individuals, including individual entrepreneurs who are founders (participants, shareholders), and (or) legal entities in the form of loans.”
10. Bank of Russia Ordinance No. 5115-U dated April 2, 2019 “On the establishment of economic standards for a microfinance company that attracts funds from individuals, including individual entrepreneurs, and (or) legal entities in the form of loans, and a microfinance company that issues and issues bonds.”