

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.71.36.029

Применение факторных моделей при анализе финансовых результатов от реализации винограда

Абдулкеримов Исмаил Закирович

Кандидат экономических наук, доцент,
директор филиала Дагестанского государственного университета в г. Дербенте,
368600, Российская Федерация, Дербент, ул. Гейдара Алиева, 11;
e-mail: derfildgu@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена проблемным аспектам дагестанского виноградарства. Анализируется естественным образом сложившийся виноградарско-винодельческий кластер Республики Дагестан. Осуществлен факторный анализ прибыли и рентабельности виноградарства на примере МУП «Агрофирма "Татляр"». Показано влияние на финансовый результат ряда внешних и внутренних факторов с установлением количественной степени влияния каждого из них. Отмечено, что определение величины влияния отдельных факторов на прирост результативных показателей является одной из важнейших методологических задач в анализе хозяйственной деятельности. Представлена динамика превышения стоимости произведенной продукции над затратами на ее производство и реализацию, превышения чистой прибыли над понесенными убытками. Выявлены резервы увеличения доходности отрасли. Автор констатирует, что рост прибыли от реализации винограда в основном обусловлен увеличением среднерелизационных цен. Выявлены основные источники резервов увеличения суммы прибыли и уровня рентабельности виноградовинодельческой продукции. Предложены меры повышения эффективности производства винограда.

Для цитирования в научных исследованиях

Абдулкеримов И.З. Применение факторных моделей при анализе финансовых результатов от реализации винограда // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 2А. С. 291-299. DOI: 10.34670/AR.2020.71.36.029

Ключевые слова

Факторные модели, промышленное виноградарство, урожайность, прибыль, рентабельность, эффективность производства, виноделие, виноградовинодельческая продукция, Республика Дагестан.

Введение

Исследование выполнено на материалах МУП «Агрофирма "Татляр"» Дербентского района Республики Дагестан, занимающегося производством и реализацией винограда. Все расчеты проведены по данным сводного годового отчета за 2018 и 2019 гг.

Виноградарство является ведущей отраслью сельского хозяйства. Занимая 73,3% площади сельскохозяйственных угодий, оно дает 80% выручки и 98,3% прибыли от реализации сельскохозяйственной продукции (таблица 1).

Основная часть

Сегодня насчитывается более 600 га эксплуатационных виноградников. По итогам 2019 г. валовое производство винограда составило более 9 тыс. тонн. В перспективе планируется 1000 га с урожайностью 150 ц/га и валовым сбором винограда до 18 тыс. тонн. Это позволяет констатировать, что в сегменте рынка продовольственных товаров данная продукция является весомой составляющей [Дохолян, 2010].

Таблица 1 - Показатели развития и экономической эффективности производства винограда МУП «Агрофирма "Татляр"»

Показатель	2018 г.	2019 г.
Наличие земель, всего, га	988	988
в том числе сельхозугодий	870	870
Виноградники, га	618	638
в том числе плодоносящие	527	597
Валовый сбор винограда, ц	58020	46150
Урожайность винограда, ц/га	110,1	77,3
Себестоимость 1 ц винограда, руб.	1410	1695
Цена реализации 1 ц винограда, руб.	1550,2	1880,0
Выручка от реализации сельскохозяйственной продукции, тыс. руб.	126686	111333
в том числе винограда	89943	86762
Выручка на 1 га виноградников, тыс.руб.	170,7	145,3
Затраты на 1 га виноградников, тыс. руб.	155,2	131,0
Прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции, всего, тыс. руб.	8653	8690
в том числе винограда	8134	8538
Рентабельность производства винограда, %	9,94	10,91

Сумма полученной прибыли и уровень рентабельности характеризуют финансовые результаты деятельности предприятия. Чем больше величина прибыли и выше уровень рентабельности, тем эффективнее функционирует предприятие, а тем устойчивее его финансовое состояние [Ковыршин, 2002]. Поэтому поиск резервов увеличения прибыли – одна из основных задач в любой сфере бизнеса. Большое значение в процессе управления финансовыми результатами отводится экономическому факторному анализу.

Определение величины влияния отдельных факторов на прирост результативных показателей является одной из важнейших методологических задач в анализе хозяйственной деятельности. В детерминированном анализе для этого используются различные способы и методы, такие как метод цепной подстановки, абсолютных разниц, относительных разниц, пропорционального деления, интегральный, логарифмирования, балансовый и др.

Каждый результативный показатель зависит от многочисленных и разнообразных факторов.

Чем детальнее исследуется влияние факторов на величину результативного показателя, тем точнее результаты анализа и оценка качества труда предприятий. Отсюда важным методологическим вопросом в анализе хозяйственной деятельности является изучение и измерение влияния факторов на величину исследуемых экономических показателей. Без глубокого и всестороннего изучения факторов нельзя сделать обоснованные выводы о результатах деятельности, выявить резервы производства, обосновать планы и управленческие решения, прогнозировать результаты деятельности, оценивать их чувствительность к изменению внутренних и внешних факторов.

Под факторным анализом понимается методика комплексного и системного изучения измерения воздействия факторов на величину результативных показателей [Буздалов, 2013; Ковалев, Волкова, 2007; Шеремет, Негашев, 2016].

Основную часть прибыли (98,3%) исследуемая агрофирма «Татляр» получает от реализации винограда. В процессе анализа изучаются динамика, выполнение плана прибыли от реализации продукции и определяются факторы изменения ее суммы.

Прибыль от реализации продукции в целом по предприятию зависит от четырех факторов первого уровня соподчиненности: объема реализации продукции (VPP); ее структуры ([Уд] _i); себестоимости (C_i) и уровня среднереализационных цен (Ц_i):

$$\Pi = \sum [V \cdot \text{PP}_{\text{общ}} * [\text{Уд}]_i (C_i - C_i)]$$

Расчет влияния этих факторов на сумму прибыли можно выполнить способом цепной подстановки, используя данные, приведенные в таблице 2.

Таблица 2 - Исходные данные для факторного анализа прибыли от реализации винограда, тыс.руб.

Показатель	Базисный период 2018 г.	Базисный период, пересчитанный на объем продаж отчетного периода	Отчетный период 2019 г.
1. Выручка от реализации винограда (В)	$\sum [VPP_0 \times C_0]$ 58020 × 1550,2 = 89943	$\sum (VPP_1 \times C_0)$ 46150 × 1550,2 = 71542	$\sum (VPP_1 \times C_1)$ 46150 × 1880 = 86762
2. Полная себестоимость реализованного винограда (З)	$\sum [VPP_0 \times C_0]$ 58020 × 1410 = 81808	$\sum (VPP_1 \times C_0)$ 46150 × 1410 = 65072	$\sum (VPP_1 \times C_1)$ 46150 × 1695 = 78224
3. Прибыль (П)	В-З=89943-81808=8134	71542-65072= 6470	86762-78224= 8538

В отчетном периоде по сравнению с базисным периодом сумма прибыли от реализации винограда увеличилась на 404 тыс.руб. (8538-8134).

Затем нужно найти сумму прибыли при факторном объеме реализации и базовой величине остальных факторов. Для этого следует рассчитать индекс объема реализации винограда, а потом базовую сумму прибыли скорректировать на его уровень [Буздалов, 2013].

Индекс объема реализации исчисляются путем сопоставления фактического объема

реализации с базовым в натуральном выражении. На данном предприятии его величина составляет:

$$J_{\text{рп}} = \frac{[\text{ВРП}]_1}{[\text{ВРП}]_0} = 46150/58020 = 0,795 \text{ или } 79,5\%$$

Если бы значения остальных факторных показателей не изменились, то сумма прибыли должна уменьшиться на 20,5% и составить 6466,5 тыс. руб. ($8134 \times 0,795$).

Затем необходимо определить сумму прибыли при фактическом объеме и структуре реализованной продукции, но при базовом уровне себестоимости и цен. Для этого из условной выручки нужно вычесть условную сумму затрат:

$$\sum([\text{ВРП}]_1 \times \text{Ц}_0) - \sum([\text{ВРП}]_1 \times \text{С}_0) = 71542 - 65072 = 6470 \text{ тыс. руб.}$$

Требуется подсчитать также, сколько прибыли предприятие могло бы получить при фактическом объеме реализации винограда, структуре и ценах, но при базовом уровне себестоимости продукции. Для этого из фактической суммы выручки следует вычесть условную сумму затрат:

$$\sum([\text{ВРП}]_1 \times \text{Ц}_1) - \sum([\text{ВРП}]_1 \times \text{С}_0) = 86762 - 65072 = 21690 \text{ тыс. руб.}$$

Порядок расчета данных показателей в систематизированном виде представлен в таблице 3.

Т а б л и ц а 3 - Р а с ч е т влияния факторов первого уровня на изменение суммы прибыли от реализации винограда

Показатель прибыли	Факторы				Порядок расчета	Прибыль, тыс. руб.
	Объем продаж	Структура продаж	Цены	Себестоимость		
Π_0	t_0	t_0	t_0	t_0	$B_0 - Z_0$	8134
$\Pi_{\text{усл1}}$	t_1	t_0	t_0	t_0	$\Pi_0 \times J_{\text{рп}}$	6466,5
$\Pi_{\text{усл2}}$	t_1	t_1	t_0	t_0	$B_{\text{усл}} - Z_{\text{усл}}$	6470
$\Pi_{\text{усл3}}$	t_1	t_1	t_1	t_0	$B_1 - Z_{\text{усл}}$	21690
Π_1	t_1	t_1	t_1	t_1	$B_1 - Z_1$	8538

По данным таблицы 3 можно установить изменение прибыли за счет каждого фактора:

– объема реализации продукции:

$$\Delta \Pi_{\text{врп}} = \Pi_{\text{усл1}} - \Pi_0 = 6466,5 - 8134 = -1667,5 \text{ тыс. руб.}$$

– структуры реализованной продукции:

$$\Delta \Pi_{\text{срп}} = \Pi_{\text{усл2}} - \Pi_{\text{усл1}} = 6470 - 6466,5 = +3,5 \text{ тыс. руб.}$$

– цены реализации:

$$\Delta \Pi_{\text{у}} = \Pi_{\text{усл3}} - \Pi_{\text{усл2}} = 21690 - 6470 = +15220 \text{ тыс. руб.}$$

– себестоимости реализованной продукции:

$$\Delta \Pi_{\text{с}} = \Pi_1 - \Pi_{\text{усл3}} = 8538 - 21690 = -13152 \text{ тыс. руб.}$$

Результаты расчетов показывают рост прибыли от реализации винограда в основном обусловлен увеличением среднереализационных цен. Росту суммы прибыли на 3,5 тыс. руб.

способствовали также изменения в структуре продаж, так как в общем объеме реализации увеличился удельный вес высокорентабельных сортов винограда. В связи с повышением себестоимости производства винограда на 285 руб. за 1 ц сумма прибыли уменьшилась на 13152 тыс. руб.

Себестоимость продукции, в свою очередь, зависит от двух факторов:

а) качества потребленных ресурсов и услуг в процессе производства и реализации винограда;

б) уровня цен и тарифов на ресурсы и услуги.

Изменение уровня себестоимости на анализируемом предприятии на 125,7% (81808:65072) обусловлено воздействием первого фактора на 100% и на 25,7% – второго фактора. Используя способ пропорционального деления, можно определить изменение прибыли за счет:

а) роста цен на потребленные ресурсы:

$(-13152) \times 125,7 : 100 = -16532$ тыс.руб.;

б) снижения ресурсоемкости продукции:

$(-13152) \times (-25,7) : 100 = +3380$ тыс.руб.

Это позволяет сделать вывод, что рост средних реализационных цен на виноград в отчетном году по сравнению с базисным на 21,2% (1880:1550,2) возмещает рост цен на производственные ресурсы на 20,2% (1695:1410). И поскольку темпы роста цен на виноград были выше темпов роста его себестоимости, то в целом динамика прибыли положительна.

Доля внешних факторов в росте себестоимости винограда данной агрофирмы составляет плюс 125,7% (81808:65072) \times 100%, а внутренних – минус 25,7%, что нужно учитывать при анализе прибыли и других производных от нее показателей.

Следовательно, рост себестоимости винограда на данном предприятии обусловлен в основном повышением цен на потребленные ресурсы. Общая сумма затрат в 2016 г. меньше 2015 г. на 3584 тыс. руб. (78224-81808), или на 4,4%, в том числе за счет уменьшения объема производства винограда на 13152 тыс. руб. (78224-65072), а за счет роста себестоимости продукции – на 16736 тыс. руб. (81808-65072), или на 25,7%.

Рентабельность – это относительный показатель, в отличие от прибыли, определяющий уровень доходности бизнеса. Показатели рентабельности характеризуют эффективность работы предприятия в целом, доходность различных направлений деятельности (производственной, коммерческой, инвестиционной, инновационной и т.д.). Они более полно, чем прибыль, идентифицируют конечные результаты хозяйствования, так как их величина показывает соотношение эффекта с ресурсами. Их используют для оценки деятельности предприятия и как инструмент в инвестиционной политике и ценообразований.

Показатели рентабельности можно объединить в несколько групп, характеризующих окупаемость затрат, прибыльность продаж, доходность капитала и его частей [Мусаев, 2016].

В процессе анализа следует изучить динамику перечисленных показателей рентабельности, выполнение плана по их уровню и провести межхозяйственные сравнения с предприятиями-конкурентами.

Уровень рентабельности продукции (коэффициент окупаемости затрат, исчисленный в целом по предприятию), зависит от трех основных факторов первого порядка: изменения структуры реализованной продукции, ее себестоимости и средних цен реализации [Савицкая, 2018].

Факторная модель этого показателя имеет следующий вид:

$$R_z = \Pi_{rp} / Z_{rp} = (f(VPI_0) \times [Ud]_i \times Y_i \times C_i) / (f(VPI_0) \times [Ud]_i \times C_i)$$

Расчет влияния факторов первого уровня на изменение рентабельности производства винограда в целом по предприятию можно выполнить способом цепной подстановки, используя данные таблицы 2 и 3:

$$R_0 = \Pi_0 / Z_0 = 8134 / 81808 \times 100\% = 9,94\%$$

$$R_{усл1} = \Pi_{усл1} / Z_{усл1} = (8134 \times 0,795) / (81808 \times 0,795) = 6466,5 / 65037,4 \times 100\% = 9,94\%$$

$$R_{усл2} = \Pi_{усл2} / Z_{усл2} = 6470 / 65037,465072 \times 100\% = 9,94\%$$

$$R_{усл3} = \Pi_{усл3} / Z_{усл3} = 21690 / 65072 \times 100\% = 33,33\%$$

$$R_1 = \Pi_1 / Z_1 = 8538 / 78224 \times 100\% = 10,91\%$$

Изменение рентабельности общее:

$$\Delta R_{общ} = R_1 - R_0 = 10,91 - 9,94 = +0,97\%;$$

В том числе за счет:

$$\Delta R_{vpp} = R_{усл1} - R_0 = 9,94 - 9,94 = 0$$

$$\Delta R_{уд} = R_{усл2} - R_{усл1} = 9,94 - 9,94 = 0$$

$$\Delta R_y = R_{усл3} - R_{усл2} = 33,33 - 9,94 = +23,39$$

$$\Delta R_c = R_1 - R_{усл3} = 10,91 - 33,33 = -22,42$$

Полученные результаты свидетельствуют о том, что уровень рентабельности винограда повысился на 23,39% в связи с увеличением уровня цен. Рост себестоимости реализованной продукции на 13152 тыс. руб. (78224-65072) вызвал снижение уровня рентабельности на 22,42%.

Уровень рентабельности производства винограда зависит от изменения среднереализационных цен и себестоимости единицы продукции.

Таблица 4 - Уровень рентабельности производства винограда

Вид продукции	Цена за 1 ц, руб.		Себестоимость 1 ц., руб.		Рентабельность, %			Изменение рентабельности, %		
	t ₀	t ₁	t ₀	t ₁	t ₀	t _{усл}	t ₁	всего	в том числе за счет	
									цены	себестоимости
Виноград	1550,2	1880,0	1410	1695	9,94	33,33	10,91	0,97	+23,39	-22,42

По данным таблицы 4 рассчитаем влияние этих факторов на изменение уровня рентабельности винограда способом цепной подстановки:

$$R_0 = (Y_0 - C_0) / C_0 = (1550,2 - 1410) / 1410 \times 100\% = 9,94\%$$

$$R_{усл} = (Y_1 - C_0) / C_0 = (1880 - 1410) / 1410 \times 100\% \text{ распределением} = 33,33\%$$

$$R_1 = (Y_1 - C_1) / C_1 = (1880 - 1695) / 1695 \times 100\% = 10,91\%$$

Общее распределением изменение рентабельности производства винограда:

$$\Delta R_{общ} = R_1 - R_0 = 10,91 - 9,94 = +0,97\%;$$

в том числе за счет изменения:

а) среднего уровня реализационных цен:

$$\Delta R_y = R_{усл} - R_0 = 33,33 - 9,94 = +23,39\%$$

б) уровня себестоимости продукции:

$$\Delta R_c = R_1 - R_{усл} = 10,91 - 33,33 = -22,42\%$$

$$\Delta R = +23,39 + (-22,42) = +0,97\%$$

Как видно, за счет первого фактора рентабельность производства винограда увеличилась на

23,39%, а за счет второго фактора – уменьшилась на 22,42%. Аналогичные расчеты делаются по каждому виду реализованной продукции, из которых будет видно, какие виды продукции на предприятии более доходные, как изменился уровень рентабельности и какие факторы на это повлияли.

Заключение

Таким образом, основными источниками резервов увеличения суммы прибыли и уровня рентабельности в агрофирме «Татляр» и в других идентичных предприятиях выступают: увеличение объема производства и реализации винограда за счет роста его урожайности и производительности труда, повышение средних реализационных цен, снижение ее себестоимости, повышение качества товарной продукции (сахаристости), реализация винограда на более выгодных рынках сбыта, оптимизация сроков продаж и т.д.

Библиография

1. Буздалов И. Интенсификация сельского хозяйства необходима // АПК: экономика, управление. 2013. № 4. С. 10-22.
2. Дариенко Ж.Ю. Пути повышения эффективности функционирования виноградовинодельческого подкомплекса регионального АПК: на примере Ставропольского края: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Владикавказ, 2010. 24 с.
3. Дохолян С.В. и др. Продовольственный рынок региона: теория и практика. Махачкала: Наука плюс, 2010. 251 с.
4. Егоров Е.А., Шадрин Ж.А., Кочьян Г.А. Ресурсообеспеченность устойчивого развития промышленного виноградарства // Виноделие и виноградарство. 2012. № 1. С. 4-7.
5. Казиханов А.М. Экономическая эффективность функционирования виноградовинодельческого подкомплекса АПК. Махачкала, 1997. 39 с.
6. Ковалев В.В., Волкова О.Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. М.: Проспект, 2007. 424 с.
7. Ковыршин А.М. Организационно-экономический механизм кредитно-финансовой системы по устойчивому развитию сельскохозяйственного производства: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2002. 26 с.
8. Медведева Т.М. Становление и функционирование продовольственного рынка региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Иркутск, 2003. 22 с.
9. Мудуев Ш.С., Мельхашев М.М. Приоритетные направления развития виноградарства и виноделия Республики Дагестан в условиях глобализации рынка // Вопросы структуризации экономики. 2012. № 2. С. 31-34.
10. Мусаев Т.И. Направления совершенствования структуры виноградовинодельческого подкомплекса Республики Дагестан // АПК: Экономика, управление. 2016. № 12. С. 60-66.
11. Постановление Правительства Республики Дагестан от 14.02.2017 № 29 «О порядке предоставлении субсидий из республиканского бюджета Республики Дагестан на закладку и уход за виноградниками». URL: <https://base.garant.ru/55171108>
12. Проблемы повышения эффективности виноградарства и виноделия РД // Научные труды ГБУ РД «ДагНИИВиПП». Махачкала, 2012. 108 с.
13. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий. 6-е изд., испр. и доп. М.: ИНФА-М, 2018. 378 с.
14. Шеремет А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2016. 208 с.
15. Яхьяев Г. Специфика интенсификационных процессов в виноградарстве Дагестана // Международный сельскохозяйственный журнал. 2016. № 3. С. 39-41.

The use of factor models in analysis of financial results from grapes distribution

Ismail Z. Abdulkerimov

PhD in Economics, Associate Professor,
Director of the branch of Dagestan State University in Derbent,
368600, 11, Heydar Aliyev str., Derbent, Republic of Dagestan, Russian Federation;
e-mail: derfieldgu@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the problematic aspects of Dagestan viticulture. The natural-developed viticulture and wine cluster of the Republic of Dagestan is analyzed. The factor analysis of the profit and profitability of viticulture was carried out using the example of municipal unitary enterprise "Agrofirm Tatlyar". The influence on the financial result of a number of external and internal factors with the establishment of a quantitative degree of influence of each of them is shown. It is noted that determining the magnitude of the influence of individual factors on the growth of effective indicators is one of the most important methodological tasks in the analysis of economic activity. The article presents the dynamics of the excess of the cost of manufactured products over the costs of their production and sale, excess of net profit over the losses incurred. Reserves for increasing industry profitability have been identified. The author states that the increase in profits from the sale of grapes is mainly due to an increase in average sales prices. The main sources of reserves for increasing the amount of profit and the level of profitability of grape-growing products are identified. Measures are proposed to increase the efficiency of grape production.

For citation

Abdulkerimov I.Z. (2020) Primenenie faktornykh modelei pri analize fi-nansovykh rezul'tatov ot realizatsii vinograda [The use of factor models in analysis of financial results from grapes distribution]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (2A), pp. 291-299. DOI: 10.34670/AR.2020.71.36.029

Keywords

Factor models, industrial viticulture, productivity, profit, profitability, production efficiency, winemaking, grape production, Republic of Dagestan.

References

1. Buzdalov I. (2013) Intensifikatsiya sel'skogo khozyaistva neobkhodima [Intensification of agriculture is necessary]. *APK: ekonomika, upravlenie* [Agro-industrial complex: economy, management], 4, pp. 10-22.
2. Darienko Zh.Yu. (2010) Puti povysheniya effektivnosti vinogradovinodel'cheskogo podkompleksa regional'nogo APK Stavropol'skogo kraya. Dokt. Diss. Abstract [Ways of enhancing the effectiveness of functioning wine-making subcomplex of regional agrarian and industrial complex: on the example of the Stavropol territory. Doct. Diss. Abstract]. Vladikavkaz.
3. Dokholyan S.V. et al. (2010) Prodovol'stvennyi rynek regiona: teoriya i praktika [Food market of the region: theory and practice]. Makhachkala: Nauka plyus Publ.
4. Egorov E.A., Shadrina Zh.A., Koch'yan G.A. (2012) Resurcoobespechennost' ustoi-chivogo razvitiya promyshlennogo vinogradarstva [Resource availability of sustainable development of industrial viticulture]. *Vinodelie i vinogradarstvo*

- [Wine-making and viticulture], 1, pp. 4-7.
5. Kazikhanov A.M. (1997) Ekonomicheskaya effektivnost' funktsionirovaniya vi-nogradovinodel'cheskogo podkompleksa APK [The economic efficiency of the functioning of the grape-growing subcomplex of the agro-industrial complex]. Makhachkala.
 6. Kovalev V.V., Volkova O.N. (2007) Analiz khozyaistvennoi deyatel'nosti pred-priyatiya [Analysis of economic activity of the enterprise]. Moscow: Prospekt Publ.
 7. Kovyrshin A.M. (2002) Organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm kreditno-finansovoi sistemy po ustoichivomu razvitiyu sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva: voprosy teorii i praktiki. Dokt. Diss. Abstract [Organizational and economic mechanism of the credit and financial system for sustainable development of agricultural production: issues of theory and practice. Doct. Diss. Abstract]. Moscow.
 8. Medvedeva T.M. (2003) Stanovlenie i funktsionirovanie prodovol'stvennogo rynka regiona. Dokt. Diss. Abstract [Formation and functioning of the food market of the region. Doct. Diss. Abstract]. Irkutsk.
 9. Muduev Sh.S., Mel'khashev M.M. (2012) Prioritetnye napravleniya razvitiya vinogradarstva i vinodeliya Respubliki Dagestan v usloviyakh globali-zatsii rynka [Priority directions of development of viticulture and wine-making in the Republic of Dagestan in the conditions of market globalization]. Voprosy strukturizatsii ekonomiki [The issues of economy structuring], 2, pp. 31-34.
 10. Musaev T.I. (2016) Napravleniya sovershenstvovaniya struktury vinogradovi-nodel'cheskogo podkompleksa Respubliki Dagestan [Directions for improving the structure of winery sub-complex of the Republic of Dagestan]. APK: Ekonomika, upravlenie [Agro-industrial complex: economics, management], 12, pp. 60-66.
 11. Postanovlenie Pravitel'stva Respubliki Dagestan ot 14.02.2017 № 29 "O poryadke predostavlenii subsidii iz respublikanskogo byudzheta Respubliki Dagestan na zakladku i ukhod za vinogradnikami" [Resolution of the Government of the Republic of Dagestan of 14.02.2017 No. 29 "On the procedure for providing subsidies from the Republican budget of the Republic of Dagestan for laying and caring for vineyards"]. Available at: <https://base.garant.ru/55171108> [Accessed 14/05/2020].
 12. Problemy povysheniya effektivnosti vinogradarstva i vinodeliya RD [Problems of increasing the efficiency of viticulture and winemaking in the Republic of Dagestan] (2012). Nauchnye trudy GBU RD "DagNIIViPP" [Scientific papers of DagNIIViPP]. Makhachkala.
 13. Savitskaya G.V. (2018) Analiz khozyaistvennoi deyatel'nosti predpriyatii [Analysis of economic activity of enterprises], 6th ed. Moscow: INFRA-M Publ.
 14. Sheremet A.D., Negashev E.V. (2016) Metodika finansovogo analiza deyatel'no-sti kommercheskikh organizatsii [Methods of financial analysis of the activities of commercial organizations], 2nd ed. Moscow: INFRA-M Publ.
 15. Yakh'yaev G. (2016) Spetsifika intensivatsionnykh protsessov v vinogradarstve Dagestana [Specificity of intensification processes in viticulture of Dagestan]. Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal [International agricultural journal], 3, pp. 39-41.