

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.57.27.008

Кумулятивный потенциал развития региональных экономик России**Демьяненко Андрей Евгеньевич**

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и менеджмента,
Северо-Кавказский институт (филиал)
Московского гуманитарно-экономического университета,
357202, Российская Федерация, Минеральные Воды, ул. Пушкина, д. 10А, строение 2;
e-mail: deanev4@gmail.com

Аннотация

В данном исследовании рассматриваются сущностные аспекты потенциала развития региональной экономики, методика оценки потенциала развития и повышения эффективности функционирования региональной экономики, типология и позиционирование региональных экономик Российской Федерации, императивы и направления развития. В статье исследуется воспроизводственный процесс функционирования региональной экономики, в аспекте триады факторов производства, выявляются закономерности динамики ВВП, инвестиций и потребления домашних хозяйств за анализируемый период, рассматриваются межотраслевые переделы в региональной экономике. Проводится анализ специализации региональных экономик Российской Федерации, выявляются и исследуются ключевые факторы производства ВРП по регионам РФ, осуществляется сортировка регионов Российской Федерации, позволяющая сделать ряд выводов о главных причинах роста ВРП и эффективного функционирования регионов. Разработана методика познания и измерения кумулятивного потенциала развития региональных экономик, дана оценка экономической эффективности функционирования полярных регионов по федеральным округам РФ, исследуется динамизм развития регионов РФ (в сопоставимом виде в среднем по периодам), осуществлено позиционирование регионов по экономическому рейтингу. Проведена группировка регионов РФ по потенциалу развития, выявлены зависимости объемных экономических характеристик от потенциала развития, исследуется воспроизводственная система функционирования и кумуляции потенциала развития, предложен вариант алгоритма межбюджетных отношений.

Для цитирования в научных исследованиях

Демьяненко А.Е. Кумулятивный потенциал развития региональных экономик России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 2А. С. 88-120. DOI: 10.34670/AR.2020.57.27.008

Ключевые слова

Кумулятивный потенциал; региональная экономика; специализации производства; межотраслевые переделы; эффективность.

Введение

Регионы, как элементы Российской экономики, с учётом накопленного потенциала и имеющихся структурных элементов, характеризуются существенными различиями эндогенного и экзогенного характера. Все это обуславливает конкретные возможности осуществлять, в своих пределах и на основе имеющихся ресурсов экономическую деятельность, и, реализуя принцип сравнительных преимуществ, обеспечивать развитие территорий.

Для обеспечения устойчивого сбалансированного развития регионов необходимо эффективное использование имеющегося потенциала, согласованность структурных элементов экономики территорий путем координации их функционирования в процессе разработки и реализации стратегических программ развития [Денисова, 2019, 235].

Разработка таких программ должна включать широкий спектр решаемых задач, в том числе, комплексной оценки потенциала и экономической эффективности функционирования региональных экономик, обоснования закономерностей и стратегических направлений развития, поиска источников финансирования процессов разработки и реализации программ устойчивого и сбалансированного развития территорий.

Основная часть

Обобщение экономической литературы позволяет сформировать систему принципов развития: учёта особенностей конкретных регионов; регулятивных действий федеральных и региональных органов власти; режима функционирования региональной экономики, направленного на позитивную динамику; устойчивости, как возможности динамичного воспроизводства и потенциала и результатов деятельности; выявления узких звеньев и реализации доминантных направлений развития.

Под устойчивым сбалансированным развитием регионов понимается согласованный воспроизводственный процесс, сущность которого заключается в использовании условий для приращения потенциала развития, повышения эффективности функционирования субъектов хозяйствования и отраслей с нацеленностью на саморазвитие конкурентоспособной региональной экономики с обеспечением достойных условий жизни граждан [Кузьменкова, 2016, 259].

Динамизм процессов, характеризующих движение, осуществляемое той или иной социально-экономической системой, явствует о характере экономического развития: суженном (при уменьшающихся параметрах производства), простом (при возобновлении производства в тех же масштабах), или расширенном, означающим увеличение объемов производства и потребления товаров и услуг. При увеличении объемов производства, в единстве позитивных изменений факторов и результатов деятельности, качественных и структурных сдвигов, когда более полно и лучше удовлетворяются возрастающие общественные потребности, наблюдается устойчивое расширенное воспроизводство.

Подытоживая многочисленные разработки по проблеме экономического роста и экономического развития, можно сделать обобщающий авторский вывод о том, что экономическое развитие – это дуальный процесс расширенного воспроизводства, в совокупности характеризующийся, с одной стороны, экономическим ростом, с другой – качественными и структурными изменениями, приводящими к большему и лучшему обеспечению возрастающих потребностей населения, к сбалансированной равновесной

взаимосвязи предложения и спроса.

Ключевыми аспектами в понимании экономического развития являются, во-первых, единство и целостность элементов воспроизводственного механизма, во-вторых, наличие взаимосвязи распределения, обмена и потребления, в-третьих – возобновление в расширенном масштабе как результатов, так и факторов производства с воссозданием и увеличением потенциала развития социально-экономических систем, включая региональные экономики. В широком смысле потенциал (*potentia*) – это сила, мощь, ресурсы, факторы, возможности, средства, источники, резервы и т.д. Многоформатный характер потенциала предопределяет его обобщенное понимание, как совокупности имеющихся факторов производства в той или иной сфере деятельности. При этом факторы региональной экономики могут быть как материальными (финансовые, основные фонды, инвестиции и пр.), так и нематериальными (предпринимательские способности населения, информация и др.).

Еще одним важным, неотъемлемым элементом потенциала развития региональной экономики является структурный фактор (отраслевая структура валового регионального продукта во многом характеризует производственную специализацию регионов), который по необъяснимым причинам в состав факторов производства и элементов потенциала развития в экономической литературе, как правило, не включается [Бакланов, 2014, 17].

Судить о триаде факторов и основных элементах потенциала развития региональной экономики можно по следующим данным (рис. 1). В системе факторов экономического развития, имеющих количественные оценки, прежде всего, выделяется человеческий капитал (живой труд), который может быть охарактеризован численностью экономически активного населения или занятых в экономике. При этом, качественной характеристикой живого труда является интегральный индекс человеческого капитала.

Важным фактором потенциала экономического развития является прошлый труд, прежде всего, с позиций затрат оборотных средств и материально-технической базы в виде основных фондов. Совокупность затрат, нацеленных на воспроизводство основных фондов (с позиций строительства новых объектов, расширения, реконструкции и модернизации имеющихся с приобретением необходимых средств производства) представляет собой инвестиции в основной капитал [Юсупов, Янгиров, 2019, 24].

Однако, как в целом по стране, так и по субъектам Федерации наблюдается высокий уровень изношенности основных фондов. Если в 1993 году по РФ износ материально-технической базы достигал 33,7 %, в 2000 году 33,9 %, то к 2017 г. он увеличился до 47,3 %. При этом, доля полностью изношенных основных фондов, соответственно, составляла 7,5 % в 1993 г., 12,7 % в 2000 г. и 17,9 % в 2017 г. Еще большие различия наблюдаются в разрезе отраслей и региональных экономик. Причиной этого является крайне низкая и явно недостаточная инвестиционная деятельность, как в целом по стране, так и в разрезе субъектов Федерации, а также по осуществляемым видам экономической деятельности.

Анализ показывает тесную связь темпов экономического роста и инвестиционной деятельности в РФ с мировой конъюнктурой сырьевого рынка: топливно-энергетического комплекса (прежде всего нефти и газа), химического, металлургического и иных сырьевых комплексов.

В 1999 году цена экспортных продаж сырой нефти по Российской Федерации составляла 105 долларов за тонну. В дальнейшем цены на нефть начали резко расти со 175 долларов за тонну в 2000 г. до 754 долларов в 2012 г. (в 7,2 раза по сравнению с 1999 г.). Аналогичная тенденция наблюдается по газу и иным сырьевым видам экспортной продукции.

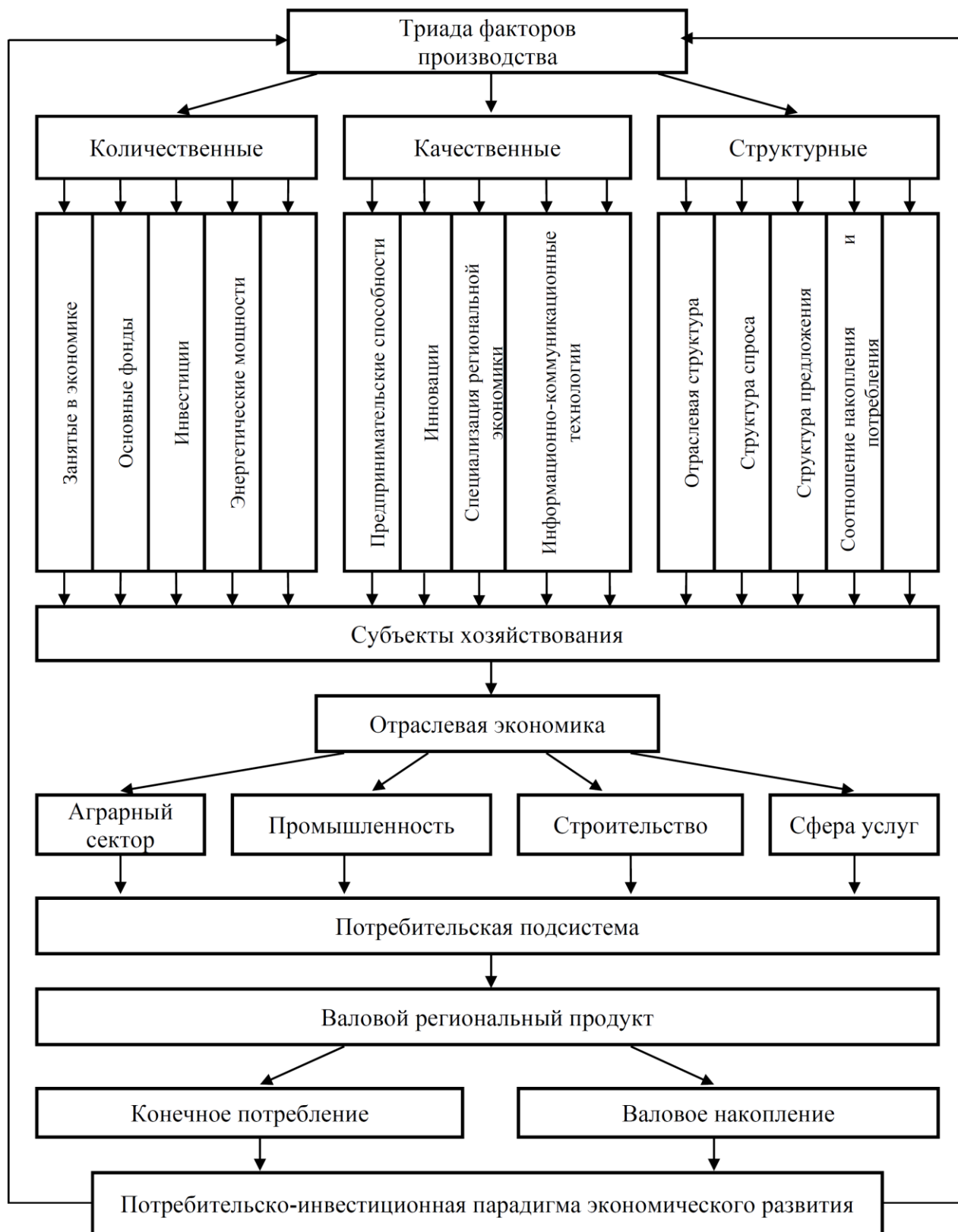


Рисунок 1 - Воспроизводственный процесс функционирования региональной экономики

Если цена за одну тыс. м3 в 1999 году составляла 55,3 доллара, то за 2000 ... 2012 г.г.

выросла с 85,9 до 346 долларов (в 4 раза), или в 6,3 раза по сравнению с 1999 г. Вместе с тем, после 2012 г. цены на сырьевые экспортные продукты начали снижаться в том числе, по сырой нефти до 369 долларов за тонну в 2017 г., по газу – до 179 долларов за тысячу м³ [Национальные счета России в 2014-2018 годах, 2019, 64].

В итоге, за 2000-2017гг. Российская Федерация (в текущих ценах) получила 3550 млрд. долларов. В ценах 1999г. этот экспорт составляет 837 млрд. долларов, таким образом за счет мировой конъюнктуры цен Россия за восемнадцать лет получила дополнительно 2,7 трлн. долларов, по сравнению с базисным 1999г.

О влиянии экспорта природных ресурсов на валовой внутренний продукт позволяют судить как высокий коэффициент корреляции (0,932), так и сравнение соответствующих среднегодовых характеристик. В 2000-2008гг. цепной индекс номинального экспорта нефти, нефтепродуктов и газа составил 135,6%, номинального валового регионального продукта 127,2%. При снижении в 2009-2013гг. стоимости продаж природных ресурсов до 106,3% объем ВВП составил 112,8%, а в 2014-2017гг., когда соответствующий экспорт (в % к предыдущим четырем годам) составил 88,9%, среднегодовой прирост валового внутреннего продукта уменьшился до 105,9%.

В свою очередь, валовой внутренний продукт непосредственно влияет как на инвестиции в основной капитал, так и на конечное потребление населения, о чем наглядно свидетельствуют результаты регрессионного моделирования. Судя по коэффициентам регрессии, рост физических объемов ВВП в 2000-2017г.г. на один процент приводит к увеличению инвестиций в основной капитал на 2,117% и, соответственно, конечного потребления домашних хозяйств (ДХ) на 0,97%.

Итоговые данные регрессионных зависимостей сопоставимых характеристик валового внутреннего продукта, инвестиций в основной капитал и расходов на конечное потребление домашних хозяйств (рис. 2) позволяют сделать ряд выводов.

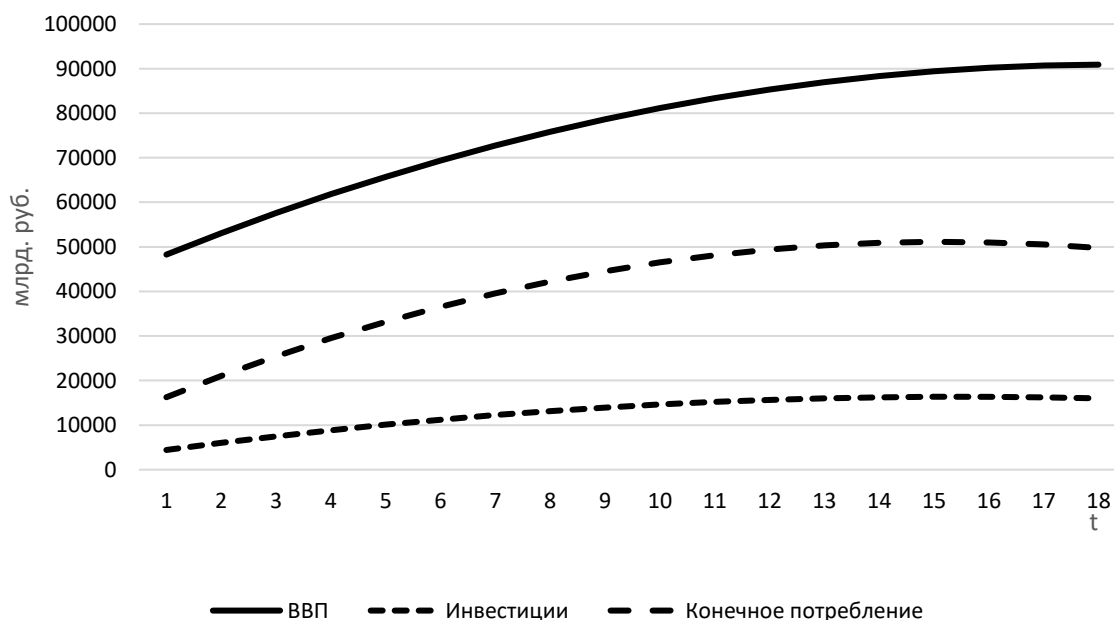


Рисунок 2 - Закономерности ВВП, инвестиций и потребления домашних хозяйств за 2000-2017гг.

Во-первых, очевидна их взаимосвязь между собой. Во-вторых, по всем анализируемым характеристикам наблюдаются тенденции замедления: меньшая по валовому внутреннему продукту и инвестициям в основной капитал, большая по конечному потреблению домашних хозяйств.

Важные выводы явствуют из сравнения изучаемых индексов физических объемов по среднегодовым данным. Самому высокому индексу физических объемов ВВП в 2000-2008гг. (107%) соответствует самый высокий индекс физических объемов инвестиций (113,6%), а также конечного потребления домашних хозяйств (110,9%).

Вместе с тем в 2009-2013гг., на фоне существенного замедления роста ВВП (до 101,3%), соответствующие характеристики индексов инвестиций и конечного потребления домашних хозяйств составили 102,2 и 103,6%, а в 2014-2017гг., когда рост ВВП страны замедлился до 100,8%, произошло снижение физических темпов роста инвестиций до 98,2%, а потребительских расходов до 97,3%.

Таким образом, при существующей модели развития экономика России фундаментально зависит от конъюнктуры мирового рынка на природные ресурсы, прежде всего, на сырую нефть и нефтепродукты, а также газ. Даже при увеличении объемов их продаж в последние годы и некотором увеличении в 2017 г. цен, соответствующая экспортная выручка уже не позволяет стране должным образом развиваться.

По данным международного энергетического агентства и всемирного энергетического совета, а также форсайт-анализа в ближайшие годы будет наблюдаться бум возобновляемой энергетики, снижаться себестоимость производства электричества из возобновляемых источников, продолжат развиваться технологии производства более совершенных аккумуляторных батарей, в итоге закономерно будут дешеветь нефть и газ, приближается и эра водородной энергетики [Юшкова, 2014, 316].

Становится очевидным, что надо коренным образом менять экономическую политику и модель развития страны со сверхцентрализованной на децентрализованную с независимостью судебной системы, незыблемостью права собственности и гражданских свобод, стимулированием частных инвестиций, уничтожением властной коррупции на базе института конфискации имущества при коррумпированных преступлениях (согласно статьи 20 конвенции ООН), прогрессивным налогообложением физических лиц, резким повышением доходов населения как важного драйвера экономического роста, профессиональным управлением экономикой, ликвидацией оффшоризации и юрисдикции отечественных производств за границей, реорганизацией (при прозрачности деятельности и ценообразования) естественных монополий, социализацией системы оплаты труда и пенсионной системы.

Направления и факторы восстановления и позитивных трансформаций Российской экономики хорошо известны, нужна политическая воля для решения назревших проблем, формирования и функционирования модели воспроизводственного роста на основе использования внутренних резервов потенциала развития [Дорина, Кадовба, 2019, 51].

Финансовым капиталом в экономике являются денежные средства, вкладываемые различными субъектами в экономическую деятельность. Считается, что в составе финансового капитала находятся и свободные денежные средства домашних хозяйств, которые через финансовые институты используются для инвестиций.

Однако, на самом деле, и средства, направляемые домашними хозяйствами на текущее потребление, являются специфическим элементом финансового потенциала, так как они через транслятор потребительской подсистемы (в рамках торговли, общественного питания и

платных услуг) возвращаются в воспроизводственный процесс с сущностной характеристикой краткосрочных инвестиционных активов.

Функцию обслуживания производства, посредством распределительно-обменного механизма в воспроизводственном процессе, осуществляет посредническая потребительская подсистема, роль которой в развитии региональной экономики, следует интерпретировать в аспекте трансформации и трансляции. Она преобразует материальные блага из натуральной формы в денежную, и, в то же время, осуществляет их передачу и распределение экономическим агентам, в соответствии с их потребностями и на основании предъявляемого к обмену количества денежного эквивалента.

Специфические функции потребительской подсистемы в значительной степени определяют ее роль в развитии экономики, с позиций потребительско-инвестиционной парадигмы развития. Именно потребительская подсистема позволяет активировать виды экономической деятельности, трансформируя продукцию в денежные средства, транслируя их далее предпринимательским структурам различных отраслей региональной экономики (сельскому хозяйству, промышленности и др.).

В итоге финансовые ресурсы в форме инвестиционно-потребительского портфеля, как элемента потенциала развития региональной экономики, включают в себя бюджет регионов (нацеленный на региональную экономику), сальдированные финансовые результаты организаций, денежные вклады юридических и физических лиц, а также денежные средства (в виде потребительских расходов – в основном это специфические оборотные средства) населения и инвестиции в основной капитал.

Особым элементом потенциала развития региональных экономик являются природные ресурсы, как разведанные используемые, так и перспективные, являющиеся непосредственной базой функционирования многих видов экономической деятельности [Молдован, 2018, 172].

В системе качественных факторов производства, прежде всего, выделяются предпринимательские способности населения, которые являются специфическим и неотъемлемым элементом потенциала развития, так как благодаря им осуществляется использование и взаимодействие других экономических ресурсов.

Важными качественными характеристиками потенциала воспроизводственного развития также являются информация, коммуникации и инновации. Инновации, как фактор экономики и важный элемент потенциала развития трактуются в трех взаимосвязанных аспектах: как результат новой идеи, как инновационный продукт и как отражение процесса трансформации научных достижений в фактор воспроизводственного процесса [Тупицына, 2017, 156].

Значимым элементом потенциала развития региональных экономик является структурный фактор характеризующий внутренний состав и строение, соотношение и пропорции, в том числе, структуру того или иного субъекта федерации. Именно соотношение и пропорции, которыми связана социально-экономическая система, её обеспечивают целостность и сохранение базисных свойств при наличии внешних и внутренних возмущений.

Базисными отраслями национальной и, соответственно, региональных экономик, с позиций осуществляемых 21 видов экономической деятельности, являются, прежде всего, сельское хозяйство, промышленность, строительство и сфера услуг.

Существенной особенностью функционирующих в регионах видов экономической деятельности является их взаимосвязь в рамках межотраслевых переделов, как осуществления совокупности последовательных операций по выпуску или промежуточных продуктов, или окончательных готовых товаров и услуг.

Первый межотраслевой передел в региональной экономике осуществляется по видам деятельности, в которых напрямую используются исходные природные и материальные ресурсы. К ним относятся: сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство; добыча полезных ископаемых; обеспечение электрической энергией, газом и паром, а также водоснабжение и водоотведение (рис. 3).

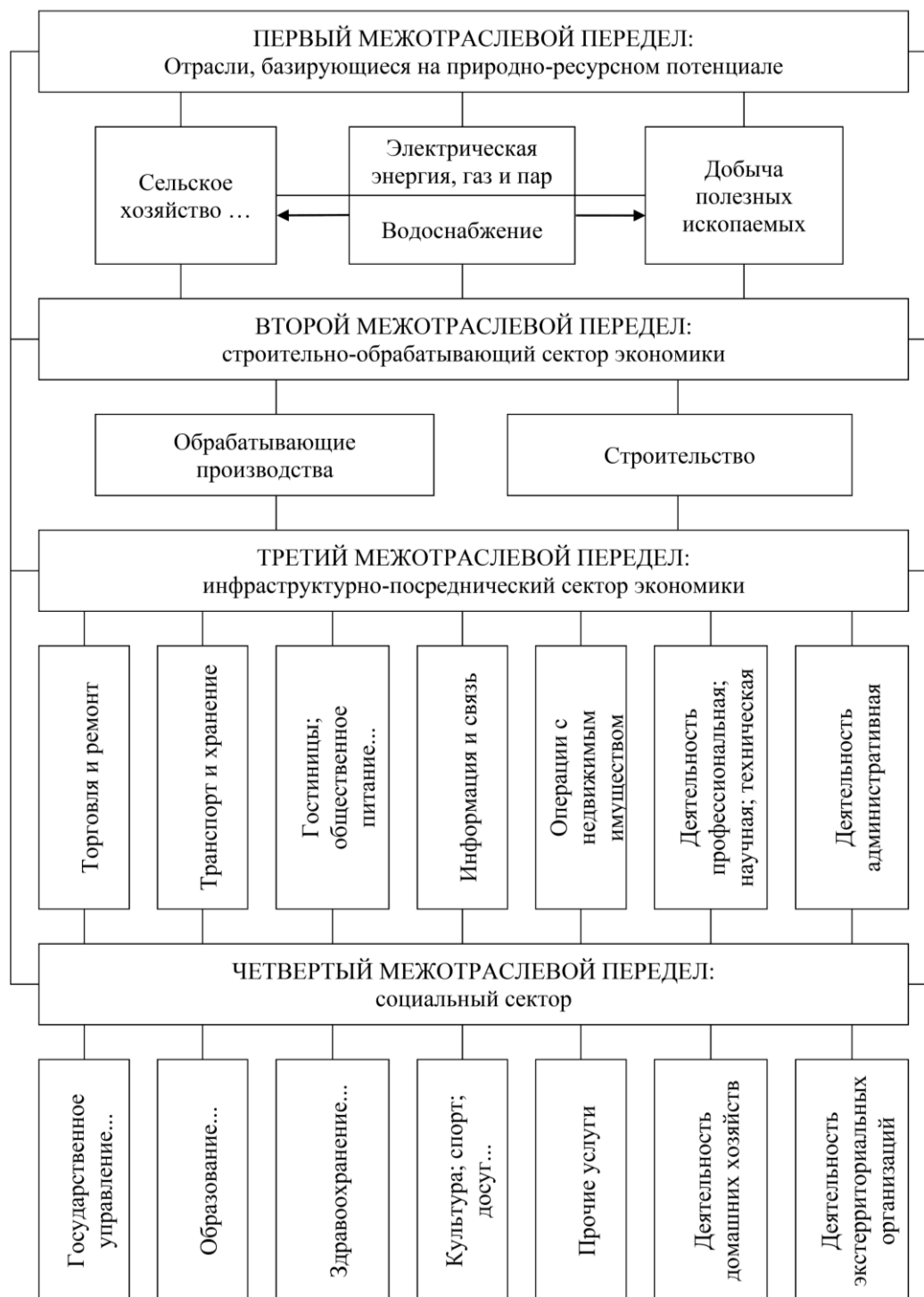


Рисунок 3 - Межотраслевые переделы в региональной экономике

Второй межотраслевой передел, использующий, как правило, продукты, произведенные в первом межотраслевом переделе, включает строительство, а также многочисленные подвиды экономической деятельности в рамках такой важной отрасли, как обрабатывающие производства. Как показывает анализ, порядка 80-90 % продукции обрабатывающих производств для своей деятельности используют продукты первого межотраслевого передела. Это продукция пищевой промышленности, химической, металлургической, мебельной и многих других. В свою очередь, в строительстве используются полезные ископаемые, полученные в первом отраслевом переделе, продукция переработки металлических руд и древесины, кроме того, многие другие ресурсы технологически предшествующих отраслей.

Виды деятельности, функционирующие в третьем межотраслевом переделе, инфраструктурно-посредническом секторе экономики, используют ресурсы предыдущих переделов. Так, оптовая и розничная торговля, гостиницы и рестораны используют продукцию сельского хозяйства первого межотраслевого передела и пищевую продукцию обрабатывающих производств второго передела. Транспорт и хранение осуществляют соответствующие функции по обеспечению сохранности и перемещению различных видов ресурсов и произведенной продукции, а информация и связь предоставляют необходимые услуги.

Специфическими являются виды экономической деятельности социального сектора экономики, входящие в четвертый межотраслевой передел. Эти отрасли, используя ресурсы и продукцию предыдущих межотраслевых переделов, осуществляют государственное управление по всей территории страны здесь функционируют домашние хозяйства. В рамках этого сектора предоставляются населению и бизнесу необходимые социальные услуги. Всем этим замыкается, перед новым движением, циклическая система воспроизводственного развития экономики.

То или иное сочетание межотраслевых переделов во многом характеризует специализацию регионального производства тех или иных субъектов Федерации с учетом индивидуальных видов экономической деятельности со специфическими характеристиками их функционирования.

Исходя из этого, интегральный показатель специализации региональных экономик страны определялся по следующей авторской формуле:

$$C_{\text{спец.}} = Z * d_1 + K * d_2 + P * d_3 ,$$

где

$C_{\text{спец.}}$ – интегральный показатель специализации;

Z – агрегатный индекс структуры, %;

K – концентрация производства, %;

P – доходность отраслей, %;

d – нормированные коэффициенты детерминации.

Максимальные параметры специализации регионального производства в 2017г. наблюдаются по Ханты-Мансийскому автономному округу (264%), Ямало-Ненецкому автономному округу и Сахалинской области (242%). Высокие характеристики также имеют Республика Саха (Якутия) и Ненецкий автономный округ (144 и 146%), 130-134% Красноярский край, Кемеровская область и Чукотский автономный округ (табл. 1).

Вместе с тем, показателем ниже 80% специализация характеризуется по Тверской,

Мурманской, Амурской областям, Республикам Ингушетия, Алтай, Бурятия, Крым и Чеченской, г. Севастополю и Еврейской автономной области.

Наличие тех или иных оценок отдельных элементов потенциала развития региональных экономик страны, обуславливает необходимость их интегрального измерения, с учетом значимости каждого из элементов потенциала в формировании результатов экономической деятельности, на основе использования экономико-математического аппарата.

Базисной результативной характеристикой функционирования региональных экономик является валовой региональный продукт, в составе которого выделяются такие важные элементы совокупного спроса как инвестиционные и потребительские расходы, к которым относятся, во-первых, валовое накопление основного капитала, во-вторых, конечное потребление, прежде всего, домашних хозяйств.

Таблица 1 - Специализация региональных экономик Российской Федерации

Регионы	Межотраслевые переделы, %				Инд. структуры	Концентрация отраслей, %	Доля доходн. отрасл., %	Специализация (нормир.), %
	1	2	3	4				
Белгородская область	35,8	26,0	28,3	9,9	0,965	17,5	64,6	100,4
Брянская область	23,8	21,4	38,4	16,4	0,839	18,4	51,1	94,8
Владимирская область	8,9	38,6	37,3	15,2	0,893	18,5	57,4	98,9
Воронежская область	18,7	23,0	45,4	12,9	0,844	14,6	51,3	84,0
Ивановская область	9,5	21,1	46,3	23,1	0,894	14,4	44,7	82,6
Калужская область	9,2	46,6	30,6	13,6	0,886	26,2	64,1	123,1
Костромская область	16,4	28,8	34,4	20,4	0,884	14,2	47,4	82,6
Курская область	35,4	23,6	26,5	14,5	0,932	13,9	59,3	87,0
Липецкая область	14,5	46,5	28,3	10,7	0,862	25,4	67,6	121,2
Московская область	4,8	26,9	54,2	14,1	0,887	19,3	49,9	98,6
Орловская область	20,4	25,1	35,6	18,9	0,846	14,8	47,4	83,5
Рязанская область	12,4	35,3	36,1	16,2	0,881	17,9	55,4	96,1
Смоленская область	14,0	29,2	40,6	16,2	0,895	17,6	42,3	91,2
Тамбовская область	24,7	26,1	34,1	15,1	0,820	17,3	47,6	90,0
Тверская область	16,6	25,4	40,9	17,1	0,899	12,9	44,1	78,3
Тульская область	11,1	45,9	30,6	12,4	0,891	26,5	64,8	124,3
Ярославская область	8,2	33,6	43,6	14,6	0,897	18,6	49,0	96,4
г. Москва	3,6	17,1	68,1	11,2	0,927	17,7	45,1	93,4
Республика Карелия	28,3	19,4	32,5	19,8	1,044	14,0	56,2	89,8
Республика Коми	42,2	18,9	24,8	14,1	1,228	19,0	65,3	112,5
Ненецкий АО	77,7	9,1	10,2	3,0	1,575	25,4	80,5	146,4
Архангельская область	13,1	31,9	35,7	19,3	0,923	14,3	53,9	86,4
Волгоградская область	8,1	45,2	34,6	12,1	0,902	25,5	54,0	118,2
Калининградская область	14,2	29,8	41,1	14,9	0,905	13,6	54,6	84,1
Ленинградская область	11,3	40,0	39,1	9,6	0,895	18,5	51,0	96,7
Мурманская область	31,5	16,3	33,6	18,6	0,984	11,6	52,1	79,6
Новгородская область	12,7	48,6	25,5	13,2	0,902	19,0	58,7	101,0
Псковская область	16,9	23,9	37,3	21,9	0,871	13,6	44,5	79,7
г. Санкт-Петербург	4,1	21,1	59,0	15,8	0,923	14,0	52,3	84,8
Республика Адыгея	18,5	22,6	38,2	20,7	0,834	14,3	54,5	83,9
Республика Калмыкия	32,3	7,9	38,3	21,5	0,846	27,5	44,2	119,1
Республика Крым	21,4	15,6	38,8	24,2	0,873	10,6	42,7	70,3

Регионы	Межотраслевые переделы, %				Инд. структуры	Концентрация отраслей, %	Доля доходн. отрасл., %	Специализация (нормир.), %
	1	2	3	4				
Краснодарский край	14,4	20,1	50,7	14,8	0,869	13,9	42,5	80,0
Астраханская область	47,1	13,2	26,6	13,1	1,203	18,7	59,8	109,1
Волгоградская область	20,1	34,1	31,1	14,7	0,907	14,9	57,0	88,5
Ростовская область	17,6	28,3	40,2	13,9	0,865	14,3	51,5	83,9
г. Севастополь	10,9	17,6	40,0	31,5	0,886	13,0	37,8	76,1
Республика Дагестан	19,0	21,0	42,5	17,5	0,796	19,8	31,7	91,2
Республика Ингушетия	16,3	20,0	22,2	41,5	0,892	13,7	35,6	77,6
Каб.-Балкарская Республика	23,4	23,0	28,5	25,1	0,827	14,5	43,8	80,8
Карач.-Черкесская Респ.	27,0	23,9	20,9	28,2	0,860	14,3	49,9	83,1
Респ. Сев. Осет. – Алания	14,4	19,9	30,5	35,2	0,854	14,6	38,4	80,1
Чеченская Республика	15,2	18,6	28,9	37,3	0,840	14,9	28,1	77,1
Ставропольский край	21,2	20,4	37,0	21,4	0,848	13,2	47,7	80,0
Республика Башкортостан	14,3	35,5	36,4	13,8	0,911	17,2	55,1	94,7
Республика Марий Эл	18,5	36,5	29,0	16,0	0,863	18,9	63,7	101,2
Республика Мордовия	18,0	37,3	26,9	17,8	0,859	16,9	53,9	91,9
Республика Татарстан	34,9	26,5	29,7	8,9	1,100	18,3	62,0	105,8
Республика Удмуртия	34,5	24,8	26,9	13,8	1,097	18,1	67,5	107,0
Республика Чувашия	14,5	32,2	36,1	17,2	0,875	14,2	55,4	85,1
Пермский край	24,8	36,0	27,8	11,4	1,062	25,1	67,5	126,3
Кировская область	12,5	33,5	33,8	20,2	0,877	17,1	55,2	93,6
Нижегородская область	7,3	36,6	43,3	12,8	0,912	18,5	56,3	99,1
Оренбургская область	49,4	20,5	19,0	11,1	1,190	19,6	68,9	114,4
Пензенская область	16,1	27,2	40,5	16,2	0,856	13,7	56,9	83,5
Самарская область	25,8	27,9	35,1	11,2	1,040	13,9	62,0	91,3
Саратовская область	25,4	26,2	31,8	16,6	0,902	13,6	50,9	82,6
Ульяновская область	13,1	33,8	35,3	17,8	0,901	13,8	54,2	84,2
Курганская область	20,3	25,1	33,4	21,2	0,892	13,4	51,4	81,8
Свердловская область	9,2	35,2	43,2	12,4	0,910	18,9	54,7	99,7
Ханты-Мансийский АО	70,4	8,8	15,5	5,3	1,488	67,1	77,2	264,1
Ямало-Ненецкий АО	62,8	17,0	16,5	3,7	1,419	61,1	69,3	242,0
Тюменская обл. без АО	22,1	25,0	43,6	9,3	1,057	14,1	57,8	90,9
Челябинская область	13,4	40,6	33,0	13,0	0,910	18,0	61,2	99,2
Республика Алтай	19,8	13,3	33,3	33,6	0,848	13,8	38,1	77,5
Республика Бурятия	15,4	18,1	39,9	26,6	0,935	11,2	36,4	72,0
Республика Тыва	32,5	6,9	17,9	42,7	1,081	17,9	48,3	99,7
Республика Хакасия	31,0	23,5	30,0	15,5	1,012	14,9	50,0	89,2
Алтайский край	18,1	25,6	37,7	18,6	0,857	14,3	56,4	85,1
Забайкальский край	23,3	11,8	42,4	22,5	1,027	12,7	40,4	80,2
Красноярский край	28,8	37,7	22,0	11,5	1,091	26,3	66,5	130,3
Иркутская область	38,6	18,4	29,4	13,6	1,138	16,7	56,9	100,7
Кемеровская область	44,5	17,7	25,2	12,6	1,218	25,5	66,2	131,4
Новосибирская область	9,8	17,6	57,9	14,7	0,920	13,9	50,8	83,9
Омская область	12,0	40,8	32,2	15,0	0,889	19,1	61,5	101,8
Томская область	34,6	16,7	34,5	14,2	1,147	14,0	60,9	94,1

Регионы	Межотраслевые переделы, %				Инд. структуры	Концентрация отраслей, %	Доля доходн. отрасл., %	Специализация (нормир.), %
	1	2	3	4				
Республика Саха (Якутия)	54,9	11,7	19,0	14,4	1,320	29,4	59,5	143,7
Камчатский край	33,2	15,4	23,4	28,0	0,898	13,1	53,0	81,9
Приморский край	12,9	15,2	54,5	17,4	0,893	16,7	37,0	87,0
Хабаровский край	16,4	15,8	48,9	18,9	0,951	13,7	39,2	80,6
Амурская область	25,4	14,7	39,3	20,6	1,003	12,7	37,7	78,6
Магаданская область	51,9	7,8	20,0	20,3	1,225	18,6	58,2	109,2
Сахалинская область	65,7	6,8	18,0	9,5	1,416	60,0	77,9	241,6
Еврейская АО	23,0	16,8	33,5	26,7	0,978	10,9	41,7	74,1
Чукотский АО	57,9	5,8	13,8	22,5	1,285	27	54,9	134,2

Авторское обобщение и расчеты по данным Росстата.

О связи объективных возможностей с результатами хозяйственной деятельности регионов свидетельствует очень высокий коэффициент корреляции (0,998), и данные таблицы 2, в которой приводится аналитическая группировка субъектов Российской Федерации, во-первых свидетельствующая, о ключевых факторах воспроизводственного процесса, во-вторых, о влиянии элементов потенциала развития на ВРП, во-третьих, в целом о многофакторном характере осуществляемой интенсификации регионального производства.

Таблица 2 - Ключевые факторы производства ВРП по регионам РФ

Показатели	Группы регионов						
	первая	вторая	третья	четвертая	пятая	шестая	седьмая
Вал. рег. продукт, млрд. руб.	84,2	195,8	308,7	458,0	605,8	1 000,9	3 314,4
Численность занятых, тыс. чел.	167,5	312,6	451,4	611,8	783,5	1 021,2	2 494,6
Индекс человек. капитала	0,824	0,843	0,851	0,861	0,861	0,870	0,887
Основные фонды, млрд.руб.	218,7	533,2	855,7	1 135,0	1 838,0	2 610,0	8 335,5
Инв.-потр. портф., млрд. руб.	117,3	237,2	390,5	527,1	773,5	1 123,3	3 498,6
Оборот МП, млрд. руб.	40,3	124,6	209,2	280,4	326,4	604,2	2 264,4
Условное топливо, тыс. т	1 318,3	3 490,1	4 950,1	7 459,6	11 745,8	15 816,8	31 140,1
Специализация (нормир.), %	88,8	86,9	92,7	98,8	96,0	113,2	121,8
Налог. пост. в рег. бюдж., млрд. руб.	8,8	20,7	31,7	54,0	66,2	109,8	360,6
Экспорт прир. рес., млн. дол.	22,1	311,7	267,6	536,7	1 454	4 130	15 709
Инф.-ком.-иннов. (нормир.), %	3,0	12,6	19,1	43,7	42,3	81,5	467,1

Авторские расчеты по данным Росстата.

Сортировка регионов Российской Федерации свидетельствует о том, что главными причинами роста ВРП и эффективного функционирования регионов являются концентрация и многофакторное сочетание разнообразных активов развития; углубление специализации производства и снижение энергоемкости производства; повышение уровня занятости населения и институциональные трансформации с развитием малого бизнеса; инновационная деятельность и информационно-коммуникационные технологии; аккумуляция больших денежных средств и, соответственно, большая интенсивность хозяйственной деятельности регионов.

Под потенциалом развития экономики понимается совокупность объективно существующих возможностей деятельности субъектов хозяйствования (включающая человеческий капитал и предпринимательские способности населения, материально-техническую базу, инвестиционно-потребительские расходы, экспортные и налоговые поступления, природно-ресурсный и энергетический элементы, специализацию производства, информационно-коммуникационно-инновационную и институциональную составляющие), нацеленных на осуществление процесса расширенного воспроизводства факторов и результатов, неотъемлемыми условиями которого является не только экономический рост, но также качественные и структурные изменения [Денисова, 2019, 233].

Необходимо отметить, что институциональные императивы и соответствующие преобразования в экономике – это не только развитие среднего, малого (включая микро) и индивидуального бизнеса, но и неизбежность права собственности с функционированием независимых друг от друга (с соответствующими независимыми контрольными функциями), ветвей государственной власти.

Базисной результативной характеристикой функционирования национальной экономики РФ является валовой внутренний продукт, субъектов федерации – валовой региональный продукт, предпринимательских структур – валовой доход, в которых аккумулируются интересы общества (включая бизнес и наемных работников), где выделяются такие важные элементы совокупного спроса, как инвестиционные и потребительские расходы, к которым, с позиций валового продукта, относятся, во-первых, валовое накопление основного капитала, и во-вторых, конечное потребление (прежде всего, домашних хозяйств), во многом формирующих кумулятивный потенциал экономического развития.

Вместе с тем, на различных уровнях региональной иерархии (национальном, мезосубъектном, муниципальном), в связи со спецификой статистического наблюдения и имеющихся социально-экономических характеристик, наблюдаются свои особенности, как с позиций системы частных показателей кумулятивного потенциала экономического развития, так и методики их оценки с выбором и измерением интегрального критерия.

Начало снижения экспортных нефте-газовых цен, являющихся базисом функционирования экономики России, явилось с 2013 г. триггером современного этапа развития страны со стагнацией материального производства, низкими доходами населения и объемами инвестиционного капитала, сжатия потребительского рынка, огромными диспропорциями регионов, сигнализирующих о гипертрофированности производства, распределения, потребления и накопления, чем обуславливается необходимость структурных трансформаций, восстановления и повышения потенциала развития экономики. Им является интегрированная общность объективно существующих возможностей для осуществления процесса расширенного воспроизводства на основе системного подхода, своевременной ликвидации имеющихся узких мест, и реализации приоритетов.

Именно накопление и суммирование (в рамках воспроизводственного процесса во времени и в пространстве) свидетельствуют о кумулятивном характере потенциала развития регионов, который представляет собой интегрированную развивающуюся совокупность живого и прошлого труда в процессе экономического функционирования субъектов Российской Федерации.

С учетом формирования, на основе постоянной кумуляции, потенциала экономического развития на рис. 4. рассматриваются сущностные аспекты методики познания, а также компонентов оценки и использования кумулятивного потенциала развития региональных экономик.



Рисунок 4 - Методика познания и измерения кумулятивного потенциала развития региональных экономик

Закономерности формирования кумулятивного потенциала развития и его связей с результатами и эффективностью деятельности регионов Российской Федерации формализуются совокупностью детерминированных и вероятностных моделей.

В итоге, на основе соответствующих расчетов, с перебором ряда возможных моделей, получена регрессионная модель зависимости валового регионального продукта (по субъектам Российской Федерации за 2017г.) от наиболее значимых элементов кумулятивного потенциала развития, имеющая следующий вид:

$$\text{ВП} = -126008 + 0,119\text{Э}_1 + 0,266\text{Э}_2 + 130,8\text{Э}_3 + 4,402\text{Э}_4 + 1043\text{Э}_5 + 2,342\text{Э}_6 + 6,159\text{Э}_7,$$

где

ВП – валовой региональный продукт по регионам РФ, млн. руб.;

Э₁ – основные фонды, млн. руб.;

Э₂ – инвестиционно-потребительский портфель, млн. руб.;

Э₃ – оборот малого бизнеса, млрд. руб.;

Э₄ – условное топливо, тыс. т.;

Э₅ – интегральный показатель специализации производства, %;

Э₆ – налоги и платежи субъектов РФ в их бюджеты, млн. руб.

Э₇ – экспорт природных ресурсов, млн. долларов.

О значимости полученной регрессионной модели свидетельствует очень высокий многофакторный коэффициент корреляции (0,998), об адекватности ее реальной действительности огромный критерий Фишера.

Экономическая сущность коэффициентов регрессии при том или ином, включенном в модель, элементе кумулятивного потенциала развития заключается в том, что это де-факто характеристики их эффективности. Так, с увеличением материально-технической базы региональных экономик на один миллион рублей приводит к росту валового регионального продукта на 0,119 миллионов рублей. Иными словами, основные фонды в региональной экономике окупаются за 9 лет их функционирования при самой высокой значимости (судя по критерию Стьюдента) в системе включенных в регрессионную модель элементов потенциала развития.

Коэффициент регрессии при инвестиционно-потребительском портфеле равен 0,266, свидетельствуя о том, что инвестиционный капитал и потребительские расходы населения являются важными активаторами экономического развития: каждый их рубль окупается 0,266 рублями ВРП. Рентабельность инвестиционно-потребительского портфеля, как видно, очень высока.

Поскольку коэффициенты регрессии в полученной многофакторной модели характеризуют отдачу того или иного элемента потенциала развития, то их совокупная характеристика (с учетом специфических параметров по каждому региону) свидетельствует об итоговых кумулятивных потенциалах развития субъектов федерации, колеблющихся от 12,3 баллов по Республике Ингушетия до 1579 баллов по Москве (в 128 раз).

Категория экономической эффективности является одной из наиболее значимых и спорных, категорий экономической науки. Существуют сотни понятийных дефиниций, но еще больше

различий по индикаторам и показателям, методикам, инструментарию и алгоритмам ее оценки.

Это не случайно, ибо эта категория является общей для различных уровней экономики (мировой, национальной, региональной, отраслевой, субъектов хозяйствования от корпораций и иных интегрированных формирований до малого бизнеса), пространственной и динамической оценки, измерения эффективности применительно к отдельным ресурсам (человеческому капиталу, основным фондам и инвестициям, природному потенциалу и т.д.) или эффективности хозяйствования в целом. Естественно, что это многообразие приводит к специфическим особенностям и различиям, хотя в самом общем плане эффективностью является способность действующей причины (причин) произвести больший эффект, или способность достигать необходимого результата с меньшей затратой ресурсов.

Для оценки эффективности функционирования регионов в настоящее время, чаще применяются (кажущийся главным) показатель производительности живого труда или совокупности показателей (с фондоотдачей, различными характеристиками рентабельности и др.). Однако, по каждому из частных показателей наблюдается различная дифференциация характеристик в разрезе регионов. Кроме того, частные характеристики страдают главным концептуальным недостатком, ибо здесь нарушается принцип соответствия: экономический результат, полученный благодаря действию совокупности факторов, делится на один из частных факторов воспроизводственного процесса.

Зачастую для интегральной оценки эффективности функционирования региональных экономик используется подход, основанный на применении средней арифметической простой, когда сумма частных характеристик делится на их количество. Однако, очевидно, что значимость отдельных показателей, по влиянию на результативность экономической деятельности, во-первых, различна, а, во-вторых, применяемое усреднение совокупности различных абсолютных и относительных характеристик приводит к экономическому абсурду.

Эффект – это итог, результат хозяйственной деятельности на всех уровнях экономики, который характеризуется системой индивидуализированных показателей в зависимости от уровня иерархии и хозяйствования (в том числе, валовым региональным продуктом по субъектам федерации). Эффективность – это результативность экономической деятельности, которая оценивается в рамках соотношения полученных результатов и использованных ресурсов [Молдован, 2018, 176].

Для получения того или иного результата используются разнообразные и разнокачественные ресурсы и иные объективные возможности (специализация и т.п.), которые как в динамике, так и в пространстве накапливаются в рамках их кумуляции и могут быть интегрированы в единый целостный потенциал развития на основе использования экономико-математических методов.

На стыке результатов и потенциала развития оценивается эффективность их использования (производительности живого труда, фондоотдачи, инвестицеотдачи и др.), характеризующая частные стороны исследуемой проблемы, а итоговая целостная эффективность оценивается посредством сопоставления полученного результата с кумулятивным потенциалом.

Очевидно, что итоговая интегральная оценка эффективности функционирования региональных экономик должна осуществляться исходя из принципа адекватного соотношения результатов производства с совокупностью факторов воспроизводственного процесса, в качестве которой и выступает кумулятивный потенциал развития (табл. 3).

Таблица 3 - Оценка экономической эффективности функционирования полярных регионов по федеральным округам РФ, 2017г.

Округа	Регионы	Потенциал развития		Эффективность функционирования	
		млрд. руб.	баллы	коп./руб.	млрд. руб./балл
ЦФО	Костромская область	262	26,0	63,3	6,37
	Москва	15852	1573	99,2	9,99
СЗФО	Псковская область	252	25,0	60,1	6,06
	Санкт-Петербург	3908	388	98,9	9,97
ЮФО	Республика Калмыкия	190	18,8	35,8	3,60
	Краснодарский край	2467	245	90,2	9,09
СКФО	Республика Ингушетия	124	12,3	45,0	4,53
	Ставропольский край	846	84,0	78,7	7,93
ПрФО	Республика Марий Эл	278	27,6	60,9	6,14
	Республика Татарстан	2156	214	98,1	9,88
УФО	Курганская область	296	29,4	67,9	6,84
	Ханты-Мансийский АО	3342	332	105,1	10,58
СФО	Республика Алтай	131	13,0	33,9	3,42
	Красноярский край	1779	177	105,8	10,66
ДФО	Еврейская АО	138	13,6	38,3	3,86
	Республика Саха (Якутия)	963	95,6	95,1	9,58

Авторские расчеты по данным Росстата.

Анализ итоговой кумулятивной эффективности функционирования анализируемых регионов позволяет сделать ряд выводов. Во-первых, повсеместно, то есть по каждому федеральному округу характеристики эффективности существенно выше в крупных (по масштабам деятельности) регионах, во-вторых, самые высокие оценки наблюдаются по Красноярскому краю и Ханты-Мансийскому автономному округу (Югра), при самых низких по Республике Калмыкия и Еврейской автономной области, с разницей до 3 раз.

Динамизм социально-экономического развития регионов характеризуется тремя базисными составляющими. Во-первых, это физические темпы роста, то есть, увеличения реальных объемов производства товаров и услуг в динамике по субъектам РФ. Во-вторых, это сопоставимые объемы валового регионального продукта с учетом индексов физического объема, при нивелировании влияния ценового фактора. В-третьих, это приросты в динамике сопоставимых объемов валового регионального продукта по регионам Российской Федерации. На стыке среднегодовых приростов и соответствующих средних объемов ВРП можно оценить и провести сравнительный анализ динамизма развития региональных экономик страны (табл. 4).

Как по отдельным периодам, так и целом за 2000-2017г.г., лучшие характеристики наблюдаются по Белгородской, Курской, Астраханской, Тульской, Ленинградской областям, а также Республикам Дагестан, Мордовия, Ямало-Ненецкому автономному округу, в 2014-2017г.г. по Республике Крым, г.Севастополю, Чеченской Республике и Ненецкому автономному округу, тогда как для 21 региона Российской Федерации характерна негативная тенденция, особенно для Республик Коми и Алтай, Ханты-Мансийского автономного округа, Ивановской и Тюменской (без АО) областям.

Генеральным направлением развития регионов в условиях формирования информационного общества (в котором информация, с учетом ее доступности и применения,

кардинальным образом влияет на экономические и социокультурные условия жизни граждан), является использование информационно-коммуникационных технологий сбора и обработки больших массивов данных с другими технологиями и внедрением цифровой экономики, в которой ключевым фактором производства являются обработанные данные в цифровом виде, использование которых позволяет существенно повысить эффективность различных видов деятельности.

Важными методами обработки больших массивов информации в экономике являются структуризация и позиционирование, как расчленением массива данных на совокупности с расположением информации в определенном порядке, по определенной схеме, в рамках специфического алгоритма, а также моделирование динамических социально-экономических трансформаций и многофакторных зависимостей с обоснованием направлений дальнейшего развития социально-экономических систем.

Таблица 4 - Динамизм развития регионов РФ (в среднем по периодам)

Регионы	Сопоставимый ВРП, млрд. руб.			Соп. приросты к соп. ВРП, руб./руб.		
	2000-2008	2009-2013	2014-2017	2000-2008	2009-2013	2014-2017
Белгородская область	362,9	619,4	746,8	0,082	0,057	0,031
Брянская область	190,9	254,3	295,8	0,069	0,025	0,024
Владимирская область	313,9	395,6	414,8	0,053	0,015	0,000
Воронежская область	489,3	699,5	842,5	0,062	0,039	0,025
Ивановская область	179,0	207,8	189,4	0,054	-0,007	-0,036
Калужская область	225,7	359,1	400,8	0,078	0,042	0,014
Костромская область	133,5	158,5	166,7	0,043	0,012	-0,006
Курская область	229,9	307,5	370,8	0,060	0,032	0,033
Липецкая область	342,2	428,9	488,8	0,059	0,014	0,021
Московская область	2 258,2	3 239,8	3 683,4	0,082	0,025	0,018
Орловская область	163,9	195,0	217,3	0,059	0,013	0,001
Рязанская область	265,4	337,7	359,7	0,054	0,027	-0,006
Смоленская область	192,6	257,5	279,8	0,050	0,031	0,000
Тамбовская область	166,5	236,5	300,9	0,067	0,053	0,020
Тверская область	291,2	367,2	378,7	0,060	0,002	0,002
Тульская область	319,6	426,6	522,9	0,066	0,017	0,046
Ярославская область	358,9	445,7	498,6	0,058	0,017	0,014
г. Москва	11 967	14 979	15 511	0,086	-0,012	0,002
Республика Карелия	231,1	242,0	251,2	0,039	-0,010	0,003
Республика Коми	537,2	638,9	599,5	0,040	0,010	-0,030
Ненецкий АО	171,2	251,9	263,4	0,106	-0,003	0,045
Архангельская область	-	-	456,0	-	-	0,010
Волгоградская область	434,2	469,9	504,1	0,038	-0,003	0,012
Калининградская область	246,6	363,8	408,4	0,094	0,017	0,018
Ленинградская область	560,9	842,1	937,1	0,088	0,031	0,020
Мурманская область	435,7	421,9	437,6	0,017	-0,018	0,012
Новгородская область	171,0	223,3	262,1	0,048	0,030	0,026
Псковская область	124,7	147,2	150,9	0,036	0,012	-0,003
г. Санкт-Петербург	2 284,4	3 401,7	3 804,2	0,088	0,027	0,012
Республика Адыгея	49,5	83,2	96,1	0,076	0,047	0,023
Республика Калмыкия	63,7	65,0	67,0	0,041	0,005	0,000
Республика Крым	-	-	332,6	-	-	0,059

Регионы	Сопоставимый ВРП, млрд. руб.			Соп. приросты к соп. ВРП, руб./руб.		
	2000-2008	2009-2013	2014-2017	2000-2008	2009-2013	2014-2017
Краснодарский край	1 341,0	1 993,3	2 188,2	0,069	0,038	0,005
Астраханская область	226,5	296,8	382,1	0,063	0,053	0,036
Волгоградская область	664,5	760,7	790,4	0,061	-0,006	-0,008
Ростовская область	772,7	1 102,7	1 290,8	0,093	0,014	0,031
г. Севастополь	-	-	67,0	-	-	0,046
Республика Дагестан	264,1	510,4	608,2	0,124	0,059	0,022
Республика Ингушетия	35,3	43,8	56,0	0,054	0,056	0,005
Каб.-Балкарская Респ.	86,3	124,1	136,1	0,071	0,034	0,015
Карач.-Черкесская Респ.	51,9	73,0	73,6	0,074	0,023	-0,005
Респ. Сев. Осет. – Алания	95,5	131,3	134,8	0,067	0,032	-0,021
Чеченская Республика	-	142,6	172,2	-	-0,001	0,040
Ставропольский край	422,6	591,3	660,6	0,072	0,024	0,014
Республика Башкортостан	863,0	1 268,7	1 394,8	0,068	0,037	0,003
Республика Марий Эл	100,8	145,5	170,8	0,049	0,045	0,012
Республика Мордовия	124,4	170,1	204,9	0,073	0,022	0,036
Республика Татарстан	1 326,3	1 863,6	2 078,9	0,070	0,028	0,012
Республика Удмуртия	435,5	510,3	554,3	0,042	0,018	0,005
Республика Чувашия	221,6	259,5	269,7	0,064	-0,012	-0,002
Пермский край	892,6	1 114,1	1 196,5	0,051	0,016	0,003
Кировская область	258,0	289,1	306,5	0,031	0,004	0,005
Нижегородская область	907,4	1 118,7	1 234,6	0,060	0,015	0,011
Оренбургская область	602,0	803,1	822,3	0,065	0,020	-0,009
Пензенская область	223,1	309,1	362,1	0,061	0,032	0,015
Самарская область	1 118,4	1 255,7	1 367,5	0,053	0,002	-0,006
Саратовская область	420,7	591,7	657,5	0,069	0,035	0,006
Ульяновская область	247,6	312,1	335,5	0,048	0,019	0,005
Курганская область	166,2	202,0	198,3	0,059	-0,010	-0,006
Свердловская область	1 368,6	1 900,9	2 105,7	0,076	0,033	0,003
Ханты-Мансийский АО	3 064,9	3 715,7	3 568,1	0,063	-0,006	-0,014
Ямало-Ненецкий АО	1 640,2	1 941,0	2 277,8	0,052	0,016	0,041
Тюменская обл. без АО	-	-	959,6	-	-	-0,019
Челябинская область	1 030,8	1 258,8	1 350,6	0,064	-0,001	0,003
Республика Алтай	32,8	40,3	44,5	0,065	-0,003	0,022
Республика Бурятия	179,6	217,9	212,0	0,055	0,002	-0,027
Республика Тыва	45,4	54,2	58,4	0,042	0,015	0,013
Республика Хакасия	155,0	186,0	205,9	0,029	0,032	0,006
Алтайский край	371,4	473,3	508,8	0,063	0,016	0,001
Забайкальский край	211,5	299,4	292,7	0,063	0,024	-0,008
Красноярский край	1 259,1	1 665,1	1 833,8	0,048	0,036	0,009
Иркутская область	666,0	971,9	1 150,0	0,058	0,044	0,026
Кемеровская область	965,6	1 104,9	1 060,5	0,052	-0,022	0,000
Новосибирская область	735,2	992,2	1 109,1	0,084	0,016	0,013
Омская область	449,1	606,4	651,8	0,078	0,025	-0,002
Томская область	404,6	480,0	512,1	0,049	0,020	0,001
Республика Саха (Якутия)	623,9	789,0	890,6	0,046	0,020	0,023
Камчатский край	150,9	183,6	195,7	0,021	0,019	0,018
Приморский край	557,2	785,6	775,8	0,045	0,020	0,001
Хабаровский край	533,1	652,4	667,6	0,053	0,015	-0,006

Регионы	Сопоставимый ВРП, млрд. руб.			Соп. приросты к соп. ВРП, руб./руб.		
	2000-2008	2009-2013	2014-2017	2000-2008	2009-2013	2014-2017
Амурская область	221,8	277,6	271,7	0,049	-0,004	0,005
Магаданская область	121,6	133,2	150,8	0,007	0,027	0,025
Сахалинская область	441,9	767,3	800,7	0,085	0,039	-0,005
Еврейская АО	38,2	55,0	50,1	0,072	-0,004	0,014
Чукотский АО	50,9	65,6	70,1	0,094	-0,021	0,024

Авторские расчеты по данным Росстата.

В Российской Федерации регионы, прежде всего, структурируются в рамках восьми федеральных округов, географически расположенных по территории от Северо-Западного округа в западной части до Дальневосточного федерального округа в восточной части страны.

Предшествующие исследования доказали, что преобладающей характеристикой развития и повышения эффективности региональных экономик России является экономический размер субъекта федерации, определяемый, с одной стороны, объемом валового регионального продукта, с другой, кумулятивным потенциалом в совокупности объективных факторов производства, где важное место занимает структурный фактор (с позиции специфической для каждого региона системы функционирующих видов деятельности).

Именно вследствие этих различий этого фактора, других природно-географических, исторических, экономических, институциональных и других условий по регионам страны существенно разнятся как накопленный кумулятивный потенциал, так и характеристики социально-экономического состояния и развития территорий.

Огромная их дифференциация по субъектам Российской Федерации, прежде всего, и обуславливает депрессивный характер и депопуляцию многих регионов с негативной их трансформацией в динамике. Поэтому, важной задачей органов власти страны является обеспечение всех территориальных субъектов примерно равными условиями жизни населения с выделением соответствующих межбюджетных трансфертов большинству регионов Российской Федерации.

В связи с тем, что управление развитием 85 регионов страны в ручном режиме невозможно, да и неэффективно, необходимо базировать государственную региональную политику на основе определенных индикаторов по типам регионов, естественно, с ситуационным учетом их особенностей.

Идентификацией регионов является их разделение на ряд относительно однородных групп по совокупности наиболее важных и значимых социально-экономических характеристик их состояния и развития с целью их типологии, позволяющей дифференцировать инструменты государственного регулирования и направлений поддержки.

Обобщение разных точек зрения и ситуационный анализ позволяют сделать вывод о том, что базисными критериями типологии региональных экономик Российской Федерации являются кумулятивный потенциал развития и экономические размеры территорий (с позиций как объемных, так и среднедушевых характеристик), специфика отраслевой структуры и специализации производства, наличие и характер экспортной деятельности.

В итоге, по сочетанию этих критериев выделяется одиннадцать типов региональных экономик России: от микрорегионов по потенциалу развития (с различной степенью специализации, развитости, проблемности и депрессивности) до финансово-экономических

центров страны с самым высоким потенциалом.

В первую группу с очень низким потенциалом развития, во многом определяющим соответствующий тип микрорегионов, входят Республики Адыгея, Карачаево-Черкесская и Калмыкия с аграрным сектором экономики и обрабатывающими производствами, а также микрорегионы с неясной специализацией, такие как Республики Тыва, Ингушетия, Алтай, Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область и г.Севастополь.

В одиннадцатую группу входят финансово-экономические центры страны, которыми являются города Москва и Санкт-Петербург. Для них характерен самый высокий экспорт природных ресурсов, развитые торговля и обрабатывающие производства, строительство с деятельностью по операциям с недвижимым имуществом.

Наряду с различиями типологии субъектов федерации, позволяющими осуществить их идентификацию с выделением специфических примерно однородных групп по совокупности соответствующих показателей, важнейшими индикаторами социально-экономического состояния и развития регионов страны являются кумулятивная эффективность их функционирования, динамизм развития, уровни экономического роста и жизни населения.

Традиционно базисными показателями уровня жизни населения являются их доходы, представленные в виде как средних характеристик, так и медианного, а также модального доходов в сравнении с прожиточным минимумом, среди которых именно медианная оценка более корректно выявляет реальные уровни и имеющиеся различия.

Однако, наряду с доходами, важной характеристикой, влияющей на уровень жизни населения, является ценовой фактор, характеризующийся показателем стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, который исчисляется на основе единых объемов потребления, но при разнящихся по регионам страны цен на основные товары и услуги (83 наименования, в том числе, 30 видов продовольствия). Этот показатель используется в статистике для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения.

Поэтому, более адекватной, в рамках изучаемой проблемы, характеристикой уровня жизни населения является показатель, характеризующий сопоставление медианного дохода с фиксированным набором товаров и услуг.

Соотношение этого дохода с ФН является самым высоким по Ямало-Ненецкому, Ненецкому и Чукотскому автономным округам (от 279,5 до 233,5%), составляет по г.Москве 207,5%, тогда как по Республикам Ингушетия, Калмыкия, Карачаево-Черкесия и Алтай медианный набор ниже фиксированного набора товаров и услуг, а по Республике Тыва данное соотношение составляет 85,2%.

С позиций кумулятивной эффективности, рассчитываемой на основе соотношения валового регионального продукта кумулятивным потенциалом, максимальные характеристики имеют Красноярский край и Ханты-Мансийский автономный округ (10,66 и 10,61 млрд. руб. /балл), а также Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Новосибирская, Тюменская, Белгородская и Московская области (порядка 10 млрд. руб. /балл). Вместе с тем, по Республикам Калмыкия и Алтай, Еврейской автономной области и Чукотскому автономному округу, Севастополю, нормированная характеристика кумулятивного эффекта находится в пределах 3,04-4,48 млрд. руб./балл.

О значимости анализируемых индикаторов социально-экономического состояния и развития регионов, с позиций их связи между собой, с потенциалом развития и валовым региональным продуктом, свидетельствуют соответствующие коэффициенты детерминации, на

базе которых сформирована соответствующая дискриминантная модель, которая позволила выявить наиболее значимые характеристики, соизмерить их, осуществить интегральную оценку социально-экономического состояния и развития с позиционированием субъектов Российской Федерации в рамках соответствующего экономического рейтинга.

Подводя итоги обобщения основных, используемых в экономической литературе подходов к рейтингам регионов РФ, следует сделать ряд выводов, нацеленных на формирование принципов осуществления подобных рейтингов.

Во-первых, в данном случае неправомерно использование объемных показателей типа «масштаба экономики» (ибо это соревнование «тяжеловеса с мухой»), необходимы только относительные индикаторы. Во-вторых, в расчетах необходим подход, базирующийся на нормализованных оценках используемых индикаторов (в коэффициентах или процентах к средним характеристикам по анализируемой совокупности регионов). В-третьих, необходим анализ весомости каждого из применяемых в рейтинге социально-экономических индикаторов с использованием в рейтинге значимых. Поэтому, в-четвертых, интегрирование используемых социально-экономических индикаторов следует осуществлять на основе их весомости.

С учетом выявленных принципов и индикаторов в таблице 5 приведены итоговые результаты индикативного рейтинга функционирования региональных экономик Российской Федерации, где индикаторы социально-экономического состояния регионов даны за 2017г., а индикаторы, отражающие экономическое развитие – в среднем за 2000-2017г.г.

**Таблица 5 - Позиционирование регионов по экономическому рейтингу, 2017г.
(нормированные характеристики, %)**

Регионы	Индикаторы					Рейтинг регионов
	кумулятивная эффективность	динамика развития	доходы населения к ФН	экономический рост	типология регионов	
г. Санкт-Петербург	155,9	161,4	152,0	119,7	241,5	139,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	145,7	132,0	219,8	117,7	219,6	138,2
Белгородская область	154,3	199,9	140,6	120,7	177,1	135,1
г. Москва	156,3	120,7	163,2	118,2	241,3	132,6
Московская область	152,0	157,7	151,9	119,3	197,4	131,0
Республика Татарстан	154,5	139,7	148,3	118,5	219,8	130,6
Ростовская область	147,1	174,1	114,9	120,1	198,8	128,4
Свердловская область	141,9	145,3	144,0	118,9	197,9	125,9
Красноярский край	166,7	117,2	113,6	117,4	220,0	122,7
Краснодарский край	142,2	140,9	128,6	118,5	197,7	122,6
Республика Башкортостан	139,1	137,9	122,1	118,4	198,1	120,7
Ненецкий автономный округ	108,9	180,3	206,4	121,1	89,4	120,6
Сахалинская область	109,3	147,9	159,7	119,2	176,2	120,5
Ханты-Мансийский автономный округ	165,5	75,3	155,6	116,1	219,3	120,1
Иркутская область	146,3	152,7	103,9	118,6	176,0	118,6
Ленинградская область	124,6	173,1	118,0	120,4	153,6	118,3
Новосибирская область	158,4	150,8	112,9	119,2	153,8	118,1
Воронежская область	143,5	151,7	127,2	118,6	154,3	118,0

Регионы	Индикаторы					Рейтинг регионов
	кумулятивная эффективность	динамизм развития	доходы населения к ФН	экономический рост	типология регионов	
Республика Дагестан	138,9	184,1	115,5	123,6	110,2	116,2
Нижегородская область	132,8	115,9	127,0	117,5	198,3	115,9
Республика Саха (Якутия)	149,9	110,6	128,7	117,1	176,6	114,3
Челябинская область	146,3	100,7	116,5	117,0	198,5	113,4
Тульская область	126,5	157,6	124,9	118,7	132,4	112,9
Самарская область	138,4	81,0	120,0	116,2	220,2	112,0
Оренбургская область	148,2	110,0	111,4	117,5	176,8	111,4
Саратовская область	131,8	141,5	102,7	118,6	154,7	110,7
Астраханская область	121,0	180,2	105,1	119,5	111,8	110,6
Калининградская область	133,8	164,5	111,0	119,8	112,4	110,4
Курская область	127,7	151,9	126,6	118,7	112,9	109,2
Калужская область	118,4	164,5	119,1	119,4	111,5	109,1
Республика Крым	85,2	204,8	95,6	120,2	110,7	108,6
Пермский край	131,1	96,4	122,5	116,7	175,5	107,5
Тамбовская область	113,8	167,0	124,1	119,4	89,0	106,1
Омская область	133,9	137,9	119,9	118,9	110,0	106,0
Липецкая область	109,6	122,7	139,1	117,7	132,8	105,5
Пензенская область	126,0	134,6	105,3	118,0	113,1	102,3
Ставропольский край	123,9	141,2	100,6	118,7	109,8	102,2
Хабаровский край	130,7	92,8	129,5	116,8	132,1	101,0
Брянская область	111,4	148,3	117,7	118,7	88,5	100,9
Томская область	153,8	98,9	112,7	117,0	112,2	100,2
Ярославская область	118,2	119,2	120,9	117,6	110,4	99,9
Волгоградская область	132,7	85,2	103,2	116,5	154,5	99,3
Приморский край	111,2	88,3	119,4	116,4	154,0	99,0
Новгородская область	122,4	125,4	119,6	117,6	89,8	98,3
Кемеровская область	124,1	62,4	112,1	115,6	175,7	98,0
Алтайский край	129,3	112,4	104,2	117,5	110,9	97,8
Удмуртская Республика	141,5	89,4	112,0	116,4	111,1	96,0
Тюменская область без АО	156,7	20,8	120,8	113,8	176,4	95,7
Республика Мордовия	104,2	163,1	90,7	119,3	66,0	95,4
Владимирская область	127,0	96,8	105,5	116,8	112,6	94,6
Кабардино-Балкарская Республика	100,1	151,8	93,9	119,3	67,3	93,2
Рязанская область	100,3	105,4	111,8	117,2	111,3	93,1
Тверская область	112,2	95,8	111,5	116,7	112,0	93,0
Забайкальский край	116,9	110,6	105,3	117,4	89,2	92,3
Архангельская область без АО	126,2	59,0	121,6	115,1	133,0	92,3
Республика Адыгея	82,5	173,0	111,3	119,5	22,6	90,4
Смоленская область	105,1	106,7	108,7	117,0	88,7	90,1
Ульяновская область	118,5	96,7	107,7	116,6	88,1	89,8
Чукотский автономный округ	50,5	140,4	183,7	119,5	22,1	89,8
Орловская область	114,1	105,7	117,1	117,2	66,2	89,1
Вологодская область	94,6	69,7	112,3	115,7	131,9	88,2

Регионы	Индикаторы					Рейтинг регионов
	кумулятивная эффективность	динамизм развития	доходы населения к ФН	экономический рост	типология регионов	
Республика Марий Эл	96,0	128,3	91,0	117,7	66,8	87,1
Республика Коми	102,5	50,8	120,8	115,1	131,7	86,8
Республика Северная Осетия - Алания	93,2	113,6	109,9	117,9	67,5	86,8
Чеченская Республика	98,9	138,8	92,7	119,0	44,7	86,7
Чувашская Республика	113,2	86,7	91,3	116,5	89,6	84,8
г. Севастополь	58,9	159,7	113,6	118,6	22,4	84,3
Амурская область	89,4	76,1	121,8	116,1	87,9	83,3
Мурманская область	103,4	21,7	133,3	113,9	132,6	82,9
Республика Карелия	116,0	59,2	109,6	115,3	90,1	82,4
Республика Хакасия	116,1	83,5	97,3	116,0	66,6	81,9
Кировская область	110,3	58,1	103,2	115,2	88,3	80,0
Магаданская область	101,1	59,8	153,8	115,1	45,1	79,8
Курганская область	107,0	77,2	95,5	116,1	66,4	79,0
Костромская область	99,7	75,5	117,2	115,9	44,9	77,4
Республика Ингушетия	70,9	138,4	78,0	118,2	23,9	76,8
Псковская область	94,7	67,8	105,0	115,6	67,1	76,7
Камчатский край	108,8	67,4	112,1	115,4	44,5	76,2
Карачаево-Черкесская Республика	72,3	127,4	77,0	118,3	23,0	74,6
Республика Бурятия	97,0	65,2	107,8	115,7	44,3	73,4
Еврейская автономная область	60,3	112,9	89,2	117,7	23,4	71,7
Ивановская область	85,9	54,0	110,4	115,3	44,0	69,8
Республика Алтай	53,5	116,2	73,7	117,7	23,7	69,0
Республика Тыва	61,3	93,2	67,0	116,6	23,2	64,4
Республика Калмыкия	56,4	75,2	77,0	116,2	22,8	61,4

Авторские расчеты по данным Росстата.

В ранжированном ряду лидерами, с оценкой свыше 130%, соответственно, являются Санкт-Петербург, Ямало-Ненецкий автономный округ, Белгородская область, Москва и Московская область, Республика Татарстан. Очень высокие характеристики (свыше 120%), присущи Ростовской, Свердловской и Сахалинской областям, Красноярскому и Краснодарскому краям, Республике Башкортостан, Ханты-Мансийскому и Ненецкому автономным округам.

Последние места в экономическом рейтинге субъектов Российской Федерации с оценками ниже 80% занимают Магаданская, Курганская, Костромская и Псковская области, Республики Ингушетия, Карачаево-Черкесская и Бурятия, Камчатский край и Еврейская автономная область, с явным антилидерством (менее 70%) Ивановской области, Республик Алтай, Тыва и Калмыкии.

Воспроизводственный характер и императивы влияния кумулятивного потенциала на развитие региональной экономики определяются непосредственно тем, что он является главным фактором производства валового регионального продукта, опосредованно (через ВРП) – позитивным влиянием на рост оплаты труда, налоговых поступлений в бюджет и сальдированного финансового результата, а также, в рамках распределения валового

регионального продукта, конечного потребления и валового накопления основного капитала (табл. 6).

Таблица 6 - Группировка регионов РФ по потенциалу развития, 2017г.

Показатели	Группы регионов						
	первая	вторая	третья	четвертая	пятая	шестая	седьмая
Потенциал развития, баллы	16,9	29,4	42,8	57,0	78,3	114,7	357,1
ВРП, млрд. руб.	84,2	195,8	308,7	458,0	605,8	1 000,9	3 314,4
Оплата труда наемных работников, млрд. руб.	39,2	94,6	134,2	194,8	238,6	391,8	1 238,9
Налоги на производство, млрд. руб.	1,3	3,7	5,3	7,7	10,9	16,9	51,3
Вал. приб. и вал. смеш. доходы, млрд. руб.	43,8	97,5	169,2	255,5	356,2	592,3	2 024,1
Конечное потребление ДХ, млрд. руб.	86,7	171,3	243,4	335,3	467,1	643,5	1 849,6
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	19,7	37,6	92,1	94,9	144,1	261,4	628,4

Авторские расчеты по данным Росстата.

О тесной связи анализируемых социально-экономических показателей с кумулятивным потенциалом развития свидетельствуют коэффициенты корреляции, колеблющиеся от 0,995 по валовой прибыли с валовым смешанным доходом до 0,914 по инвестициям в основной капитал. При этом, оплата труда наемных работников очевидно коррелирует с потреблением домашних хозяйств (0,977), объем инвестиций в основной капитал с налогами на производство (0,957) и прибылью экономики (0,926), а зависимость валового регионального продукта от потенциала развития является по существу детерминированной (0,998).

Важные выводы позволяет сделать аналитическая группировка регионов Российской Федерации по кумулятивному потенциалу развития во взаимосвязи с другими важными социально-экономическими характеристиками (табл. 7).

Во-первых, по мере роста потенциала развития от 16,9 балла в первой группе до 357,1 баллов во седьмой группе закономерно возрастают все объемные характеристики, начиная от валового регионального продукта и заканчивая инвестициями в основной капитал.

Во-вторых, с позиций доли различных характеристик в структуре ВРП, наблюдаются специфические закономерности: если удельный вес налогов на производство, а также валовой прибыли с валовыми смешанными доходами последовательно увеличивается, то фонд оплаты труда наемных работников снижается.

Сопоставление конечного потребления домашних хозяйств с валовым накоплением также отчетливо характеризует тот факт, что по мере увеличения потенциала развития соотношение инвестиций в основной капитал к потреблению домашних хозяйств закономерно возрастает.

Об уровне и характере статистических закономерностей трансформаций анализируемых социально-экономических показателей свидетельствует система регрессионных моделей зависимостей различных характеристик как от потенциала развития, так и от валового регионального продукта.

Зависимость валового регионального продукта (млн. руб.) от кумулятивного потенциала развития (баллов), как показали расчеты, лучшим образом описывается линейной моделью:

$$W = - 122727 + 10042,2V; R = 0,998; F = 37131.$$

Соответствующий коэффициент регрессии свидетельствует о том, что с ростом кумулятивного потенциала развития региональной экономики на один балл объем валового регионального продукта возрастает на 10 млрд. руб.

Зависимости объемных экономических характеристик от потенциала развития:

$$\text{Оплата труда} = - 26478,2 + 3702,8V \quad R = 0,991; F = 4456.$$

$$\text{Налоги} = 47,359 * V \quad R = 0,960; F = 978.$$

$$\text{Прибыль} = - 97810 + 6212V; R = 0,995; F = 8422.$$

$$\text{Потребление ДХ} = 44819 + 5130V; R = 0,964; F = 1079.$$

$$\text{Инвестиции} = 726,8 * V \quad R = 0,946; F = 699.$$

$$\text{Рейтинг} = 48,6 * V \quad R = 0,823; F = 174.$$

О тесной связи анализируемых показателей с потенциалом развития свидетельствуют высокие коэффициенты корреляции, приближающиеся к единице, а об адекватности модели реальной действительности – очень высокие критерии Фишера.

Коэффициенты регрессии характеризуют специфическую отдачу потенциала развития различными социально-экономическими показателями. Так, с увеличением потенциала развития на один балл фонд оплаты труда возрастает на 3702,8 млн. руб., объем налоговых поступлений на 127,3 млн. руб., валовой прибыли и валовых смешанных доходов на 6212 млн. руб., а конечного потребления домашних хозяйств на 5129,8 млн. руб. В рамках степенных моделей используются характеристики эластичности связей: рост потенциала развития на 1% приводит к опережающему росту как инвестиций в основной капитал (на 1,199%), так и рейтинговой оценки регионов в РФ (на 0,172%).

В конечном итоге наблюдается императивная система расширенного воспроизводства функционирования региональной экономики в рамках характерных взаимосвязей кумулятивного потенциала развития с валовым региональным продуктом и иными социально-экономическими характеристиками (рис 5).

Логика выявленных связей свидетельствует о многом. Во-первых, исходный кумулятивный потенциал развития региональных экономик приводит, по существу, к функциональному увеличению валового регионального продукта субъектов федерации. Во-вторых, опосредованно (через ВРП), наблюдается адекватный рост как объемных, так и относительных характеристик, связанных с оплатой труда, поступлением налогов и сальдированным финансовым результатом. В-третьих, полученный, на базе исходного потенциала развития, валовой региональный продукт позволяет увеличивать как характеристики конечного потребления (в том числе, домашних хозяйств), так и валового накопления (с позиций инвестиций в основной капитал). В конечном итоге, в рамках наблюдающегося воспроизводственного механизма, формируется (с соответствующим накоплением) новый кумулятивный потенциал, являющийся фундаментом очередного воспроизводственного цикла экономического развития.

Большие территориальные площади страны с относительно небольшим уровнем населения предопределяет сильную поляризацию пространственного развития. Наблюдается устойчивая тенденция миграционного оттока населения из малых и средних городов в более крупные, и если в региональные центры переселяются из близлежащих городов, то в Москву и Санкт-Петербург – со всей страны. В аспекте развития регионов активно используется их обеспеченность природными ресурсами, а качество человеческого капитала имеет тенденцию снижения, при этом, на данном этапе, наблюдается снижение количественных характеристик, также наблюдается спад инвестиций в развитие инфраструктуры. Таким образом, на первый

план, в аспекте регионального развития выходит агломерационный эффект, и здесь важно понимать, что формирование агломераций, должно осуществляться не по принципу «назначения», а исходя из принципа объективной целесообразности.

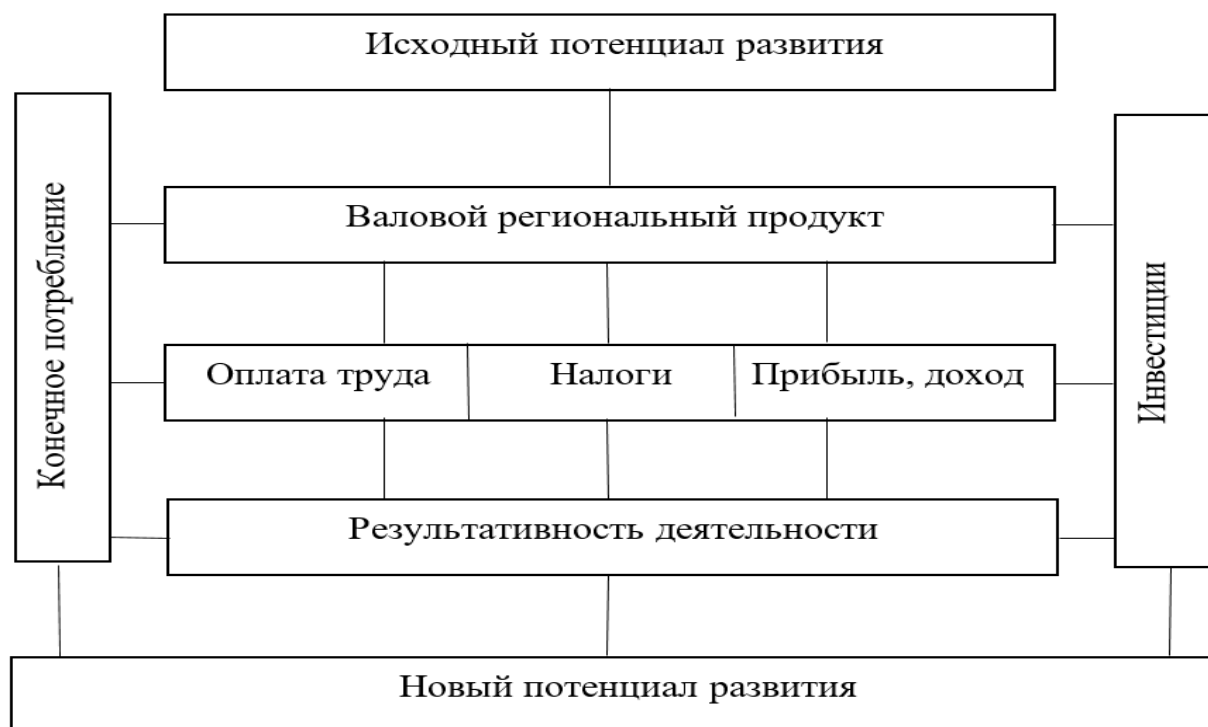


Рисунок 5 - Воспроизводственная система функционирования и кумуляции потенциала развития

Развитие инфраструктуры агломераций может осуществляться за счет средств как регионального, так и федерального бюджета, ряд крупных регионов (Краснодар, Казань, Владивосток), получили существенные инвестиции из федерального бюджета в процессе подготовки крупных международных мероприятий. Систематизация развития агломераций подразумевает сокращение барьеров развития, в том числе очень значительной централизации (на региональном уровне) полномочий и ресурсов. Так, в частности, в последнее время сокращается доля налога на доходы физических лиц, поступающего в бюджеты городских округов, поступления налогов на имущество физических лиц, также невелики. А налоги на имущество организаций целиком идут в региональный бюджет, сюда же идут и транспортные налоги.

Формирование и поддержка агломераций несет в себе существенный эффект регионального развития и нивелирования территориальной дифференциации, но помимо вышеперечисленных барьеров и проблем законодательного характера, следует отметить проблемы в способности устанавливать договоренности на межмуниципальном уровне в рамках агломерации, где всегда присутствует конфликт интересов. В частности, так называемые «маятниковые» мигранты, которые проживают на периферии, а работают в региональных центрах, и соответственно там же платят налоги, все социальные услуги получают по месту своего проживания. Эти и все другие существующие конфликты, конечно же, требуют урегулирования, поиска компромиссов.

Развитие агломерационных формирований может быть в большей мере связано с регионами, где добывается и откуда экспортируются природные ресурсы. Целесообразно, чтобы юрисдикция соответствующих компаний была в регионах добычи и экспорта нефти, газа и иных ископаемых ресурсов, с соответствующими налоговыми и неналоговыми отчислениями на местах. В этих случаях, с увеличением финансовых поступлений возможно создание агломерационных формирований в регионах добычи и экспорта природных ресурсов.

Реализация процессов региональной интеграции может осуществляться посредством формирования и рационализации производственных связей специализированных предприятий различных регионов в форме создания межрегиональных или отраслевых кластеров, взаимовыгодного разделения труда на базе согласованной кредитной, налоговой, демографической политики, единой системы ценообразования.

Укрепление межрегиональных связей взаимодействия объединяет производственный потенциал регионов, тем самым повышая общий уровень конкурентоспособности регионов, способствует экономическому росту и развитию регионов. Развитие межрегионального сотрудничества активизирует процессы установления прямых связей с крупными финансовыми институтами, привлекая инвесторов в регионы, обеспечивая организацию новых форм экономической интеграции регионов. Одним из видов межрегионального сотрудничества является формирование холдингов, интегрирующих в себе предприятия способные полностью обеспечить весь производственный цикл: добыча – переработка – производство – транспортировка – сбыт, включая различные межотраслевые переделы, что опять же способствует повышению уровня конкурентоспособности на внешнем рынке.

Образование финансово-промышленных групп позволяет концентрировать финансовые ресурсы, способствует более эффективному проведению промышленной и экономической политики регионов, а также бюджетной политики (обладая большей степенью финансовой самостоятельности). Формирование и развитие крупных кредитных организаций, способствует развитию связей межрегионального экономического взаимодействия, в аспекте образования сети региональных филиалов крупных банков, активизируя операционную деятельность, диверсифицируя направления инвестиционной деятельности.

В настоящее время в механизме бюджетного выравнивания по регионам России наблюдается парадоксальная ситуация. Регионы собирают налоговые и неналоговые поступления и, в той или иной степени, отправляют их в Федеральный центр, откуда они со временем получают бюджетные перечисления в виде трансфертов, субвенций и пр. Очевидно, что такое движение денежных средств чревато финансовыми и временными потерями, захламляет финансово-бюджетную систему страны.

Возможен другой вариант межбюджетных отношений, алгоритм которого в эскизной форме изложен далее.

1. Природные ресурсы принадлежат народу России. Поэтому, проектные экспортные поступления от продажи природных ресурсов по стране делятся на все население с расчетом соответствующей квоты (руб./чел.). Добывающие и экспортирующие природные ресурсы регионы оставляют в соответствии с этой квотой необходимые денежные средства на местах, с определенной премией за саму добычу. Остальные финансовые средства поступают в Минфин РФ, где их автоматически, в соответствии с численностью населения всех регионов страны, по квоте перечисляют субъектам федерации. Эти денежные средства полностью используются на социальные цели.

2. В соответствии с правилом бюджетного выравнивания во всех регионах из собственных

налоговых и других поступлений, с учетом социальных трансфертов, оставляют соответствующие денежные ресурсы до достижения Российского уровня бюджетного выравнивания. Остальные поступления, если они остаются, перечисляются в Минфин РФ. Если собственных поступлений с перечисленной квотой на природные ресурсы недостаточно, то дефицит пополняется из средств Минфина РФ.

3. Все налоговые и неналоговые поступления во всех регионах, безотносительно какие они (регионы и поступления) поступают в Минфины регионов, где делятся на региональную и федеральную части. Только федеральная часть поступает в Минфин РФ.

4. Такой подход характеризуется прозрачностью и автоматизмом исполнения, уйдет в прошлое принцип «кому хочу тому и даю, сколько хочу столько и даю», без деления губернаторов на «хороших и плохих». У регионов появятся стимулы для увеличения собственных налоговых и неналоговых поступлений.

5. Бюджеты регионов, в соответствии с действующим положением, делятся по статьям затрат дополнительные денежные средства используются по назначениям, выработанным местным парламентом. Нарушение использования денежных средств по бюджетным направлениям преследуется, в том числе, уголовно.

При такой системе денежных средств на социальные нужды во многих регионах будет больше, позволяя увеличивать пенсии, пособия и другие необходимые платежи. Недостаток средств на госуправление и иные государственные нужды можно и нужно вернуть из оффшоров, ибо соответствующие бенефициары в большинстве своем «куют деньги» попрежнему в России.

Межрегиональное взаимодействие преследует цель расширения возможностей регионов, наращивания имеющегося потенциала, удовлетворения потребностей населения социального, экономического, культурного характера. Межрегиональное сотрудничество обеспечивает возможность создания более благоприятных условий расширения взаимовыгодного взаимодействия и сотрудничества хозяйствующих субъектов различных регионов.

Эффект масштаба в большей степени отражается при долгосрочной деятельности хозяйствующего субъекта, где непосредственно выражена связь издержек производства и объемов производства. Положительный эффект здесь достигается за счет влияния таких факторов как специализация труда, как в производстве, так и в управлении, эффективность использования всех имеющихся ресурсов, диверсификации деятельности.

Повышение уровня устойчивости и развития региональных экономик требует увеличения уровня эффективности использования ресурсов, увеличивая диверсификацию экономики, снижая степень зависимости экономик регионов от колебаний конъюнктуры рынка, в конечном счете, преследуя цель, выравнивая уровня жизни населения различных регионов.

Эффект разнообразия выражается различием уровня совокупных затрат производства различной продукции одним хозяйствующим субъектом и суммарными затратами различных хозяйствующих субъектов выпускающих ту же продукцию. Диверсификация деятельности, диверсификация производства, при эффективном использовании капитала, ведет к снижению уровня издержек (административные, маркетинговые, сбытовые, расходы на инновационную и научную деятельность и т.д.). Положительный эффект разнообразия достигается посредством эффективной координации процессов диверсификации, оптимальным и целесообразным подбором видов выпускаемых товаров, осуществляемых видов деятельности.

Стратегемы регионального развития, как конкретные целеполагающие элементы общей стратегии развития регионов, предполагают множество направлений деятельности, что в

совокупности и позволяет достичь желаемого результата. Так, в частности, здесь необходимо и правовое обеспечение деятельности в сфере регионального развития, где необходима разработка нормативно-правового регулирования в данной области и в сфере территориального планирования. Реализация всех мероприятий направленных на пространственное развитие должна осуществляться на основании принципов сбалансированности и совершенствования территориального развития, обеспечения согласованности отдельных стратегических направлений деятельности по социально-экономическому развитию, как субъектов Российской Федерации, макро-регионов, так и национальных стратегий пространственного развития.

Заключение

Эффективность институтов пространственного развития, которые являются подсистемой национальной институциональной системы, во многом зависит от ее общего устройства, уровня развития существующей инфраструктуры, пространственных связей, уровня потенциальных возможностей и т.д. Исторически сложившаяся сверхцентрализация, выступавшая условием сохранения территориальной целостности большого пространства страны, на данный момент, выступает в качестве институционального барьера развития.

Стимулирующая политика, в первую очередь, преследует цель устранения институциональных барьеров, что позволяет регионам реализовать свои конкурентные преимущества, соответственно развитие этих регионов ведет к общенациональному развитию страны. Проведение такой политики должно способствовать сглаживанию регионального неравенства, снижению риска нестабильности социально-политического характера на фоне сильной поляризации регионов. Стимулирующая политика должна быть направлена на поддержку и помощь менее развитым регионам, но она не должна ограничиваться только дотационными мероприятиями, а способствовать более эффективной деятельности хозяйствующих субъектов регионов, формированию и развитию межрегиональных связей, интеграционному взаимодействию.

Важнейшим аспектом региональной политики является геополитический аспект, касающийся вопросов территориальной целостности, в разрезе проведения выравнивающей и стимулирующей политики, нацеленной на поддержку и развитие стратегически важных территорий, приграничных регионов.

Наблюдается очень значительное неравенство регионов, усиливающееся дробной административно-территориальной структурой, границы которой совпадают с границами субъектов Российской Федерации, что дополнительно разделяет регионы, имеющие конкурентные преимущества и регионы, не имеющие их, Объединение слаборазвитых регионов не решает проблему их развития, а только лишь усугубляет сложившуюся ситуацию. Здесь необходима научно обоснованная стимулирующая и выравнивающая политика в аспекте формирования и развития конкурентных преимуществ слаборазвитых регионов.

Существенным фактором нивелирования дисбаланса социально-экономического развития регионов, позволяющим подтягивать слаборазвитые регионы, хотя бы до среднего уровня по стране, может выступать формирование, поддержка и развитие агломераций, где конкурентная борьба будет способствовать региональному развитию.

Одним из наиболее значимых аспектов регионального неравенства является наблюдающаяся сверхконцентрация национальной экономики в столичной агломерации, где роль административного фактора слишком велика. Концентрация, стягивание экономики

активизирует развитие агломерации, и позитивный эффект масштаба должен проявляться за счет фактора реализации конкурентных преимуществ, а не за счет фактора административно-статусной ренты, выражающегося в концентрации не только аппарата госуправления, но и концентрации штаб-квартир крупнейших компаний, фактически располагающихся в других регионах страны.

Многофакторный характер осуществляемой в субъектах федерации интенсификации регионального производства наблюдается с доминантами развития, которыми, прежде всего, являются доступные экономике денежные средства, специализация и основные фонды. Обращает на себя внимание тот факт, что уровни использования имеющихся объективных условий хозяйственной деятельности по группам регионов не только различны, но и непрерывно повышаются по мере увеличения характеристик потенциала развития.

Региональная экономика выступает важнейшим звеном национальной экономики страны, и развитие региональной экономики – первоочередная задача органов власти местного, регионального, федерального уровня. Проблемы развития экономик регионов обусловлены их особенностями и наблюдающимися негативными тенденциями, выражающимися такими факторами, как ухудшение демографической ситуации и старение населения; значительное региональное неравенство; сверхконцентрация человеческих, экономических и других ресурсов в Москве; спад уровня развития и существенная территориальная поляризация; спад уровня доходов населения в большинстве регионов; отсутствие надлежащего стимулирования развития регионов; институциональные барьеры развития. Особое внимание здесь стоит обратить на непрозрачность субсидий, субвенций (по которым регионы являются только операторами), прочих дотаций, важным показателем здесь является уровень сбалансированности бюджетов, долги регионов.

Библиография

1. Бакланов П.Я. Территории опережающего развития: понятие, структура, подходы к выделению // Региональные исследования. – 2014. – №3(45). – С.12-19.
2. Денисова Е.Д. Стратегическое планирование как способ достижения устойчивого социально-экономического развития регионов // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2019. – №2 (75). – С. 231-242.
3. Дорина Е.Б., Кадовба Е.А. Инновационный потенциал региона и эффективность его использования // Экономический вестник университета. Сборник научных трудов ученых и аспирантов. – 2019. – №41. – С. 47-57.
4. Кузьменкова В.Д. Устойчивое развитие регионов России // Вестник ВГУИТ. – 2016. – №2 (68). – С. 257-261.
5. Малое и среднее предпринимательство (приложение к сборнику) России. – М.: Росстат, 2017. – 80 с.
6. Молдован А.А. Итоги деятельности особых экономических зон в Российской Федерации в 2017 году // Московский экономический журнал. – 2018. – №4. – С. 170-179.
7. Национальные счета России в 2014-2018 годах: Стат. сб. / Росстат. – М., – 2019. – 263 с.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели. – М.: Росстат, – 2018. – 1164 с.
9. Российский статистический ежегодник. – М.: Росстат. – 2018. – 696 с.
10. Тупицына О.С. Экономический потенциал региона на примере Республики Бурятия // Актуальные вопросы экономики и управления: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Москва, июнь 2017 г.). – М.: Буки-Веди, – 2017. – С. 154-158.
11. Юсупов К.Н., Янгиров А.В. Ретроспективный анализ развития региона на основе методологии межотраслевого баланса // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. – 2019. – №1. – С. 21-27.
12. Юшкова Н.Г. Планирование региональных хозяйственных систем на основе адаптационно-пространственного моделирования // Известия Саратов. гос. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. – 2014. – Т. 14, вып. 2(1). – С. 314-319.

Cumulative development potential of Russia's regional economies

Andrei E. Dem'yanenko

Candidate of economic Sciences,
associate Professor of Economics and management,
North Caucasus Institute (branch)
Moscow University of Humanities and Economics,
357202, Building 2, Pushkin str., 10A, Mineralnye Vody, Russian Federation;
e-mail: deanev4@gmail.com

Abstract

This study examines the essential aspects of the development potential of the regional economy, the methodology for assessing the development potential and improving the efficiency of the regional economy, the typology and positioning of regional economies of the Russian Federation, imperatives and directions of development. The article examines the reproduction process of the regional economy in the aspect of the triad of factors of production, identifies patterns of dynamics of GDP, investment and consumption of households for the analyzed period, examines intersectoral redistribution in the regional economy. The analysis of the specialization of regional economies of the Russian Federation, identifies and explores key factors in the production of GRP by regions of the Russian Federation, orders of the regions of the Russian Federation, allowing to draw some conclusions about the main reasons for the GRP growth and effective functioning of the regions. The methodology of learning and measuring cumulative capacity development of regional economies, the estimation of economic efficiency of functioning of the polar regions by Federal districts of the Russian Federation, examines the dynamism of regions of the Russian Federation (in comparable form in the average of periods), by the positioning of regions according to economic ranking. A grouping of regions of the Russian Federation by development potential is carried out, the dependence of volume economic characteristics on development potential is revealed, the reproductive system of functioning and accumulation of development potential is investigated, and a variant of the algorithm of inter-budgetary relations is proposed.

For citation

Dem'yanenko A.E. (2020) Kumulyativnyi potentsial razvitiya regional'nykh ekonomik Rossii [Cumulative development potential of Russia's regional economies]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (2A), pp. 88-120. DOI: 10.34670/AR.2020.57.27.008

Keywords

Cumulative potential; regional economy; specializations of production; intersectoral redistribution; efficiency.

References

1. Baklanov P. Ya. Territories of advanced development: concept, structure, approaches to allocation // Regional studies. – 2014. – №3(45). – P. 12-19.
2. Denisova E. D. Strategic planning as a way to achieve sustainable socio-economic development of regions // Bulletin of

-
- the Belgorod University of cooperation, Economics and law. – 2019. – №2 (75). – Pp. 231-242.
3. Dorina E. B., Kadovba E. A. Innovative potential of the region and the effectiveness of its use // Economic Bulletin of the University. Collection of scientific papers of scientists and postgraduates. - 2019. - №41. - Pp. 47-57.
 4. Kuzmenkova V. D. Sustainable development of the regions of Russia // Vsuit Bulletin. – 2016. – №2 (68). – Pp. 257-261.
 5. Small and medium-sized businesses (Appendix to the collection) Moscow: Rosstat, 2017, 80 p.
 6. Moldovan A. A. Results of the activities of special economic zones in the Russian Federation in 2017 // Moscow economic journal. - 2018. - no. 4. - Pp. 170-179.
 7. National accounts of Russia in 2014-2018: Stat. sat. / Rosstat. - M., - 2019. - 263 p.
 8. The Regions Of Russia. Socio-economic indicators. - Moscow: Rosstat, - 2018. - 1164 p.
 9. Russian statistical Yearbook, Moscow: Rosstat, 2018, 696 p.
 10. tupitsyna O. S. Economic potential of the region on the example of the Republic of Buryatia // Topical issues of Economics and management: proceedings of the V international conference. scientific Conf. (Moscow, June 2017). - Moscow: Buki-Vedi, - 2017. - Pp. 154-158.
 11. Yusupov K. N., Yangirov A.V. Retrospective analysis of regional development based on the methodology of intersectoral balance // Izv. Sarat. UN-TA New ser. Ser. Economy. Management. Pravo. - 2019. - №1. - P. 21-27.
 12. Yushkova N. G. Planning of regional economic systems based on adaptive spatial modeling // Izvestiya Sarat. GOS. UN-TA. New. ser. Ser. Economy. Management. Pravo. - 2014. - Vol. 14, issue 2(1). - P. 314-319.