

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.70.62.019

## **Роль банковского кредитования в обеспечении воспроизводственного процесса предприятия**

**Яковенко Дарья Андреевна**

Студент,  
Дальневосточный федеральный университет,  
690922, Российская Федерация, Владивосток, п. Аякс, д. 10, корп. 24;  
e-mail: yakovenko@mail.ru

**Эков Кирилл Евгеньевич**

Студент,  
Дальневосточный федеральный университет,  
690922, Российская Федерация, Владивосток, п. Аякс, д. 10, корп. 24;  
e-mail: yakovenko@mail.ru

**Кукушкина Екатерина Викторовна**

Студент,  
Дальневосточный федеральный университет,  
690922, Российская Федерация, Владивосток, п. Аякс, д. 10, корп. 24;  
e-mail: yakovenko@mail.ru

### **Аннотация**

В данной статье рассмотрены инновационные формы поддержки стратегической формы предприятий. Проанализированы объемы предоставления банками кредитных ресурсов в экономику России. Рассмотрено текущее состояние отечественной системы банковского инвестиционного кредитования. Авторы отмечают, что достаточно важной составляющей системы инвестирования является определение важных направлений инвестирования в сельскохозяйственное производство. Концепцию инвестирования развития агропромышленных предприятий в общеэкономическом аспекте предлагается рассматривать как систему взаимосвязей государственного регулирования и инфраструктурного обеспечения создания надлежащих условий для закрепления на законодательном уровне принципов и правил осуществления инвестирования путем обеспечения потребности в необходимых объемах инвестиционных ресурсов. Сделан вывод о том, что, открывая доступ к российскому сельскому хозяйству путем привлечения иностранных инвестиций, будет существовать угроза экономической безопасности предприятий по причине недобросовестного участия инвесторов. Поэтому стоит оценивать репутацию желающих начать бизнес в агропромышленном комплексе России, что снизит риски и повысит интерес надежных партнеров в условиях добросовестной конкурентной среды.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Яковенко Д.А., Эков К.Е., Кукушкина Е.В. Роль банковского кредитования в обеспечении воспроизводственного процесса предприятия // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 4А. С. 149-156. DOI: 10.34670/AR.2020.70.62.019

**Ключевые слова**

Банк, развитие, поддержка, предприятия, инвестиции.

**Введение**

Главным элементом сильной экономической среды должно стать развитие кредитной деятельности банков, что влияет на обеспечение независимости государства и реализацию национальных интересов в условиях глобализации. Активизация банковского кредитования вызывает необходимость расширения ассортимента кредитных продуктов, внедрения новых технологий обслуживания клиентов, освоения новых рынков сбыта банковских услуг, что возможно лишь при условии глубокого изучения практических аспектов государственной поддержки и разработки кредитной стратегии банка. Вместе с тем, несмотря на многочисленные научные достижения и накопленный практический опыт по развитию банковского кредитования, остается ряд недостаточно исследованных вопросов, которые требуют дополнительного изучения и анализа. В частности, отсутствует механизм повышения доступности банковского кредитования; требуют дальнейшего изучения вопросы формализации влияния банковского кредитования на развитие экономики и банковской системы; с развитием общественно-экономических отношений и углублением глобализации возникает необходимость определения направлений активизации банковского кредитования для реализации стратегии государства в банковском секторе, которая базируется на целях экономического роста.

**Основное содержание**

Проанализируем объемы предоставления банками кредитных ресурсов в экономику России на основе данных таблиц 1 и 2.

**Таблица 1 - Кредиты, предоставленные резидентам банками России в разрезе сроков погашения за 2010-2018 гг., млн долл.**

Период	Всего	В том числе по срокам		
		До 1 года	1-5 лет	5+ лет
2010	732 823	242 772	275 605	214 446
2011	801 809	297 422	301 002	203 385
2012	815142	344237	294511	176394
2013	910782	426082	310739	173961
2014	1020667	413045	390343	217280
2015	981627	437977	329593	214057
2016	998682	350475	389798	258409
2017	1016657	405718	342147	268792
2018	1 073 131	491 942	336 898	244 290
Структура кредита на 2018 год	100	45,84	31,39	22,76
Кредит к 2010 году	146,44	202,6 4	122,24	113,92

**Таблица 2 - Кредиты, предоставленные резидентам банками России в разрезе видов валют за 2010-2018 гг., млн долл.**

Период	Всего	В том числе							
		в рублях				в валюте			
		Всего	В том числе по срокам			Всего	в том числе по срокам		
До 1 года	1-5 лет		5+ лет	До 1 года	1-5 лет		5+ лет		
2010	732823	395504	173845	171949	49709	337319	68927	103655	164737
2011	801809	478596	218240	200142	60214	323213	79182	100860	143171
2012	815142	515580	255556	194559	65465	299562	88681	99952	110929
2013	910782	602776	325299	203671	73805	308006	100783	107068	100156
2014	1020667	547987	264828	210789	72370	472680	148217	179554	144909
2015	981627	433826	214908	147287	71631	547802	223070	182306	142426
2016	998682	504999	163398	224595	117005	493683	187076	165203	141404
2017	1016657	570627	285338	178959	106330	446031	120380	163188	162462
2018	1073131	613994	351867	163770	98357	459137	140075	173129	145933
Структура кредита на 2018 год	100	57,21	32,78	15,26	9,16	42,7	13,05	16,13	13,6
Кредит к 2010 году	146,44	155,24	202,40	95,24	197,87	136,11	203,22	167,02	88,59

Как видно из данных таблицы 1, в течение анализируемого периода наблюдается существенный рост удельного веса краткосрочных кредитов. Если по состоянию на конец 2010 года удельный вес кредитов на срок до одного года составлял 33,1% от совокупного кредитного портфеля банков, то в 2018 году он вырос до 45,84%, что указывает на недостаток средств для операционной деятельности предприятий. Удельный вес кредитов в иностранной валюте в кредитном портфеле банков несколько уменьшился, но остается высоким – 42,7%, что свидетельствует о высоком уровне долларизации экономики и потенциальных курсовых рисках для банков и заемщиков [Arriah et al., 2018].

С целью определения роли банковского кредитования в обеспечении воспроизводственного процесса рассмотрим текущее состояние отечественной системы банковского инвестиционного кредитования. Потенциал роста объемов банковского кредитования тесно связан с текущим состоянием реального сектора экономики и ведущими тенденциями его развития в течение последнего периода [Symak, 2011].

За анализируемый период можно выделить следующие тенденции банковского кредитования: начиная с 2010 года до 2014 года наблюдаем рост объемов кредитования, в 2015-2016 годах – снижение, а в 2018 году – возврат к уровню 2014 года, что реально подтверждает стагнацию кредитного рынка практически за последние пять лет.

В общем совокупный кредитный портфель остался практически без изменений, а кредитный портфель субъектов хозяйствования снизился. Наблюдаются такие явления, как развитие небанковского кредитования и переток капитала на нерегулируемые рынки. Это не только сдерживает активизацию кредитования, но и создает дополнительные риски для финансовой стабильности и денежно-кредитной политики.

Сегодня все больше обостряются вопросы уменьшения реальной стоимости проблемных активов, юридических аспектов реализации залогового имущества, разработки механизма государственных аукционов по выкупу имущества, находящегося в залоге, сотрудничества

банков с коллекторскими агентствами и компаниями по управлению проблемными кредитами. Независимо от модели продажи проблемных активов, которые могут быть выбраны менеджментом банков, остаются актуальными острые вопросы, которые требуют безотлагательного решения, в частности создание и реализация механизма финансирования выкупа проблемных активов путем сочетания интересов всех заинтересованных сторон и разработка соответствующего нормативно-правового обеспечения осуществления таких операций [He et al., 2019].

Агропромышленные предприятия требуют значительных размеров инвестиционных ресурсов, поскольку большие масштабы аграрного сектора экономики и длительный период эксплуатации имеющихся ресурсов привели к устарелости всего потенциала отраслей [Тодоряк, 2010]. Такая ситуация в комплексе со сложностью освоения иностранных инвестиций и предвзятостью представителей государственных органов влечет невысокую инвестиционную привлекательность подавляющего большинства аграрных предприятий. Поэтому инвестируют в аграрный бизнес отечественные инвесторы через зарубежные компании, что позволяет оптимизировать налоговую нагрузку и засекретить реальных собственников предприятий [Чараева и др., 2016].

Вместе с тем существенные возможности у агропромышленных производителей могут возникнуть лишь с привлечением инвестиций зарубежных инвесторов, потенциал которых гораздо больше российских, а запросы при этом меньше. Как показывает практический опыт, зарубежные инвесторы могут работать с рентабельностью инвестиций 5-7%, поскольку в развитых странах такая ставка является приемлемой, тогда как отечественные инвесторы желают максимизировать доходность инвестиций до 30-40% [Dobson, 2017]. Для достижения такого показателя они не учитывают никаких других интересов, кроме своих, избегая уплаты налогов, выплачивая низкую заработную плату, отказываясь от вложения средств в восстановление инфраструктуры сельских территорий. Производство сельскохозяйственной продукции обеспечивается собственным энтузиазмом работников и подкрепляется минимальным размером заработной платы, которая является как стимулом к труду, так и единственным источником доходов работающего сельского населения. Так, по данным Росстата, в августе 2017 года средняя месячная заработная плата работника сельского хозяйства составила 238 долл., тогда как средняя по России – 339 долл.

Достаточно важной составляющей системы инвестирования является определение важных направлений инвестирования в сельскохозяйственное производство. Климатические условия России позволяют развивать отрасли растениеводства, животноводства и промышленной переработки, но большая часть из них находится за гранью рентабельности или функционирует с минимальной рентабельностью [Liu et al., 2020]. Такая ситуация связана с высокими производственными затратами, низкой урожайностью растений или продуктивности животных и невысокими рыночными ценами на продукцию. А те виды продукции, на которые существует повышенный спрос на внутреннем и внешнем рынке, за счет высокой цены можно эффективно производить, поэтому инвесторы ориентируются больше на прибыльные виды продукции. К ним относятся зерно пшеницы, ячменя, кукурузы, сои, рапса, семена подсолнечника. Другие культуры также привлекательны, но доля их производства намного меньше в валовом производстве и экспорте [Селиверстова, 2014].

Кроме производства продукции, важным направлением инвестирования агропромышленных предприятий является налаживание мощностей по переработке произведенной продукции. На основе этого можно будет обеспечить как повышение

добавленной стоимости конечного продукта, так и социальное развитие территорий за счет восстановления дорог, инженерных сооружений и предоставления дополнительных рабочих мест [Zhu et al., 2012]. В частности, можно строить мощности по переработке семян и соломы рапса, стеблей быстрорастущей ивы на биологические виды топлива, размещать ветровые и солнечные электростанции для производства электроэнергии и реализации ее по «зеленому тарифу» или же использования для нужд предприятия.

Практическое отображение иерархии должно базироваться на формировании системы инвестирования развития агропромышленных предприятий, требующей воплощения определенных концептуальных положений путем реализации совокупности инновационных, инфраструктурных, экономических, финансовых, организационных, нормативно-правовых и социальных мер и соответствующего государственного регулирования инвестиционного обеспечения [Yuan et al., 2007].

Концепцию инвестирования развития агропромышленных предприятий в общеэкономическом аспекте предлагаем рассматривать как систему взаимосвязей государственного регулирования и инфраструктурного обеспечения создания надлежащих условий для закрепления на законодательном уровне принципов и правил осуществления инвестирования путем обеспечения потребности в необходимых объемах инвестиционных ресурсов и источников привлечения в приоритетные направления деятельности на основе внедрения эффективных механизмов использования и защиты и реинвестирования для достижения намеченных миссий и целей и удовлетворения интересов заинтересованных сторон [Chow et al., 2012].

В основе этой концепции лежит обоснованная отраслевая структура агропромышленного сектора на уровне страны, областей, отдельных районов, агропромышленных предприятий, для того чтобы сформировать перечень направлений вложения финансовых ресурсов для потенциальных инвесторов [Zhang et al., 2019].

Обоснование отраслевой структуры должно выполняться квалифицированными учеными и практиками на уровне страны с ориентацией на совершенствование производственных типов агропромышленных формирований, которые исторически сложились на определенных территориях. Результатом этого процесса должен стать сформированный перечень отраслей для направления денежных средств, необходимо рассчитать их ориентировочную эффективность и потенциал роста при условии рачительного ведения деятельности. Важным фактором, который должен привлечь внимание инвесторов, станут данные по срокам окупаемости инвестиций, их рентабельности.

На основе доведения этой информации до потенциальных инвесторов они смогут оценить свои желания и возможности вкладывать средства в наиболее инвестиционно привлекательные производственные типы предприятий. Следует разработать критерии инвестиционной привлекательности сельскохозяйственного производства.

Именно оценивая критерии и факторы можно определять уровень инвестиционной привлекательности агропромышленных предприятий для отечественных и зарубежных инвесторов. Однако нужно разработать перечень критериев соответствия инвестора потребностям сельского хозяйства, поскольку любое физическое или юридическое лицо с потенциальными финансовыми ресурсами привлекать нельзя.

## Заключение

Считаем, что, открывая доступ к российскому сельскому хозяйству путем привлечения иностранных инвестиций, будет существовать угроза экономической безопасности предприятий по причине недобросовестного участия инвесторов. Поэтому стоит оценивать репутацию желающих начать бизнес в агропромышленном комплексе России, что снизит риски и повысит интерес надежных партнеров в условиях добросовестной конкурентной среды.

При этом можно согласиться с мнением некоторых ученых, что определенную финансовую роль в системе инвестирования должно взять на себя государство. Повышение инвестиционной привлекательности агропромышленных предприятий за счет средств государственного бюджета нужно развивать в животноводстве и растениеводстве, восстанавливать племенные хозяйства [Терешкин, Калмыкова, Андрушко, 2019]; средства гидромелиорации почв [Кружилин, Мишенина, 2019]; облесить не используемые в сельском хозяйстве земли [Хужахметова, 2019]; поддерживать кредитные программы развития аграрного сектора.

Приведенная совокупность мероприятий формирования системы инвестирования агропромышленных предприятий не всегда отвечает условиям деятельности в рыночной среде, а существующая модель развития недостаточно эффективна, поскольку не всегда предполагает ответственных владельцев бизнеса в рамках общепринятой международной практики.

## Библиография

1. Кружилин С.Н., Мишенина М.П. Обоснование омолаживающей обрезки деревьев представителей рода *Populus* I в городских агломерациях // *World Ecology Journal*. 2019. No. 9 (2). P. 1-20.
2. Селиверстова Л.С. Стратегическое управление инвестиционной политикой предприятия // *Актуальные проблемы экономики*. 2014. № 161 (11). С. 166-172.
3. Терешкин А.В., Калмыкова А.Л., Андрушко Т.А. Актуальность обогащения ландшафтных насаждений лианами в условиях городских экосистем Саратовской области // *World Ecology Journal*. 2019. No. 9 (2). P. 21-38.
4. Тодоряк О.Г. Особенности разработки инвестиционной политики на предприятии в условиях финансово-экономического кризиса // *Актуальные проблемы экономики*. 2010. № (10). С. 73-77.
5. Хужахметова А. Экологическая пластичность орехоплодных культур коллекций ФНЦ агроэкологии РАН // *World Ecology Journal*. 2019. No. 9(1). P. 105-115.
6. Чараева М.В. и др. Финансирование – основа организации и реализации инвестиционной политики российских предприятий // *Международный журнал экологического и научного образования*. 2016. No. 11 (14). P. 7116-7128.
7. Appiah M.K. et al. Policy environment and small and medium enterprises investment in the Ghanaian oil and gas industry // *International Journal of Energy Economics and Policy*. 2018. No. 8(4). P. 244-253.
8. Chow C.K.W. et al. Investment opportunity set, political connection and business policies of private enterprises in China // *Review of Quantitative Finance and Accounting*. 2012. No. 38(3). P. 367-389.
9. Dobson W. China's state-owned enterprises and Canada's foreign direct investment policy // *Canadian Public Policy*. 2017. No. 43. P. 29-44.
10. He L. et al. Can monetary policy affect renewable energy enterprises investment efficiency? A case study of 92 listed enterprises in China // *Journal of Renewable and Sustainable Energy*. 2019. No. 11(1).
11. Liu R. et al. Is there any difference in the impact of economic policy uncertainty on the investment of traditional and renewable energy enterprises? – A comparative study based on regulatory effects // *Journal of Cleaner Production*. 2020. No. 255.
12. Symak A.V. International experience of investment policy at a machine-building enterprise taking in consideration the spatial factor // *Actual Problems of Economics*. 2011. No. 7. P. 59-67.
13. Yuan C.-Q. et al. The effects of enterprise group's policy uncertainty on new technology investment decisions of subsidiary company // *System Engineering Theory and Practice*. 2007. No. 27(1). P. 60-67.
14. Zhang D. et al. The impact of US monetary policy on Chinese enterprises' // *Finance Research Letters*. 2019.
15. Zhu K. et al. The study on the approaches of policy introduced fund of venture investment based on the enterprise life cycle theory // *International Institute of Statistics and Management Engineering Symposium 2012: Data-Driven Management Science under Developing*, 2012. IISMES, 2012. P. 294-299.

---

## The role of bank lending in ensuring the reproduction process of an enterprise

**Dar'ya A. Yakovenko**

Student,  
Far Eastern Federal University,  
690922, 10, bldg. 24, p. Ajax, Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: yakovenko@mail.ru

**Kirill E. Ekov**

Student,  
Far Eastern Federal University,  
690922, 10, bldg. 24, p. Ajax, Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: yakovenko@mail.ru

**Ekaterina V. Kukushkina**

Student,  
Far Eastern Federal University,  
690922, 10, bldg. 24, p. Ajax, Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: yakovenko@mail.ru

### Abstract

This article discusses innovative forms of support for the strategic form of enterprises. The authors analyze the volumes of lending by banks to the Russian economy. The current state of the domestic system of bank investment lending is considered. The authors note that a rather important component of the investment system is the identification of important areas of investment in agricultural production. It is proposed to consider the concept of investing in the development of agro-industrial enterprises in the general economic aspect as a system of interrelations between state regulation and infrastructure ensuring the creation of appropriate conditions for securing at the legislative level the principles and rules for investing by ensuring the need for the necessary volumes of investment resources. The authors come to the conclusion that, by opening access to Russian agriculture by attracting foreign investment, there will be a threat to the economic security of enterprises due to unfair participation of investors. Therefore, it is worth evaluating the reputation of those who want to start a business in the agricultural sector of Russia, which will reduce risks and increase the interest of reliable partners in a bona fide competitive environment.

### For citation

Yakovenko D.A., Ekov K.E., Kukushkina E.V. (2020) Rol' bankovskogo kreditovaniya v obespechenii vosproizvodstvennogo protsessa predpriyatiya [The role of bank lending in ensuring the reproduction process of an enterprise]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (4A), pp. 149-156. DOI: 10.34670/AR.2020.70.62.019

**Keywords**

Bank, development, support, enterprises, investments.

**References**

1. Appiah M.K. et al. (2018) Policy environment and small and medium enterprises investment in the Ghanaian oil and gas industry. *International Journal of Energy Economics and Policy*, 8(4), pp. 244-253.
2. Charaeva M.V. i dr. (2016) Finansirovanie – osnova organizatsii i realizatsii investitsionnoi politiki rossiiskikh predpriyatii [Financing - the basis of the organization and implementation of the investment policy of Russian enterprises]. *Mezhdunarodnyi zhurnal ekologicheskogo i nauchnogo obrazovaniya* [International Journal of Environmental and Scientific Education], 11 (14), pp. 7116-7128.
3. Chow C.K.W. et al. (2012) Investment opportunity set, political connection and business policies of private enterprises in China. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 38(3), pp. 367-389.
4. Dobson W. (2017) China's state-owned enterprises and Canada's foreign direct investment policy. *Canadian Public Policy*, 43, pp. 29-44.
5. He L. et al. (2019) Can monetary policy affect renewable energy enterprises investment efficiency? A case study of 92 listed enterprises in China. *Journal of Renewable and Sustainable Energy*, 11(1).
6. Khuzhakhmetova A. (2019) Ekologicheskaya plastichnost' orekhoplodnykh kul'tur kolleksii FNTs agroekologii RAN [Ecological plasticity of nut crops of the collections of the federal scientific center for agroecology RAS]. *World Ecology Journal*, 9(1), pp. 105-115.
7. Kruzhilin S.N., Mishenina M.P. (2019) Obosnovanie omolazhivayushchei obrezki derev'ev predstavitelei roda Ropulus l v gorodskikh aglomeratsiyakh [Substantiation of rejuvenating tree pruning of representatives of the genus Populus l. In the urban city agglomerations]. *World Ecology Journal*, 9 (2), pp. 1-20.
8. Liu R. et al. (2020) Is there any difference in the impact of economic policy uncertainty on the investment of traditional and renewable energy enterprises? – A comparative study based on regulatory effects. *Journal of Cleaner Production*, 255.
9. Seliverstova L.S. (2014) Strategicheskoe upravlenie investitsionnoi politikoi predpriyatiya [Strategic management of enterprise investment policy]. *Aktual'nye problemy ekonomiki* [Actual Problems of Economics], 161 (11), pp. 166-172.
10. Symak A.V. (2011) International experience of investment policy at a machine-building enterprise taking in consideration the spatial factor. *Actual Problems of Economics*, 7, pp. 59-67.
11. Tereshkin A.V., Kalmykova A.L., Andrushko T.A. (2019) Aktual'nost' obogashcheniya landshaftnykh nasazhdenii lianami v usloviyakh gorodskikh ekosistem Saratovskoi oblasti [Relevance of enrichment of landscaping plantings with lianas in the conditions of urban ecosystems of the Saratov region]. *World Ecology Journal*, 9 (2), pp. 21-38.
12. Todoryak O.G. (2010) Osobennosti razrabotki investitsionnoi politiki na predpriyatii v usloviyakh finansovo-ekonomicheskogo krizisa [Relevance of enrichment of landscaping plantings with lianas in the conditions of urban ecosystems of the Saratov region]. *Aktual'nye problemy ekonomiki* [Actual Problems of Economics], 10, pp. 73-77.
13. Yuan C.-Q. et al. (2007) The effects of enterprise group's policy uncertainty on new technology investment decisions of subsidiary company. *System Engineering Theory and Practice*, 27(1), pp. 60-67.
14. Zhang D. et al. (2019) The impact of US monetary policy on Chinese enterprises'. *Finance Research Letters*.
15. Zhu K. et al. (2012) The study on the approaches of policy introduced fund of venture investment based on the enterprise life cycle theory. *International Institute of Statistics and Management Engineering Symposium 2012: Data-Driven Management Science under Developing, 2012*. IISMES, pp. 294-299.