

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.53.34.002

Методика рейтинговой оценки при выборе поставщика, подрядчика и исполнителя работ

Пласкова Наталья Степановна

Доктор экономических наук,
профессор базовой кафедры финансового контроля, анализа и аудита
Главного контрольного управления города Москвы,
преподаватель,
Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова,
117997, Российская Федерация, Москва, пер. Стремянный, 36;
e-mail: Plaskova@rambler.ru

Кошман Евгений Сергеевич

Студент,
Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова,
117997, Российская Федерация, Москва, пер. Стремянный, 36;
e-mail: eug.coshman2011@yandex.ru

Филатова Екатерина Игоревна

Студент,
Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова,
117997, Российская Федерация, Москва, пер. Стремянный, 36;
e-mail: filatovakatyscha@gmail.com

Аннотация

В статье рассматриваются теоретические основы методики рейтинговой оценки в экономическом анализе деятельности организаций. Проведен анализ деятельности организаций в сфере капитального жилищного строительства на примере организаций Красноярского края, произведена балльная оценка конкурентоспособности организаций для целей их привлечения в качестве подрядчика (исполнителя) строительно-монтажных работ. Необходимость проведения взвешенной оценки поставщиков, подрядчиков, исполнителей возникает у организаций, осуществляющих закупки постоянно. В случаях определения поставщика путем конкурсов и аукционов определяющими критериями являются ценовые, но часто возникают ситуации, когда оценка поставщиков должна проводиться комплексно, включая экономический анализ их деятельности. Для решения данной задачи предлагается использование рейтинговой оценки экономического состояния организаций. Авторами были изучены научные труды и учебная литература по экономическому анализу и рейтинговой оценке, проведен анализ информации о финансовом состоянии и деловой репутации строительных организаций на основании сводных аналитических отчетов сервиса по проверке контрагентов «Контур-Фокус».

Для цитирования в научных исследованиях

Пласкова Н.С., Кошман Е.С., Филатова Е.И. Методика рейтинговой оценки при выборе поставщика, подрядчика и исполнителя работ // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 4А. С. 16-24. DOI: 10.34670/AR.2020.53.34.002

Ключевые слова

Экономический анализ, метод рейтинговой оценки, конкурентоспособность, капитальное жилищное строительство, оценка поставщика, подрядчика, исполнителя.

Введение

Среди методов комплексного экономического анализа наиболее широкое распространение получил ряд приемов, которые можно условно представить в виде двух обособленных групп: логические (неформализованные) и формализованные.

Финансовое состояние предприятия – это движение денежных потоков, которые обслуживают продажу и производство его продукции. Дело в том, что между развивающимися темпами производства и экономическим состоянием организации существует система взаимозависимостей. Финансовое состояние является драйвером производственных возможностей компании.

Существует методика анализа финансового состояния предприятия. Ее содержание заключается в прогнозировании и оценке деятельности организации по данному вопросу в соответствии с данными бухгалтерского учета и отчетности.

Финансовое состояние предприятия является успешным в случае, если оно сможет существовать, развиваться, а также поддерживать баланс своих активов и пассивов в ситуации изменения внешних и внутренних условий экономической среды.

Основная часть

Понятие «рейтинг» означает комплексную оценку объектов одного типа по единой и сопоставимой шкале значений, проводимую по единому алгоритму с использованием прозрачной и доступной методологии [Сергеева, Корякина, 2017]. Рейтинг позволяет объективно оценивать преимущества и недостатки определенного субъекта в конкурентной среде схожих субъектов либо на равных начальных условиях, либо на определенный период времени с использованием единой методики оценки.

Очень часто разные пользователи финансового анализа компании, такие как кредиторы, инвесторы, менеджеры фирмы, нуждаются в получении краткой и четкой сводной информации о ее финансовом состоянии. При этом надежность состояния компании характеризуется ее способностями удовлетворять требования кредиторов, гасить свои долги, возвращать взятые кредиты, платить налоги и зарплату.

Итоговая оценка рейтинга учитывает важные параметры деятельности компании в целом. Ее построение основано на информации о мощностях фирмы, состоянии средств и т.д.

Обоснование выбранных показателей для оценки происходит в соответствии с теоретическими основами финансового анализа.

После всех вычислений показатели сравниваются с нормативными значениями. Они взвешиваются по коэффициентам, тщательно отбираются для каждого соотношения в

соответствии с его важностью и влиянием, далее суммируются. Конечным результатом расчета является финансовый рейтинг компании. Окончательное заключение о финансовом состоянии компании делается в зависимости от значения этого финансового рейтинга.

А.Д. Шеремет и М.И. Баканов предложили методику комплексного экономического анализа, которая включает в себя сравнительную рейтинговую оценку деловой активности и финансового состояния предприятия [Баканов, Шеремет, 2001].

Итоговая оценка учитывает значимые параметры финансовой и производственной деятельности организации. В таблице 1 проиллюстрирован примерный набор показателей для общей сравнительной оценки. Исходные данные собраны в четыре группы. Так как исходные показатели таблицы являются относительными, их расчет осуществляют в общем виде на конец либо на начало периода.

Для совершенствования метода оценки конкурентоспособности предлагается учесть также ряд организационно-технических показателей в форме рейтинговой оценки деятельности компаний. Это обусловлено тем, что организационно-технические показатели оказывают косвенное воздействие на конкурентоспособность компаний.

Таблица 1 – Основные показатели сравнительной оценки

Группа	Показатели	Описание
Конкурентоспособность продукции	Цена	Средняя цена за квадратный метр квартир на стадии реализации строительных компаний – 54 606 рублей за квадратный метр
	Качество	
Управленческие показатели	Опыт управления возведением объектов	Имидж является комплексным понятием ряда показателей, таких как рекламная деятельность компании, количество сотрудников маркетинговых служб, а также степень доверия потребителей
	Имидж	
Организационно-технические показатели	Квалификация персонала	Квалификация персонала зависит от опыта работы сотрудников управленческого отдела и наличия высшего образования в соответствующей должности
	Обеспеченность строительными машинами и оборудованием	Обеспеченность строительными машинами и оборудованием указывает на оснащенность организации необходимым современным техническим оборудованием
	Уровень ритмичности производства работ	Уровень ритмичности производства работ – это соответствие запланированных и реальных сроков выполнения работ
	Объем выполненных работ	Под показателем объема выполненных работ рассматривается количество сданных квадратных метров за год. Средний показатель выпуска квадратных метров в 2018 году составил 25 тыс. кв.м
Финансовые показатели	Платежеспособность	Платежеспособность компании определяется наличием необходимых платежных средств для своевременных расчетов с поставщиками, рабочими и служащими по заработной плате, финансовыми и налоговыми органами, банками и прочими контрагентами
	Рентабельность продаж	Рентабельность продаж характеризует уровень прибыли, получаемой от работ предприятия на

Группа	Показатели	Описание
		рынке. Нормальным считают значение 13% и более
	Рентабельность активов	Рентабельность активов – отношение чистой прибыли к средней стоимости активов. Нормальным считают значение 9% и более

Для объективной оценки значимости коэффициентов конкурентоспособности строительных предприятий была создана экспертная группа. Общее число экспертов группы составило 9 человек.

Эксперты оценили значимость групп показателей конкурентоспособности строительных компаний, а затем провели экспертную оценку по каждой подгруппе. Возможности компаний по обеспечению конкурентоспособности была оценена экспертами по десятибалльной шкале (при этом 10 баллов отражают наличие и полное использование фактора, а 0 баллов – его отсутствие).

Значимость весовых коэффициентов показателей конкурентоспособности отражена в таблице 2.

Таблица 2 – Значимость показателей конкурентоспособности

Показатель	Весовое значение коэффициента	Балльная оценка			
		8 – 10	5 – 8	2 – 5	0 – 2
Цена	0,14	Ниже средне-рыночной	Средне-рыночная	Выше среднерыночной	Существенно завышена
Качество	0,21	Отличное	Хорошее	Удовлетворительное	Низкое
Опыт управления возведением объектов	0,048	Более 20 лет	От 12 до 19	От 5 до 11 Лет	Менее 5 лет
Имидж, репутация	0,072	Высокий	Средний	Удовлетворительный	Низкий
Квалификация персонала	0,08	Отличная	Средняя	Удовлетворительная	Низкая
Обеспеченность оборудованием	0,1	Высокая	Средняя	Удовлетворительная	Низкая
Уровень ритмичности	0,06	Высокий	Средний	Удовлетворительный	Низкий
Объем выполненных работ, тыс. кв.м.	0,04	Более 50	От 25 до 50	От 15 до 25	Менее 15
Платежеспособность	0,11	Абсолютная	Высокая	Средняя	Критическая
Рентабельность продаж	0,09	Более 18%	От 12% до 18%	От 6% до 12%	Менее 6%
Рентабельность капитала	0,05	Более 14%	От 8% до 14%	От 4% до 9%	Менее 3%
Всего	1	Высокая	Средняя	Удовлетворительная	Критическая

Для проведения оценки конкурентоспособности были рассмотрены три компании,

занимающие лидирующие доли рынка: ООО «УСК "Сибиряк"», АО «Культбытстрой», АО «УСК "Новый Город"».

АО «Фирма Культбытстрой» основана в 1992 году [Сводный аналитический отчет сервиса по проверке контрагентов «Контур-Фокус» по АО «Культбытстрой»..., www]. За 2018 год компанией было сдано в эксплуатацию 71 500 кв.м. Средняя цена за квадратный метр составляет 55 360 рублей, что выше среднерыночной цены. Рентабельность активов компании составляет 26%, рентабельность продаж – 14%.

Составим балльную оценку группы компаний «Культбытстрой» (таблица 3).

Таблица 3 – Балльная оценка конкурентоспособности группы компаний «Культбытстрой»

Показатели категорий	Уровень	Весовые коэффициенты	Среднее значение	Общая сумма баллов
Цена	Среднерыночная	0,14	5	0,7
Качество	Хорошее	0,21	7,7	1,617
Опыт управления возведением объектов	Более 20 лет	0,048	10	0,48
Имидж, репутация	Средний	0,072	6,6	0,4752
Квалификация персонала	Средняя	0,08	5,6	0,448
Обеспеченность оборудованием	Средняя	0,1	7,7	0,77
Уровень ритмичности	Средний	0,06	7,6	0,456
Объем выполненных работ, тыс кв.м.	Абсолютный	0,04	10	0,4
Платежеспособность	Абсолютная	0,11	8,7	0,957
Рентабельность продаж	От 12 до 18%	0,09	5	0,45
Рентабельность активов	Более 14%	0,05	10	0,5
Всего		1	83,9	7,2532

ООО УСК «СИБИРЯК» ведет свою деятельность на протяжении 27 лет. В 2018 году в эксплуатацию введено 104 000 кв.м. Средняя цена за квадратный метр составляет 50 000 рублей, что ниже среднерыночной цены. Рентабельность активов компании составляет 23%, рентабельность продаж – 22% (таблица 4).

Таблица 4 – Балльная оценка конкурентоспособности ООО «УСК «Сибиряк»

Показатели категорий	Уровень	Весовые коэффициенты	Среднее значение	Общая сумма баллов
Цена	Ниже среднерыночной	0,14	10	1,4
Качество	Отличное	0,21	8,5	1,785
Опыт управления возведением объектов	Более 20 лет	0,048	10	0,48
Имидж, репутация	Высокий	0,072	8,6	0,6192
Квалификация персонала	Средняя	0,08	6,8	0,544
Обеспеченность оборудованием	Высокая	0,1	8,1	0,81
Уровень ритмичности	Высокий	0,06	8	0,48
Объем выполненных работ, тыс кв.м.	Более 20 лет	0,04	10	0,4
Платежеспособность	Абсолютная	0,11	8	0,88

Показатели категорий	Уровень	Весовые коэффициенты	Среднее значение	Общая сумма баллов
Рентабельность продаж	Более 18%	0,09	10	0,9
Рентабельность активов	Более 14%	0,05	10	0,5
Всего		1	98	8,7982

Строительная компания АО «УСК "Новый город"» существует на рынке около 10 лет [Сводный аналитический отчет сервиса по проверке контрагентов «Контур-Фокус» по АО «УСК «Новый город»..., www]. Она является единственной компанией, получившей сертификат от британской компании BSI стандарта ISO 9001. Средняя цена за квадратный метр составляет 56 867 рублей, что значительно выше среднерыночной цены. Рентабельность активов компании составляет 24 %, рентабельность продаж – 8% (таблица 5).

Таблица 5 – Бальная оценка конкурентоспособности АО «УСК "Новый город"»

Показатели категорий	Уровень	Весовые коэффициенты	Среднее значение	Общая сумма баллов
Цена	Выше среднерыночной	0,14	4	0,56
Качество	Отличное	0,21	9,1	1,911
Опыт управления возведением объектов	От 5 до 11 лет	0,048	4	0,192
Имидж, репутация	Высокий	0,072	9,4	0,6768
Квалификация персонала	Средняя	0,08	7,9	0,632
Обеспеченность оборудованием	Средняя	0,1	6,2	0,62
Уровень ритмичности	Средний	0,06	8,6	0,516
Объем выполненных работ, тыс кв.м.	Высокий	0,04	6	0,24
Платежеспособность	Высокая	0,11	6,6	0,726
Рентабельность продаж	От 6 до 9%	0,09	4	0,36
Рентабельность активов	Более 14%	0,05	10	0,5
Всего		1	75,8	6,9338

Оценка конкурентоспособности проводится в соответствии с набранными балами (таблица 6).

Таблица 6 – Оценка конкурентоспособности

Класс	Баллы	Комментарий
1	Выше 7,5	Уровень конкурентоспособности – высокий
2	от 5 до 7,5	Уровень конкурентоспособности – выше среднего
3	от 3,5 до 5	Уровень конкурентоспособности – удовлетворительный
4	Ниже 3,5	Уровень конкурентоспособности – низкий

Исходя из данного исследования, уровень конкурентоспособности компании АО «Культбытстрой» составил 7,2 балла, что позволяет говорить об уровне конкурентоспособности выше среднего. Конкурентными преимуществами компании является платежеспособность, рентабельность активов и опыт в возведении строительных объектов.

Компания с наименьшим уровнем конкурентоспособности – АО «УСК "Новый Город"».

Уровень конкурентоспособности данной компании оценен в 6,9 баллов. Среди ее проблемных сторон следует отметить высокую цену на продукцию и незначительный опыт. Однако вследствие сдачи объектов в заявленные сроки компания АО «УСК "Новый Город"» зарекомендовала себя с лучшей стороны.

Максимальное количество набранных баллов (8,7) получила компания ООО «УСК "Сибиряк"» [Сводный аналитический отчет сервиса по проверке контрагентов «Контур-Фокус» по ООО «УСК «Сибиряк»..., www]. Высокий рейтинг обусловлен низкими ценами на жилые помещения и внушительным опытом строительных работ в совокупности со значительным объемом выполняемых работ.

Заключение

Предлагаемый метод оценки конкурентоспособности находит применение в практической деятельности, при этом он имеет понятное графическое выражение, что упрощает анализ полученных результатов, и помогает оценить конкурентную позицию фирмы при помощи сравнительной характеристики основных показателей фирм конкурентов. Усовершенствованный метод оценки конкурентоспособности строительных организаций являет собой совокупность критериев, которые имеют влияние на результат деятельности, а следовательно, и уровень ее конкурентоспособности на рынке строительства. Применение оценки конкурентоспособности позволяет оперативно выявлять сильные и слабые стороны компаний для принятия решения о выборе поставщика, подрядчика и исполнителя работ.

Библиография

1. Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа. 4-е изд., доп. и. перераб. М.: Финансы и статистика, 2001. 416 с.
2. Войтоловский Н.В. Экономический анализ: учебник для академического бакалавриата. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2019. 620 с.
3. Донцова Л.В., Никифорова Н.А. Анализ финансовой отчетности. 2-е изд. М., 2018. 336 с.
4. Крылов С.И. Рейтинговая оценка финансового состояния коммерческой организации экспертно-балльным методом // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2010. № 6. С. 11-17.
5. Пласкова Н.С. Анализ финансовой отчетности. М.: Вузовский учебник, 2017. 367 с.
6. Сводный аналитический отчет сервиса по проверке контрагентов «Контур-Фокус» по ООО «УСК «Сибиряк». URL: <https://focus.kontur.ru>
7. Сводный аналитический отчет сервиса по проверке контрагентов «Контур-Фокус» по АО «Культбытстрой». URL: <https://focus.kontur.ru>
8. Сводный аналитический отчет сервиса по проверке контрагентов «Контур-Фокус» по АО «УСК «Новый город». URL: <https://focus.kontur.ru>
9. Сергеева Н.В., Корякина К.В. Актуальные аспекты проблемы оценки рисков в строительстве // Новая наука: опыт, традиции, инновации. 2017. № 1-1(123). С. 267-270.
10. Шнырова А.И. Современные методики оценки рисков в строительстве // Международный научный журнал «Инновационная наука». 2015. № 12. С. 152-153.

The method of rating evaluation when choosing a supplier, contractor and executor of works

Natal'ya S. Plaskova

Doctor of Economics,
Professor of the Basic Department of financial control, analysis and audit
of the Main Control Department of the city of Moscow,
Lecturer,
Plekhanov Russian University of Economics,
117997, 36 Stremyannyi lane, Moscow, Russian Federation;
e-mail: Plaskova@rambler.ru

Evgenii S. Koshman

Student,
Plekhanov Russian University of Economics,
117997, 36 Stremyannyi lane, Moscow, Russian Federation;
e-mail: eug.coshman2011@yandex.ru

Ekaterina I. Filatova

Student,
Plekhanov Russian University of Economics,
117997, 36 Stremyannyi lane, Moscow, Russian Federation;
e-mail: filatovakatysya@gmail.com

Abstract

The article discusses the theoretical basis of the method of rating evaluation in the economic analysis of organizations' activities. The authors conduct the analysis of the activities of organizations in the area of capital housing construction on the example of the Krasnoyarsk region, produce a point estimate of competitiveness of companies for the purposes of their involvement as contractor (executor) of construction works. The need for a balanced evaluation of suppliers, contractors, and performers arises in organizations that constantly carry out purchases. In cases where a supplier is identified through tenders and auctions, price criteria are the determining criteria, but there are often situations when suppliers must be evaluated in a comprehensive manner, including an economic analysis of their activities. To solve this problem, the authors suggest using a rating evaluation of the economic condition of organizations. The authors study scientific works and educational literature on economic analysis and rating evaluation, analyze information about the financial condition and business reputation of construction organizations based on summary analytical reports of the counteragent verification service "Kontur-Focus". The proposed method of assessing competitiveness is applied in practice, while it has a clear graphical expression that simplifies the analysis of the results obtained, and helps to assess the competitive position of the firm by comparing the main indicators of competitors' firms.

For citation

Plaskova N.S., Koshman E.S., Filatova E.I. (2020) Metodika reitingovoi otsenki pri vybore postavshchika, podryadchika i ispolnitelya rabot [The method of rating estimation when choosing a supplier, contractor and executor of works]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (4A), pp. 16-24. DOI: 10.34670/AR.2020.53.34.002

Keywords

Economic analysis, method of rating evaluation, competitiveness, capital housing construction, evaluation of supplier, contractor, executor.

References

1. Bakanov M.I., Sheremet A.D. (2001) *Teoriya ekonomicheskogo analiza* [Theory of economic analysis], 4th ed. Moscow: Finansy i statistika Publ.
2. Dontsova L.V., Nikiforova N.A. (2018) *Analiz finansovoi otchetnosti* [Analysis of financial statements], 2nd ed. Moscow.
3. Krylov S.I. (2010) Reitingovaya otsenka finansovogo sostoyaniya kommercheskoi organizatsii ekspertno-ball'nym metodom [Rating evaluation of the financial condition of a commercial organization by expert-point method]. *Finansovyi vestnik: finansy, nalogi, strakhovanie, bukhgalterskii uchet* [Financial Bulletin: Finance, taxes, insurance, accounting], 6, pp. 11-17.
4. Plaskova N.S. (2017) *Analiz finansovoi otchetnosti* [Analysis of financial statements]. Moscow: Vuzovskii uchebnik Publ.
5. Sergeeva N.V., Koryakina K.V. (2017) Aktual'nye aspekty problemy otsenki riskov v stroitel'stve [Actual aspects of the problem of risk assessment in construction]. *Novaya nauka: opyt, traditsii, innovatsii* [New science: experience, traditions, innovations], 1-1(123), pp. 267-270.
6. Shnyrova A.I. (2015) Sovremennye metodiki otsenki riskov v stroitel'stve [Modern methods of risk assessment in construction]. *Mezhdunarodnyi nauchnyi zhurnal "Innovatsionnaya nauka"* [international scientific journal "Innovative science"], 12, pp. 152-153.
7. *Svodnyi analiticheskii otchet servisa po proverke kontragentov "Kontur-Fokus" po AO "Kul'tbytstroj"* [Summary analytical report of the Kontur-Focus counterparty verification service for Kultbytstroy JSC]. Available at: <https://focus.kontur.ru> [Accessed 17/05/2020].
8. *Svodnyi analiticheskii otchet servisa po proverke kontragentov "Kontur-Fokus" po AO «USK "Novyi gorod"»* [Summary analytical report of Kontur-Focus counterparty verification service for USK "Novyi Gorod" JSC]. Available at: <https://focus.kontur.ru> [Accessed 15/05/2020].
9. *Svodnyi analiticheskii otchet servisa po proverke kontragentov «Kontur-Fokus» po OOO «USK "Sibiryak"»* [Summary analytical report of Kontur-Focus counterparty verification service for USK Sibiryak LLC]. Available at: <https://focus.kontur.ru> [Accessed 16/05/2020].
10. Voitlovskii N.V. (2019) *Ekonomicheskii analiz: uchebnik dlya akademicheskogo bakalavriata* [Economic analysis: textbook for academic bachelor's degree], 5th ed. Moscow: Yurait Publ.