

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.15.48.029

Основная проблематика структурности привлечения инвестиционных ресурсов

Баркинхоев Иса Магомедович

Специалист,
Московский государственный юридический
университет им. О.Е. Кутафина,
125993, Российская Федерация, Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9;
e-mail: barkinhoev_IM@yandex.ru

Аннотация

Фундаментальной причиной финансовых проблем является неконтролируемый доступ к финансовым ресурсам при их низкой рентабельности и отсутствия ответственности за их нерациональное использование. Эти обстоятельства могут создать иллюзию временного роста, однако в долгосрочном периоде они ведут к полному краху. Инвестиции приносят долгосрочный эффект только тогда, когда направлены на развитие производства и совершенствование операционной деятельности предприятия. Инвестиции в финансовый сектор можно приравнять к иллюзии, потому что рост финансовых активов должно быть чем-то обеспечен, деньги не могут возникать «из воздуха», они должны формироваться в результате создания определенной стоимости, то есть, в результате операционной деятельности. Точное экономическое оценивание результата взаимодействия двух субъектов, которые могут характеризоваться иррациональными особенностями принятия решений, является невозможным. Однако, все же следует отметить, что указанная проблема может быть решена. Это, в частности, возможно если целью экономической оценки выступает не точная оценка результата применения определенного механизма, а например, относительная оценка его способности генерировать необходимый для предприятия объем инвестиций. Такая оценка тоже полезна при осуществлении выбора механизма (группы механизмов) во время реализации процесса привлечения инвестиций на предприятие.

Для цитирования в научных исследованиях

Баркинхоев И.М. Основная проблематика структурности привлечения инвестиционных ресурсов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 4А. С. 241-247. DOI: 10.34670/AR.2020.15.48.029

Ключевые слова

Инвестиции, развитие, структура, формирование, динамика.

Введение

Экономическое оценивание механизма привлечения инвестиций должно опираться на факторы, которые выражают заинтересованность его действующих элементов: инвестора и предприятия-реципиента. Как уже отмечалось инвестор, принимая решение об инвестировании в определенное предприятие, пытается оценить выгоду, которую он получает от данной операции. Данное оценивание включает анализ различного рода факторов, описывающих доходность инвестиций и риски, которые их сопровождают. Полученные результаты инвестор сравнивает с другими потенциальными возможностями для инвестирования своих средств (в другие предприятия, производные ценные бумаги, долговые ценные бумаги, кредитование и т. д.). В результате, полученная оценка определяет направление и характер инвестиций. Очевидно, что данный анализ можно назвать анализом инвестиционной привлекательности определенного предприятия, поскольку именно ее уровень определяется на основе исследования потенциальных выгод инвестора от сотрудничества с данным предприятием. Поэтому, прогнозирование решения инвестора по инвестированию в определенное предприятие можно осуществить на основе анализа его инвестиционной привлекательности.

Основное содержание

Предприятие, при определении перечня инвесторов, с которыми можно сотрудничать при привлечении инвестиций, пользуется рядом критериев. К ним можно отнести:

- инвестор, который планирует инвестировать в отрасль, в которой работает данное предприятие;
- инвестор, который не инвестировал в конкурентов;
- инвестор, являющийся специалистом в сфере деятельности предприятия-реципиента;
- положительный для предприятия опыт сотрудничества с данным инвестором в прошлом;
- другие критерии.

Следует отметить, что предприятие, которое привлекает инвестиции, должно учитывать финансовые возможности определенного инвестора, его юридический статус и много других факторов, которые будут формировать характер сотрудничества с ним. Поэтому, в данном случае, можно отметить, что принятие решения о сотрудничестве с инвестором со стороны некоторого предприятия, происходит на основе ситуационного подхода. Данное предположение можно обосновать также и тем, что предприятие может быть единственным носителем информации о фактически необходимых объемах инвестиций, их форм и условий на которых их можно привлекать.

Таким образом, экономическое оценивание механизма привлечения инвестиций на предприятие осложняется анализом факторов, которые влияют на решение предприятия о начале или продолжении сотрудничества с инвестором во время формирования некоторого механизма. Результат применения таких механизмов может быть определен на основе анализа инвестиционной привлекательности предприятия «в глазах» каждого из инвесторов. Поэтому анализ инвестиционной привлекательности предприятия можно рассматривать как способ экономической оценки механизмов привлечения инвестиций на предприятие с точки зрения инвестора.

Учет факторов, определяющих решение предприятия о начале сотрудничества с определенным инвестором также необходим, поскольку выбор инвестора существенно

повлияет на процесс привлечения инвестиций. А потому анализ данных факторов можно рассматривать, как способ экономической оценки механизма привлечения инвестиций с точки зрения предприятия-реципиента.

Таким образом, можно отметить, что при осуществлении экономического оценивания механизмов привлечения инвестиций нужно учитывать факторы, влияющие на решения инвестора и предприятия-реципиента о начале процесса инвестирования и его особенностях.

На решение о начале сотрудничества между инвестором и предприятием-реципиентом, а также о характере данного взаимодействия, влияет очень много различных факторов, которые в свою очередь также можно структурировать. Так, например, инвестиционную привлекательность реципиента можно считать отдельным фактором. Однако есть и факторы, которые влияют на инвестиционную привлекательность предприятия и тем самым влияют на результат использования данным предприятием механизма привлечения инвестиций, а следовательно, эти факторы также должны учитываться при осуществлении экономической оценки механизмов привлечения инвестиций.

Следует также отметить наличие группы факторов, которые влияют на результат процесса привлечения инвестиций предприятием, однако не могут быть определены при построении общих типологий и классификаций, поскольку является отдельными индивидуальными особенностями предприятия и инвестора. К таким характеристикам, например для инвестора, можно отнести систему принятия решения последним о начале инвестирования, склонность к определенному типу инвестиций.

Под склонностью к определенному типу инвестиций можно понимать притяжение инвесторов к прямому или портфельному инвестированию, или краткосрочному или долгосрочному инвестированию и тому подобное.

К факторам, которые влияют на результат процесса привлечения инвестиций, и которые являются индивидуальными особенностями предприятия-реципиента, можно отнести различного рода отдельные факторы, характерные для данного предприятия. Так, для подтверждения данного предположения следует уточнить, что каждая организация является уникальной и поэтому применение универсальных концепций при управлении ею является нежелательным. Экстраполируя от данного тезиса, можно подытожить, что не только управление организацией, но и прогнозирование решений, принимаемых ее руководством, требует применения ситуационного подхода. Тем самым, следует отметить, что наличие факторов, влияющих на экономическое оценивание механизмов привлечения инвестиций и характеризующих индивидуальные особенности предприятия-реципиента, является неоспоримым. Также стоит отметить, что все факторы при осуществлении экономической оценки механизмов привлечения инвестиций, учесть невозможно. Неизвестным является даже полный перечень этих факторов.

Как уже было отмечено, механизмы привлечения инвестиций следует рассматривать как совокупность элементов, которые между собой взаимодействуют. Причем некоторые из этих элементов наделены способностью мыслить (реципиент и инвестор). Данный фактор является особенно актуальным, поскольку прогнозирование результата взаимодействия мыслящих субъектов является чрезвычайно сложным процессом. Эта задача также усложняется предположением про то, что данные субъекты, при принятии решения, учитывают множество факторов. На основе этого, можно сделать очевидный вывод: множество факторов, которые учитываются реципиентом и инвестором при принятии решения последним о сотрудничестве не всегда тождественны, более того, они могут вообще не пересекаться.

Дж. Сорос в своей книге «Алхимия финансов» отмечает невозможность применения методов естественных наук для исследования социальных наук. Данный вывод указанный автор сделал на основе исследования спекулятивных рынков. Согласно его убеждениям, участники спекулятивных рынков не только прогнозируют их динамику, но и влияют на данную динамику. При таких условиях невозможно достижение точки равновесия, поскольку такие системы являются самодетерминированными и находятся в постоянной динамике. Поэтому Дж. Сорос делает предположение о том, что рынок следует рассматривать не как равновесие между спросом и предложением, а как исторический процесс. Обозначенное рекурсивное свойство спекулятивных рынков Сорос называет рефлексивностью (от лат. «reflect» - отвечать). Данный термин «заимствован из философии, где он использовался для обозначения явления «рефлексии» человеческого сознания, которое предполагает способность человека осмыслить собственные мысли.

Заключение

Рефлексивность как экономическое явление, может быть характерно и для механизмов привлечения инвестиций. Данное предположение является следствием того, что элементами данных механизмов являются мыслящие субъекты. При определенных условиях возможно различное по характеру влияние убеждений реципиента и инвестора на результат использования запущенного ими механизма привлечения инвестиций, а также на результат применения механизмов в будущем. Данный аспект нельзя не учитывать при осуществлении экономической оценки механизмов привлечения инвестиций.

Кроме названных факторов, на результат решения о начале сотрудничества между инвестором и предприятием могут повлиять факторы их внешней среды, такие как партнеры, конкуренты, государственные органы власти, политическая ситуация, отсутствие конфликтов в государстве, где расположено предприятие-реципиент. Не следует исключать и факторы внутренней среды предприятия-реципиента и инвестора. Именно цели и технологии, привлекая участников данного взаимодействия, определяют характер их взаимодействия.

Если инициатором процесса привлечения инвестиций выступает предприятие, то окончательное решение об инвестировании принимает именно инвестор. Очевидно, что результат переговоров между предприятием и инвестором может зависеть от многих факторов. Однако, как уже отмечалось, одним из весомых из них является инвестиционная привлекательность данного предприятия. Указанный фактор демонстрирует насколько привлекательным для потенциального инвестора является определенное предприятие. Поэтому чем больше инвестиционная привлекательность предприятия, тем большая вероятность того, что результатом запущенного им механизма будет необходимый объем вовремя привлеченных инвестиций на выгодных для данного предприятия условиях. Поэтому анализ инвестиционной привлекательности предприятия возникает весомым условием формирования сравнительных оценок для некоторой группы механизмов привлечения инвестиций.

Библиография

1. Chattopadhyay, S., Kumar, N., Fine, C., & Olivetti, E. (2016). Industrial symbiosis among small and medium scale enterprises: Case of Muzaffarnagar, India. REWAS 2016: Towards Materials Resource Sustainability. https://doi.org/10.1007/978-3-319-48768-7_25
2. Chattopadhyay, S., Kumar, N., Fine, C., & Olivetti, E. (2016). Industrial symbiosis among small and medium scale enterprises: Case of Muzaffarnagar, India. In TMS Annual Meeting (pp. 173–177).

3. Gangopadhyay, S., & Gang, I. (1994). Foreign investment and control of transnational enterprises. *Journal of International Trade and Economic Development*, 3(3), 213–227. <https://doi.org/10.1080/09638199400000014>
4. Jin, S., & Deininger, K. (2009). Key constraints for rural non-farm activity in Tanzania: Combining investment climate and household surveys. *Journal of African Economies*, 18(2), 319–361. <https://doi.org/10.1093/jae/ejn016>
5. Kim, H. M., & Han, S. S. (2014). Inward foreign direct investment in Korea: Location patterns and local impacts. *Habitat International*, 44, 146–157. <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2014.05.011>
6. Kostka, G., Moslener, U., & Andreas, J. (2013). Barriers to increasing energy efficiency: Evidence from small-and medium-sized enterprises in China. *Journal of Cleaner Production*, 57, 59–68. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2013.06.025>
7. Kruzhilin, S., Baranova, T., Mishenina, M., & Zaitseva, M. (2018). Regional specificity creation of protective afforestations along highways. *World Ecology Journal*, 8(2), 22–32. <https://doi.org/https://doi.org/10.25726/NM.2018.2.2.003>
8. Luo, H., Liu, X., Wu, A., & Zhong, X. (2019). Is it possible to escape? Local protectionism and outward foreign direct investment by Chinese privately-owned enterprises. *Asia Pacific Journal of Management*. <https://doi.org/10.1007/s10490-019-09697-7>
9. Markusen, J. R., & Strand, B. (2009). Adapting the knowledge-capital model of the multinational enterprise to trade and investment in business services. *World Economy*, 32(1), 6–29. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9701.2009.01155.x>
10. Mason, C. M., & Harrison, R. T. (2015). Business angel investment activity in the financial crisis: UK evidence and policy implications. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 33(1), 43–60. <https://doi.org/10.1068/c12324b>
11. Roztocki, N., & Weistroffer, H. R. (2007). Identifying success factors for information technology investments: Contribution of activity based costing. In *Proceedings of the 15th European Conference on Information Systems, ECIS 2007* (pp. 1031–1040).
12. Ryu, C., Kim, Y. J., Chaudhury, A., & Rao, H. R. (2005). Knowledge acquisition via three learning processes in enterprise information portals: Learning-by-investment, learning-by-doing, and learning-from-others. *MIS Quarterly: Management Information Systems*, 29(2), 245–278.
13. Światała, M., & Łukasiewicz, A. (2019). The impact of road investment projects on the economic activity in the light of companies operating in surrounding environment [Oddziaływanie inwestycji drogowych na aktywność gospodarczą w świetle opinii przedsiębiorstw prowadzących działalność w otoczeniu trasy]. *Roads and Bridges - Drogi i Mosty*, 18(4), 239–254. <https://doi.org/10.7409/rabdim.019.016>
14. Toure, F., & Aïmeur, E. (2012). Evaluation of enterprise training programs using business process management. In *WEBIST 2012 - Proceedings of the 8th International Conference on Web Information Systems and Technologies* (pp. 505–510).
15. Zygmunt, A. (2018). Do investments impact on firms' innovation activities? Evidence from Poland and the Czech Republic. In *Proceedings of the 32nd International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2018 - Vision 2020: Sustainable Economic Development and Application of Innovation Management from Regional expansion to Global Growth* (pp. 6942–6948).

The main problems of structural attraction of investment resources

Isa M. Barkinkhoev

Specialist,
Kutafin Moscow State Law University,
125993, 9 Sadovaya-Kudrinskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: barkinkhoev_IM@yandex.ru

Abstract

The fundamental cause of financial problems is uncontrolled access to financial resources with their low profitability and lack of responsibility for their misallocation. These circumstances may create the illusion of temporary growth, but in the long run they lead to complete collapse. Investments bring a long-term effect only when they are aimed at developing production and improving the operational activities of the enterprise. Investments in the financial sector can be

equated with an illusion, because the growth of financial assets must be provided with something, money cannot arise “out of thin air”, it must be formed as a result of creating a certain value, that is, as a result of operating activities. An accurate economic assessment of the result of the interaction of two entities, which may be characterized by irrational features of decision making, is impossible. However, it should be noted that this problem can be solved. This, in particular, is possible if the purpose of the economic assessment is not an accurate assessment of the result of applying a certain mechanism, but, for example, a relative assessment of its ability to generate the amount of investment necessary for the enterprise. Such an assessment is also useful in the selection of a mechanism (group of mechanisms) during the implementation of the process of attracting investment to the enterprise.

For citation

Barkinkhoev I.M. (2020) Osnovnaya problematika strukturnosti privilecheniya investitsionnykh resursov [The main problems of structural attraction of investment resources]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (4A), pp. 241-247. DOI: 10.34670/AR.2020.15.48.029

Keywords

Investments, development, structure, formation, dynamics.

References

1. Chattopadhyay, S., Kumar, N., Fine, C., & Olivetti, E. (2016). Industrial symbiosis among small and medium scale enterprises: Case of Muzaffarnagar, India. REWAS 2016: Towards Materials Resource Sustainability. https://doi.org/10.1007/978-3-319-48768-7_25
2. Chattopadhyay, S., Kumar, N., Fine, C., & Olivetti, E. (2016). Industrial symbiosis among small and medium scale enterprises: Case of Muzaffarnagar, India. In TMS Annual Meeting (pp. 173–177).
3. Gangopadhyay, S., & Gang, I. (1994). Foreign investment and control of transnational enterprises. *Journal of International Trade and Economic Development*, 3(3), 213–227. <https://doi.org/10.1080/09638199400000014>
4. Jin, S., & Deininger, K. (2009). Key constraints for rural non-farm activity in Tanzania: Combining investment climate and household surveys. *Journal of African Economies*, 18(2), 319–361. <https://doi.org/10.1093/jae/ejn016>
5. Kim, H. M., & Han, S. S. (2014). Inward foreign direct investment in Korea: Location patterns and local impacts. *Habitat International*, 44, 146–157. <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2014.05.011>
6. Kostka, G., Moslener, U., & Andreas, J. (2013). Barriers to increasing energy efficiency: Evidence from small-and medium-sized enterprises in China. *Journal of Cleaner Production*, 57, 59–68. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2013.06.025>
7. Kruzhilin, S., Baranova, T., Mishenina, M., & Zaitseva, M. (2018). Regional specificity creation of protective afforestations along highways. *World Ecology Journal*, 8(2), 22-32. <https://doi.org/https://doi.org/10.25726/NM.2018.2.2.003>
8. Luo, H., Liu, X., Wu, A., & Zhong, X. (2019). Is it possible to escape? Local protectionism and outward foreign direct investment by Chinese privately-owned enterprises. *Asia Pacific Journal of Management*. <https://doi.org/10.1007/s10490-019-09697-7>
9. Markusen, J. R., & Strand, B. (2009). Adapting the knowledge-capital model of the multinational enterprise to trade and investment in business services. *World Economy*, 32(1), 6–29. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9701.2009.01155.x>
10. Mason, C. M., & Harrison, R. T. (2015). Business angel investment activity in the financial crisis: UK evidence and policy implications. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 33(1), 43–60. <https://doi.org/10.1068/c12324b>
11. Roztocky, N., & Weistroffer, H. R. (2007). Identifying success factors for information technology investments: Contribution of activity based costing. In *Proceedings of the 15th European Conference on Information Systems, ECIS 2007* (pp. 1031–1040).
12. Ryu, C., Kim, Y. J., Chaudhury, A., & Rao, H. R. (2005). Knowledge acquisition via three learning processes in enterprise information portals: Learning-by-investment, learning-by-doing, and learning-from-others. *MIS Quarterly: Management Information Systems*, 29(2), 245–278.

13. Świtała, M., & Łukasiewicz, A. (2019). The impact of road investment projects on the economic activity in the light of companies operating in surrounding environment [Oddziaływanie inwestycji drogowych na aktywność gospodarczą w świetle opinii przedsiębiorstw prowadzących działalność w otoczeniu trasy]. *Roads and Bridges - Drogi i Mosty*, 18(4), 239–254. <https://doi.org/10.7409/rabdim.019.016>
14. Toure, F., & Aïmeur, E. (2012). Evaluation of enterprise training programs using business process management. In *WEBIST 2012 - Proceedings of the 8th International Conference on Web Information Systems and Technologies* (pp. 505–510).
15. Zygmunt, A. (2018). Do investments impact on firms' innovation activities? Evidence from Poland and the Czech Republic. In *Proceedings of the 32nd International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2018 - Vision 2020: Sustainable Economic Development and Application of Innovation Management from Regional expansion to Global Growth* (pp. 6942–6948).