

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.24.81.035

Физико-экономическая парадигма трансформации экономических систем

Оздоев Хасан Магомедович

Магистр,

Московский государственный строительный университет,
129337, Российская Федерация, Москва, Ярославское шоссе, 26;
e-mail: ozdoevkhasan@mail.ru

Аннотация

Для повышения энергии системы, заключающейся в росте экономических затрат на душу населения, необходимо действие повторного использования свободной энергии. Таким образом растет стоимость энергии на душу экономически активного населения, но затраты рабочей силы на ее производство сокращаются достаточно, чтобы снизить стоимость труда на душу населения. Если бы объем потока энергии был постоянным в течение последовательных циклов экономического процесса, то рост энергии системы на душу населения в результате преобразования доли свободной энергии в добавок к энергии системы должен бы привести к уменьшению отношения свободной энергии к энергии системы. Тогда бы, по мере постоянного расширения экономического процесса отношение свободной энергии к энергии системы опустилось бы до нуля, то есть, экономический процесс разрушился. Б. Л. Ларуш отмечает, что экономическая жизнь общества остается энтропийной до тех пор, пока не возникает технологический прогресс, который приводит к росту потенциальной плотности населения.

Для цитирования в научных исследованиях

Оздоев Х.М. Физико-экономическая парадигма трансформации экономических систем // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 4А. С. 289-296. DOI: 10.34670/AR.2020.24.81.035

Ключевые слова

Парадигма, усилия, товар, цена, экономическая деятельность.

Введение

Внедрение в производство технико-технологических инноваций - это негэнтропийный (противоэнтропийный) процесс в экономике. С таких позиций под стоимостью Л.Ларуш понимает все виды экономической деятельности, которые повышают потенциальную относительную плотность населения благодаря влиянию технологического прогресса. По мнению Л. Ларуша, стоимость и работа имеют одно и тоже значение. Работа определяется не количеством затраченных усилий, не измеряется и количеством произведенных товаров, ценой труда, ценой проданных товаров, и тому подобное. Работа измеряется как экономия выполненной работы, то есть, экономия труда – это коррелят экономической стоимости.

Основное содержание

Под национальной экономической системой Л. Ларуш понимает функционирование комплексного агроиндустриального предприятия. Работники, занятые в сельском хозяйстве, промышленном производстве, строительстве или в поддержании и обслуживании основной производственной инфраструктуры рассматриваются Л.Ларушем как производственные силы. Все другие категории работающих, а также безработные попадают в разряд накладных расходов, куда входят: управление, обслуживание, расходы на продажу товаров и различные формы потерь, включая безработицу. Рабочий цикл производства физических товаров начинается от добычи исходного сырья до производства конечного продукта, который распределяется по двум основным корзинам: средств производства и потребительские продукты домашних хозяйств. Л. Ларуш выделяет четыре уровня потоков продукции в процессах производства: первый уровень - это рыночная корзина поддержки и использования природных ресурсов; второй уровень-это рыночная корзина сырья; третий-рыночная корзина промежуточных продуктов; четвертый-рыночные корзины потребительских товаров и средств производства.

Энергию системы Л. Ларуш обозначает символом V , включая сюда часть совокупного выпуска физических товаров, которая потребляется всеми хозяйствами работников производства. Символом C обозначаются средства производства, которые потребляются в процессе производства физических товаров, учитывая затраты на основную производственную инфраструктуру физического производства. Сюда входят заводы и машины, поддержка основной экономической инфраструктуры, а также учет расхода материалов на уровне, необходимом для работы при полной нагрузке. Включается сюда только часть произведенных средств производства, которая была использована как энергия системы. Символ S означает валовой доход данного комплексного агропромышленного предприятия.

$S = T - (C + V)$, где T – общий выпуск (валовая продукция) физических товаров. Символ D означает общие накладные расходы, куда входят потребительские товары для хозяйств с непродвинутой категорией рабочей силы плюс средства производства, потребленные непродвинутой категориями. Это также энергия системы. Символ S - это чистая прибыль от выпуска физических товаров. $S - S = S - D$ - это свободная энергия. $S / (C + V)$ – это производительность (на отмену от производственной мощности труда); $D / (C + V)$ – коэффициент затрат; C / V – капиталоемкость; $S / (C + V)$ – норма прибыли.

Накладные расходы Л. Ларуш разделяет на три функциональные категории: экономические, ведомственные и безвозвратные потери.

Экономические затраты – это различные службы и управленческий аппарат, необходимые для процесса производства и физического распределения, или для поддержки и развития семейств на уровне, который соответствует необходимой скорости технологического прогресса. Ведомственные – это расходы на правительственную, неэкономической деятельности, включая, например, военную, полицейскую и основные административные функции. Расходы коммерческих и других неправительственных учреждений, включая расходы на продажу (кроме стоимости физического распределения), которые не являются экономическими, но необходимы, поскольку связаны с поддержкой деятельности этих учреждений. Потери-это расходы на содержание безработных, потери, вызванные разнообразной уголовной деятельностью, а также затраты, связанные с любой деятельностью, которую следует рассматривать как аморальную (если она не является уголовной), включая все формы ростовщичества. В экономические издержки входят следующие службы: научные исследования: естественные науки, включая биологию, экономической наукой и, собственно, математикой; история исследования новых пространств. Не включаются: психология, социология, антропология и родственные “логии” так называемых “общественных” наук, как это практикуется. Научно-технические службы, непосредственно или косвенно связаны с производством через развитие и поддержку элементов основной производственной инфраструктуры, которая формирует необходимую физическую среду для производства и физического распределения товаров. Медицинские и связанные с ними службы для обеспечения жизнедеятельности населения, а также образование. В ведомственных, а иногда и к безвозвратным потерям относятся формы услуг, особенно тяжелый физический труд, мало- и полуквалифицированный труд в сфере услуг. Раздел “управленческий аппарат” в подразделе экономических затрат включает: непосредственное руководство работниками, руководство и наблюдение за ходом экономических процессов, в которых задействована “производственная часть” рабочей силы. В ведомственных расходов включаются: расходы на продажу, отличные от затрат на физическое распределение товаров, финансовое управление (включая финансовые отчисления). За исключением ростовщичества (включая земельную ренту, спекуляцию и т. д.).

Л. Ларуш подчеркивает на двоих, неверных с его точки зрения, традиционных подходах академической экономической науки к трактовке экономических явлений: во-первых, это стремление объяснить все стороны экономических процессов с точки зрения теории стоимости; во-вторых, стремление представить различные формы ростовщичества как неотъемлемую составную часть экономической деятельности и доказать их незаменимость для экономики в целом. Основные положения современной монетарной теории Л. Ларуш сводит к следующему: количество денег, выпущенных в обращение в виде зарплат и других денежных доходов, выступает функцией тех статей расходов, которые соответствуют энергии системы, хотя действительное количество денег в обращении может быть большей или меньшей в связи с колебаниями цен или денежных потоков, циркулирующих по каналам накладных расходов и не связаны с производством. То есть, само производство не определяется весь объем денежной массы, необходимой для обеспечения покупки всего объема свободной энергии выдачи. Это заставляет вмешиваться правительство, который, для достижения баланса между денежной массой, находящейся в обращении, и закупками физических товаров, должен или изымать деньги из экономически неоправданных статей накладных расходов (ростовщичество, земельная рента, спекуляции, и т. п) с помощью расходов или совершать очередную эмиссию денег. Характеризуя золото-стандартную денежную систему, Л. Ларуш отмечает, что уровень обеспечения деньгами в такой системе значительно ниже уровня обеспечения товарами, а

потому неизменным спутником золото-стандартной системы является экономическая депрессия. Эффективность золото-резервной системы зависит от кредитной политики, а потому правительство осуществляет эмиссию денег, направленную на инвестиции в производство инновационных средств производства. Л. Ларуш выделяет две функции налогов:

- 1) удовлетворение ежедневных правительственных обязательств по выплатам;
- 2) распределение налогового бремени в экономике таким образом, чтобы облегчить их для приоритетных видов деятельности, и, одновременно, усилить их для тех сфер, в которых самый нежелательный проявление деловой активности.

Своеобразным является видение Л. Ларушем причин инфляции. Он утверждает, что в экономике деньги служат средством оплаты вещевых товаров и труда. Однако, оплата счетов финансовых ростовщиков или земельной ренты относится к безвозвратным потерям, то есть, нет никакого обмена, а происходит изъятие ростовщиками денег, накладывается своеобразный налог к стоимости любой вещи, а следовательно, возрастают затраты. Общество вынуждено больше платить за общий выпуск товаров, что порождает инфляцию. Л. Ларуш называет ростовщичество раковой опухолью, которая быстро развивается и высасывает все больший процент денежных доходов. Стагфляция у Л. Ларуша – это застой производства, совмещенный с инфляцией, а сам термин “стагфляция” придумали “шутники” монетаристской ориентации. Для борьбы с инфляцией американский ученый предлагает:

- 1) стимулировать быстрый технологический прогресс при растущем производстве физических товаров;
- 2) позволить растущей денежной массе перетекать только в займы для определенных категорий инвестиций, в первую очередь – для развития инноваций;
- 3) облагать налогом прибыль ростовщичество и связанные с ним статьи безвозвратных потерь накладных расходов вплоть до полного прекращения подобной деятельности.

Любой физический продукт, подчеркивает Л. Ларуш, является отражением социального разделения труда в обществе. Деятельность каждого человека в обществе имеет вычислительное, универсальное значение. Л. Ларуш приводит пример ремонтных работ автомобильного механика. Эта работа приносит обществу экономическую выгоду в соответствии с относительной полезностью пассажиров, которые пользуются автомобилем. Если автомобиль эксплуатируется сутенером, или богатым чиновником, что имеет доходы от финансового ростовщичество и земельной ренты, то труд механика имеет отрицательную стоимость. Аналогично, те домохозяйства, которые живут на доходы от ростовщичество, проституции, и т. п. приумножают отрицательную стоимость. Таким образом, ростовщики, уголовники, игроки, наркомания является отрицательной нагрузкой на общество, потому что имеют негативную ценность как личности. Л. Ларуш утверждает, что каждый человек является личностью всемирного значения в хорошем или плохом понимании.

Движущей силой экономики Л. Ларуш считает использование науки. По мнению ученого 5% всей рабочей силы должны быть заняты в научно-исследовательской работе. Финансовая политика должна быть направлена на положительные демографические сдвиги, в частности, совершенствования образовательной системы, создание новых библиотек, музеев, развитие тех сторон культурной жизни, которые согласуются с классической программой общего образования. Государство должно поощрять высокий уровень экспорта средств производства в развивающиеся страны, а в собственной стране неустанно повышать темпы обновления основных фондов в производстве.

Л. Ларуш известен своей программе экономического восстановления национальной

экономики США, в частности, концепции денежной реформы. Он выступает за углубление экономического сотрудничества между странами, остро критикуя Бреттон-Вудскую систему, что довела до “рабского положения” развивающиеся страны и привела к углублению экономического кризиса на Западе. Л. Ларуш, активно занимается проблемами стран Восточной Европы.

Центром идей физической экономики в Западной Европе считается Международный Шиллеровский институт, основанный Х. Цепп, женой Ларуша, журналисткой и общественным деятелем. Ведущими учеными Шиллеровского института, учениками Л. Ларуша считаются Дж. Тенненбаум, К.-М. Фитт и др.

Дж. Тенненбаум, научный консультант Международного Шиллеровского института из Висбадена, акцентируя внимание на современных глобальных проблемах мировой экономики, в которой господствует идеология монетаризма, представлена англо-американской финансовой олигархией, МВФ, Римским клубом и др., отмечает, что номинальная величина финансовых показателей (акции, ценные бумаги, фьючерсы, займа и т.п.) поднималась как гипербола в бесконечность, в то время как (за исключением Китая и некоторых других азиатских стран) физическая, материальная сфера мировой экономики находилась в состоянии стагнации и все больше уменьшалась. Одновременные вспышки новых болезней и эпидемий свидетельствовали о том, как биосфера начинает реагировать на вырождение человеческой экономики. Дж. Тенненбаум утверждает, что на протяжении двух десятилетий должна быть обновлена и модернизирована через крупномасштабные инфраструктурные проекты с использованием новейших технологий физическая основа мировой экономики, в первую очередь, все энергетические, транспортные, водные и коммуникационные системы. Эти проекты должны быть профинансированы правительствами национальных государств через создание государственных кредитных линий по модели Гамильтоновских национальных банков. В области геоэкономики Дж. Тенненбаум выступает за создание сети инфраструктурных коридоров между Европой и Азией, Севером и Югом, Западом и Востоком с применением новейших технологий. Именно такие инфраструктурные коридоры будут представлять собой “кровеносные сосуды и нервную систему” мировой экономики XXI в.

Модель «Зеленой Экономики», по мнению Г. Паули, «не выходит за рамки простого сохранения». Экономическая деятельность, которая бы не нарушала достигнутого баланса экосистем, может быть приемлемой в периоды экономического роста, но не спада, депрессии, ибо тогда невозможно найти инвестиции в окружающую среду. Поэтому зеленая экономика хоть и “доброжелательна”, но относительно “жизнеспособна”. Фундаментальное преимущество Синей Экономики в том, что она не только добивается (преимущественно правовыми и административными методами) сбалансированности экосистем в пределах их простого сохранения, а занимается регенерацией, то есть «обеспечивает такой эволюционный путь экосистем, что все могут извлечь выгоду из неиссякаемого источника природы в творчестве, адаптации и изобилия». Поэтому целью Синей Экономики является «создание лучшего мира для всех, а не только большой счет в банке для нескольких людей». Г. Паули осуществляет сравнительный анализ основных принципов функционирования и качественной характеристики «Синей» и «Красной» экономических систем:

Суть предмета политической экономии составляет дискурс о субстанции дополнительной стоимости: у рикардянцев-марксистов-это трудовая теория стоимости, у классиков-теория издержек производства, у маржиналистов-субъективная оценка в предельных измерениях-нисходящей предельной полезности и растущих предельных издержек. В катаклаксии вообще

стоимость производства сводится к рыночной цене. У Г. Руденко вызвала сомнение марксистская интерпретация субстанции прибавочной стоимости силы фабричного пролетария, неоплаченной капиталистом в дополнительное рабочее время. А что бы присваивал в форме прибыли капиталист, если бы рабочий не позавтракал, не пообедал, не поужинал день, второй, третий? Д. Рикардо и Т. Малтус это чувствовали и интуитивно привязывали размер зарплаты рабочего в промышленности к стоимости хлеба, производимый в сельском хозяйстве. Но они сделали совсем другие выводы, поделив общество на враждебные лагеря и спровоцировали интерпретацию политической экономии как «мрачной науки», согласно выводам которой неотвратимо нарастающие классовые антагонизмы производственных отношений завершатся крахом цивилизации под названием капитализм.

Физическая экономия – это тоже учение о субстанции прибавочной стоимости. "Мы осознаем, – пишет М. Руденко, - что стоимость - это, в конце концов, энергия. Но какая именно энергия? Откуда она появляется - только из нашего труда, или ее источника в самой природе? дополнительная стоимость в глобальном масштабе – это общечеловеческий прирост энергии», а субстанцией стоимости является «космическое свет, что создало жизнь на Земле». «Движение стоимости – это движение солнечной энергии в венах общественного организма... Деньги – общественный эквивалент субстанции». «Деньги – только знаки, только единицы измерения, которые указывают, сколько в данном пункте в данную минуту протекло солнечной энергии, воплощенной в товар». Дополнительная стоимость – это приложение солнечной энергии от нового урожая. Самодвижение и саморазвитие прибавочной стоимости как процесса самой природы ученый определял, как капитал.

Заключение

Прибавочная стоимость бывает абсолютная и относительная. Вторая является формой накопления первой. Она приобретается эксплуатацией полезных ископаемых, используемых в промышленности. Первая не только не истощается, а наоборот – увеличивается, потому что является «творческим процессом Солнца и лучевой субстанции Вселенной». М. Руденко констатирует: «Под энергией прогресса следует понимать абсолютную прибавочную стоимость – то есть биологическую энергию, которую ежегодно производит хлебопашество». По закону сохранения и превращения энергии плодородие земли (абсолютная общественная энергия) переливается в энергию промышленных предприятий (относительную общественную энергию). Поэтому промышленность производит относительную прибавочную стоимость – учетную, финансовую, бухгалтерскую.

Библиография

1. Елагина А.С. Выявление онтологических компонентов феномена стоимости продовольствия с целью определения его эпистемологических критериев обоснованности // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. № 2. С. 207-216.
2. Ho, S.C. 2005. Evolution versus tradition in marketing systems: The Hong Kong food retailing experience. *Journal of Public Policy & Marketing* 24:90-9.
3. Hunt, S.D. 1977. The three dichotomies models of marketing: An elaboration of the issues. In *Macromarketing: Distributive processes from a societal perspective*, ed., C. C. Slater , 52-6. Boulder, CO: Business Research Division , University of Colorado.
4. Iansiti, M. , and R. Levien. 2004. *The keystone advantage-What the new dynamics of business mean for strategy, innovation and sustainability*. Boston, MA: Harvard Business School Press .
5. Jossa, B. and U. Pagano (eds.), 1997, *Economie di Mercato ed Efficienza dei Diritti di Proprietà*, Turin: Giappichelli

Editore.

6. Jurgen G. Backhaus, Hg. Werner Sombart (2000), *Klassiker der Sozialwissenschaft. Eine kritische Bestandsaufnahme*, Marburg.
7. Kauffman, S. 2000. *Investigations*. Oxford Oxford University Press. Landes, D. S. 1998. *The wealth and poverty of nations: Why some are so rich and some are so poor*. New York: W. W. Norton & Company.
8. Kester, C. W., 1992, 'Governance, Contracting, and Investment Horizon: A look at Japan and Germany', *Journal of Applied and Corporate Finance* 5(2), 83–98.
9. Skyrms, B. 2004. *The stag hunt and the evolution of social structure*. Cambridge: Cambridge University Press.
10. Smith, A. 1776/1976. *An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations*. Chicago: University of Chicago Press.
11. Stiles, P. 2005. *Is the American dream killing you? How “The Market” rules our lives*. New York: HarperCollins.
12. Vargo, S.L., and R.F. Lusch. 2004. *Evolving to a new dominant logic for marketing*. *Journal of Marketing* 68:1-17.
13. Veremiyenko T. S. (2012), *Social and cultural criteria of economic development concepts*, *Electronic scientific specialized edition*, № 5
14. Webknow, Word Press. <http://www.webknow.org/>.
15. Wilkie, W.L., and E.S. Moore. 1999. *Marketing's contributions to society*. *Journal of Marketing* 63:198-218.
16. Yang, X., and R. Rice. 1994. *An equilibrium model endogenizing the emergence of a dual structure between the urban and rural sectors*. *Journal of Urban Economics* 35:346-68.

Physical and economic paradigm of transformation of economic systems

Khasan M. Ozdoev

Master student,
National Research Moscow State University of Civil Engineering,
129337, 26, Yaroslavskoye highway, Moscow, Russian Federation;
e-mail: ozdoevkhasan@mail.ru

Abstract

To increase the energy of the system, which consists in increasing economic costs per capita, it is necessary to re-use free energy. Thus, the cost of energy per capita of the economically active population increases, but the cost of labor for its production is reduced enough to reduce the cost of labor per capita. If the volume of energy flow was constant during successive cycles of the economic process, the growth of the system's energy per capita as a result of converting the share of free energy in addition to the system's energy should lead to a decrease in the ratio of free energy to the system's energy. Then, with the constant expansion of the economic process, the ratio of free energy to the energy of the system would fall to zero, that is, the economic process would collapse. B. L. LaRouche notes that the economic life of a society remains entropic until there is technological progress that leads to an increase in potential population density.

For citation

Ozdoev Kh.M. (2020) *Fiziko-ekonomicheskaya paradigma transformatsii ekonomicheskikh system* [Physical and economic paradigm of transformation of economic systems]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (4A), pp. 289-296. DOI: 10.34670/AR.2020.24.81.035

Keywords

Paradigm, effort, product, price, economic activity.

References

1. Elagina A.S. (2016) Vyyavlenie ontologicheskikh komponentov fenomena stoimosti prodovol'stviya s tsel'yu opredeleniya ego epistemologicheskikh kriteriev obosnovannosti [Identification of the ontological components of the food cost phenomenon and determining its epistemological validity criteria]. Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 2, pp. 207-216.
2. Ho, S.C. 2005. Evolution versus tradition in marketing systems: The Hong Kong food retailing experience. *Journal of Public Policy & Marketing* 24:90-9.
3. Hunt, S.D. 1977. The three dichotomies models of marketing: An elaboration of the issues. In *Macromarketing: Distributive processes from a societal perspective*, ed., C. C. Slater , 52-6. Boulder, CO: Business Research Division , University of Colorado.
4. Iansiti, M. , and R. Levien. 2004. *The keystone advantage-What the new dynamics of business mean for strategy, innovation and sustainability*. Boston, MA: Harvard Business School Press .
5. Jossa, B. and U. Pagano (eds.), 1997, *Economie di Mercato ed Efficienza dei Diritti di Proprietà*, Turin: Giappichelli Editore.
6. Jurgen G. Backhaus, Hg. Werner Sombart (2000), *Klassiker der Sozialwissenschaft. Eine kritische Bestandsaufnahme*, Marburg.
7. Kauffman, S. 2000. *Investigations*. Oxford Oxford University Press. Landes, D. S. 1998. *The wealth and poverty of nations: Why some are so rich and some are so poor*. New York: W. W. Norton & Company.
8. Kester, C. W., 1992, 'Governance, Contracting, and Investment Horizon: A look at Japan and Germany', *Journal of Applied and Corporate Finance* 5(2), 83–98.
9. Skyrms, B. 2004. *The stag hunt and the evolution of social structure* . Cambridge: Cambridge University Press.
10. Smith, A. 1776/1976. *An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations*. Chicago: University of Chicago Press.
11. Stiles, P. 2005. *Is the American dream killing you? How “The Market” rules our lives*. New York: HarperCollins.
12. Vargo, S.L. , and R.F. Lusch. 2004. Evolving to a new dominant logic for marketing. *Journal of Marketing* 68:1-17.
13. Veremiyenko T. S. (2012), *Social and cultural criteria of economic development concepts*, Electronic scientific specialized edition, № 5
14. Webknow, Word Press. <http://www.webknow.org/>
15. Wilkie, W.L. , and E.S. Moore. 1999. Marketing's contributions to society . *Journal of Marketing* 63:198-218.
16. Yang, X. , and R. Rice. 1994. An equilibrium model endogenizing the emergence of a dual structure between the urban and rural sectors. *Journal of Urban Economics* 35:346-68.