

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.27.13.037

Сравнительный анализ лизинга и кредита в рамках приобретения имущества

Умарова Асият Османовна

Магистр,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125993, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 49;
e-mail: asyaum95@gmail.com

Аннотация

Статья посвящена сравнительному анализу двух способов финансирования: лизинга и кредита при приобретении имущества. Рассчитаны финансовые результаты при применении двух методов и выведен положительный финансовый эффект от использования лизинга. Также рассмотрены налоговые льготы, применимые к данным методам финансирования. Современный мир развивается стремительно, и компании все больше стараются идти в ногу со временем, находя при этом способы, требующие наименьших затрат. Очевидно, что сегодня многие компании сталкиваются с проблемой нехватки средств для непрерывного улучшения и оптимизации производственного процесса и бизнеса в целом. А изношенность основных средств и отсутствие новейшего оборудования очень часто являются первыми сигналами о надвигающемся банкротстве. В подобных ситуациях потребность в наиболее выгодном финансовом инструменте возрастает. На сегодняшний день лизинг и кредит являются двумя основными способами финансирования, которые обычно рассматриваются компаниями при планировании обновить производственные мощности, приобрести новое оборудование или транспортные средства. Современный рынок лизинговых услуг предлагает разнообразные формы лизинга, образцы договоров и правовые нормы, регулирующие лизинговые операции. Лизинг наиболее распространен в таких отраслях, как: оборудование и транспорт. И в целях выявления наиболее выгодного решения по приобретению имущества был проведен сравнительный анализ лизинга и кредита на примере лизинговой сделки.

Для цитирования в научных исследованиях

Умарова А.О. Сравнительный анализ лизинга и кредита в рамках приобретения имущества // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 4А. С. 305-310. DOI: 10.34670/AR.2020.27.13.037

Ключевые слова

Лизинг, кредит, лизингополучатель, приобретение имущества.

Введение

Для тех компаний, которые не имеют собственных средств для осуществления необходимых капитальных вложений наиболее очевидным решением является кредитование, тем не менее на данном этапе возникают трудности: банки предпочитают сотрудничать с довольно крупными предприятиями, имеющими хорошую кредитную историю. В этих условиях представляет научный интерес задача оптимизации приобретения посредством лизинга.

Основное содержание

Одним из преимуществ лизинга является возможность применения ускоренной амортизации, стороны договорились применять ускоренную амортизацию объекта лизинга со специальным коэффициентом 2,96.

Для оценки финансовых результатов лизинговой сделки необходимо рассчитать лизинговые платежи, в том числе лизинговую маржу и налог на имущество, а также оценить экономию на подоходном налоге. Экономия по налогу на прибыль рассчитывалась, как лизинговые платежи без НДС, умноженные на 0,2. В Таблице 2 приведены результаты расчетов.

С целью понимания, какой вид финансирования более эффективен, необходимо сравнить лизинг с кредитом. Предположим, что банковская процентная ставка составляет 13%, кредит берется на 5 лет и выплачивается ежемесячно. В Таблице 3 показаны финансовые результаты, если компания предпочла бы кредит вместо лизинга. Погашение кредита рассчитывалось, как стоимость оборудования минус предоплата, деленная на количество периодов.

Проценты по кредиту

$$= (\text{Стоимость оборудования} - \text{Предоплата}) * \frac{\text{Количество дней в месяце}}{365} * \text{Процентная ставка}$$

Налог на имущество был установлен 0,02%. Амортизация была рассчитана, как стоимость оборудования, деленная на срок полезного использования в месяцах [4].

Экономия на налоге на прибыль

$$= (\text{Проценты по кредиту} + \text{Налог на имущество} + \text{Амортизация}) * 0,2$$

После завершения срока кредита и лизинга прекращаются расходы предприятия на обслуживание источников финансирования. Тем не менее следует учитывать тот факт, что при лизинге имущество, как правило, полностью амортизируется за счет применения ускоренного коэффициента, то при использовании кредита в конце кредитной сделки компании остается имущество со определенной остаточной стоимостью.

Это означает, что в конце срока кредита организация продолжит получать экономию на налоге на прибыль (за счет распределения расходов на амортизацию и налога на имущество), однако останется необходимость выплачивать налог на имущество. Если срок лизинга не равен полной амортизации арендованного актива, то за пределами срока лизинга также сохранятся налоговые льготы.

Зачастую компании, делая выбор между лизингом и кредитом, основываются на сумме лизинговых платежей, сравнивая ее с суммой кредитных платежей. Однако не учитывают налоговые преимущества.

Льготный налоговый режим при лизинге является одним из его значительных преимуществ и в итоге приводит к уменьшению реальных затрат на обслуживание лизинговой сделки, общий

эффект от выбора лизинга составляет 471.752 рубля.

Итоговый денежный поток был рассчитан как лизинговая маржа плюс экономия на налоге на прибыль за вычетом экономии на налоге на имущество. Таким образом, сравнительный анализ лизинговой сделки и кредита демонстрирует финансовые преимущества лизинга оборудования, значительное снижение его общей стоимости и экономический эффект при незначительном стартовом капитале.

У лизинга есть и другие преимущества по сравнению с кредитом, которые нельзя рассчитать, но которые являются довольно значительными и иногда имеет решающее значение для бизнеса. Важнейшим из этих преимуществ является высокая доступность лизинга для организаций по сравнению с банковским кредитом.

Для многих компаний такой источник финансирования, как банковское кредитование, недоступен из-за наличия строгих стандартов деятельности коммерческих банков. К примеру, некоторые банки не финансируют проекты, находящиеся на самом раннем этапе развития или проекты, которые не имеют достаточной безопасности, то есть проекты с высоким уровнем риска.

Многие кредитные учреждения не имеют желания предоставлять небольшие кредиты и предпочитают иметь дело с крупными предприятиями, которые могут иметь достаточное финансовое обеспечение, стабильную кредитную историю, надежных гарантов и следовательно менее рискованные, в отличие от начинающего или малого бизнеса. Так как деятельность лизинговых компаний, в отличие от банковских учреждений, не подлежит такому строгому регулированию, процедура заключения лизингового контракта проще, чем получение кредита.

Таким образом, зачастую для подобных компаний лизинг является единственным возможным выходом. В качестве условия заключения лизингового договора потенциальные лизингополучатели должны доказать свою способность генерировать денежные средства в объеме, достаточном для покрытия будущих арендных платежей

Многие компании пользуются лизинговыми услугами на самых ранних стадиях бизнеса, в случаях, когда очень затруднительно получить кредит. В таких ситуациях лизинговые компании заключают договоры, полагаясь на идею лизингополучателя и его бизнес-план, что очень выгодно для начинающего бизнеса, но очень рискованно для банков.

Заключение

Сравнительный анализ вариантов приобретения оборудования позволяет сделать вывод, что использование лизинга, согласно установленным критериям, экономически более целесообразно в виду налоговых льгот, высокой доступности и ускоренной амортизации. Поэтому все больше организаций пользуются лизинговыми услугами, и спрос на них стремительно возрастает.

Библиография

1. Uzunöz, M., & Akçay, Y. (2006). A profitability analysis of investment of peach and apple growing in Turkey. *Journal of Agriculture and Rural Development in the Tropics and Subtropics*, 107(1), 11–18.
2. Üstündağ, A., & Çevikcan, E. (2007). Return on investment analysis for evaluation of RFID implementation on cargo operations. In 2007 1st Annual RFID Eurasia. <https://doi.org/10.1109/RFIDEURASIA.2007.4368145>
3. Shih, T.-Y., Trappey, C. V., & Trappey, A. J. C. (2006). The sensitivity analyses of the international investment decision model. In 36th International Conference on Computers and Industrial Engineering, ICC and IE 2006 (pp. 683–694).
4. Shen, J., Du, L., & Bi, X. (2007). The application of compensative gm(1,h) model in industry investment analysis of

- Heilongjiang Province. In Proceedings of 2007 IEEE International Conference on Grey Systems and Intelligent Services, GSIS 2007 (pp. 385–389). <https://doi.org/10.1109/GSIS.2007.4443302>
5. Selby, R. W. (2008). Measurement-Driven return-on-investment analysis for software defect prevention. In Space 2008 Conference. Maboke, S. N., & Kachienga, M. O. (2008). Power transmission investments analysis: A new financial evaluation framework for South Africa. In PICMET: Portland International Center for Management of Engineering and Technology, Proceedings (pp. 2499–2507). <https://doi.org/10.1109/PICMET.2008.4599877>
 6. Ramanathan, B., & Varadan, S. (2006). Analysis of transmission investments using real options. In 2006 IEEE PES Power Systems Conference and Exposition, PSCE 2006 - Proceedings (pp. 266–273). <https://doi.org/10.1109/PSCE.2006.296318>
 7. Presley, A. (2006). ERP investment analysis using the strategic alignment model. *Management Research News*, 29(5), 273–284. <https://doi.org/10.1108/01409170610674400>
 8. Michailidis, A., & Mattas, K. (2007). Using real options theory to irrigation dam investment analysis: An application of binomial option pricing model. *Water Resources Management*, 21(10), 1717–1733. <https://doi.org/10.1007/s11269-006-9122-3>
 9. Manalo, R. G. (2006). An investment analysis framework to prioritize capital projects of an electric distribution utility using analytic hierarchy process. In ICMIT 2006 Proceedings - 2006 IEEE International Conference on Management of Innovation and Technology (Vol. 1, pp. 21–25). <https://doi.org/10.1109/ICMIT.2006.262211>
 10. Li, S.-D., Gu, M.-D., & Hu, W. (2007). Investment analysis model of firm pollution treatment technology based on emission permits trading. *Shanghai Jiaotong Daxue Xuebao/Journal of Shanghai Jiaotong University*, 41(12), 2017–2020.
 11. Kahraman, C., & Ulukan, Z. (2008). Investment analysis using forecasted cash flows by grey and fuzzy logics. *Journal of Multiple-Valued Logic and Soft Computing*, 14(6), 579–598.
 12. Kahraman, C., & Ulukan, Z. (2006). Investment analysis using grey and fuzzy logic. In *Applied Artificial Intelligence - Proceedings of the 7th International FLINS Conference, FLINS 2006* (pp. 283–290). https://doi.org/10.1142/9789812774118_0042
 13. Figge, F., & Hahn, T. (2008). Sustainable investment analysis with the sustainable value approach - A plea and a methodology to overcome the instrumental bias in socially responsible investment research. *Progress in Industrial Ecology*, 5(3), 255–272. <https://doi.org/10.1504/PIE.2008.019128>
 14. Esteves, A. M. (2008). Mining and social development: Refocusing community investment using multi-criteria decision analysis. *Resources Policy*, 33(1), 39–47. <https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2008.01.002>
 15. Akçay, Y., & Uzunöz, M. (2006). An investment analysis of peach and cherry growing in the middle black sea region of Turkey. *Journal of Agricultural and Food Information*, 7(1), 57–65. https://doi.org/10.1300/J108v07n01_06

Comparative analysis of leasing and credit in the framework of property acquisition

Asiyat O. Umarova

Master student,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 49 Leningradsky av., Moscow, Russian Federation;
e-mail: asyaum95@gmail.com

Abstract

The article is devoted to a comparative analysis of two methods of financing: leasing and credit for the acquisition of property. Financial results are calculated using two methods and a positive financial effect from the use of leasing is derived. Tax incentives applicable to these financing methods are also considered. The modern world is developing rapidly, and companies are increasingly trying to keep up with the times, while finding ways that require the lowest costs. It is obvious that today many companies face the problem of lack of funds for continuous improvement and optimization of the production process and business as a whole. And the wear and tear of fixed

assets and the lack of the latest equipment are very often the first signals of impending bankruptcy. In such situations, the need for the most profitable financial instrument increases. Today, leasing and credit are the two main ways of financing that companies usually consider when planning to upgrade production facilities, purchase new equipment or vehicles. The modern market of leasing services offers various forms of leasing, sample contracts and legal regulations governing leasing operations. Leasing is most common in such industries as equipment and transport. And in order to identify the most profitable solution for the acquisition of property, a comparative analysis of leasing and credit was conducted on the example of a leasing transaction.

For citation

Umarova A.O. (2020) Sravnitel'nyi analiz lizinga i kredita v ramkakh priobreteniya imushchestva [Comparative analysis of leasing and credit in the framework of property acquisition]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (4A), pp. 305-310. DOI: 10.34670/AR.2020.27.13.037

Keywords

Leasing, credit, lessee, property acquisition.

References

1. Uzunöz, M., & Akçay, Y. (2006). A profitability analysis of investment of peach and apple growing in Turkey. *Journal of Agriculture and Rural Development in the Tropics and Subtropics*, 107(1), 11–18.
2. Üstündağ, A., & Çevikcan, E. (2007). Return on investment analysis for evaluation of RFID implementation on cargo operations. In 2007 1st Annual RFID Eurasia. <https://doi.org/10.1109/RFIDEURASIA.2007.4368145>
3. Shih, T.-Y., Trappey, C. V., & Trappey, A. J. C. (2006). The sensitivity analyses of the international investment decision model. In 36th International Conference on Computers and Industrial Engineering, ICC and IE 2006 (pp. 683–694).
4. Shen, J., Du, L., & Bi, X. (2007). The application of compensative gm(1,h) model in industry investment analysis of Heilongjiang Province. In Proceedings of 2007 IEEE International Conference on Grey Systems and Intelligent Services, GSIS 2007 (pp. 385–389). <https://doi.org/10.1109/GSIS.2007.4443302>
5. Selby, R. W. (2008). Measurement-Driven return-on-investment analysis for software defect prevention. In Space 2008 Conference. Maboke, S. N., & Kachienga, M. O. (2008). Power transmission investments analysis: A new financial evaluation framework for South Africa. In PICMET: Portland International Center for Management of Engineering and Technology, Proceedings (pp. 2499–2507). <https://doi.org/10.1109/PICMET.2008.4599877>
6. Ramanathan, B., & Varadan, S. (2006). Analysis of transmission investments using real options. In 2006 IEEE PES Power Systems Conference and Exposition, PSCE 2006 - Proceedings (pp. 266–273). <https://doi.org/10.1109/PSCE.2006.296318>
7. Presley, A. (2006). ERP investment analysis using the strategic alignment model. *Management Research News*, 29(5), 273–284. <https://doi.org/10.1108/01409170610674400>
8. Michailidis, A., & Mattas, K. (2007). Using real options theory to irrigation dam investment analysis: An application of binomial option pricing model. *Water Resources Management*, 21(10), 1717–1733. <https://doi.org/10.1007/s11269-006-9122-3>
9. Manalo, R. G. (2006). An investment analysis framework to prioritize capital projects of an electric distribution utility using analytic hierarchy process. In ICMIT 2006 Proceedings - 2006 IEEE International Conference on Management of Innovation and Technology (Vol. 1, pp. 21–25). <https://doi.org/10.1109/ICMIT.2006.262211>
10. Li, S.-D., Gu, M.-D., & Hu, W. (2007). Investment analysis model of firm pollution treatment technology based on emission permits trading. *Shanghai Jiaotong Daxue Xuebao/Journal of Shanghai Jiaotong University*, 41(12), 2017–2020.
11. Kahraman, C., & Ulukan, Z. (2008). Investment analysis using forecasted cash flows by grey and fuzzy logics. *Journal of Multiple-Valued Logic and Soft Computing*, 14(6), 579–598.
12. Kahraman, C., & Ulukan, Z. (2006). Investment analysis using grey and fuzzy logic. In Applied Artificial Intelligence - Proceedings of the 7th International FLINS Conference, FLINS 2006 (pp. 283–290). https://doi.org/10.1142/9789812774118_0042
13. Figge, F., & Hahn, T. (2008). Sustainable investment analysis with the sustainable value approach - A plea and a methodology to overcome the instrumental bias in socially responsible investment research. *Progress in Industrial*

- Ecology, 5(3), 255–272. <https://doi.org/10.1504/PIE.2008.019128>
14. Esteves, A. M. (2008). Mining and social development: Refocusing community investment using multi-criteria decision analysis. *Resources Policy*, 33(1), 39–47. <https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2008.01.002>
 15. Akçay, Y., & Uzunöz, M. (2006). An investment analysis of peach and cherry growing in the middle black sea region of Turkey. *Journal of Agricultural and Food Information*, 7(1), 57–65. https://doi.org/10.1300/J108v07n01_06