

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.36.13.040

Методика оценки дифференциации регионального развития**Поянова Ольга Сергеевна**

Аспирант, соискатель ученой степени кандидата экономических наук,
старший преподаватель,
Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова,
655017, Российская Федерация, Абакан, просп. Ленина, 90;
e-mail: 5487005@mail.ru

Трусова Светлана Васильевна

Кандидат экономических наук, доцент,
Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова,
655017, Российская Федерация, Абакан, просп. Ленина, 90;
e-mail: k_men2015@mail.ru

Пигина Татьяна Николаевна

Кандидат экономических наук, доцент,
Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова,
655017, Российская Федерация, Абакан, просп. Ленина, 90;
e-mail: k_men2015@mail.ru

Аннотация

Правительства большинства развитых стран провозглашают национальными целями достижения полной занятости, улучшения качества жизни, справедливого распределения доходов, стабильного экономического роста и тому подобное, но всего этого невозможно достичь без решения проблем на региональном уровне. Однако, существование значительных диспропорциональных условий развития регионов свидетельствует о том, что существующие возможности практически не используются сегодня как на государственном, так и на региональном уровнях. Зарубежный опыт свидетельствует о том, что диспропорции развития регионов имеются у многих, даже в развитых странах мира. Мировые тенденции таковы, что диспропорция наблюдается не только в экономическом, но и в социальном, экологическом и других направлениях. Поэтому вполне очевидным является то, что оценка диспропорционального развития регионов должна быть комплексной. В России существуют отечественные методики анализа оценки диспропорции регионального развития, но во всех этих методиках есть как свои плюсы, так и минусы. Обращая внимание на то, что в мире отмечается тенденция постепенного замедления роста глобальной экономики, а также обострения геополитических отношений между некоторыми странами, все это привело к снижению темпов роста как стран, так и их регионов, отмечается усилением диспропорционального характера, хотя можно отметить в некоторых случаях и конвергенцию, но не позитивного характера.

Для цитирования в научных исследованиях

Поянова О.С., Трусова С.В., Пигина Т.Н. Методика оценки дифференциации регионального развития // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 4А. С. 325-336. DOI: 10.34670/AR.2020.36.13.040

Keywords

Развитие, регион, дифференциация, рост, экономика.

Введение

Ведущие отечественные ученые в методиках оценки диспропорционального развития регионов использовали так называемые классические статистико-математические методы оценки диспропорции состояния регионального развития. Можно отметить как преимущества, так и недостатки каждой методики. Например, в оценке диспропорционального развития регионов используют такие показатели, как общий уровень экономического развития регионов, уровень доходов населения, состояние рынка труда и инвестиционную деятельность, а сама оценка диспропорциональности проводится с помощью размаха вариации по каждому из показателей. Но в методике есть недостатки, среди которых можно выделить то, что система показателей не учитывает демографические характеристики и инновационный уровень региона, а также не берутся во внимание общее количество регионов и промежуточные значения показателей. Используя основные социально-экономические показатели в оценке диспропорционального развития регионов, предлагают проводить расчет коэффициента диспропорций, который рассчитывается как отношение интегрального показателя развития региона в некоторый период времени к максимальному значению показателя, но для данного метода не имеет сугубо практического применения для определения коэффициента диспропорциональности в целом по стране.

Основная часть

Многие ученые занимались изучением данной проблемы и все разработанные методики выполняют свои функции, и в некоторой степени дополняют друг друга [4]. Но сейчас перед учеными стоит не решенная задача – определить комплексную методику оценки диспропорции развития регионов, которая будет отвечать принципам сбалансированности и вызовам современности. Новые мировые тенденции показывают, что громоздкие методики оценки, которые используют большое количество показателей, становятся менее актуальными, на замену представлены методики оценки с небольшим количеством показателей [6]. Например, Британский институт разработал модель конкурентоспособности, которая основывается на небольшом количестве данных. Британская модель отличается тем, что в ней используют всего шесть статистических индикаторов, которые формируют три логических уровня, а также авторы учитывают иерархию факторов, то есть отделяют «причины» и «результат». В России все методики оценки диспропорции развития регионов имеют громоздкий характер. Поэтому, перед учеными, учитывая новые тенденции в этой сфере, поставлена цель – разработать методику оценки диспропорции развития регионов на основе базовых индикаторов, выражающих влияние только существенных факторов и предотвращают нагрузку избыточным количеством показателей.

Также среди нерешенных проблем можно выделить то, что недостаточно внимания уделено обоснованию направления региональных процессов, которые наблюдаются на современном этапе в стране, не выделено особенностей внутрирегиональной и межрегиональной диспропорциональности развития регионов. В трудах ведущих ученых раскрываются различные аспекты данной проблемы, но среди специалистов до сих пор не принято единого методического подхода к оценке межрегиональной диспропорциональности развития регионов.

Целью статьи является проанализировать существующие методические подходы относительно оценки диспропорции развития регионов, а также предложить авторскую методику оценки диспропорции развития регионов на основе реализации принципа сбалансированности и использование базовых индикаторов, выражающих влияние только существенных факторов и предотвращают перегрузку избыточным количеством показателей.

Современное развитие регионов диктует тенденцию развития региональной политики направленной на уменьшение диспропорции и повышения конкурентоспособности регионов. На данный момент времени существует много подходов и методик оценки диспропорции развития регионов, но каждая из них имеет свои положительные и отрицательные стороны. Самыми распространенными среди методов оценки диспропорции можно выделить такие как рейтинги диспропорционального регионального развития и методы исследования неравенства в доходах (кривая Лоренца, коэффициент Джини), а также классические математико-статистические методы из которых выделяют пять основных: метод масштабирования, метод «светофоры», метод среднего отклонения, метод «точка за точкой» и метод стандартной вариации.

Метод масштабирования (*scaling techniques*) в зарубежных источниках определяется как метод, который занимается проблемами измерения экономических показателей, процедур или методик, а также как и реальный процесс измерения. Для измерения диспропорций этот метод предоставляет возможность сравнивать метрические и не метрические данные. Для классификации методом масштабирования необходимо проанализировать и определить характер и глубину будущих групп показателей. В том случае если используются количественные показатели, то группы показателей состоят в классы, а если качественные показатели, то группа показателей состоит в категории. Оценивая региональные диспропорции, многие исследователи используют количественные показатели, поэтому они будут распределены по классам согласно заданным интервалам по избранной шкале. В таких случаях некоторые экономисты рекомендуют использовать примерно от 10 до 12 классов показателей, в то же время нижняя граница не должна опускаться ниже шести классов, а верхняя – не превышать двадцати классов, это необходимо для определения достоверности оценки величин.

Особой формой метода масштабирования является метод светофоров (*traffic-light method*), который использует сущностное отражение показателей в процентном выражении. Этот метод легко применяется на практике с помощью функций в Microsoft Office Excel. Данные выделяются заданными цветами, часто используют зеленый, желтый и красный цвета светофора, откуда и пошло название метода.

Метод среднего отклонения (*average deviation*) представляет собой среднюю арифметическую из абсолютных значений отклонений отдельных вариантов от средней арифметической. При этом абсолютные значения отклонений берутся по модулю, таким образом компенсируется влияние отрицательных и положительных значений. Этот метод содержит несколько показателей, в частности это размах региональных диспропорций, среднее линейное отклонение или рассеивание регионов, вариация регионов и коэффициент

региональной асимметрии.

Основная суть метода сравнения «точка за точкой» («point-by-point method»), автором которого является американский математик Н.К. Беннет, заключается в сравнении региона с выбранным индикатором с максимальным или минимальным значением. Минимальное значение выбирается тогда, когда уменьшение индикатора считается за прогресс, а максимальное значение – в противном случае, то прогрессом будет считать увеличение индикатора. Поэтому для этого используется шкала значений от 0 до 1, то есть минимальное значение равно 0 (нижняя точка), а максимальное – единице (верхняя точка), в чем и заключается суть метода «точка к точке». Значение показателя можно определить по формулам:

для максимума:

$$B_{ij} = X_{ij}/X_{imax} \quad (1)$$

для минимума:

$$B_{ij} = X_{ij}/X_{imin} \quad (2)$$

где B_{ij} – показатель i -го индикатора в j -м регионе; X_{ij} – значение i -го индикатора в j -м регионе; X_{imax} – максимальное значение i -го индикатора; X_{imin} – минимальное значение i -го индикатора

Этот метод показывает мониторинговый уровень региона, что может быть использовано в рейтинге диспропорции между различными регионами. Благодаря этому методу также могут быть вычислены интегральные показатели взвешенного среднего арифметического числа точек в различных регионах.

Метод стандартной вариации (standardized variable method) [5] основан на статистико-математическом методе, который выражается формулой (3.4):

$$U_{ij} = (X_{ij} - X_{imax})/S_{Xi} \quad (3)$$

или

$$U_{ij} = (X_{imin} - X_{ij})/S_{Xi} \quad (4)$$

где U_{ij} – стандартное вариационное i -го индикатора в j -м регионе; S_{Xi} – стандартное отклонение i -го индикатора.

В этом методе для определения межрегиональных диспропорций используют среднее значение стандартной вариации, которое рассчитывается по формуле:

$$INI_{nij} = 1/p \sum_{i=1}^p U_{ij} \quad (5)$$

где p – количество индикаторов.

Если сравнивать этот метод с методом «точка к точке», то в методе стандартной вариации есть непосредственные положительные стороны, которые отражаются в том, что метод учитывает изменчивости показателей.

У каждого метода есть свои сильные и слабые стороны, плюсы и минусы, которые отражены в таблице 1, из которой можно сделать вывод, что для оценки диспропорций регионального развития лучше всего подходят методы «точка за точкой» и метод стандартных вариаций.

Таблица 1 - Положительные и отрицательные стороны методов оценки диспропорций регионального развития

Метод	Положительные стороны метода	Отрицательные стороны метода
Ранжирование	благоустройство любого объекта во времени и пространстве.	невозможность количественно измерить диспропорциональность регионального развития.
Кривая Лоренца и коэффициент Джини	легкость понимания, имеет наглядное изображение в виде кривой Лоренца; может использоваться для сравнения распределения доходов как на внешнем уровне, так и на внутреннем.	не учитывают источник дохода, и отклонения в исследовании неравномерности распределения доходов среди населения.
Индекс Тейла	одинаково чувствителен к изменениям по всей шкале распределения; в отличие от коэффициента Джини индекс Тейла разложить.	инвариантен по отношению к умножению, то есть, не меняется при девальвации.
Метод масштабирования (scaling techniques)	сравнение показателей по метрическим и неметрическим базисам; прозрачность и бесперебойное расширение анализируемой группы показателей.	метод не может рассматриваться как тип измерения, поэтому невозможно достичь конкретных числовых данных; псевдо-количественная оценка различий.
Метод светофоров (traffic-light method).	визуальное отображение различий между регионами разного уровня; хорошая прозрачность, скорость и бесперебойность при анализе переменных основных групп показателей.	невозможность установить конкретное значение регионального индекса неравенства и, таким образом, количественные различия между разными регионами.
Метод среднего отклонения (average deviation)	удаляет из анализируемой системы взаимную компенсацию положительных и отрицательных отклонений.	невозможно определить среднее значение всей системы на основе частичных средних отклонений.
Метод «точка за точкой» («point-by-point method)	возможность суммировать данные, представленных в разных единицах в одной плоскости.	абсолютная изменчивость показателей, невозможно понять их относительную изменчивость.
Метод стандартной вариации (standardized variable method)	возможность суммировать данные, представленных в разных единицах в одной плоскости; вычисленные переменные могут быть сведены без каких-либо проблем; метод принимает во внимание относительную изменчивость показателей, включенных в данный индекс; подчиняет абсолютную изменчивость учитывает недостатки метода «точки за точкой».	невозможность применения этого метода в тот момент, когда аналитики предлагают использовать в сравнении общие переменные; с помощью этого метода невозможно прийти к выводу, что область отстает от области.

Это так называемые классические статистико-математические методы, используемые для оценки диспропорционального состояния регионов. Также есть много зарубежных и отечественных авторских методик оценки диспропорции развития регионов и несмотря на то, что преодоление диспропорций регионального развития всегда сопровождается такими понятиями как социально-экономическое развитие регионов, устойчивое развитие и повышение конкурентоспособности регионов, то методики, которые оценивают эти явления тесно связаны с проблемой диспропорции. Основной разницей между методами являются выбранные индикаторы.

Учитывая опыт иностранных и отечественных ученых, были проанализированы все слабые и сильные стороны методик, что помогло усовершенствовать и улучшить подход и некоторые позиции методики оценки диспропорции развития регионов. Поэтому предложено формировать методику оценки диспропорции развития регионов на принципах сбалансированности и «базовых индикаторов». Необходимо отметить, что все больше ученых отмечают рост привлекательности моделей, в которых используются исключительно статистические данные. Кроме того, можно отметить, что методики с большим количеством показателей затрудняют принятие решений и выводов, поэтому в последнее время широкое использование получили методы оценки на основе «базовых индикаторов». Оценку диспропорции развития регионов предложено проводить по трем направлениям, которые содержат по пять показателей (табл. 2).

Использование небольшого количества показателей способствует изъятию из методики невесомых показателей, что положительно влияет и нивелирует общий результат оценки. По результатам авторского подхода были выбраны наиболее значимые показатели по всем направлениям развития региона.

Таблица 2 - Перечень показателей, использованных для оценки диспропорции регионального развития

Направления	Показатели
Экономические	1. ВРП в расчете на одно лицо, в фактических ценах, грн.
	2. Инвестиции в основной капитал на душу населения, в фактических ценах, руб.
	3. Инновационная активность промышленных предприятий на одно лицо, руб.
	4. Прямые иностранные инвестиции (акционерный капитал) на одно лицо, нарастающим итогом; долл. США
	5. Доля объема реализованной продукции (товаров, услуг) малых предприятий в ВРП, руб.
Социальные	1. Среднемесячная номинальная заработная плата одного работника, руб.
	2. Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет
	3. Количество студентов высших учебных заведений на 10000 населения, человек
	4. Уровень зарегистрированной безработицы в процентах к населению трудоспособного возраста, %
	5. Заболеваемость активным туберкулезом на 100 тыс. населения, человек
Экологические (природные)	1. Выбросов загрязняющих веществ и диоксида углерода в атмосферный воздух, т. на кв. км.
	2. Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты тыс. м ³ на кв. км.
	3. Образование отходов, т. на кв. км.
	4. Леса и лесопокрытые площади в процентах к общей площади административных территорий, %
	5. Объем прудов и водохранилищ в процентах к общей площади административных территорий, %

Экономическое направление характеризует состояние региона в нескольких важнейших сферах. Основным показателем экономического состояния региона остается валовой региональный продукт. Этот показатель используют в многих методиках для оценки состояния регионов. Важно отметить, что ВРП уже сам по себе характеризует уровень развития экономики региона. Ведь показатель состоит из суммы валовых добавленных стоимостей (ВДС) всех видов экономической деятельности, скорректированный на величину косвенно измеряемых услуг финансового посредничества и налогов за исключением субсидий на продукты. Оценка экономического состояния региона включает также анализ инвестиционной и инновационной среды. Для более эффективного анализа были выбраны такие показатели как инвестиции в основной капитал, инновационная активность предприятий и прямые иностранные инвестиции. Каждый из этих показателей показывает деятельность региона с разных сторон. Прямые иностранные инвестиции в регионе свидетельствуют о привлекательности региона со стороны иностранных резидентов вкладывать средства в развитие и деятельность отечественного предприятия. В первую очередь это свидетельствует о возможности и потенциал региона, ведь вливая инвестиции в экономику региона иностранные инвесторы оценивают не только состояние и перспективы развития общеэкономической ситуации, но и сравнивают ее с возможными альтернативными вариантами в других странах и регионах. Поэтому такой показатель как прямые иностранные инвестиции играет важную роль для экономики региона, ведь они дают возможность модернизации технологических процессов и изготовлению конкурентоспособных изделий без наращивания долговых обязательств и способствуют развитию малого и среднего предпринимательства, которое специализируется на обслуживании крупного бизнеса.

Социальное направление состоит из доходов населения, продолжительностью жизни, уровнем заболеваемости, безработицы и образования. Все эти показатели характеризуют социальное положение региона. Доход населения региона в методике оценки диспропорции представлен к показателю среднемесячной номинальной заработной платы на одного работника. Показатель долголетия отражает возможность людей прожить длительную и здоровую жизнь. Хотя прямой связи между долголетием и здоровьем нет, но этот показатель косвенно характеризует многие факторы, среди которых уровень загрязненности окружающей среды, который влияет на самочувствие человека, уровень оказания медицинских услуг и другие. Показатель средней ожидаемой продолжительности жизни при рождении используется во многих зарубежных и отечественных методиках, потому что является одним из самых распространенных показателей международной статистики. Этот показатель характеризует, сколько в среднем лет предстоит прожить данному поколению родившихся в условиях смертности, которая будет равна современному уровню смертности населения в отдельных возрастных группах. Среди важных социальных показателей, которые характеризуют регион также необходимо отнести уровень образования. В данной методике показателем, который характеризует уровень образования количество студентов высших учебных заведений. Такой выбор был обусловлен отсутствием других статистических данных, ведь во многих других методиках для расчета данного показателя берется несколько количественных и качественных показателей. Например, для индекса человеческого развития при расчете грамотности населения используются показатели среднего количества лет, потраченных на обучение, а также уровень профессионального образования, отражающий различия в степени охвата обучением второй и третьей ступени образования в исследуемых странах или регионах. Безработица – это негативное явление, которое обостряет социальную напряженность в обществе и усугубляет

проблему неравномерности доходов. Именно поэтому безработица учитывается во многих методиках и постоянно проводится мониторинг различными государственными службами, ведь от этого показателя зависит здоровье общества региона и страны. Индикатор уровня здоровья населения региона выражается показателем заболеваемости активным туберкулезом, ведь туберкулез занимает особое место среди социальных и медицинских проблем человечества. Уровень здоровья одна из важнейших и весомых свойств трудовых ресурсов. Здоровье населения имеет весомое влияние на социально-экономическое развитие региона, приобретая наряду с такими качественными характеристиками рабочей силы, как образование и квалификация, роль ведущего фактора экономического роста. От здоровья человека зависит его способность качественно и квалифицированно выполнять свои рабочие и социальные обязанности, быть полноценным гражданином и частью общества. Ведь в основе здоровья человека лежат три ее сущности: биологическая, социальная и психологическая, поэтому показатель уровня здоровья населения региона имеет весомое социально-экономическое влияние.

Экологическое направление характеризуется группой индикаторов загрязнения воздуха, поверхностных вод, образования отходов, а также индикаторов, которые характеризуют естественное состояние региона. Природная составляющая экологического направления имеет два показателя это леса и лесопокрытые площади в проценте к общей площади региона и объем прудов и водохранилищ в проценте к общей площади региона. Негативные факторы, которые влияют на окружающую среду региона в методике выражаются показателями образования отходов, сброса загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты и выбросы загрязняющих веществ и диоксида углерода в атмосферный воздух, все показатели рассчитываются в отношении к общей площади региона. Экологический аспект имеет важное значение для развития региона, ведь предотвращению негативных последствий человеческой деятельности и проведения предупредительных мер для создания безопасности населению и окружающей среде сегодня является одной из важнейших задач, стоящих перед правительством и соответствующими государственными органами [8].

По каждому из показателей было проведено нормирование, которое проводилось таким образом, что значение максимального показателя сводилось к единице и исходя из этого определялась норма показателя по каждому из регионов для каждого из 15 показателей. Нормирование проводилось по формуле:

$$X_{Nij} = X_{ij}/X_{jmax} \quad (6)$$

где X_{Nij} – нормированное значение i -го показателя в j -м регионе; X_{ij} – значение i -го показателя в J -м регионе; X_{jmax} – максимальное значение показателя в j -м регионе.

Но, учитывая то, что в направлениях среди избранных показателей присутствуют так называемые показатели негативного характера, то есть показатели с «-» (отрицательным) значением для оценки развития регионов, например, уровень безработицы, образования отходов и т. п., то нормирование таких показателей проводился по формуле:

$$X_{Nij} = 1 - X_{ij}/X_{jmax} \quad (7)$$

С использованием нормированных показателей развития проводилась оценка интегрального показателя по каждому из направлений. Расчет интегрального показателя производился по формуле:

$$X_{e,s,p} = \sum_{i=1}^n X_i / N \quad (8)$$

где: $X_{e,s,p}$ – интегральный показатель по e – экономическому направлению, s – социальному направлению, p – экологическому (естественному) направлению. $\sum_{i=1}^n X_i$ – сумма показателей по направлению. N – количество показателей.

Оценка уровня диспропорциональности развития регионов проводится в трех направлениях, поэтому графически результаты оценки можно отразить в трехмерной модели, которая позволяет провести типизацию региона по уровню диспропорциональности развития. Типизация регионов осуществлена на основе определения типов субъектов по признаку их социально-экономического развития и уровня диспропорциональности, который определяется в зависимости от социо-эколого-экономических показателей. Каждое из направлений имеет деление на четыре сектора, которые в трехмерном пространстве образуют кубы. Секторы определяют уровень развития региона: $0 < p < 0,25$ – отсталый регион с низким уровнем развития; $0,25 < p < 0,5$ – регион с уровнем развития ниже среднего; $0,5 < p < 0,75$ – регион с уровнем развития выше среднего; $0,75 < p < 1$ – регионы лидеры с высоким уровнем развития.

Заключение

С помощью трехмерной модели типизации диспропорционального развития регионов нами были выделены следующие типы диспропорционального и комплексного развития регионов:

1. Комплексные:
 - лидеры;
 - регионы с уровнем развития выше среднего;
 - регионы с уровнем развития ниже среднего;
 - отсталые.
2. Преимущественно диспропорциональные:
 - экономические;
 - социальные;
 - экологические;
 - социально-экономические;
 - социально-экологические;
 - экономико-экологические.
3. Диспропорциональные по всем трем направлениям.

Библиография

1. Будилов А.П. Внутрirosсийская миграция: дифференциация регионов и ее факторы // Проблемы развития территории. 2019. № 3 (101). С. 97-106.
2. Будько О.Н., Селюжицкая Т.В. Дифференциация регионов Беларуси по эколого-экономическому состоянию // В сборнике: государство и бизнес. Экосистема цифровой экономики материалы XI Международной научно-практической конференции. Северо-Западный институт управления РАНХиГС при Президенте РФ. 2019. С. 229-231.

3. Воробьев С.П., Воробьева В.В. Статистическая оценка концентрации и дифференциации доходов сельскохозяйственных организаций региона // В сборнике: приоритетные направления научно-технологического развития агропромышленного комплекса России Материалы национальной научно-практической конференции. 2019. С. 139-143.
4. Козлова Е.И., Агеев Р.Г. Анализ дифференциации регионов России по уровню социально-экономического развития // Актуальные проблемы и перспективы развития экономики: российский и зарубежный опыт. 2019. № 3 (22). С. 77-81.
5. Корпукова Г.А., Иолтуховская Г.В. Дифференциация заработной платы по предприятиям региона // Вектор экономики. 2019. № 5 (35). С. 78.
6. Краснов А.И. Факторы экономической дифференциации городских поселений Псковской области в системе расселения региона // Региональные исследования. 2019. № 1 (63). С. 52-61.
7. Максимов М.И., Бакуничева А.А. Дифференциация подходов к управлению инновациями в регионах Российской Федерации // В сборнике: Инструменты и методы коммерциализации инноваций в современной концепции менеджмента А.В. Колесников, В.В. Великороссов, М.Н. Кулапов, Ю.В. Коречков Москва, 2019. С. 68-72.
8. Нуркатов А.А. Особенности развития и пространственной дифференциации регионов в условиях цифровизации экономики республики Казахстан // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 6. С. 107-113.
9. Рогова М.В. Межмуниципальная дифференциация интенсивности земельного оборота Байкальского региона // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Науки о Земле. 2019. Т. 28. С. 108-119.
10. Учайкина С.Ю., Фоломейкина Л.Н. Территориальная дифференциация медицинского обслуживания в регионах Приволжского федерального округа // В сборнике: XLVII Огарёвские чтения Материалы научной конференции: в 3 частях. 2019. С. 459-463.
11. Хомякова Т.С., Гурлев В.Г. Целевые программы как способ преодоления дифференциации социально-экономического развития регионов Российской Федерации // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 4-3. С. 69-74.

Methodology for assessing regional development differentiation

Ol'ga S. Poyanova

Postgraduate student,
Competitor for the academic degree of candidate of economic sciences,
Senior lecturer,
Khakass State University named after N.F. Katanov,
655017, 90, Lenina ave., Abakan, Russian Federation;
e-mail: 5487005@mail.ru

Svetlana V. Trusova

PhD in Economic Sciences,
Associate Professor,
Khakass State University named after N.F. Katanov,
655017, 90, Lenina ave., Abakan, Russian Federation;
e-mail: k_men2015@mail.ru

Tat'yana N. Pigina

PhD in Economic Sciences, Associate Professor,
Khakass State University named after N.F. Katanov,
655017, 90, Lenina ave., Abakan, Russian Federation;
e-mail: k_men2015@mail.ru

Abstract

The governments of most developed countries proclaim full employment, improved quality of life, fair income distribution, stable economic growth, and so on as national goals, but these cannot be achieved without addressing regional problems. However, the existence of significant disproportionate conditions for the development of regions indicates that the existing opportunities are practically not used today at both the state and regional levels. Foreign experience shows that many regions have disproportions in their development, even in the developed countries of the world. Global trends are such that the disparity is observed not only in economic, but also in social, environmental and other areas. Therefore, it is quite obvious that the assessment of the disproportionate development of regions should be comprehensive. In Russia, there are domestic methods for analyzing the assessment of regional development imbalances, but all these methods have their pros and cons. Drawing attention to the fact that in the world there is a trend of gradual slowdown of the global economy and rising geopolitical relations between some countries, all this led to lower growth rates of both countries and their regions, the strengthening of disproportional character, although it may be noted in some cases and convergence, but not of a positive nature.

For citation in scientific research

Poyanova O.S., Trusova S.V., Pigina T.N. (2020) Metodika otsenki differentsiatsii regional'nogo razvitiya [Methodology for assessing regional development differentiation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (4A), pp. 325-336. DOI: 10.34670/AR.2020.36.13.040

Keywords

Development, region, differentiation, growth, economy.

References

1. Budylyv A. P. Domestic migration: differentiation of regions and its factors // Problems of territory development. 2019. No. 3 (101). Pp. 97-106.
2. Budko O. N., Selyuzhitskaya T. V. Differentiation of regions of Belarus by ecological and economic status // In the collection: state and business. Ecosystem of the digital economy materials of the XI International scientific and practical conference. North-Western Institute of management Ranepa under the President of the Russian Federation. 2019. Pp. 229-231.
3. Vorobyov S. P., Vorobyova V. V. Statistical assessment of the concentration and differentiation of income of agricultural organizations in the region // In the collection: priority directions of scientific and technological development of the agro-industrial complex of Russia Materials of the national scientific and practical conference. 2019. Pp. 139-143.
4. Kozlova E. I., Ageev R. G. Analysis of differentiation of Russian regions by the level of socio-economic development // Current problems and prospects of economic development: Russian and foreign experience. 2019. No. 3 (22). Pp. 77-81.
5. Karpukova G. A., G. V. Yoltukhovskiy Differentiation of wages by enterprises in the region // Vector of the economy. 2019. No. 5 (35). P. 78.
6. Krasnov A. I. Factors of economic differentiation of urban settlements of the Pskov region in the system of settlement of the region // Regional studies. 2019. No. 1 (63). Pp. 52-61.
7. Maximov M. I., Bakunicheva A. A. Differentiation of approaches to innovation management in the regions of the Russian Federation // In the collection: Tools and methods of commercialization of innovations in modern concepts of management A. V. Kolesnikov, Vladimir the Great, M. N. Kulapov, Y. V. Koreshkov Moscow, 2019. P. 68-72.
8. Nurkatov A. A. features of development and spatial differentiation of regions in terms of digitalization of economy of the Republic of Kazakhstan // Bulletin of the Altai Academy of Economics and law. 2019. No. 6. Pp. 107-113.
9. Rogova M. V. Intermunicipal differentiation of the intensity of land turnover in the Baikal region // Izvestiya Irkutsk state University. Series: Earth Sciences. 2019. Vol. 28. Pp. 108-119.
10. Uchaykina S. Yu., Folomeikina L. N. Territorial differentiation of medical services in the regions of the Volga Federal district // In the collection: XLVII Ogarev readings Materials of the scientific conference: in 3 parts. 2019. Pp. 459-463.

11. Khomyakova T. S., Gurlev V. G. Target programs as a way to overcome the differentiation of socio-economic development of the regions of the Russian Federation // international journal of Humanities and natural Sciences. 2019. № 4-3. Pp. 69-74.