

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.48.30.041

Диверсификация производственной деятельности предприятия как фактор его устойчивого развития

Мамаев Азамат Алиевич

Специалист,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125993, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 51;
e-mail: mamaev@mail.ru

Аннотация

Современный путь развития национальных экономик ведущих стран мира и стран, что развиваются в значительной степени определяется эффективной работой их инновационного механизма и результативности реализованных нововведений. В современных условиях инновации выступают важнейшим средством роста технического прогресса, обеспечения условий выхода из экономического кризиса, повышения качественных показателей хозяйственной деятельности. Поскольку в нынешних условиях внутри страны царит экономическая и политическая нестабильность, поэтому актуальность инновационного развития предприятий с ориентацией на рыночные возможности в условиях усиления мирового вектора развития России является неоспоримым. Экономика Украины в условиях общественной нестабильности не может эффективно развиваться без развития инноваций и внедрения новых технологических решений. Одной из важнейших причин, способствовавших экономическому кризису, сдерживающих переход России на траекторию экономического роста, является низкая инновационная активность. Современные условия хозяйствования отечественных предприятий машиностроения обусловлены ускорением мировых глобализационных процессов, что осложняется активизацией рыночной трансформации. Предприятиям приходится решать сложные задачи, чтобы получить успех на рынке. Поэтому необходимо системно исследовать сущность эффективности инновационной деятельности предприятия и его составляющих, особенности их взаимодействия в процессе развития предприятия для эффективной реализации мероприятий инновационного развития. Эти и другие обстоятельства обусловили разработку программы исследования проблематики совершенствования организационно-экономического механизма инновационного развития машиностроительных предприятий в условиях общественной нестабильности.

Для цитирования в научных исследованиях

Мамаев А.А. Диверсификация производственной деятельности предприятия как фактор его устойчивого развития // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 4А. С. 337-344. DOI: 10.34670/AR.2020.48.30.041

Ключевые слова

Экономика, развитие, структура, формализация, диверсификация.

Введение

Несмотря на стратегическую приоритетность машиностроительной промышленности, сегодня ученые констатируют негативные тенденции ее развития. Они подчеркивают несоответствие мировым технологическим требованиям, а, следовательно, отсутствие возможностей для конкурирования с америка-евро-азиатскими лидерами рынка, ухудшение структуры промышленности в результате роста удельного веса продукции черной металлургии и топливно-энергетического комплекса и падение доли продукции машиностроения, а также отсутствие четко очерченных перспектив, главным недостатком можно считать неэффективный менеджмент предприятий.

Рассматривая экономическую стратегию государства в общественной нестабильности, нужно определиться в терминах. В энциклопедической и научной литературе понятие «стабильность» в основном ассоциируется с равновесием, порядком и устойчивым функционированием, означает устойчивость, постоянство, неизменность. Этот термин используется для описания состояния системы и структуры, отдельных элементов и подсистем, а также процессов и отношений. Используя данное определение для характеристики общественного развития, ученые отталкиваются от понятия «общество», рассматривая его как один из типов социальной системы. В научной литературе чаще можно встретить дефиницию «социальная стабильность», что предопределяет понимание общества как одного из типов социальной системы.

Одной из самых главных признаков системы является ее стабильность, ведь она позволяет сохранять качества и обеспечивать функционирование, существование и выживание этой системы. Наиболее распространено используется термин, который сочетает все характеристики системы. В системе могут происходить изменения, саморегуляция, однако она остается устойчивой и неизменной, как целостность. То есть стабильность определяет упорядоченность отдельных элементов системы, учитывая воздействия, их взаимодействие, возможные последствия.

В определении критериев общественной нестабильности существуют значительные методологические трудности. Критериями в данном случае не могут выступать количественные показатели: уровень инфляции, темпы экономического роста, социальные индикаторы, поскольку они могут быть не всегда различными для стабильных и нестабильных систем. Они не показывают реального состояния экономической структуры данной системы, и не отвечают на вопрос об устойчивости этих показателей. Определяющими признаками общественной нестабильности является именно деформируемость или недостаточное развитие элементов экономической структуры, вследствие которых неадекватно действуют встроенные механизмы экономической стабилизации.

Важное влияние на развитие различных отраслей экономики имеют приростовые, последовательные, радикальные, социальные, экологические инновации. Приростовые инновации характеризуются усовершенствованием товаров, технологий. Ведение их на предприятии происходит систематически, позволяя поддержания конкурентоспособности. Последовательные инновации оказывают последовательное влияние на рост конкурентоспособности. Радикальные инновации характеризуются созданием не только новых продуктов, технологий, а также новых концепций бизнеса. Для них характерно скачкообразное развитие, которое обеспечивает достаточно длительное конкурентное преимущество и создание новых конкурентных условий функционирования предприятий. Социальные инновации

рассматриваются как целостный процесс выявления, обеспечения поддержки и внедрения интересных, оригинальных решений для социальных потребностей, развитие социальных или организационных структур, принципов или практик, что положительно влияет на общество и побуждают последнее к действиям. Экологические инновации характеризуются обеспечением экологической безопасности и высокого уровня ресурсосбережения в рамках экологического жизненного цикла продукции.

Воплощение инноваций имеет весомое влияние на рыночные возможности субъектов хозяйствования, их способность к инновационному развитию. Учитывая это, можно выделить четыре типа инноваций: архитектурные, революционные, регулярные и инновации, создающие ниши. Архитектурные инновации приводят к старению созданной продукции, технологий, рыночно-потребительских связей, в отличие от революционных инноваций, которые влияют на старение товаров и процессов, однако поддерживают рыночно-продуктовые связи предприятия. Не менее важными для организаций являются инновации, создающие ниши для имеющихся товаров и технологий, разрушая рыночно-потребительское сотрудничество и регулярные инновации, которые способствуют закреплению позиции предприятий на старых рынках через усовершенствованные товары и технологии.

Проанализировав научные труды отечественных и зарубежных авторов, можем определить, что инновации в условиях общественной нестабильности как следствие не только современного производства, но и реализации новейших и полезных идей, которые в дальнейшем приведут к прогрессивному развитию на основе реализации последовательных инновационно-организационных действий, а поскольку прилагательное «новый» часто является просто причудливым синонимом слова «новый», следует также уточнить, что инновационность означает возможность предложить новую функциональность, к тому же неожиданным способом. Предположим, что заказчик требует чего-то у предприятия. Последнее не будет инновационным в случае, если оно будет предлагать заказчику именно то, чего он хочет. Предприятие будет просто чувствительным к его требованиям. Это неплохо, однако не является инновационным.

Необходимым условием появления инновации является наличие контекста для нее. Его, как правило, можно найти на рынках, которые быстро растут и полны конкуренции.

Концепция «инновационное развитие» исследуется в системе экономических наук достаточно давно и многогранно. Отметим, что введение понятия «инновационное развитие предприятия» в научную литературу, предусматривает, в первую очередь, интегративное, системное исследование категорий его основных элементов и оформления сфокусированных результатов согласно полученному понятийному аппарату. Проанализировав все элементы концепции «инновационное развитие предприятия», можем прийти к пониманию возможности раскрыть практическое применение этого явления в системе современной экономики страны.

Формирование теорий инновационного развития началось еще во второй половине XIX века, и в современном виде является результатом труда всех, кто исследовал экономическое развитие общества и экономики, в процессе которого было выявлено неравномерность темпов экономического роста.

В научном кругу до сих пор отсутствует единодушный подход к сущностному пониманию парадигмы «инновационное развитие предприятия», однако, этот факт не свидетельствует о полном отсутствии научно-методической базы для его дальнейшего определения и обоснования.

В основе определения любого научного понятия находятся основные положения теорий,

которые рассматривают изучаемое явление с разных ракурсов и позволяющих определить его особенности. Проведенное исследование теорий инновационного развития указывает на то, что наращивание темпов научно-технического прогресса и активизация инновационной деятельности на грани XX-XXI в. повлекли необратимые изменения во всех сферах общества.

В теоретических положениях многих экономических школ, а именно классической и неоклассической экономической теории, маржинализма, кейнсианства, неокейнсианства, институционализма, концепции научно-технического прогресса и неотехнологических теорий основным фактором экономического развития определяется научно-технический процесс.

Под инновационным развитием, как правило, понимают способ экономического роста, основанный на постоянных и последовательных нововведениях, направленных на существенное улучшение деятельности предприятий, использования новых ресурсных факторов в создании инновационных товаров и формировании конкурентных преимуществ, которые основываются на внедрении в производство новых технологий.

При исследовании сущностного понимания понятия «инновационное развитие предприятия» были учтены подходы различных экономических теорий, которые, с нашей точки зрения, в наибольшей степени определяют именно качественную природу инновационного развития [9].

Рассматривая инновационное развитие организации как совокупность определенных показателей, которые могут быть объединены в отдельные группы, выделяют пять основных составляющих инновационного развития промышленных предприятий: общую, производственно-технологическую, трудовую, маркетинговую и товарную. Опираясь на два микроэкономические подходы к определению понятия «инновационное развитие» (согласно которым, этот тип развития представляет собой, с одной стороны, механизм реализации внутреннего потенциала организации, а с другой – совокупность действий по внедрению инноваций), считают составляющими этого развития инновационный потенциал организации и инновационный процесс, что в ней происходит.

К внешним факторам, по исследованиям, относятся спрос внутренних и внешних рынков на продукцию, налоги, поставки материалов, сырья и комплектующих, отношения с заказчиками, авторское сопровождение проектов, рынок патентов и услуг, деятельность инновационной инфраструктуры вне машиностроительного предприятия, стандартизация и сертификация, государственный заказ, финансирование, кредит, страхование рисков.

Внутренними факторами выступают внутренние ресурсы, которые образуют инновационный потенциал, т. е. квалификация рабочих и их подготовленность из специальных научно-технических знаний; организация обучения и мотивация персонала, внешне-экономические связи, психологический климат на предприятии, патентно-правовые аспекты. Соответственно, для осуществления инновационной деятельности, эта классификация выделяет возможности предприятия, которые содержат: учреждение научно-технических разработок, техническое состояние оборудования, организацию производства, поиск возможностей внедрения продукции на производстве и ее реализацию, выпуск опытной партии, участие в выставках, сертификацию продукции, поиск инвесторов, изучение рынка, информационное обеспечение инновационных разработок, экспертизу проектов, патентный поиск и патентование за рубежом, защита интеллектуальной собственности. Но, поскольку этот блок отождествляет факторы влияния с этапами инновационной деятельности, то, соответственно, мы не в полной мере согласны с этой классификацией.

Часто рассматривают взаимосвязь этапов инновационного развития предприятия с

внутренними ключевыми факторами, опираясь на их общий результат, то есть высокие финансовые результаты, соответственно, можно утверждать, что они делают аналогичную ошибку. Другие ученые классифицируют положительные и отрицательные факторы влияния на инновационное развитие за сферой их действия:

- маркетинговые (недостаток информации о рынках сбыта, очень низкий платежеспособный спрос на товар);
- финансовые и экономические (недостаток собственных средств; незначительная финансовая поддержка; плохое развитие финансового рынка и неготовность капитала к широкому инвестированию в инновационную сферу; значительные затраты на нововведения и длительный срок их окупаемости; проблематичное привлечение сторонних финансовых ресурсов через низкую привлекательность отечественной промышленности для инвестирования; достаточно высокий экономический риск; неопределенный срок инновационного процесса) [14];
- правовые (отсутствие оптимального уровня налогообложения, плохо усовершенствованный инструмент правового регулирования инновационной деятельности);
- управленческо-поведенческие и кадровые факторы (ненаправленности управления инновационным развитием на получение конкурентных преимуществ; отсутствие кооперации с научными организациями и другими предприятиями);
- производственные (новые технологии, невосприимчивость предприятий к нововведениям).

Поскольку эти факторы являются внутренние и их влияние можно считать прямым, то машиностроительные предприятия могут не только подстраиваться, но и активно влиять на эти факторы, активизировать механизм активной адаптации.

Многие ученые предоставляют системность типологизации, учитывая максимальное количество факторов (социальные, технико-технологические, гуманитарные, экологические, информационные факторы). По моему мнению, такая классификация является правильной, ведь это важное значение в условиях общественной нестабильности, политической и экономической ситуации в нашем государстве, неопределенности среды, а также возрастании роли науки и ее носителей в инновационном процессе, который на сегодня приобретает глобализации, что требует учета факторов информационной, экологической, социогуманитарной природы, а также творчества и креативности. Что воплощается в творческую среду предложений инновационно-активного персонала, эффективные механизмы его стимулирования и мотивации к инновационной деятельности, в присутствии руководителей синтетической управленческой компетентности.

А. Павлюк подал интересное предложение, в котором подчеркивает важность наличия высококвалифицированных трудовых ресурсов, которые могут создавать инновации и распространять их для дальнейшей активизации инновационных процессов.

Дополнительно выделяют внешние и внутренние группы факторов, влияющих на инновационную деятельность предприятий нашего государства. К внешним факторам влияния относятся экономические, политические, правовые, демографические, социальные, научно-технологические, экологические и другие характеристики среды. А внутренние факторы определяются, прежде всего, эффективностью использования ограниченных ресурсов (материальных, финансовых, трудовых, информационных).

Библиография

1. Banerjee, M. M. (2001). Micro-enterprise training (met) program: An innovative response to welfare reform. *Journal of Community Practice*, 9(4), 87–106. https://doi.org/10.1300/J125v09n04_05
2. Briolini, F. (2016). Patent ownership, sale of the company and cof the enterprise in the Italian «start-up innovative» and «pMI innovative» decrees [Titolarietà di brevetti, cessione d'azienda e vicende dell'impresa nelle start-up e PMI innovative]. *Osservatorio Del Diritto Civile e Commerciale*, 5(2), 465–482. <https://doi.org/10.4478/84994>
3. Cefis, E., Cefis, E., Ghita, M., & Sabidussi, A. (2009). Partnerships and innovative patterns in small and medium enterprises. *International Journal of Entrepreneurship and Small Business*, 7(4), 431–445. <https://doi.org/10.1504/IJESB.2009.023360>
4. Finch, G., Goehring, B., & Marshall, A. (2017). The enticing promise of cognitive computing: High-value functional efficiencies and innovative enterprise capabilities. *Strategy and Leadership*, 45(6), 26–33. <https://doi.org/10.1108/SL-07-2017-0074>
5. García-Muiña, F. E., Pelechano-Barahona, E., & Navas-López, J. E. (2010). Knowledge management decisions and the innovative capacity of enterprises: The role of complexity [Decisões de gestão do conhecimento e a capacidade inovadora das empresas: O papel da complexidade]. *Interciencia*, 35(4), 271–278.
6. Jordá Borrell, R. M., & Ruiz Rodríguez, F. (2009). Innovative behaviour of international enterprises in Andalusia. Flows and systems [Comportamento innovador de las empresas internacionalizadas por ámbitos territoriales en Andalucía. Flujos y sistemas]. *Boletín de La Asociación de Geógrafos Españoles*, (50), 315–439.
7. O'sullivan, M. (2000). The innovative enterprise and corporate governance. *Cambridge Journal of Economics*, 24(4), 393–416. <https://doi.org/10.1093/cje/24.4.393>
8. Opitz, P., & Sauer, T. (1999). Strategic technology alliances: A way to innovative enterprises in Russia? *Post-Communist Economies*, 11(4), 487–501.
9. Powell, L., Thomas, S., & Thomas, B. (2010). Regeneration schemes in the south wales valleys: A stimulus for innovative heritage enterprise development. *International Business Management*, 4(3), 177–188. <https://doi.org/10.3923/ibm.2010.177.188>
10. Rachkara, P., Phillips, D. P., Kalule, S. W., & Gibson, R. W. (2017). Innovative and beneficial informal sweetpotato seed private enterprise in northern Uganda. *Food Security*, 9(3), 595–610. <https://doi.org/10.1007/s12571-017-0680-4>
11. Santos-Arteaga, F. J., Torrecillas, C., & Tavana, M. (2019). Dynamic effects of learning on the innovative outputs and productivity in Spanish multinational enterprises. *Journal of Technology Transfer*, 44(1), 97–131. <https://doi.org/10.1007/s10961-017-9597-5>
12. Semenyutina, A., Lazarev, S., & Melnik, K. (2019). Assessment of reproductive capacity of representatives of ancestral complexes and especially their selection of seed in dry conditions. *World Ecology Journal*, 9(1), 1-23. <https://doi.org/https://doi.org/10.25726/NM.2019.66.65.001>
13. Taran, S., & Kolganova, I. (2018). Optimization of park plantings in the regions of Rostov-on-Don and Novochoerkassk by introducing into gardening species of the genus ACER L. *World Ecology Journal*, 8(3), 56-70. <https://doi.org/https://doi.org/10.25726/NM.2019.31.46.004>
14. Testa, G., Szkuta, K., & Cunningham, P. N. (2019). Improving access to finance for young innovative enterprises with growth potential: Evidence of impact of R&D grant schemes on firms' outputs. *Research Evaluation*, 28(4), 355–369. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvz016>
15. Tsembelev, M. (2018). Studies on the drought tolerance of species of the genus CELTIS L. for forest reclamation plantations. *World Ecology Journal*, 8(3), 71-85. <https://doi.org/https://doi.org/10.25726/NM.2019.44.92.005>

Diversification of the company's production activities as a factor of its sustainable development

Azamat A. Mamaev

Specialist,

Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 51 Leningradskii av., Moscow, Russian Federation;

e-mail: mamaev@mail.ru

Abstract

The modern way of development of national economies of the leading countries of the world and countries that are developing is largely determined by the effective operation of their innovation mechanism and the effectiveness of implemented innovations. In modern conditions, innovations are the most important means of increasing technical progress, providing conditions for overcoming the economic crisis, and improving the quality of economic performance. Since economic and political instability reigns within the country in the current conditions, therefore, the relevance of innovative development of enterprises with a focus on market opportunities in the conditions of strengthening the world vector of development of Russia is undeniable. The economy of Ukraine in the conditions of social instability can not develop effectively without the development of innovations and the introduction of new technological solutions. One of the most important reasons that contributed to the economic crisis and hindered Russia's transition to the path of economic growth is low innovation activity. Modern economic conditions of domestic machine-building enterprises are caused by the acceleration of global globalization processes, which is complicated by the activation of market transformation. Businesses have to solve complex problems to get success in the market. Therefore, it is necessary to systematically investigate the essence of the effectiveness of innovative activity of the enterprise and its components, the features of their interaction in the process of enterprise development for the effective implementation of innovative development measures. These and other circumstances led to the development of a program to study the problems of improving the organizational and economic mechanism of innovative development of machine-building enterprises in conditions of social instability.

For citation

Mamaev A.A. (2020) Diversifikatsiya proizvodstvennoi deyatelnosti predpriyatiya kak faktor ego ustoichivogo razvitiya [Diversification of the company's production activities as a factor of its sustainable development]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (4A), pp. 337-344. DOI: 10.34670/AR.2020.48.30.041

Keywords

Economy, development, structure, formalization, diversification.

References

1. Banerjee, M. M. (2001). Micro-enterprise training (met) program: An innovative response to welfare reform. *Journal of Community Practice*, 9(4), 87–106. https://doi.org/10.1300/J125v09n04_05
2. Briolini, F. (2016). Patent ownership, sale of the company and cof the enterprise in the Italian «start-up innovative» and «pMI innovative» decrees [Titolarià di brevetti, cessione d'azienda e vicende dell'impresa nelle start-up e PMI innovative]. *Osservatorio Del Diritto Civile e Commerciale*, 5(2), 465–482. <https://doi.org/10.4478/84994>
3. Cefis, E., Cefis, E., Ghita, M., & Sabidussi, A. (2009). Partnerships and innovative patterns in small and medium enterprises. *International Journal of Entrepreneurship and Small Business*, 7(4), 431–445. <https://doi.org/10.1504/IJESB.2009.023360>
4. Finch, G., Goehring, B., & Marshall, A. (2017). The enticing promise of cognitive computing: High-value functional efficiencies and innovative enterprise capabilities. *Strategy and Leadership*, 45(6), 26–33. <https://doi.org/10.1108/SL-07-2017-0074>
5. García-Muñià, F. E., Pelechano-Barahona, E., & Navas-López, J. E. (2010). Knowledge management decisions and the innovative capacity of enterprises: The role of complexity [Decisões de gestão do conhecimento e a capacidade inovadora das empresas: O papel da complexidade]. *Interciencia*, 35(4), 271–278.
6. Jordá Borrell, R. M., & Ruiz Rodríguez, F. (2009). Innovative behaviour of international enterprises in Andalusia. Flows and systems [Comportamento innovador de las empresas internacionalizadas por ámbitos territoriales en Andalucía. Flujos y sistemas]. *Boletín de La Asociación de Geógrafos Españoles*, (50), 315–439.

7. O'sullivan, M. (2000). The innovative enterprise and corporate governance. *Cambridge Journal of Economics*, 24(4), 393–416. <https://doi.org/10.1093/cje/24.4.393>
8. Opitz, P., & Sauer, T. (1999). Strategic technology alliances: A way to innovative enterprises in Russia? *Post-Communist Economies*, 11(4), 487–501.
9. Powell, L., Thomas, S., & Thomas, B. (2010). Regeneration schemes in the south wales valleys: A stimulus for innovative heritage enterprise development. *International Business Management*, 4(3), 177–188. <https://doi.org/10.3923/ibm.2010.177.188>
10. Rachkara, P., Phillips, D. P., Kalule, S. W., & Gibson, R. W. (2017). Innovative and beneficial informal sweetpotato seed private enterprise in northern Uganda. *Food Security*, 9(3), 595–610. <https://doi.org/10.1007/s12571-017-0680-4>
11. Santos-Arteaga, F. J., Torrecillas, C., & Tavana, M. (2019). Dynamic effects of learning on the innovative outputs and productivity in Spanish multinational enterprises. *Journal of Technology Transfer*, 44(1), 97–131. <https://doi.org/10.1007/s10961-017-9597-5>
12. Semenyutina, A., Lazarev, S., & Melnik, K. (2019). Assessment of reproductive capacity of representatives of ancestral complexes and especially their selection of seed in dry conditions. *World Ecology Journal*, 9(1), 1-23. <https://doi.org/https://doi.org/10.25726/NM.2019.66.65.001>
13. Taran, S., & Kolganova, I. (2018). Optimization of park plantings in the regions of Rostov-on-Don and Novocherkassk by introducing into gardening species of the genus ACER L. *World Ecology Journal*, 8(3), 56-70. <https://doi.org/https://doi.org/10.25726/NM.2019.31.46.004>
14. Testa, G., Szkuta, K., & Cunningham, P. N. (2019). Improving access to finance for young innovative enterprises with growth potential: Evidence of impact of R&D grant schemes on firms' outputs. *Research Evaluation*, 28(4), 355–369. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvz016>
15. Tsembelev, M. (2018). Studies on the drought tolerance of species of the genus CELTIS L. for forest reclamation plantations. *World Ecology Journal*, 8(3), 71-85. <https://doi.org/https://doi.org/10.25726/NM.2019.44.92.005>