

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.90.23.049

Устойчивое развитие региона: понятийно-категориальный аппарат

Габидуллина Чулпан Фархатовна

Аспирант,
Тюменский индустриальный университет,
625000, Российская Федерация, Тюмень, ул. Володарского, 38;
e-mail: chulpan_gabidullina@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена раскрытию теоретической базы, позволяющей исследовать устойчивость региональной экономической системы. Автор в сравнительном аспекте демонстрирует различное видение на применение понятийно-категориального аппарата представителями российской экономической школы. Автор обозначает ключевые аспекты многомерности устойчивости региональной экономики. Говорится о важности внедрения планового видения регионального развития и обеспечения такого рода процессов устойчивым механизмом нормативно-правового регулирования. Затрагиваются вопросы государственно-частного партнерства как института позволяющего дальнейшее развитие инновационных методов хозяйствования. Показана актуальность социально-демографического фактора на устойчивое развитие региональной экономики. Представлено авторское видение понимания теоретических основ устойчивого развития региона.

Для цитирования в научных исследованиях

Габидуллина Ч.Ф. Устойчивое развитие региона: понятийно-категориальный аппарат // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 4А. С. 413-424. DOI: 10.34670/AR.2020.90.23.049

Ключевые слова

Устойчивое развитие региона, понятийно-категориальный аппарат, многоуровневость, нормативно-правовая база, государственно-частное партнёрство, региональная экономика.

Введение

Устойчивость экономической системы в целом можно определить как ее способность противостоять деструктивным внешним воздействиям и факторам внутренней эрозии.

Устойчивость в разрезе региональной экономической системы предполагает наличие ряда специфических черт, так многоуровневость, частичная открытость, структурированность и многомерность.

Многоуровневость проявляется в первую очередь посредством наличия сразу нескольких источников вызовов устойчивости системы. Последние, могут продуцироваться экономической системой более высокого порядка (общенационального или зарубежного уровня), иными регионами, сопредельными или тесным образом экономически взаимосвязанными, или обуславливаться кризисными тенденциями на конкретных территориях, входящих в состав субъекта [Евченко, 2002, с. 179].

Частичная открытость позволяет региональной экономике воспринимать факторы развития, генерируемые внутри системы и за ее пределами. Воздействие внешних факторов развития осуществляется по открытым каналам в рамках интеракции с однопорядковыми системами либо системами более высокого порядка, внутреннее – в ключе коммуникации с региональными подсистемами.

Структурированность дает возможность избирательно противодействовать внешним рискам нестабильности. Данное свойство экономической устойчивости предполагает выделение внутри нее двух элементов: ресурсного, репрезентация которого осуществляется через совокупность факторов развития, и структурного, обеспечивающего сбалансированность развития подсистем и элементов региональной экономики [Хайруллоев, 2012, с. 48; Унтура, 2002, с. 11-13, Моор, 2007].

Основная часть

Многомерность устойчивости региональной экономики проявляется посредством наличия у нее 6 идентификационных пространств, способных выступить в качестве источника возникновения рисков: территориального, административного, экономического, институционального, организационного и демографического [Перфилов, 2012, с. 265].

В рамках территориального пространства устойчивость региона детерминируется сбалансированностью развития территориальных подсистем, наличием механизмов сохранения и развития природно-климатического и рекреационного потенциала, наличием и функциональным распределением земельных ресурсов.

В пределах административного пространства показатели устойчивости экономики региона задаются степенью его политической стабильности, качеством нормативно-правовой базы функционирования экономических институтов и ее соответствием правоприменительной практике, эффективностью работы органов государственной и муниципальной власти, регулирующих работу экономических агентов, степенью коррумпированности бюрократического аппарата, наличием запроса произведенные в регионе товары и услуги со стороны структур управленческого аппарата.

В границах экономического пространстве устойчивость хозяйственной системы региона обеспечивается посредством мер, ориентированных на развитие отраслевой диверсификацией экономики, поддержание стабильности, сбалансирование и постепенное расширение спроса и

предложения на производимые внутри региона товары и услуги, в том числе – за счет повышения заработной платы, выплат социальных пособий гражданам, предоставления налоговых льгот и иных преференций коммерческим организациям. Также большую роль внутри экономического пространства играет поддержание стабильности факторов производства, таких как обладающие должной квалификацией трудовые ресурсы, производственные капиталы и т.д.

В пределах институционального пространства экономическая устойчивость региона гарантируется наличием эффективных практик разрешения противоречий между формальными и неформальными нормами ведения экономической деятельности и своевременной актуализацией нормативно-правовой базы.

В организационном пространстве фундамент экономической устойчивости региона формируется за счет синхронного развития отраслей и соответствующих им коммерческих структур, а также инфраструктурной системы региона (включающей в себя транспортный, энергетический и коммуникационный элементы). Также существенную роль играют состояние сферы жилищного строительства и наличие инфраструктуры жизнедеятельности и социальной инфраструктуры [Щербакова, 2012, с. 228].

Базовыми элементами устойчивости региональной экономики в рамках демографического пространства являются такие показатели, как прирост населения, его половозрастная сбалансированность, и сбалансированность трудовых ресурсов, качество жизни населения, глубина экономической дифференциации, масштабы реальной безработицы и степень маятниковой миграции [Дикинов, Иванова, Шевлоков, 2016, с. 73].

Таким образом, в целом мы можем определить экономическую устойчивость региона как присущую ему способность противодействовать рискам, продуцируемых внутренней и внешней средой, за счет факторов развития, поступающих посредством открытых каналов в результате использования региональным руководством доступных ему ресурсов в каждом из пространств экономической устойчивости.

Понятие экономической устойчивости региона тесным образом связано с такой дефиницией, как «региональное развитие». В упрощенной форме содержание данного понятия можно интерпретировать как процесс трансформации в результате накопления позитивных изменений внутри системы региональной экономики [Щербакова, 2012, с. 228].

Необходимо обратить внимание на важный вопрос о допустимости отождествления понятий «экономический рост» и «экономическое развитие». Зачастую эти термины употребляются как синонимы. Однако большинство экспертов четко их разграничивают. Ряд исследователей (в частности, О.В. Кузнецова) придерживаются мнения, что для процесса развития характерно наличие исключительно качественных характеристик [Кузнецова, 2002, с. 65]. Другие эксперты (и в их числе Т.В. Ускова, В.Н. Лексин и В.В. Рощупкина отстаивают точку зрения, что экономическое развитие региона может описываться при помощи как количественных, так и качественных характеристик [Лексин, Швецов, 2009, с. 27]. Л.И. Абалкин и Г.А. Унтура, напротив, приписывают наличие количественных и качественных характеристик росту региональной экономики, а не ее развитию [Унтура, 2002, с. 61-67]. Е.В. Радковская интерпретирует экономический рост лишь как одно из необходимых условий устойчивого развития экономики [Радковская, 2013].

Согласно нашей позиции, экономическое развитие следует рассматривать как процесс, превосходящий по масштабам экономический рост. Его отличительной особенностью является наличие качественных структурных преобразований в результате накопления системно

значимого числа количественных изменений.

Экономическое развитие характеризуется посредством таких свойств, как динамичность, структурированность, многоуровневость и многомерность.

Динамичность детерминирует наличие построенных изменений внутри системы благодаря циркуляции факторов развития между внутренней и внешней средой.

Структурированность обуславливает зависимость общего состояния экономики региона от сбалансированности конкретных территорий – ее подсистем и элементов.

Многоуровневость развития региональной экономики предполагает зависимость ее состояния от процессов, протекающих как во внешней, так и во внутренней среде.

Многомерность подразумевает необходимость позитивной динамики в каждом из 6-ти идентификационных пространств, упомянутых выше [Павликова, 2015, с. 22].

В рамках территориального пространства региональные власти сталкиваются с необходимостью обеспечить эффективное использование имеющихся в наличии ресурсов – природно-климатических, рекреационных и земельных ресурсов, в максимально допустимых масштабах гарантировать освоение территории для создания мест проживания населения, размещения производственных объектов и инфраструктуры [Вилков, 2013, с. 37-38].

В пределах административного пространства необходимо обеспечить создание нормативно-правовой базы, как минимум, адекватно регулирующей существующую систему экономических отношений, а как максимум – предугадывающей направления ее развития в кратко- и среднесрочной перспективе. Также власти необходимо организовать процесс выработки, обсуждения, принятия и реализации стратегических долгосрочных планов развития региона. К числу последних относятся разнообразные стратегии (в том числе – инвестиционные), государственные программы, генеральные планы и схема развития и размещения производительных и инфраструктурных объектов. Большое значение также имеет планирование развития региона на среднесрочную перспективу. Последнее предполагает необходимость разработки программ социально-экономического развития и ведомственных программ. Упомянутые документы должны стать фундаментом для выстраивания планов на краткосрочную перспективу в рамках прогнозов социально-экономического развития. Также административное пространство включает в себя политику в отношении снижения числа бюрократических барьеров для бизнеса и проведение госзакупок продукции, выпущенной в регионе. Важной частью данной сферы является также организация диалога между органами власти и коммерсантами, в том числе – на площадках общественных организаций [Моор, 2007, с. 77-79].

В границах экономического пространства развитие региона проявляется посредством увеличения совокупного объема производимых в регионе товаров и услуг, увеличения стоимости отгруженной продукции; рост внутреннего регионального продукта и расширения масштабов производства инновационной продукции. Помимо того, важными условиями развития являются наращивание платежеспособного спроса со стороны населения и коммерческих предприятий, увеличение производительности труда и фондоотдачи, а также сокращение материалоемкости. Отдельно необходимо отметить значимость развития отраслей, для которых характерны наиболее высокие показатели производительности труда, добавочной стоимости и мультипликативного эффекта [Васенко, 2013, с. 23; Клейменова, 2008, с. 149].

В рамках институционального пространства показателем экономического развития общества являются масштабы вовлечения представителей общественности и деловых кругов в процесс разработки нормативно-правовых актов на постоянной основе [Петрище, 2011, с. 47].

В пределах организационного пространства экономическое развитие проявляется посредством создания в опережающем порядке социальной инфраструктуры и площадок для развития коммерческих проектов (бизнес-инкубаторов, индустриальных и технологических парков и кластеров и т.д.) [Шедько, 2014, с. 175].

В рамках демографического пространства экономическое развитие предполагает повышение уровня жизни населения, положительное сальдо миграционных процессов и т.д.

Соотношение таких категорий, как развитие экономики региона и ее устойчивость, служит предметом для активных дискуссий внутри научного сообщества. Многие исследователи рассматривают устойчивость экономики лишь как одно из условий ее развития. Однако данная позиция, по нашему мнению, является спорной, поскольку мы можем наблюдать примеры стремительного развития неустойчивых, трансформирующихся систем. И, напротив, далеко не всегда устойчивость является залогом развития: накопленный за ее счет потенциал развития не реализуется и, более того, сохранение устойчивости требует отказа от перспективных проектов развития экономики. Реализация потенциала развития зачастую подразумевает возникновение новых рисков – угрозы для устойчивости [Ускова, 2009, с. 25]. Согласно нашей позиции, развитие и устойчивость экономики представляют собой категории одного порядка, не находящиеся в отношениях подчиненности или обусловленности. Они обладают разными векторами в рамках единого хронологического среза [Быковский, 2003, с. 84-86; Насонов, 2013, с. 138]. Последнее обуславливается тем, что сам процесс управления одновременно направлен на решение двух разновекторных задач – достижения эффекта стабильного состояния системы, поддержания ее устойчивости, и совершенствование системы с ее последующим переходом в качественно иное состояние [Пудовкина, 2020].

Именно эта разнонаправленность обуславливает высокую сложность задачи устойчивого развития экономических систем регионов. Наличие двух трудно сочетаемых задач порождает противоречия в каждом из управляемых пространств многомерного объекта региональной экономики. Именно их эффективное разрешения служит главной гарантией устойчивого развития экономики.

В качестве конкретных примеров обозначенных противоречий можно привести следующие кейсы.

Развитие экономики требует, как можно большего вовлечения природно-климатических и земельных ресурсов в экономический оборот, однако интересы устойчивости требуют ограничения их эксплуатации. Обеспечение устойчивости экономики региона предполагает выравнивание уровня экономического развития территорий-подсистем, в то время как ускорение развития требует приоритетного внимания к перспективным территориям, привлекательным для инвесторов.

Вопрос относительно оптимальном балансировании интересов устойчивости и развития до сих пор не имеет однозначного ответа в рамках современной теории регионального управления. Активная дискуссия вокруг него идет, как минимум, с момента публикации в 1987 г. доклада Г. Брундтланд «Наше общее будущее». Именно в рамках этого исследования был впервые использован термин «устойчивое развитие». Посредством этой дефиниции была обозначена модель развития, потенциально способная удовлетворить потребности субъектов экономики, но в то же время не ставящая под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности в результате накопления экономических и экологических проблем. Данный подход фактически подразумевал отказ от признания возможности неограниченного роста экономики [Ионас, 2015].

В РФ определение устойчивого развития впервые было закреплено на официальном уровне в 1996 г. в рамках указом президента «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию». Данным документом российские власти определили устойчивое развитие как политический курс, обеспечивающий сбалансированное решение социально-экономических проблем, сохранение окружающей среды и природоохранного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений граждан РФ.

На сегодняшний день в России качество устойчивого развития страны официально оценивается посредством сложной системы взаимосвязанных показателей, включающей в себя 90 элементов. К числу последних относятся, в частности:

- удельные доли населения, живущего за международной и национальной чертой бедности, за год, предшествующий предыдущему;

- прямые экономические потери от чрезвычайных ситуаций в процентном отношении к ВВП РФ;

- доля затрат консолидированного бюджета на образование, здравоохранение и социальное обеспечение в общей сумме его расходов и т.д.

Высокая степень неопределенности закреплённой в законе формулировки, равно как и обилие показателей, посредством которого официально измеряется устойчивое развитие РФ, обусловили достаточно низкую степень конвенциональности данного понятия в российской научной традиции.

Ряд исследователей (Т.В. Алексеева, В.А. Перфилов, М.В. Мазунина, А.А. Романов) интерпретируют его как обеспечение баланса экологических, экономических и социальных интересов в рамках решения макроэкономических задач. В.И. Гурман конкретизировал данный подход, определив устойчивое развитие как достижение связанных между собой целей в социальной, экономической и экологической сферах в краткосрочной и долгосрочной перспективе.

Д.С. Львов, Д.С. Хайруллоев и Л.М. Еремеев отстаивают позицию, согласно которой устойчивое развитие подразумевает гармонизацию экономической и демографической политики. Ф.Х. Цхурбаева выстраивает свою интерпретацию термина на основе представления о приоритетности роли административного аппарата и законодательных органов, регулирующих экономическую активность.

Р.И. Шнипер и М.В. Глазырин рассматривают феномен устойчивого развития строго в рамках экономических процессов, отделяя от исследовательского поля нормативно-правовую, экологическую и иные составляющие. Устойчивое развитие в данном случае определяется как результат создания надежной экономической конструкции региональных систем, обеспечивающей адаптивность и эластичность воспроизводственного процесса, наличие естественных вариаций спроса и отсутствие резких колебаний социально-экономических показателей.

Т. Ускова интерпретирует устойчивое развитие как специфический тип прогрессивно ориентированных внутренне детерминированных трансформаций системы, связанных с ростом качества ее организации.

А.О. Скопин и О.В. Скопин устойчивое развитие как способность экономической системы региона в случае возникновения кризисных явлений быстро возвращаться к исходному состоянию или достигать новой, более высокой точки в рамках траектории ее развития.

А.В. Ярашева выработала подход, в соответствии с которым устойчивое развитие региона определяется как система экономических отношений, гарантирующая непрерывное

поддержание стабильности либо экономического роста в условиях оптимальной пропорциональности всех идентификационных пространств, минимальных затрат и экологической безопасности.

Б.Л. Кучин и Е.В. Якушева рассматривают устойчивое развитие как производную способности системы сохранять, эффективно использовать и самостоятельно видоизменять ресурсы своего развития, непрерывно увеличивая показатели позитивной динамики, не увеличивая или минимизируя затраты базовых ресурсов.

Несмотря на наличие существенных отличий в описанных выше вариантах интерпретации понятия «устойчивое развитие», у них имеется и ряд значимых общих черт. Большинство из них предполагают рассмотрение явления в контексте идентификационного поля и наличие жесткой приоритетности определенных направлений работы, не меняющейся в соответствии с динамикой внешней конъюнктуры. Данный подход представляется нам не вполне обоснованным, поскольку он не учитывает возможность изменения значимости конкретных направлений экономической деятельности в зависимости от специфики конкретного региона, появления новых технологий и иных значимых факторов.

Согласно нашей позиции, устойчивое развитие необходимо рассматривать как сложный процесс, сочетающий в себе пространственный и хронологический компоненты. С одной стороны, он призван обеспечить сбалансированность развития 6 идентификационных пространств, отсутствие диспропорции в их качестве и структуре. С другой стороны, текущие интересы экономического развития региона не должны вступать в противоречие с перспективными целями. Решение текущих задач развития экономики не должно формировать условия для ее стагнации в будущем.

Необходимо отметить, что большинство исследователей выражают консолидированную позицию относительно принципов устойчивого развития региона, к числу которых относятся оптимизация отраслевого хозяйства, сбалансированность рынков, комплексность территориального развития и согласованность действий власти и интересов общества.

Принцип оптимизации отраслевого хозяйства подразумевает приоритетный характер развития отраслей, для которых характерны максимально высокий мультипликативный эффект и производство продукции с малой эластичностью спроса в зависимости от цены, а также проведение политики диверсификации экономики.

Принцип сбалансированности рынков подразумевает приведение в соответствие взаимосвязанных сегментов и базовых показателей экономики. В качестве примера в данном случае можно привести усилия по уравниванию спроса и предложения рабочей силы, производств и соответствующей инфраструктуры и т.д.

Принцип комплексного развития территории подразумевает как диверсификацию усилий по развитию региона посредством их распределения на каждую из территориальных подсистем, так и выстраивание процесса их роста в рамках взаимосвязи. Территории региона не могут развиваться чисто автономно или за счет изъятия ресурсов развития иных муниципальных образований. Увеличение показателей развития одних муниципалитетов должно формировать благоприятные условия для развития иных территорий, а не усугублять или консервировать их проблемы.

Принцип согласованности предполагает создание институтов медиации, согласования планов и интересов органов власти и местных сообществ, в том числе – деловых кругов.

Таким образом, устойчивое развитие региона может быть определено как процесс непрерывного накопления внутри экономической системы позитивных изменений,

позволяющих ей подниматься на качественно новые уровни развития, одновременно нивелируя и быстро компенсируя воздействие внешних и внутренних кризисов, а также сохраняя равновесие подсистем в ходе структурных преобразований.

Заключение

Обеспечение устойчивого развития региона требует поддержания баланс целей устойчивого развития в разных идентификационных пространствах и предполагает разрешение противоречий, возникающих в рамках реализации задач обеспечения устойчивости и развития, на основе принципов оптимизации отраслевого хозяйства, сбалансированности региональных рынков, комплексного территориального развития и согласованность действий власти и интересов общества. Устойчивое развитие предполагает осуществление структурных преобразований в рамках подсистем региона и накопление трансформаций в 6 его идентификационных пространствах.

Библиография

1. О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию: Указ Президента РФ № 440 от 01 апреля 1996 г. // Российская газета. 1996. 9 апреля.
2. Распоряжение Правительства РФ от 06.05.2008 № 671-р (ред. от 20.12.2019) Об утверждении Федерального плана статистических работ (вместе с "Федеральным планом статистических работ") [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_111344/d94189d41afd235ddfae5376c551339f62209768/ (дата обращения: 20.01.2020).
3. Абалкин Л.И. Новый тип экономического мышления. М., 1987. С. 103.
4. Алексеева Т.В. Управление устойчивым развитием экономических систем региона. Орел, 2006. С. 10, 11;
5. Алехин Е.И., Тихий В.И. Устойчивое развитие городов региона и система мер по их поддержке в рамках политики регионального развития // Известия Орловского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические и гуманитарные науки. 2008. № 2 (204). С. 78.
6. Быковский В.А. Формирование региональной экономики в контексте устойчивого развития: дис. ... д.э.н. Тюмень, 2003. С. 84-86.
7. Васенко В.Е. Определение уровня развития региона на основе методики оценки устойчивого развития // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 1. С. 23;
8. Вилков Н.О. Понятие устойчивого развития региона в условиях цикличности развития социума // Проблемы устойчивого развития российских регионов: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. ответственный редактор Л. Н. Руднева. М., 2014. С. 37, 38.
9. Глазырин М.В. Производственно-социальные комплексы регионов и управление ими. М., 1997. С.77, 78.
10. Дикинов А.Х., Иванова З.Ш., Шевлоков В.З. Механизмы устойчивого развития промышленных секторов в развитии экономики России и ее регионов // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2016. № 2 (70). С. 73.
11. Евченко А.В. Условия и критерии устойчивости развития региональной социо-эколого-экономической системы // Известия Курского ГТУ. 2002. № 1 (8). С. 179.
12. Зиятдинов А.М. Формирование и развитие системы управления устойчивым развитием региона // Российская промышленность: состояние и перспективы развития: Сборник научно-аналитических статей. Казань, 2011. С. 45.
13. Зиятдинов А.М., Зиятдинова Р.М., Матухин Е.Л., Крошечкина И.Ю. Направления инновационного развития регионов в рамках устойчивого развития // Инновации и инвестиции. 2016. № 4. С. 17.
14. Иволга А.Г., Чаплицкая А.А. Обоснование подхода к понятию устойчивого развития экономики региона // Биоресурсы и природопользование. 2014. Т. 6. № 1-2. С. 151.
15. Ионас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации [Электронный ресурс] // URL: http://makhankov.ucoz.ru/load/tekst_russkogo_perevoda_knigi_gansaJonasa_quotprincip_otvetstvennostiquot/1-1-0-15 (дата обращения: 20.01.2020).
16. Клейменова А.С. Анализ тенденций социально-экономического развития региона в контексте перехода к устойчивому развитию // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2008. № 5 (61). С. 149.

17. Клейнер Г.Б. Развитие теории экономических систем и ее применение в корпоративном и стратегическом управлении [Электронный ресурс] // URL: /http://www.kleiner.ru (дата обращения: 20.01.2020).
18. Клейнер Г.Б. Системный ресурс экономики // Вопросы экономики. 2011. № 1. С.94.
19. Кузнецова О.В. Теоретические основы государственного регулирования экономического развития регионов // Вопросы экономики. 2002. № 4. С. 65.
20. Кучин Б.Л., Якушева Е.В. Управление развитием экономических систем: технический прогресс, устойчивость. М., 1990. С. 109, 110.
21. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы: Теория и практика государственного регулирования территориального развития. М.: ЛИБРОКОМ», 2009. С. 27.
22. Львов Д.С. Экономика развития. М., 2002. С. 27.
23. Мазунина М.В. Механизм устойчивого социально-экономического развития региона (на примере Кировской области): автореф. дис. ... к.э.н. М., 2012. С. 9, 10.
24. Моделирование социо-эколого-экономической системы региона / Под ред. В.И. Гурмана, Е.В. Рюминой. М., 2001. С. 57.
25. Моор А.В. Система критериев оценки проектов социально-экономического развития региона в контексте устойчивого развития // Экономика региона. 2007. № S4. С. 77 – 79.
26. Насонов В.В. Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов, мониторинг экономического развития регионов // Проблемы современной экономики Материалы III Международной научной конференции / Отв. ред.: Г.А. Кайнова. М., 2013. С. 138.
27. Невейкина Н.В. Категориальное пространство устойчивого развития региона // Экономика и предпринимательство. 2013. № 9. С. 165.
28. Невейкина Н.В. Устойчивое развитие региона: цели, принципы и факторы // Экология Центрально-Черноземной области Российской Федерации. 2012. № 2 (29). С.79.
29. Павликова О.В. Интегральный потенциал устойчивого развития региона: методология, оценка, перспективы развития. Уфа, 2015. С. 22.
30. Перфилов В.А. Сущность и типы устойчивости развития региональных социально-экономических систем // Проблемы современной экономики. 2012. № 2 (42). С.264-266.
31. Петрище В.И. Профильная оценка развития региона в контексте устойчивого развития // Регион: системы, экономика, управление. 2011. № 2 (13). С. 47.
32. Пудовкина Н.Г. Функция анализа в управленческом цикле [Электронный ресурс] // URL: http://edu.tltsu.ru/sites/sites_content/site_1238/html/media66039/48_pud.pdf (дата обращения: 20.01.2020).
33. Радковская Е.В. Функциональный подход к исследованию устойчивости регионального развития [Электронный ресурс] // Экономические исследования. 2013. № 1 (13) // URL: <http://www.erce.ru/internet-magazine/magazine/33/511/> (дата обращения: 20.01.2020).
34. Романов А.А., Басенко В.П. Институциональные основы устойчивого развития региона // Экономика и предпринимательство. 2013. № 8. С. 112-116.
35. Рощупкина В.В. Функциональное содержание социально-экономической системы региона // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 25 (160). С.43
36. Скопин А.О., Скопин О.В. Проблемы устойчивого развития регионов России в условиях формирования рыночных отношений [Электронный ресурс] // Управление экономическими системами. 2010. № 4 // URL: <http://www.uces.ru/logistika/item/238-2011-03-24-12-28-31> (дата обращения: 20.01.2020).
37. Унтура Г.А. Регион как эпицентр зарождения конкурентоспособности // Регион: экономика и социология, 2002. № 1. С. 61-67.
38. Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона. Вологда, 2009. С.
39. Хайруллов Д.С. Устойчивое развитие региона как основа безопасности национальной экономики // Труды IV Всероссийской научной конференции «Информационные технологии в системе социально-экономической безопасности России и ее регионов». Казань, 2012. С. 45.
40. Хайруллов Д.С., Еремеев Л.М. Проблемы устойчивости социально-экономического развития региона // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2012. № 1. - С.73-76.
41. Цхурбаева Ф.Х. Устойчивость экономического развития: макроэкономический подход // Экономические науки. 2010. № 3(64). С.62-65.
42. Шевлоков В., Казанчева Х. Концепция устойчивого регионального развития и прогнозная модель социально-экономического развития аграрно-промышленного региона // Международный сельскохозяйственный журнал. 2008. № 6. С. 32.
43. Шедько Ю.Н. Сочетание устойчивого развития и экономического роста в политике устойчивого развития региона // Экономика и управление: проблемы, тенденции, перспективы: Сборник материалов международной научно-практической конференции. М., 2014. С. 175.
44. Шнипер Р.И. Регион. Диагностика и прогнозирование. Новосибирск, 1996. С. 78 – 80.
45. Щербак Р.М. Кластерное развитие региона как основа устойчивого развития // Устойчивое развитие региона:

прошлое, настоящее, будущее: Международная научно-практическая конференция студентов, аспирантов, преподавателей, теоретиков и практиков (I Манякинские чтения). Омск, 2012. С. 228.

46. Ярашева А.В. Теоретические и методологические основы обеспечения устойчивого регионального социально-экономического развития (на примере субъектов Южного федерального округа): дисс. ... д.э.н. М., 2008. С.13 – 15.

Sustainable development of the region: conceptual and category apparatus

Chulpan F. Gabidullina

Post graduate student,
Tyumen Industrial University,
625000, 38, Volodarskogo st., Tyumen, Russian Federation;
e-mail: chulpan_gabidullina@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the disclosure of the theoretical basis for studying the stability of the regional economic system. The author in a comparative aspect demonstrates a different vision for the application of the conceptual and categorical apparatus by representatives of the Russian school of economics. The author identifies key aspects of the multidimensionality of the stability of the regional economy. It is said about the importance of introducing a planned vision of regional development and providing such processes with a stable mechanism of legal regulation. The issues of public-private partnership as an institution allowing further development of innovative management methods are touched upon. The relevance of the socio-demographic factor for the sustainable development of the regional economy is shown. The author's vision of understanding the theoretical foundations of sustainable development of the region is presented.

For citation

Gabidullina Ch.F. (2020) Ustoichivoe razvitie regiona: ponyatiino-kategorial'nyi apparat [Sustainable development of the region: conceptual and category apparatus]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (4A), pp. 413-424. DOI: 10.34670/AR.2020.90.23.049

Keywords

Sustainable development of the region, conceptual and categorical apparatus, multilevel, regulatory framework, public-private partnership, regional economy.

References

1. On the concept of the transition of the Russian Federation to sustainable development: Decree of the President of the Russian Federation No. 440 dated April 01, 1996 // Rossiyskaya Gazeta. 1996.9 April.
2. Order of the Government of the Russian Federation of 06.05.2008 No. 671-r (as amended on 20.12.2019) On approval of the Federal plan of statistical work (together with the "Federal plan of statistical work") [Electronic resource] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_111344/d94189d41afd235ddfae5376c551339f62209768/ (date accessed: 20.01.2020).
3. Abalkin L.I. A new type of economic thinking. M., 1987.S. 103.
4. Alekseeva T.V. Management of sustainable development of economic systems of the region. Orel, 2006.S. 10, 11;
5. Alekhin E.I., Tikhov V.I. Sustainable development of cities in the region and the system of measures to support them

- within the framework of the regional development policy // *Izvestiya Orel State Technical University. Series: Socio-economic and humanitarian sciences*. 2008. No. 2 (204). P. 78.
6. Bykovsky V.A. Formation of the regional economy in the context of sustainable development: dis. ... Doctor of Economics Tyumen, 2003.S. 84-86.
 7. Vasenko V.E. Determination of the level of development of the region based on the methodology for assessing sustainable development // *Regional economy: theory and practice*. 2013. No. 1. P. 23;
 8. Vilkov N.O. The concept of sustainable development of a region in the context of cyclical development of society // *Problems of sustainable development of Russian regions: Materials of the All-Russian scientific and practical conference with international participation*. executive editor L. N. Rudneva. M., 2014.S. 37, 38.
 9. Glazyrin M.V. Industrial and social complexes of regions and their management. M., 1997.S. 77, 78.
 10. Dikinov A.Kh., Ivanova Z.Sh., Shevlov V.Z. Mechanisms of sustainable development of industrial sectors in the development of the economy of Russia and its regions // *News of the Kabardino-Balkarian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*. 2016. No. 2 (70). P. 73.
 11. Evchenko A.V. Conditions and criteria for the sustainability of the development of the regional socio-ecological-economic system // *Izvestiya Kurskogo GTU*. 2002. No. 1 (8). P. 179.
 12. Ziyatdinov A.M. Formation and development of the management system for sustainable development of the region // *Russian industry: state and development prospects: Collection of scientific and analytical articles*. Kazan, 2011.S. 45.
 13. Ziyatdinov A.M., Ziyatdinova R.M., Matukhin E.L., Kroshechkina I.Yu. Directions of innovative development of regions within the framework of sustainable development // *Innovations and investments*. 2016.No. 4.P. 17.
 14. Ivolve A.G., Chaplitskaya A.A. Substantiation of an approach to the concept of sustainable development of the regional economy // *Bioresursy and nature management*. 2014. T. 6. No. 1-2. P. 151.
 15. Jonas G. The principle of responsibility. Experience of ethics for a technological civilization [Electronic resource] // URL: http://makhankov.ucoz.ru/load/tekst_russkogo_perevoda_knigi_gansaJonasa_quotprincip_otvetstvennostiquot/1-1-0-5 (date accessed: 20.01.2020).
 16. Kleimenova A.S. Analysis of trends in the socio-economic development of the region in the context of the transition to sustainable development // *Bulletin of the Tambov University. Series: Humanities*. 2008. No. 5 (61). P. 149.
 17. Kleiner G.B. The development of the theory of economic systems and its application in corporate and strategic management [Electronic resource] // URL: <http://www.kleiner.ru> (date accessed: 20.01.2020).
 18. Kleiner G.B. Systemic resource of the economy // *Problems of Economics*. 2011. No. 1. P.94.
 19. Kuznetsova O.V. Theoretical foundations of state regulation of economic development of regions // *Problems of Economics*. 2002. No. 4. P. 65.
 20. Kuchin B.L., Yakusheva E.V. Management of the development of economic systems: technical progress, sustainability. M., 1990.S. 109, 110.
 21. Leksin V.N., Shvetsov A.N. State and Regions: Theory and Practice of State Regulation of Territorial Development. M.: LIBROKOM ", 2009. S. 27.
 22. Lvov D.S. Development economics. M., 2002.S. 27.
 23. Mazunina M.V. The mechanism of sustainable socio-economic development of the region (on the example of the Kirov region): author. dis. ... Ph.D. M., 2012.S. 9, 10.
 24. Modeling the socio-ecological-economic system of the region / Ed. IN AND. Gurman, E.V. Ryumina. M., 2001.S. 57.
 25. A. V. Moor System of criteria for evaluating projects of socio-economic development of the region in the context of sustainable development // *Economy of the region*. 2007. No. S4. S. 77 - 79.
 26. V. V. Nasonov. Problems of sustainable balanced development of regions, monitoring of economic development of regions // *Problems of modern economy Materials of the III International scientific conference / Ed. ed. : G.A. Kainova*. M., 2013.S. 138.
 27. N.V. Neveikina Categorical space of sustainable development of the region // *Economy and Entrepreneurship*. 2013. No. 9.P. 165.
 28. N.V. Neveikina Sustainable development of the region: goals, principles and factors // *Ecology of the Central Black Earth Region of the Russian Federation*. 2012. No. 2 (29). P.79.
 29. Pavlikova O. V. Integral potential of sustainable development of the region: methodology, assessment, development prospects. Ufa, 2015.S. 22.
 30. Perfilov V.A. The essence and types of sustainable development of regional social o-economic systems // *Problems of modern economics*. 2012. No. 2 (42). S.264-266.
 31. Petrishche V.I. Profile assessment of the development of the region in the context of sustainable development // *Region: systems, economics, management*. 2011. No. 2 (13). P. 47.
 32. Pudovkina N.G. Analysis function in the management cycle [Electronic resource] // URL:http://edu.tltsu.ru/sites/sites_content/site_1238/html/media66039/48_pud.pdf (date accessed: 20.01.2020).
 33. Radkovskaya E.V. A functional approach to the study of the sustainability of regional development [Electronic resource] // *Economic research*. 2013. No. 1 (13) // URL: <http://www.erce.ru/internet-magazine/magazine/33/511/> (date of access:

-
- 20.01.2020).
34. Romanov A.A., Basenko V.P. Institutional foundations for sustainable development of the region // *Economy and Entrepreneurship*. 2013. No. 8. S. 112-116.
 35. V. V. Roshchupkina. Functional content of the socio-economic system of the region // *Regional economy: theory and practice*. 2010. No. 25 (160). P.43
 36. Skopin A.O., Skopin O.V. Problems of sustainable development of Russian regions in the conditions of the formation of market relations [Electronic resource] // *Management of economic systems*. 2010. No. 4 // URL: <http://www.uecs.ru/logistika/item/238-2011-03-24-12-28-31> (date of access: 20.01.2020).
 37. Untura G.A. Region as the epicenter of the emergence of competitiveness // *Region: Economics and Sociology*, 2002. No. 1. P. 61-67.
 38. Uskova T.V. Management of sustainable development of the region. Vologda, 2009.
 39. Khairullov D.S. Sustainable development of the region as the basis for the security of the national economy // *Proceedings of the IV All-Russian scientific conference "Information technologies in the system of social and economic security of Russia and its regions."* Kazan, 2012.S. 45.
 40. Khairullov D.S., Ereemeev L.M. Problems of sustainability of socio-economic development of the region // *Bulletin of Kazan State Agrarian University*. 2012. No. 1. - P.73-76.
 41. Tskhurbaeva F.Kh. Sustainability of economic development: a macroeconomic approach // *Economic Sciences*. 2010. No. 3 (64). S.62-65.
 42. Shevlov V., Kazancheva X. The concept of sustainable regional development and a predictive model of socio-economic development of the agro-industrial region // *International agricultural journal*. 2008. No. 6. P. 32.
 43. Shedko Yu.N. The combination of sustainable development and economic growth in the policy of sustainable development of the region // *Economy and management: problems, trends, prospects: Collection of materials of the international scientific and practical conference*. M., 2014.S. 175.
 44. Shniper R.I. Region. Diagnostics and forecasting. Novosibirsk, 1996.S. 78 - 80.
 45. Shcherbakova R.M. Cluster development of the region as the basis for sustainable development // *Sustainable development of the region: past, present, future: International scientific and practical conference of students, postgraduates, teachers, theorists and practitioners (I Manyakin readings)*. Omsk, 2012.S. 228.
 46. Yarasheva A.The. Theoretical and methodological foundations for ensuring sustainable regional socio-economic development (on the example of the subjects of the Southern Federal District): dis. ... Doctor of Economics M., 2008.S. 13 - 15.