

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.72.49.002

Модели и формы государственной поддержки сферы культуры и искусств

Багирова Елена Владиславовна

Кандидат экономических наук, доцент,
Кемеровский институт культуры,
650056, Российская Федерация, Кемерово, ул. Ворошилова, 17;
e-mail: elenabagirova@hotmail.com

Аннотация

В статье были рассмотрены основные формы государственной поддержки учреждений культуры и искусств, представлена динамика расходов консолидированного бюджета России на культуру. Система государственного регулирования – наиболее общее понятие. Главной составляющей этой системы является государственная поддержка, которая осуществляется с помощью различных мероприятий для формирования эквивалентных отношений в рамках народно-хозяйственного комплекса и направлена на обеспечение экономического равновесия. Обобщены ключевые модели государственного финансирования культуры. Кратко описаны следующие виды прямого бюджетного финансирования: полное, частичное, грантовая поддержка; косвенное бюджетное финансирование представлено с следующих форм: налоговые льготы и финансово-экономические льготы. Освещены следующие модели поведения государства в сфере культуры, а именно – государство-вдохновитель, государство-патрон, государство-архитектор и государство-инженер. Правительство России отказалось от модели поведения «государство-инженер» и перешло к «государству-архитектору». Отражены типы финансирования культуры: романский, германский, англо-американский. Рассмотрев, различные варианты государственной поддержки сферы культуры, нельзя выделить одну единственную совершенную форму или метод данной поддержки, только лишь в сочетании нескольких форм и методов, возможно сгладить все недочеты и усилить положительные стороны каждого из них.

Для цитирования в научных исследованиях

Багирова Е.В. Модели и формы государственной поддержки сферы культуры и искусств // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 5А. С. 29-35. DOI: 10.34670/AR.2020.72.49.002

Ключевые слова

Государственная поддержка, сфера культуры и искусств, модели поведения государства, расходы на культуру, экономика.

Введение

Из-за специфики сферы культуры ее развитие не представляется возможным без государственной поддержки. Развитые страны мира активно используют бюджетное финансирование как главную форму поддержки данной сферы деятельности. В странах Европы размер расходов на культуру варьируется в пределах 0,1-2,5% от всех бюджетных расходов, но при этом формы и методы поддержки или их сочетание существенно отличается в каждой стране, нет единого подхода в данном вопросе.

Основная часть

Культура – важнейший стратегический ресурс развития страны. Являясь духовно-нравственным основанием развития личности и государства, культура играет ведущую роль в формировании человеческого капитала, создающего экономику знаний [Каверина, 2017].

При этом основная функция культуры декларирована целью укрепления российской гражданской идентичности на основе духовно-нравственных и культурных ценностей народов Российской Федерации. Вне всяких сомнений, данная функция культуры – одна из важнейших, направленная на гармонизацию общественной жизни и обеспечение социальной целостности России как суверенного субъекта мирового развития [Бундин, 2019].

Отечественные ученые считают, что государственное регулирование экономических процессов вытекает из самой сущности государства. Государство с момента возникновения в силу своего предназначения как института, призванного выражать и реализовывать всеобщую волю всего населения и его интересы, наряду с комплексом других выполняет также ряд социальных и экономических функций.

Система государственного регулирования – наиболее общее понятие. Главной составляющей этой системы является государственная поддержка, которая осуществляется с помощью различных мероприятий для формирования эквивалентных отношений в рамках народно-хозяйственного комплекса и направлена на обеспечение экономического равновесия.

Отечественные ученые-экономисты не выделяют одной единственной трактовки государственной поддержки, но при этом все определения имеют схожие черты.

Существуют две основные формы государственной поддержки сферы культуры и искусств: прямое и косвенное финансирование (рис. 1).

При прямом бюджетном финансировании все издержки или большая их часть покрывается средствами государства. Данная схема имеет большое распространение в современном мире. В настоящее время большинство учреждений культуры России находятся на частичном финансировании, лишь малая часть, которая не имеет возможности привлекать внешние источники финансирования используют бюджетные ассигнования, что означает полное финансирование государством [Семенова, 2015].

Гранты являются наиболее распространенной формой прямой государственной поддержки – это фактически безвозмездная финансовая помощь, которая оказывается для профессионального развития и улучшения материально-технической базы учреждений.

Косвенное финансирование делится на два вида – это финансово-экономические и налоговые льготы. Передача в безвозмездное пользование, ограничения на ставки арендой

платы, льготные тарифы на коммунальные услуги, все это можно отнести к финансово-экономическим льготам, в свою очередь льготы по уплате налогов, подлежащих зачислению в любой из уровней бюджетной системы, принято считать налоговыми.



Рисунок 1 - Формы государственной поддержки сферы культуры и искусств

Финансирование учреждений культуры зависит от многих факторов, а именно: уровня валового внутреннего продукта, размеров доходов, налогового законодательства страны, способа наполнения государственного бюджета, эффективности мероприятий по распределению грантов и др. [Адрианов, 2019].

В мире встречаются разные модели государственного финансирования сферы культуры и искусств. Так канадские ученые выделяют следующие модели поведения государства в сфере культуры [Якобсон, Рудник, 2015]. Для более наглядного представления данных моделей предложим следующую схему (рис. 2).

Российские экономисты предлагают различать следующие типы финансирования культуры:

-романский (субсидирование более чем на 50% за счет центральных государственных властей);

-германский (субсидирование на 80-85% происходит от местных властей);

-англо-американский (субсидирование за счет государства около 5%) [Музычук, 2019].

Рассмотрев, различные варианты государственной поддержки культуры, нельзя выделить идеальную формы или метод, только в сочетании нескольких моделей возможно нивелировать недостатки каждой из них и приумножить достоинства другой.

На данный момент Правительство России не осуществляет полный контроль над процессами, проходящими в сфере культуры и искусств. Государство отказалось от модели поведения «государство-инженер» и перешло к «государству-архитектору». Доля бюджетного финансирования культуры и искусства представлена на рисунке 3.



Рисунок 2 - Роли государства в сфере культуры



Рисунок 3 - Динамика расходов консолидированного бюджета РФ на культуру

Визуальное исследование данных рисунка 3 показало, что происходит скачкообразное увеличение расходов на культуру на протяжении всего анализируемого периода. Размер бюджетного финансирования четко определен и составляет 2% от федерального бюджета и 6% от консолидированного регионального.

Заключение

Проведя анализ современного состояния финансирования сферы культуры и искусств, можно выделить следующие моменты:

-руководство учреждений культуры и искусств в настоящее время могут распоряжаться своими доходами самостоятельно, а также использовать дополнительное финансирование со стороны;

-расширение использования грантов данными учреждениями, что позволяет воплотить в жизнь их творческие идеи и проекты;

-так же, как и в другие сферы, в сферу культуры и искусств внедряются механизмы государственно-частного партнерства. Данное сотрудничество весьма выгодно, как и частным компаниям, так и государству.

Таким образом, все происходящее говорит о переходе к совершенно новой модели государственной поддержки сферы культуры и искусств в России.

Библиография

1. Андриянов Д.М. Источники финансирования сферы культуры (на примере музеев) и направления их расширения // Молодой ученый. 2019. №40 (278). С. 43-46.
2. Бундин Ю.И. Экономическая политика и культура: поиск взаимности // Развитие и безопасность. 2019. №1. С. 92-104.
3. Захарова Ю.Н. Анализ финансирования учреждений культуры в условиях экономической стагнации // Экономика и предпринимательство. 2018. №4(93). С. 1242-1245.
4. Каверина Н.А. Модели государственной поддержки культуры в Российской Федерации и проблемы их функционирования // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. 2017. №5 (95). С. 12-20.
5. Мазеев П.Е. Финансирование учреждений культуры в современных условиях // Экономика и предпринимательство. 2019. №5. С. 1017-1020.
6. Мазитова А.Г. Источники финансирования учреждений сферы культуры, особенности их формирования и использования // Вестник науки. 2019. №5. С. 126-130.
7. Музычук В.Ю. Финансирование культуры в России: шаг вперед и два назад // Журнал новой экономической ассоциации. 2019. №1 (41). С. 208-215.
8. Рубинштейн А.Я. К вопросу бюджетного финансирования искусства // Сцена. 2018. № 5(115). С. 5-9.
9. Семенова Н.Н., Ишутина К.А. Развитие системы финансового обеспечения культуры на основе механизма государственно-частного партнерства // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. №28 (313). С. 22-28.
10. Якобсон Л.И., Рудник Б.Л. Экономические аспекты культурной политики в постсоветской России // Общественные науки и современность. 2015. №5. С. 35-47.

Models and forms of state support for the sphere of culture and arts

Elena V. Bagirova

PhD in Economics, Associate Professor,
Kemerovo Institute of Culture,
650056, 17, Voroshilova str., Kemerovo, Russian Federation;
e-mail: elenabagirova@hotmail.com

Abstract

The article deals with the main forms of state support for cultural institutions and arts, and presents the dynamics of spending on culture in the consolidated budget of Russia. The system of state regulation is the most general concept. The main component of this system is state support, which is carried out through various measures to form equivalent relations within the national economic complex and is aimed at ensuring economic balance. The key models of state financing of culture are summarized. The following types of direct budget financing are briefly described: full, partial, grant support; indirect budget financing is presented in the following forms: tax benefits and financial and economic benefits. The following models of state behavior in the sphere of culture are highlighted, namely, the mastermind state, the patron state, the architect state and the engineer state. The Russian government abandoned the "state-engineer" model of behavior and switched to the "state-architect". The types of culture financing are reflected: Romanesque, German, Anglo-American. Having considered various options for state support of the sphere of culture, it is impossible to single out a single perfect form or method of this support, only in a combination of several forms and methods, it is possible to smooth out all the shortcomings and strengthen the positive aspects of each of them.

For citation

Bagirova E.V. (2020) Modeli i formy gosudarstvennoi podderzhki sfery kul'tury i iskusstv [Models and forms of state support for the sphere of culture and arts]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (5A), pp. 29-35. DOI: 10.34670/AR.2020.72.49.002

Keywords

State support, the sphere of culture and arts, models of state behavior, spending on culture, economics.

References

1. Andriyanov D.M. (2019) Istochniki finansirovaniya sfery kul'tury (na primere muzeev) i napravleniya ikh rasshireniya [Sources of financing the cultural sphere (on the example of museums) and directions for their expansion]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 40 (278), pp. 43-46.
2. Bundin Yu.I. (2019) Ekonomicheskaya politika i kul'tura: poisk vzaimnosti [Economic policy and culture: the search for reciprocity]. *Razvitie i bezopasnost'* [Development and security], 1, pp. 92-104.
3. Kaverina N.A. (2017) Modeli gosudarstvennoi podderzhki kul'tury v Rossiiskoi Federatsii i problemy ikh funktsionirovaniya [Models of state support for culture in the Russian Federation and the problems of their functioning]. *Vestnik Rossiiskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G.V. Plekhanova* [Bulletin of the Russian Economic University named after G.V. Plekhanov], 5 (95), pp. 12-20.
4. Mazeev P.E. (2019) Finansirovanie uchrezhdenii kul'tury v sovremennykh usloviyakh [Financing cultural institutions in

-
- modern conditions]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship], 5, pp. 1017-1020.
5. Mazitova A.G. (2019) Istochniki finansirovaniya uchrezhdeniĭ sfery kul'tury, osobennosti ikh formirovaniya i ispol'zovaniya [Sources of financing of cultural institutions, especially their formation and use]. *Vestnik nauki* [Herald of science], 5, pp. 126-130.
 6. Muzychuk V.Yu. (2019) Finansirovanie kul'tury v Rossii: shag vpered i dva nazad [Financing culture in Russia: a step forward and two back]. *Zhurnal novej ekonomicheskoj assotsiatsii* [Journal of the New Economic Association], 1 (41), pp. 208-215.
 7. Rubinshtein A.Ya. (2018) K voprosu byudzhnogo finansirovaniya iskusstva [On the issue of budget financing of art]. *Stsena* [Scene], 5(115), pp. 5-9.
 8. Semenova N.N., Ishutina K.A. (2015) Razvitie sistemy finansovogo obespecheniya kul'tury na osnove mekhanizma gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Development of a financial support system for culture based on a public-private partnership mechanism]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National interests: priorities and security], 28 (313), pp. 22-28.
 9. Yakobson L.I., Rudnik B.L. (2015) Ekonomicheskie aspekty kul'turnoi politiki v postsovetsoj Rossii [Economic aspects of cultural policy in post-Soviet Russia]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Social sciences and modernity], 5, pp. 35-47.
 10. Zakharova Yu.N. (2018) Analiz finansirovaniya uchrezhdeniĭ kul'tury v usloviyakh ekonomicheskoj stagnatsii [Analysis of financing cultural institutions in the context of economic stagnation]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship], 4(93), pp. 1242-1245.