

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.52.34.027

Экономические системы и виды деятельности: теоретические аспекты

Корниенко Анна Александровна

Независимый исследователь,
119019, Российская Федерация, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5;
e-mail: a1n9n9a8@mail.ru

Аннотация

В работе показано, что экономическое развитие зависит от вида деятельности, и что не каждый вид прибавочной стоимости имеет одинаковое воздействие на национальную экономику. При этом устоявшиеся положения экономической теории не рассматривают то, что существует «неспособностью признать важность увеличительной доходности (факта, что в некоторых видах экономической деятельности издержки уменьшаются с увеличением объема производства), технологических изменений – возможности которых широко варьируются между различными видами экономической деятельности и синергию, факторы, действуя вместе, порождают кумулятивный причинение или кумулятивные реакции, создают структурные изменения, которые мы называем экономическим развитием». Растущие предельные издержки в аграрном секторе выдвигают условие роста зарплаты ценой уменьшения прибыли, а следовательно, несут угрозу экономическому росту. Сознательно или бессознательно стандартный мейнстримовский канон путает носителя прогресса-торговлю с его причиной: технологией.

Для цитирования в научных исследованиях

Корниенко А.А. Экономические системы и виды деятельности: теоретические аспекты // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 5А. С. 243-247. DOI: 10.34670/AR.2020.52.34.027

Ключевые слова

Экономическая теория, структурные изменения, экономическое развитие, издержки, прогресс.

Введение

По видам деятельности экономические системы могут быть конституированы (и институционализированы) или принципу растущей доходности, или нисходящей. Последний принцип действует в отраслях сырье-добывающей промышленности и сельского хозяйства. Классики политэкономии знали о действии закона убывающей доходности в сельском хозяйстве. И Т. Малтус, и Д. Рикардо понимали, что в аграрном секторе действует объективный природный закон убывающей плодородия почв, который обуславливает дифференциальную земельную ренту, которая становится фактором навязываемых затрат в ценообразовании любого товара промышленного производства. Растущие предельные издержки в аграрном секторе выдвигают условие роста зарплаты ценой уменьшения прибыли, а следовательно, несут угрозу экономическому росту. Политическая экономия предсказывала неотвратимость экономического кризиса, инициатором которой выступал рантье. Иногда доходило до парадоксов: так жив символ идеологии либерализма Дж. С. Милл указывал на необходимость национализировать землю и ликвидировать рантье как класс.

Основное содержание

Суть «ловушки бедности» в режиме уменьшающейся доходности заключается в том, что увеличение объема производства сопровождается снижением производительности производства: «Страны, которые поставляют остальному миру сырье, рано или поздно достигают точки, где начнется уменьшающаяся доходность. Закон уменьшающейся доходности извещает, по сути, что, когда один фактор производства создан природой, – как в сельском хозяйстве, рыболовстве, горнодобывающей промышленности, – после определенной точки добавление большего количества капитала и (или) рабочей силы будет обеспечивать меньшую прибыль на каждую единицу добавленного капитала или труда». Поэтому «богатые страны специализируются в сравнительных преимуществах, созданных человеческими руками, а бедные специализируются в сравнительных преимуществах, созданных природой». «Магия рынка» лишь увеличивает асимметрию между богатыми и бедными странами. То, что Дж. Сакс трактует "донорством" как импульсом дальнейшего экономического развития, оказывается контуром усилительной обратной связи воспроизводства «ловушки бедности».

Странам на путях развития дают займы, которых они не способны выгодно использовать, Это часть механизма, который часто создает широкие потоки денег из бедных стран в богатые, а не наоборот; по словам Г. Мюрдаля, это один из «извращенных последствий» бедности.

Производственные технологии растущей доходности повышают покупательную способность домохозяйств, способствуя росту альтернативных видов занятости и нарушая монополию спроса на рабочую силу в отраслях «ресурсного проклятия». Это та сила, которая реально способна решить проблему «ловушку бедности», однако интереса к ее решению у крупнейших ТНК мира нет. Когда угроза «творческих деструкций» от применения инноваций в отрасли с возрастающей доходностью будет угрожать источникам ренты, а растущая покупательная способность разрушит «ловушку бедности» как фактор конкурентных преимуществ «ресурсного проклятия» – вся система власти, выстроенная на экстрактивных институтах, окажется под угрозой. В этих условиях, переходной следует считать такую экономическую систему, в которой хотя бы частью общества осознается угроза пребывания экономики в энтропийно-деструктивных «ловушках», «углах», «проклятиях» и т.п., и

осуществляется попытка пассионарной части прекариата изменить положение к лучшему в направлении роста общественного благосостояния в целом, а не эксклюзивно; для всех, а не только для избранных. Поскольку каждый праксеологический паттерн (включая энтропийные) конституирован аксиологическим нарративом, то стратегической задачей политики реформирования национальной экономики является идентификация аттракторов, обуславливающие господствующие способы экономической деятельности и их идеологическое обоснование. Состояния социально-экономической системы являются следствием триалектической динамики паттернальных конфигураций. Состояние, олицетворяющее цель триалектической динамики, выражается гомеостатическим паттерном-проектом воспроизведения системы в определенных и предполагаемых параметрах праксеологической актуализации.

Определяя предмет экономики как жизнь людей в условиях статики и дефицита, экономическая теория мейнстрима лишь фиксирует деструктивные феномены асимметричности условий, возможностей, стимулов и мотиваций в современном мире, и не может удовлетворительно объяснить принципы благосостояния в отношении к жизни. Ведь, исходя из принципа дефицита, каждый акт целенаправленного нарушения равновесия для восстановления нового уровня стабильности, обязательно будет сопровождаться максимизацией полезности одних цене и в ущерб другим.

Полностью отрицая путем «донорства» «ловушки бедности», рыночные фундаменталисты Бреттон-Вудских институтов, игнорируя глубинные причины бедности в каждой стране, сознательно или не сознательно иницируют воспроизводства деструктивных паттернов нищеты, имущественного пропасть между социумом и его элитой, а также побуждают к институционализации лишь тех «окон возможностей» для интеллектуальных ресурсов развивающихся стран, труд которых можно стандартизировать и через аутсорсинг привязать к своему рынку в локальном цепи движения стоимости.

Заключение

Таким образом, в мировоззренческом контексте современной экономической науки, отраженном определенным количеством парадигмальных проектов социального бытия, понимание принципов экономического развития распределилось в целом предполагаемой биполярной интеллектуально-когнитивной плоскости:

1) Стандартного канона, который является квинтэссенцией современной чувственного типа культуры и механистического типа ментальности;

2) так называемого «Другого» (по Е. Райнерту) канона, куда входят те направления и течения экономической науки, аксиологические нарративы теоретических принципов которых отражают преимущественно идеационный тип культурного мышления, холотропный тип сознания.

Цикл социокультурной динамики экономических систем в предбуферкационной фазе изменения цивилизационной доминанты относительно определения места и роли человека в мире, характеризуется двумя парадигмами благосостояния:

- 1) благосостояния для избранных, постигнутых цене нищеты всех,
- 2) благосостояния для всех, добытого ценой мудрости каждого.

Библиография

1. Barca, F., 1996, 'On Corporate Governance in Italy: Issue, Facts and Agenda', in Corporate Governance and Property Rights, Milan: Fondazione Eni Enrico Mattei.
2. Barkley Rosser Jr., Marina V. Rosser (1996), Comparative Economics in a Transforming World Economy, Irwin, 1996, 488 p.
3. Baumol, W. J., 1993, Entrepreneurship, Management, and the Structure of Payoffs, Cambridge, MA: The MIT Press.
4. Dallago, B., 1996, 'Investment, Systemic Efficiency and Distribution', *Kyklos* 49(4), 615–641.
5. Diamond, J. 2005. Collapse: How societies chose to fail or survive . New York: Viking Penguin.
6. Dietl, H. M., 1998, Capital Markets and Corporate Governance in Japan Germany and the United States. Organizational Response to Market Inefficiencies, London: Routledge.
7. Frolov I.T., ed. (1987), Philosophical dictionary, 5th edition, Politizdat, Moscow, 590 p. .
8. Fujita, M. , P. Krugman , and A.J. Venables. 1999. The spatial economy: Cities, regions, and international trade. Cambridge, MA: MIT Press.
9. Gabriele A. and Schettino Fr. (2007), Market socialism as a distinct socioeconomic formation internal to the modern mode of production, Munich Personal RePEc Archive, available at: <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/7942/>.
10. Lucas, R.E., Jr. 1988. On the mechanics of economic development. *Journal of Monetary Economics* 22:3-42.
11. Metcalfe, J.S. , and J. Foster. 2004. Evolution and economic complexity . Cheltenham: Edward Elgar.
12. Romer, P. 1986. Increasing returns and long run growth. *Journal of Political Economy* 94:1002-37.
13. Rostow W.W. (1960), The Stages of Economic Growth: A non-communist manifesto, Cambridge University Press, available at: <http://www.ou.edu/uschina/gries/articles/IntPol/Rostow.1960.Ch2.pdf>. doi: 10.1017/CBO9780511625824
14. Rust, R.T. 2006. From the editor: The maturation of marketing as a discipline . *Journal of Marketing* 70:1-2.
15. Samuelson P. (1964), *Economy: Basic course*.

Economic systems and activities: theoretical aspects

Anna A. Kornienko

Independent researcher,
119019, 3/5 Vozdvizhenka street, Moscow, Russian Federation;
e-mail: A1n9n9a8@mail.ru

Abstract

The paper shows that economic development depends on the type of activity, and that not every type of surplus value has the same impact on the national economy. At the same time, the established provisions of economic theory do not consider the fact that there is “an inability to recognize the importance of increasing profitability (the fact that in some types of economic activity costs decrease with an increase in production), technological changes - the possibilities of which vary widely between different types of economic activity and synergy, factors, acting together, generate cumulative causation, or cumulative reactions, create structural changes that we call economic development. " The growing marginal costs in the agricultural sector put forward a condition for wage growth at the cost of a decrease in profits, and therefore pose a threat to economic growth. Consciously or unconsciously, the standard mainstream canon confuses "the bearer of progress-trade with its cause: technology

For citation

Kornienko A.A. (2020) Jekonomicheskie sistemy i vidy dejatel'nosti [Economic systems and activities]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (5A), pp. 243-247. DOI: 10.34670/AR.2020.52.34.027

Keywords

Economic theory, structural changes, economic development, costs, progress.

References

1. Barca, F., 1996, 'On Corporate Governance in Italy: Issue, Facts and Agenda', in *Corporate Governance and Property Rights*, Milan: Fondazione Eni Enrico Mattei.
2. Barkley Rosser Jr., Marina V. Rosser (1996), *Comparative Economics in a Transforming World Economy*, Irwin, 1996, 488 p.
3. Baumol, W. J., 1993, *Entrepreneurship, Management, and the Structure of Payoffs*, Cambridge, MA: The MIT Press.
4. Dallago, B., 1996, 'Investment, Systemic Efficiency and Distribution', *Kyklos* 49(4), 615–641.
5. Diamond, J. 2005. *Collapse: How societies chose to fail or survive* . New York: Viking Penguin.
6. Dietl, H. M., 1998, *Capital Markets and Corporate Governance in Japan Germany and the United States. Organizational Response to Market Inefficiencies*, London: Routledge.
7. Frolov I.T., ed. (1987), *Philosophical dictionary*, 5th edition, Politizdat, Moscow, 590 p. .
8. Fujita, M. , P. Krugman , and A.J. Venables. 1999. *The spatial economy: Cities, regions, and international trade*. Cambridge, MA: MIT Press.
9. Gabriele A. and Schettino Fr. (2007), *Market socialism as a distinct socioeconomic formation internal to the modern mode of production*, Munich Personal RePEc Archive, available at: <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/7942/>.
10. Lucas, R.E., Jr. 1988. *On the mechanics of economic development*. *Journal of Monetary Economics* 22:3-42.
11. Metcalfe, J.S. , and J. Foster. 2004. *Evolution and economic complexity* . Cheltenham: Edward Elgar.
12. Romer, P. 1986. *Increasing returns and long run growth*. *Journal of Political Economy* 94:1002-37.
13. Rostow W.W. (1960), *The Stages of Economic Growth: A non-communist manifesto*, Cambridge University Press, available at: <http://www.ou.edu/uschina/gries/articles/IntPol/Rostow.1960.Ch2.pdf>. doi: 10.1017/CBO9780511625824
14. Rust, R.T. 2006. *From the editor: The maturation of marketing as a discipline* . *Journal of Marketing* 70:1-2.
15. Samuelson P. (1964), *Economy: Basic course*.