

УДК 338.24

DOI: 10.34670/AR.2020.81.81.017

Риски промышленного предпринимательства в нефтепереработке: коррупционная угроза

Буньковский Дмитрий Владимирович

Кандидат экономических наук, доцент,
кафедра философии, психологии и социально-гуманитарных дисциплин,
Восточно-Сибирский институт МВД России,
664074, Российская Федерация, Иркутск, ул. Лермонтова, 110;
e-mail: bdv611@yandex.ru

Трилицкая Оксана Юрьевна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры менеджмента,
Волгоградский государственный университет,
400062, Российская Федерация, Волгоград, просп. Университетский, 100;
e-mail: trilickaya_oksana@volsu.ru

Аннотация

Актуальность. В статье отражены некоторые проблемы безопасности промышленного предпринимательства в сфере нефтепереработки. В качестве одной из ключевых внутренних и внешних угроз безопасности промышленного предпринимательства приводятся различные проявления коррупции. Цель исследования состоит в проработке, уточнении и определении основных источников возникновения коррупционных рисков в промышленном предпринимательстве. Объектом исследования являются различные аспекты коррупционных рисков в промышленном предпринимательстве в сфере нефтепереработки. Результаты исследования. Выделены проблемы, порождающие коррупцию в деятельности отечественных предприятий. Осуществлена типизация схем коррупции относительно субъекта промышленного предпринимательства и его внутренней и внешней среды. Предложена классификация коррупционных рисков промышленного предпринимательства. Выявлены проявления воздействий коррупционных рисков на промышленное предпринимательство в сфере нефтепереработки. Главные выводы. Теоретическая и практическая значимость результатов проведенного исследования заключается в детализации, конкретизации и формулировании ключевых источников возникновения коррупционных рисков субъектов промышленного предпринимательства, а также направлений возникновения и формирования угроз экономической безопасности субъектов промышленного предпринимательства от различных проявлений государственной коррупции. Дальнейшие исследования будут способствовать развитию методического инструментария управления рисками промышленного предпринимательства.

Для цитирования в научных исследованиях

Буньковский Д.В., Трилицкая О.Ю. Риски промышленного предпринимательства в нефтепереработке: коррупционная угроза // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 7А. С. 146-156. DOI: 10.34670/AR.2020.81.81.017

Ключевые слова

Промышленное предпринимательство, предпринимательская деятельность, экономическая безопасность, риски, коррупция, государственное регулирование, угрозы.

Введение

Значимость деятельности по достижению и поддержанию экономической безопасности, как в макроэкономическом масштабе, так и в масштабе отдельного хозяйствующего субъекта, определяется высокой динамикой изменения экономических отношений, базирующейся на передовых достижениях науки и техники. Совершенствование финансово-хозяйственных взаимосвязей между отечественными предприятиями, отраслями, регионами актуализировало формирование действенных систем и инструментов поддержания экономической безопасности субъектов предпринимательства.

Проявления коррупции находят отражение в различных преступлениях и правонарушениях, а также в некотором девиантном поведении должностных лиц, нарушениях и отклонениях от норм профессиональной этики, общественной нравственности и морали. Весьма часто коррупция проявляется в стремлении воспользоваться своим служебным (должностным) положением для извлечения незаконной личной выгоды; в прямом хищении государственных, коллективных или корпоративных ресурсов. При этом наличие многих или даже всех вышеуказанных признаков не всегда может оказаться связано с проявлением коррупции, что является существенным препятствием при квалификации данных деяний [Пескова, 2012; Рябов, Елисеева, 2014; Amirova, Petrova, Ziuzya и др., 2019].

В проведении исследования были рассмотрены некоторые литературные источники, использованы результаты наблюдений и обобщены факты проявлений коррупции в промышленном предпринимательстве, а также применены методы анализа, синтеза и гипотетико-дедуктивных рассуждений на базе системного подхода.

Анализируя различные проявления коррупции, в большинстве случаев можно столкнуться с рассмотрением данного явления с точки зрения деяний представителей органов государственной власти. Тем не менее, различные проявления коррупции можно встретить и внутри промышленного предпринимательства [Губанов, Куликова, Тополева, 2014; Леонова, Мартышенко, 2018; Попиков, 2018; Шаталов, Бейлина, 2019]. Сложно сформулировать точное теоретическое определение коррупции в предпринимательской деятельности, однако можно выделить основные имманентные признаки коррупции в предпринимательской деятельности:

- нарушение нормативных правовых актов предприятия и (или) государства;
- использование и злоупотребление служебным (должностным) положением;
- наличие и возможное нарушение трудовых и производственных отношений;
- наличие неформальных взаимоотношений;
- корысть и извлечение личной материальной выгоды;
- ущерб для предприятия.

Рассматривая нарушение нормативных правовых актов государства в различных проявлениях коррупции в предпринимательской деятельности необходимо привести перечень статей УК РФ, предусматривающих ответственность за конкретные виды деяний, наиболее часто выявляемых в субъектах предпринимательской деятельности:

Ст. 137. «Нарушение неприкосновенности частной жизни»;

Ст. 159. «Мошенничество»;

Ст. 165. «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием»;

Ст. 183. «Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну»;

Ст. 185. «Злоупотребления при выпуске ценных бумаг (эмиссии)»;

Ст. 201. «Злоупотребление полномочиями»;

Ст. 202. «Злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами»;

Ст. 204. «Коммерческий подкуп»;

Ст. 285. «Злоупотребление должностными полномочиями».

Понятие коррупции является весьма сложным, комплексным и понимаемым неоднозначно [Кривошлыков, Жахов, Фомичёва, 2016; Фаттахов, Низамутдинов, Орешников, 2019]. Явление коррупции динамично эволюционирует, носит исторический характер и в значительной степени находится в зависимости от национальных традиций и различных социально-экономических условий определенного государства [Мандрон, Никонец, Бузаева и др., 2016; Яндиева, Дзарахова, Цороева, 2019; Chub, Polyakova, 2018].

Результаты

С точки зрения данного исследования особого внимания требует расширение различных проявлений коррупции в функционировании общественных организаций и коммерческих предприятий. В права менеджеров и специалистов как должностных лиц таких субъектов хозяйствования входит право распоряжения ресурсами, которыми владеют данные предприятия и организации. Функционирование этих менеджеров и специалистов определяется локальными нормативными правовыми актами и стратегиями хозяйствующих субъектов. При этом данные функционеры могут обладать различными возможностями извлечения личной выгоды через использование ресурсов хозяйствующего субъекта на нелегальной основе или действия вопреки интересам хозяйствующего субъекта в пользу третьих лиц [Казиев, Дикунова, Алексеев, 2016; Ковылкин, Борисов, Иванов и др., 2016; Мосакова, 2016].

Промышленное предпринимательство – это особая форма экономической активности, направленная на получение прибыли путем удовлетворения общественных потребностей, основанная на самостоятельной инициативе, инновационной идее и ответственности. Одной из важных интерпретаций предпринимательства предполагается, что предпринимательство – это не только способность заниматься какой-то законной деятельностью, а непосредственно деятельность.

Значимой причиной осуществления теневой предпринимательской деятельности может являться коррумпированность чиновничества [Гонтарь, Исаев, Исаева, 2017; Созинова, Палкина, 2020]. Государственные чиновники могут вымогать взятки у предпринимателей, осуществляющих легальную деятельность. Коррупция занимает особое место в системе детерминант криминальной экономической деятельности. Это связано со следующими ее

особенностями. Во-первых, коррупционные отношения являются особым видом криминального поведения, направленного на систематическое извлечение выгоды. Во-вторых, коррупция выступает значимым фактором сокрытия нелегальной экономической деятельности от учета и регистрации посредством увеличения издержек легальной деятельности (вымогательство взяток) и снижения ее выгод (деформация рыночных институтов, например, системы судопроизводства). В-третьих, коррупция является одним из важнейших инструментов организованной преступности как традиционной, так и экономической.

Существенными можно считать проявления проблемы теневой предпринимательской деятельности в сфере нефтепереработки. Как показывают исследования Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии, к концу 2019 года на российском рынке нефтепродуктов доля фальсифицированного бензина приблизилась к 9%. В течение года на рынке было продано всего около 65 млн т бензина и дизельного топлива. Из них около 6 млн т являлись фальсификатом. При этом, если сравнивать данные объемы с показателями 2018 года, то существенных изменений не наблюдается. По расчетам специалистов, реальный размер контрафактного товара на отечественном рынке жидких углеводородных топлив значительно больше. Он занимает около 20% рынка, а это порядка 10 млн т в год, что в текущих ценах составляет 310-360 млрд руб. в год. В отдельных территориях контрафактный товар может занимать около половины рынка жидких углеводородных топлив. Часто фальсификат в точках сбыта появляется в результате смешения качественного легального топлива с такими полуфабрикатами как прямогонный бензин или бензиновыми фракциями, которые кустарно производятся на теневых малых нефтеперерабатывающих производствах. Фальсификат на рынке жидких углеводородных топлив причиняет значительный ущерб как имуществу конечных потребителей, так и доходам бюджета. По оценкам экспертов, от наличия контрафактного топлива государство ежегодно несет потери в объеме около 55 млрд руб. [Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии, 2019; Федеральная служба государственной статистики, 2019].

Особенно необходимо отметить, что с различными проявлениями коррупции связана так называемая «беловоротничковая» преступность, которая получила некоторое распространение в нефтяной отрасли. К ней можно отнести определенные формы финансово-хозяйственных правонарушений и преступлений, которые организуются или непосредственно совершаются менеджерами и специалистами легальных нефтяных компаний. С экономической точки зрения можно выделить три основных модели осуществления таких деяний. Суть первой модели состоит в сокрытии дохода от продажи или его части через реализацию качественной товарной продукции под видом товаров субституттов. Простым примером может служить продажа извлекаемого попутного газа под видом газожидкостной смеси, а товарной нефти под видом скважинной жидкости. Другая модель предполагает добычу сырой нефти в объемах, превышающих установленные лицензионными требованиями нормативы, что позволяет добывающим подразделениям выводить часть продукции в теневой оборот. Третья модель заключается в осуществлении крупными нефтяными компаниями операций с трансфертным ценообразованием или использовании фиктивных контрагентов для снижения в результате размера учитываемой базы налогообложения.

Разностороннее изучение коррупционных проявлений в промышленном предпринимательстве в сфере нефтепереработки показало, что наиболее частой их детерминантой оказываются различные проблемы менеджмента и слабые места системы управления в целом, действие большого количества предпринимательских рисков и

существование угроз реализуемой предпринимательской модели, низкая эффективность или отсутствие системы надзора и контроля.

К конкретным проблемам, порождающим коррупцию в деятельности отечественных промышленных предприятий в сфере нефтепереработки можно отнести:

1. Некачественный и безответственный подбор персонала на входе.
2. Низкая мотивация и неглубокое стимулирование работников.
3. Слабая вовлеченность многих работников в стратегические, производственные и финансовые процессы.
4. Отсутствие непосредственного контроля в некоторых операциях.
5. Отсутствие комплексного бюджетирования.
6. Слабая взаимосвязь между высшим руководством и рядовыми работниками предприятия.
7. Незрелость вертикальных и горизонтальных информационных коммуникаций внутри предприятия.
8. Слабая взаимосвязь между собственниками (учредителями) и высшим и средним руководством предприятия.
9. Значительное число соучредителей (акционеров), отсутствие собственника, непосредственно заинтересованного в противодействии коррупционным явлениям (зачастую, акционером является государство).

10. Низкая эффективность функционирования, либо полное отсутствие контролирующих структурных подразделений (внутренний аудит, служба внутренней безопасности, отдел контроля качества).

11. Взаимодействие с процессами государственной коррупцией (вхождение в них).

12. «Атмосфера безнаказанности» внутри коллектива, отсутствие у персонала глубокого согласия с нормами деловой (производственной) этики, профессиональным кодексом. Концепции бихевиоризма уверенно утверждают, что индивид, вливаясь в социум, принимает модели поведения и психологические установки, действующие в нем.

13. Степень криминализации сферы деятельности, рынка, на котором функционирует субъект предпринимательства, также существенно влияет на процессы развития коррупции внутри предприятия.

Углубляя анализ структуры коррупции в предпринимательской деятельности можно выделить следующие схемы коррупции относительно субъекта промышленного предпринимательства и его внутренней и внешней среды:

1. Внутренняя коррупция – различные коррупционные деяния, в которых задействованы только должностные лица и работники предприятия, и лица из их личного окружения.
2. Собственный бизнес должностных лиц и работников предприятия.
3. Коррупционные деяния с вовлечением функционеров органов государственной власти.
4. Коррупционные деяния с вовлечением внешних субъектов рынка (покупателей, потребителей, поставщиков, посредников, конкурентов).

Неотъемлемой составляющей промышленного предпринимательства является существование неопределенности и различных предпринимательских рисков, что в некотором смысле оказывается существенным фактором эволюции общественно-экономической системы в целом. Неустойчивость и волатильность экономического климата стимулируют рост степени неопределенности общественно-экономической системы. Впоследствии это приводит к росту степени предпринимательских рисков как некой характеристики неопределенности социально-

экономических условий предпринимательства.

Факторы предпринимательских рисков находятся в определенной взаимозависимости с динамикой числа преступлений и правонарушений, которая оказывает прямое влияние на надежность и стабильность имущественных правоотношений, а также защищенности прав субъектов предпринимательства.

Под коррупционным риском понимается вероятность осуществления коррупционного деяния (преступления, правонарушения) относительно субъекта предпринимательской деятельности, что может приводить к каким-либо негативным последствиям для его деятельности.

Зачастую предприниматели и руководители предприятий, своевременно не анализирующие и не учитывающие факторы коррупционных рисков предпринимательской деятельности, противодействуют не факторам их возникновения и формирования, а лишь борются с их результатами и последствиями. Ориентируются лишь на возможное возмещение нанесенного вследствие коррупционных рисков ущерба.

Ст. 52 Конституции РФ устанавливает конституционное право на возмещение ущерба. Согласно подпункту 6 ст. 8 ГК РФ факт причинения вреда другому лицу является основанием возникновения обязательств.

Предпринимателю или представителям руководства предприятия следует знать и оценивать реальную стоимость и массу коррупционного риска промышленного предпринимательства. Под реальной стоимостью коррупционной угрозы как предпринимательского риска следует понимать фактические потери (убытки), а также издержки, связанные со снижением величины данных потерь или с возмещением последствий от данных потерь. Под массой коррупционного риска предприятия можно понимать совокупный размер потенциальных финансовых потерь в случае реализации коррупционной угрозы.

Рациональная корректная объективная оценка реальной стоимости коррупционной угрозы и массы коррупционного риска промышленного предпринимательства, а также их анализ обеспечат возможность прогнозирования размеров возможных убытков. От этого, в свою очередь, будет зависеть разработка способов и инструментов противодействия коррупционным рискам, снижения их уровня, возмещения ущерба от их реализации.

Как показал анализ, уровень эффективности управления коррупционными рисками промышленного предпринимательства существенно зависит от скорости реагирования субъекта промышленного предпринимательства на изменения его внешней и внутренней среды, а именно условий рынка, макроэкономической обстановки, финансового состояния предприятия.

Все коррупционные риски промышленного предпринимательства можно классифицировать следующим образом:

- риск, связанный с некачественным подбором персонала и неразвитой организационной культурой, утратой имущества вследствие девиантного поведения работников предприятия;
- риск потерь денежных средств предприятия вследствие злоупотребления полномочиями (должностным положением) вопреки законным интересам предприятия должностным лицом, руководителем предприятия;
- риск утраты имущества предприятия вследствие его хищения третьими лицами в условиях низкого профессионализма и скудной технической оснащенности службы безопасности и охраны предприятия;
- риск, связанный с информационной безопасностью и незащищенностью коммерческой

тайны компании, утечкой сведений о различных нюансах реализуемых стратегии и тактики компании, ее интересов, а также информации о различных производственно-технологических, организационных, инвестиционно-инновационных, финансово-хозяйственных аспектах функционирования компании;

- риск недобросовестной конкуренции, связанный с распространением каких-либо ложно-порочающих сведений, направленных на ухудшение репутации и причинение ущерба компании;
- риск неполучения готовой продукции вследствие умышленного несоблюдения контрактов фиктивными контрагентами в условиях некачественной деятельности подразделений экономической безопасности предприятия;
- риск, связанный с так называемым силовым предпринимательством, то есть деятельностью по извлечению экономической выгоды из организованной силы, получения экономических благ (имущества, денежных средств, финансовых активов и др.) силовым путем.

Важно упомянуть и о существовании так называемых рисков каперства, связанных с насильственным присвоением предприятия или его имущества в соответствии с полученным от уполномоченных органов власти одобрения. Такие риски промышленного предпринимательства в свою очередь могут проявляться на макро-, мезо-, и микроуровне. На макроэкономическом уровне существуют такие риски социально-экономических систем, как войны, государственные перевороты и т. п. На мезоэкономическом уровне действуют, например, отраслевые риски, террористические риски и т. п. На микроэкономическом уровне рассматриваются такие риски конкретных субъектов предпринимательской деятельности как пиратство, грабеж и т. п.

Выводы

В результате исследование различных проявлений коррупции в промышленном предпринимательстве в сфере нефтепереработки позволяет сделать вывод о том, что наиболее частой их детерминантой оказываются различные проблемы менеджмента и слабые места системы управления в целом, действие большого количества предпринимательских рисков и существование угроз реализуемой предпринимательской модели, низкая эффективность или отсутствие системы надзора и контроля.

Кроме того, проведенный анализ позволяет сформулировать основные направления возникновения и формирования угроз экономической безопасности субъекта промышленного предпринимательства от различных проявлений государственной коррупции:

- значительное давление на предпринимательскую деятельность излишней бюрократии и намеренно создаваемых в предпринимательской среде искусственных административных барьеров в целях налаживания и укрепления коррупционных отношений и взаимосвязей;
- участие функционеров органов государственной власти в предпринимательской деятельности в целях извлечения материальной и иной выгоды путем злоупотребления своим должностным (служебным) положением;
- вымогательство взяток, материальной и иной выгоды, услуг, подарков при осуществлении функционерами органов государственной власти предусмотренных законодательством контрольно-разрешительных операций.

Воздействие коррупционных рисков на промышленное предпринимательство проявляется:

- в непроизводительных потерях рабочего времени вследствие урегулирования различных коррупционных барьеров развития предприятия;
- в увеличении расхода экономических ресурсов предприятия в связи с вынужденным нелегальным финансированием коррумпированных функционеров органов государственной власти;
- в развитии недобросовестной конкуренции и создании барьеров для входа на рынок или для расширения предпринимательской деятельности на легальной не коррумпированной основе.

Библиография

1. Гонтарь А. А., Исаев А. В., Исаева Л. А. Методология нейросетевого моделирования экономической безопасности // Дискуссия. 2017. № 8 (82). С. 16-20.
2. Губанов Д. В., Куликова А. А., Тополева Т. Н. Эффективность управления на промышленных предприятиях // Проблемы региональной экономики. 2014. № 1-2. С. 134-138.
3. Казиев З. В., Дикунова М. С., Алексеев А. В. Экономическая безопасность предприятия: основные угрозы // Научный вестник Вольского военного института материального обеспечения: военно-научный журнал. 2016. № 3 (39). С. 152-156.
4. Ковылкин Д. Ю., Борисов С. А., Иванов А. А., Иванова Н. Д., Колесов К. И. Принципы формирования комплексного показателя текущего состояния отраслей экономики при оценке уровня их привлекательности // Экономика и предпринимательство. 2016. № 10-3 (75). С. 945-948.
5. Кривошлыков В. С., Жахов Н. В., Фомичёва Л. М. Управление угрозами экономической безопасности: обзор теоретических концепций // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2016. № 9. С. 69-74.
6. Леонова Е. Ю., Мартышенко Н. С. Методические подходы выбора поставщиков предприятия // Экономика и предпринимательство. 2018. № 7 (96). С. 1085-1088.
7. Мандрон В. В., Никонец О. Е., Бузаева О. А., Гольшева В. С. Некоторые аспекты развития надзорной деятельности на финансовых рынках: мировая и отечественная практика // European Social Science Journal. 2016. № 12-1. С. 100-107.
8. Мосакова Е. А. Оффшорный бизнес как фактор национальной безопасности в современном глобальном мире // УЭПС: управление, экономика, политика, социология. 2016. № 2. С. 7-12.
9. Пескова Д. Р. Коррупционные отношения в современном обществе // Вестник Академии наук Республики Башкортостан. 2012. Т. 17. № 1. С. 47-52.
10. Попиков А. А. Формирование организационно-информационной базы механизма управления рисками // Вестник Воронежского института экономики и социального управления. 2018. № 1. С. 83-85.
11. Рябов А. Н., Елисеева О. В. Учет бартерных операций: проблемы и особенности // Studium. 2014. № 1-2 (30-31). С. 10.
12. Созинова А. А., Палкина Н. В. Управление налоговым контролем: взгляд с позиции налогового маркетинга // Экономика и управление: проблемы, решения. 2020. Т. 1. № 4. С. 77-82.
13. Фаттахов Р. В., Низамутдинов М. М., Орешников В. В. Оценка устойчивости социально-экономического развития регионов России // Мир новой экономики. 2019. Т. 13. № 2. С. 97-110.
14. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstats> (дата обращения 27.12.2019).
15. Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rst.gov.ru/portal/gost> (дата обращения 27.12.2019).
16. Шаталов М. А., Бейлина А. Ф. Формирование эффективной региональной политики: барьеры и драйверы // Вестник НГИЭИ. 2019. № 12 (103). С. 95-104.
17. Яндиева М. С., Дзарахова Б. Ю., Цороева М. И. Оценка угроз в социальной сфере как инструмента обеспечения экономической безопасности регионов России // Экономика и предпринимательство. 2019. № 9 (110). С. 1313-1315.
18. Amirova E. F., Petrova L. I., Ziuzya E. V., Sleptsov V. V., Krishtaleva T. I., Kuznetsova M. V. Import substitution as an economic incentive mechanism for Russian commodity producers // International Journal of Civil Engineering and Technology. 2019. Т. 10. № 2. С. 926-931.
19. Chub A., Polyakova A. Integral valuation of sustainability of regional social and economic systems' development // 5th International Multidisciplinary Scientific Conference on social sciences and arts SGEM 2018 Conference proceedings. 2018. С. 443-450.

Risks of industrial entrepreneurship in oil refining: corruption threat**Dmitrii V. Bun'kovskii**

PhD in Economic Sciences,
Associate Professor,
Department of philosophy, psychology and social and humanitarian disciplines,
East Siberian institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
664074, 110, Lermontov str., Irkutsk, Russian Federation,
e-mail: bdv611@yandex.ru

Oksana Yu. Trilitskaya

PhD in Economic Sciences,
Associate Professor,
Department of Management,
Volgograd State University,
400062, 100, Universitesky ave., Volgograd, Russian Federation,
e-mail: trilitskaya_oksana@volsu.ru

Abstract

Relevance. The article reflects some of the security problems of industrial entrepreneurship in the field of oil refining. Various manifestations of corruption are cited as one of the key internal and external threats to the security of industrial entrepreneurship.

The purpose of the study is to develop, clarify and identify the main sources of corruption risks in industrial entrepreneurship.

The object of the study is various aspects of corruption risks in industrial entrepreneurship in the field of oil refining.

Findings. Highlighted the problems that give rise to corruption in the activities of domestic enterprises. The typification of corruption schemes is carried out in relation to the subject of industrial entrepreneurship and its internal and external environment. The classification of corruption risks of industrial entrepreneurship is proposed. The manifestations of the impact of corruption risks on industrial entrepreneurship in the field of oil refining are revealed.

Value. The theoretical and practical significance of the research results lies in the detailing, concretization and formulation of the key sources of corruption risks of industrial entrepreneurship entities, as well as the directions of the emergence and formation of threats to the economic security of industrial entrepreneurship entities from various manifestations of state corruption. Further research will contribute to the development of methodological tools for risk management in industrial entrepreneurship.

For citation

Bun'kovskii D.V., Trilitskaya O.Yu. (2020) Riski promyshlennogo predprinimatel'stva v neftepererabotke: korruptsionnaya ugroza [Risks of industrial entrepreneurship in oil refining: corruption threat]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (7A), pp. 146-156. DOI: 10.34670/AR.2020.81.81.017

Keywords

Industrial entrepreneurship, business activities, economic security, risks, corruption, government regulation, threats.

References

1. Gontar A. A., Isaev A. V., Isaeva L. A. (2017) Metodologiya neyrosetevogo modelirovaniya ekonomicheskoy bezopasnosti [Methodology of neural network modeling of economic security]. *Diskussiya* [Discussion], no. 8 (82), pp. 16-20.
2. Gubanov D. V., Kulikova A. A., Topoleva T. N. (2014) Topoleva T. N. Effektivnost' upravleniya na promyshlennykh predpriyatiyakh [Management Efficiency at Industrial Enterprises]. *Problemy regional'noy ekonomiki* [Problems of the Regional Economy (Izhevsk)], no. 1-2, pp. 134-138.
3. Kaziev Z. V., Dikunova M. S., Alekseev A. V. (2016) Ekonomicheskaya bezopasnost' predpriyatiya: osnovnyye ugrozy [Economic security of the enterprise: the main threats]. *Nauchnyy vestnik Vol'skogo voyennogo instituta material'nogo obespecheniya: voyenno-nauchnyy zhurnal* [Scientific Herald of the Volsky Military Institute of Material Support: Military Scientific Journal], no. 3 (39), pp. 152-156.
4. Kovylnkin D. Yu., Borisov S. A., Ivanov A. A., Ivanova N. D., Kolesov K. I. (2016) Printsipy formirovaniya kompleksnogo pokazatelya tekushchego sostoyaniya otrasley ekonomiki pri otsenke urovnya ikh privlekatel'nosti [The principles of the formation of a comprehensive indicator of the current state of economic sectors in assessing their level of attractiveness]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship], no. 10-3 (75), pp. 945-948.
5. Krivoslykov V. S., Zhakhov N. V., Fomicheva L. M. (2016) Upravleniye ugrozami ekonomicheskoy bezopasnosti: obzor teoreticheskikh kontseptsiy [Threat management of economic security: a review of theoretical concepts]. *Vestnik Kurskoy gosudarstvennoy sel'skokhozyaystvennoy akademii* [Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy], no. 9, pp. 69-74.
6. Leonova E. Yu., Martysenko N. P. (2018) Metodicheskiye podkhody vybora postavshchikov predpriyatiya [Methodological approaches to the selection of suppliers of the enterprise]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship], no. 7 (96), pp. 1085-1088.
7. Mandron V. V., Nikonets O. E., Buzaev O. A., Golyshcheva V. P. (2016) Nekotoryye aspekty razvitiya nadzornoy deyatel'nosti na finansovykh ryunkakh: mirovaya i otechestvennaya praktika [Some aspects of the development of supervisory activities in financial markets: international and domestic practice]. *European Social Science Journal* [European Social Science Journal], no. 12-1, pp. 100-107.
8. Mosakova E. A. (2016) Offshornyy biznes kak faktor natsional'noy bezopasnosti v sovremennom global'nom mire [Offshore business as a factor of national security in the modern global world]. *UEPS: upravleniye, ekonomika, politika, sotsiologiya* [UEPS: management, economics, politics, sociology], no. 2, pp. 7-12.
9. Peskova D. R. (2012) Korruptsiyonnyye otnosheniya v sovremennom obshchestve [Corruption relations in modern society]. *Vestnik Akademii nauk Respubliki Bashkortostan* [Bulletin of the Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan], vol. 17, no. 1, pp. 47-52.
10. Popikov A. A. (2018) Formirovaniye organizatsionno-informatsionnoy bazy mekhanizma upravleniya riskami [Formation of the organizational and information base of the risk management mechanism]. *Vestnik Voronezhskogo instituta ekonomiki i sotsial'nogo upravleniya* [Bulletin of the Voronezh Institute of Economics and Social Management], no. 1, pp. 83-85.
11. Ryabov A. N., Eliseeva O. V. (2014) Uchet barternykh operatsiy: problemy i osobennosti [Accounting for barter operations: problems and features]. *Studium* [Studium], no. 1-2 (30-31), pp. 10.
12. Sozinova A. A., Palkina N. V. (2020) Upravleniye nalogovym kontrolem: vzglyad s pozitsii nalogovogo marketinga [Management of tax control: a view from the perspective of tax marketing]. *Ekonomika i upravleniye: problemy, resheniya* [Economics and Management: Problems, Solutions], vol. 1, no. 4, pp. 77-82.
13. Fattakhov R. V., Nizamutdinov M. M., Oreshnikov V. V. (2019) Otsenka ustoychivosti sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov Rossii [Assessment of the sustainability of socio-economic development of the regions of Russia]. *Mir novoy ekonomiki* [World of the new economy], vol. 13, no. 2, pp. 97-110.
14. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki* (2020) [Federal State Statistics Service]. [Electronic resource]. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstats> (accessed 27.12.2019).
15. *Federal'noye agentstvo po tekhnicheskomu regulirovaniyu i metrologii* (2020) [Federal Agency for Technical Regulation and Metrology]. [Electronic resource]. URL: <https://www.rst.gov.ru/portal/gost> (accessed 27.12.2019).
16. Shatalov M. A., Beilina A. F. (2019) Formirovaniye effektivnoy regional'noy politiki: bar'yery i drayvery [Formation of an effective regional policy: barriers and drivers]. *Vestnik NGIEI* [Bulletin of NIIEI], no. 12 (103), pp. 95-104.
17. Yandieva M. P., Dzarakhova B. Yu., Tsoroeva M. I. (2019) Otsenka ugroz v sotsial'noy sfere kak instrumenta obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti regionov Rossii [Assessment of threats in the social sphere as a tool for ensuring the economic security of the regions of Russia]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and

- Entrepreneurship], no. 9 (110), pp. 1313-1315.
18. Amirova E. F., Petrova L. I., Ziuzya E. V., Sleptsov V. V., Krishtaleva T. I., Kuznetsova M. V. (2019) Import substitution as an economic incentive mechanism for Russian commodity producers. *International Journal of Civil Engineering and Technology*, vol. 10, no. 2, pp. 926-931.
 19. Chub A., Polyakova A. (2018) Integral valuation of sustainability of regional social and economic systems' development. In: *5th International Multidisciplinary Scientific Conference on social sciences and arts SGEM 2018 Conference proceedings*, pp. 443-450.