

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.41.24.009

## **Продовольственная безопасность государства в условиях современных вызовов**

**Котенев Александр Дмитриевич**

Доктор экономических наук,  
доцент,  
Краснодарский университет МВД РФ (Ставропольский филиал),  
355042, Российская Федерация, Ставрополь, просп. Кулакова, 43;  
e-mail: kot\_sasha81@mail.ru

**Гоцкая Наталья Робертовна**

Кандидат экономических наук,  
доцент,  
Краснодарский университет МВД РФ (Ставропольский филиал),  
355042, Российская Федерация, Ставрополь, просп. Кулакова, 43;  
e-mail: sfkru@mvd.ru

**Петрова Елена Анатольевна**

Кандидат политических наук,  
преподаватель,  
Краснодарский университет МВД РФ (Ставропольский филиал),  
355042, Российская Федерация, Ставрополь, просп. Кулакова, 43;  
e-mail: sfkru@mvd.ru

**Алексеева Оксана Николаевна**

Старший преподаватель,  
Краснодарский университет МВД РФ (Ставропольский филиал),  
355042, Российская Федерация, Ставрополь, просп. Кулакова, 43;  
e-mail: sfkru@mvd.ru

### **Аннотация**

В статье авторы раскрывают актуальность проблемы обеспечения продовольственной безопасности в условиях действия группы факторов как экзогенного так и эндогенного характера. На основе представленных теоретических воззрений указанной проблематики, акцентируется внимание на необходимости формирования приемлемых условий, обеспечивающих минимально необходимый уровень продовольственной безопасности

государства. Кроме того проводится анализ годового потребления населением хлеба и хлебобулочных изделий, а также фруктов и ягод в разрезе 10-процентных групп населения. Проведенный анализ свидетельствует о недопустимо низком уровне потребления указанных продовольственных товаров, что связано в первую очередь со снижением уровня денежных доходов населения, вызванным коронавирусной инфекцией и принимаемыми государством ограничениями. Помимо этого анализ производства основных видов импортозамещающих производств демонстрирует смещение приоритетов с внутреннего потребления к экспорту данной продукции, с учетом благоприятной конъюнктуры мировых рынков. Таким образом, авторы приходят к выводу о несостоятельности реализуемой государством политики импортозамещения, и необходимости её корректировки с учетом достижения приемлемого уровня продовольственной безопасности.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Котенев А.Д., Гоцкая Н.Р., Петрова Е.А., Алексеева О.Н. Продовольственная безопасность государства в условиях современных вызовов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 7А. С. 73-82. DOI: 10.34670/AR.2020.41.24.009

#### **Ключевые слова**

Продовольственная безопасность, государство, национальный суверенитет, продовольственная независимость, продовольственные товары, импортозамещение, экономические риски.

### **Введение**

Продовольственный сектор национальной экономики России всегда находился в объективе стратегических интересов, эффективность деятельности которого требует максимальной отдачи со стороны государства. В современных условиях, изменяющих существующие социально-экономические и политические ориентиры общества, наблюдается постоянное негативное внешнее воздействие, оказывающее влияние на уровень продовольственной безопасности государства. Актуальность заявленной проблематики в условиях реализации государством политики импортозамещения приобретает особый колорит с учетом ограничительных мер коронавируса. Обеспечение продовольственной безопасности традиционно основывается на применяемых органами государственной власти инструментах воздействия в отношении участников аграрного рынка – производителей продовольственных товаров и сырья. Достижение приемлемого уровня продовольственной безопасности напрямую связано с действием механизма взаимодействия социально-политических и экономических процессов. Функционирование указанного механизма тесным образом выстроено в рамках поиска компонентов, нивелирующих существующие внешние угрозы.

### **Основная часть**

Анализ информационных источников рассматриваемой проблематики позволил выявить множество разработок, имеющих не только теоретический, но также прикладной характер. Среди них следует выделить работы таких авторов как: А.И. Алтухова, Л.Б. Винничек, С.Ю.

Глазьева, И.И. Костусенко, А.Б. Мельникова, Е.А. Муратовой, П.В. Михайлушкина, А.Г. Папцова, И.Г. Ушачева, Л.Н. Шапкиной, А.А. Шутькова и ряд других.

Актуальность обеспечения приемлемого уровня продовольственной безопасности была отмечена в 70-е годы XX столетия, в связи с усиливающимся дефицитом продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в развивающихся странах. Для преодоления указанной проблемы при ООН в 1973 году начал работу профильный комитет, которым была разработана соответствующая концепция.

Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации продовольственная безопасность определена как состояние экономики государства, при котором достигается продовольственная независимость Российской Федерации, обеспечивающая гарантии как экономической, так и физической доступности для граждан страны необходимых пищевых продуктов, отвечающих существующим техническим регламентам, в объемах, необходимых для ведения здорового и активного образа жизни [Указ №20].

Исследование в рамках подготовки данного материала основывалось на трудах отечественных и зарубежных ученых, посвященных вопросам обеспечения продовольственной безопасности государства, нормативно-правовых актах по проблемам продовольственной безопасности. Инструментарный аппарат составили приемы и методы дедуктивного и диалектического характера, методы экспертных оценок и графической интерпретации.

Папцов А.Г., Винничек Л.Б. и Фудина Е.В. указывают, что продовольственная безопасность представляет собой состояние экономики, при которой удовлетворяются потребности населения в продовольственных товарах с учетом норм здорового питания, без соответствующего сокращения продовольственных резервов государства вне зависимости от наличия оказывающих влияния внутренних и внешних факторов [Винничек, 2012, 61].

Академиком Ушачевым И.Г. продовольственная безопасность представлена в виде двух компонентов – во-первых, в части доступности продовольствия, необходимого для нормальной жизнедеятельности в соответствии с нормами здорового питания, во-вторых, в качественном соответствии и безопасности потребляемых продовольственных товаров [Ушачев, 2014, 7].

По мнению Валигурского Д.И. и Арустамова Э.А. продовольственная безопасность заключается с надежности обеспечения населения государства качественными сельскохозяйственными и рыбными товарами, сырьем и продовольствием. При этом её достижение немислимо без обеспечения стабильности внутреннего производства и продовольственного рынка, а также наличия государственных продовольственных резервов [Валигурский, 2018, 7].

Шапкина Л.Н. отмечает на то, что являясь сложной и многоаспектной проблемой, продовольственная безопасность носит международный характер, одновременно затрагивая и индивида и социальные группы. Отличительным аспектом в трактовке понятия «продовольственная безопасность» является его тройственная структура, состоящая из количественной, качественной и социально-экономической компоненты [Шапкина, 2014, 407].

Дугина Е.Л. указывает на то, что продовольственная безопасность отражает, во-первых, непрерывную способность органов государственной власти и общества обеспечивать потребности населения, а также доступность продовольственных товаров требуемого качества, во-вторых, совокупность протекающих в системе агропродовольственных рынков процессов, обеспечивающих доступность продуктов населения исходя из их реальных доходов [Дугина,

2018, 102].

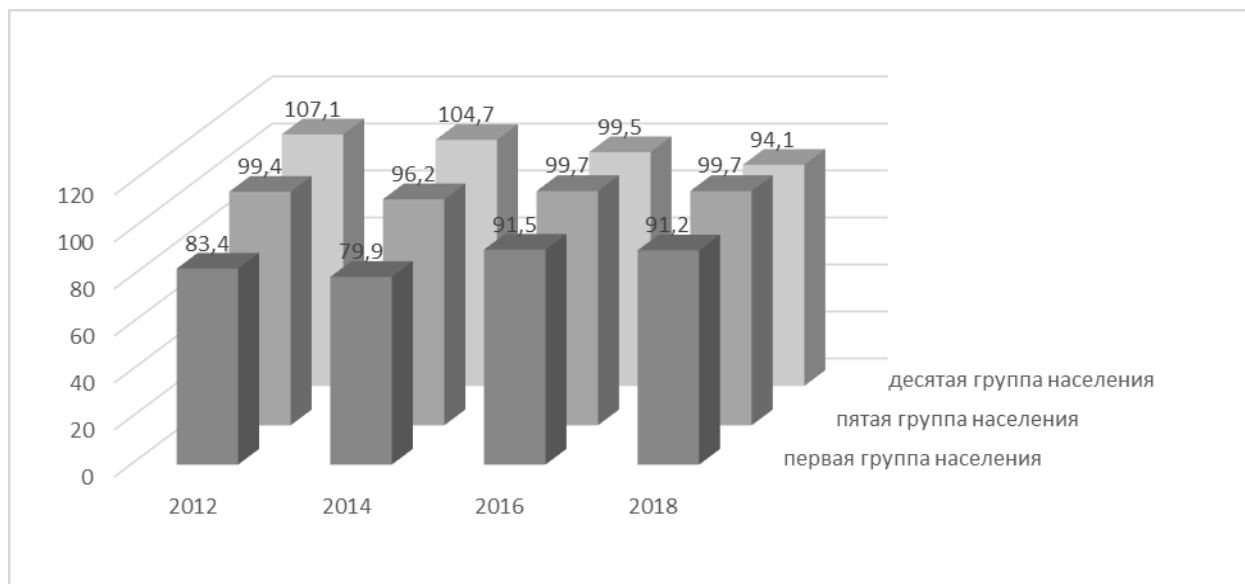
Рассматривая сущность продовольственной безопасности Щетинина И.В. указывает на разницу его трактовки, как в работах ученых, так и материалах международных, государственных и общественных организаций. По её мнению, наблюдается двойственность: во-первых, связь механизма обеспечения продовольственной безопасности затрагивает состояние национальной экономики государства, и прежде всего агропромышленного комплекса, во-вторых, указывается на необходимость обеспечения населения продовольственными товарами в требуемом объеме [Щетинина, 2018, 135].

Муратова Е.А. отмечает, только устойчивое развитие стратегически важных отраслей государства, и прежде всего отраслей АПК позволит решить проблему продовольственной безопасности. При этом, она акцентирует внимание на том, что целесообразно отказаться от использования принципа «много и дешево» в развитии экономики, проводя параллель с такими государствами как Германия, Япония, Франция, Великобритания, которые отказались от указанного принципа, объясняя это тем, что «много» не является синонимом «качество» [Муратова, 2019, 54].

Решение проблемы обеспечения продовольственной безопасности по мнению Шушарина В.Ф. и Вышенского М.Ю. зиждется на проблемах безопасности производства, распределения и потребления. По их мнению, необходимо исключить необоснованную потюрю (умышленное уничтожение) пригодного для потребления продовольствия, активизировав рациональный подход к их распределению. Кроме того, ими были выделены угрозы продовольственной безопасности как внешнего таки и внутреннего характера: введенные иностранными государствами экономические санкции; низкая конкурентоспособность отечественной продовольственной продукции на внешних рынках; колебания национальной валюты; падение доходов населения; сокращение числа мелких и средних фермерских хозяйств и сосредоточение огромных ресурсов в руках крупных агропромышленных холдингов [Шушарин, 2020, 115].

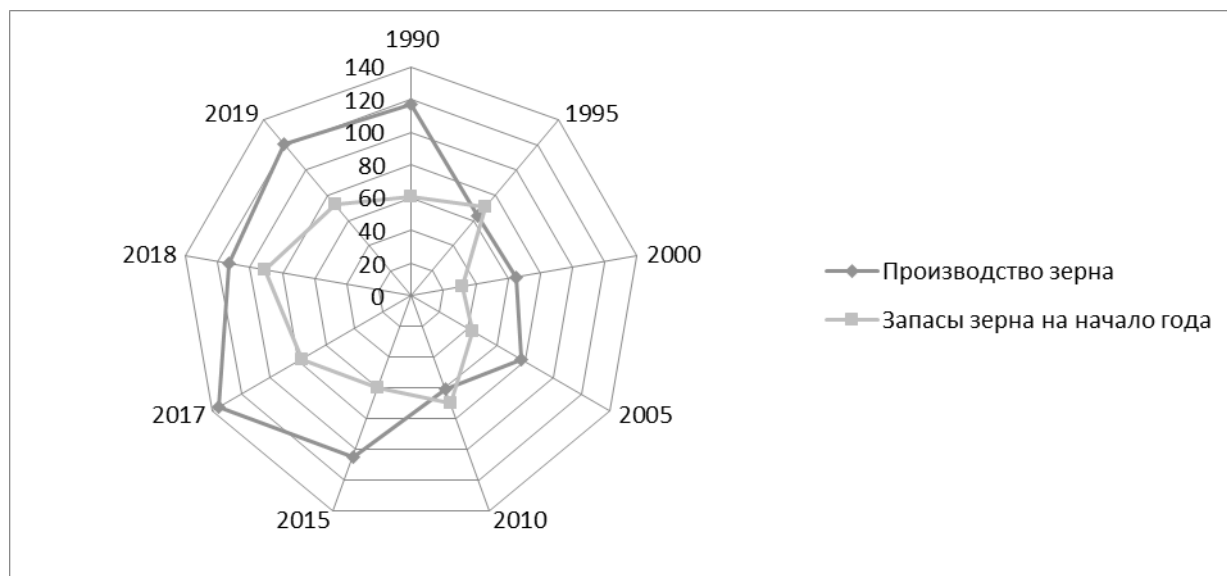
Таким образом, следует констатировать то, что продовольственная безопасность является многогранной проблемой, в рамках которой национальная экономика должна выработать приемлемые условия, обеспечивающие ассортиментную и ценовую доступность необходимого набора продовольственных товаров, требуемых человеку для жизнедеятельности. Проанализируем уровень потребления продовольственных товаров населением в разрезе 10-процентных групп. На рисунке 1 представлены сведения о потреблении хлеба и хлебных продуктов в среднем на потребителя в год по 10-процентным группам населения.

Хлеб и хлебные продукты являлись и являются важнейшим источником углеводов (45-50%), клетчатки (4-7%), пищевых волокон и аминокислот. Кроме того, в нем содержатся никотиновая кислота, кальций, фосфор, магний, натрий. Представленные на рисунке 1 сведения о потреблении хлеба и хлебных продуктов по 10-процентным группам населения свидетельствуют о недоедании всеми группами граждан данного продукта. Так, при среднесуточной норме в 400 грамм, граждане, относящиеся к первой группе, имеют возможность получить 230 граммов, пятой – 271 грамм, десятой – 274 грамма. Если участники десятой, наиболее материально обеспеченной группы имеют возможность замены указанного продовольственного товара, то граждане, относящиеся к первой группе, вероятнее всего, просто не имеют достаточных финансовых ресурсов для приобретения хлеба. На рисунке 2 представлены сведения об объемах производства зерна и продуктов его переработки.



составлено автором на основе данных сайта ФСТС в сети Интернет: <https://www.gks.ru/> [Дата обращения 01.06.2020 года].

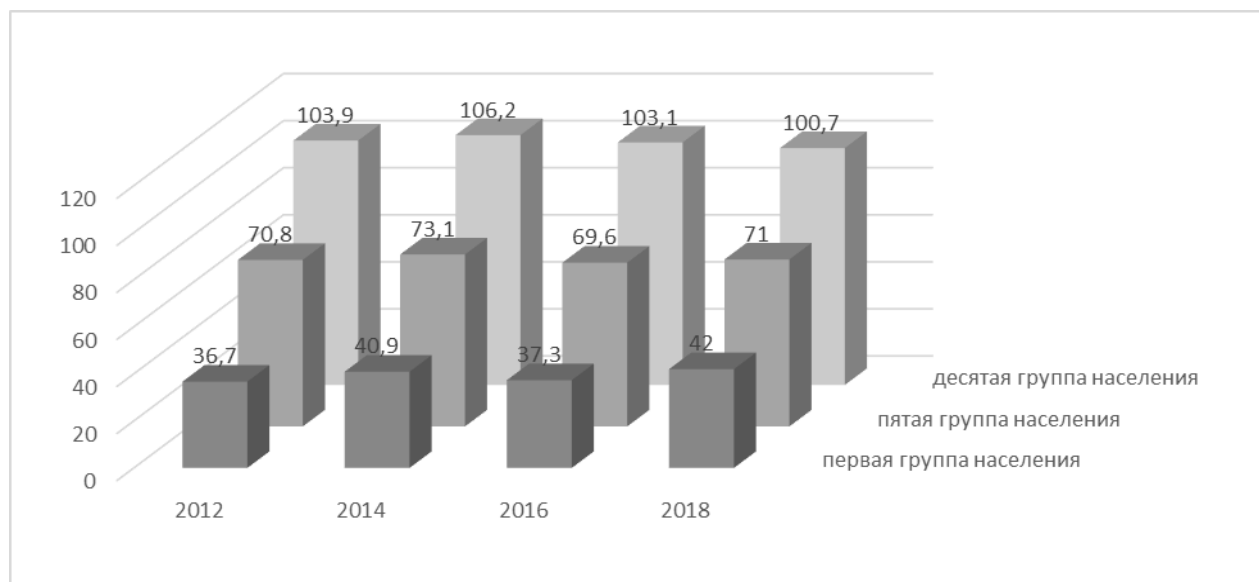
**Рисунок 1 – Сведения о потреблении хлеба и хлебных продуктов в среднем на потребителя в год по 10-процентным группам населения, кг**



**Рисунок 2 – Объемы производства и запасов зерна в РФ, млн. тонн**

Раскрытая выше ситуация с недоеданием хлеба и хлебобулочных изделий не связана с нехваткой зерна в государстве. Так, на рисунке 2 отчетливо виден рост производства, начиная с 2010 года. Однако, высокие цены на зерно на мировом рынке сделали приоритетным экспорт указанной продукции, создавая избыточно высокие цены на внутреннем рынке. Таким образом, полученный высокий урожай вызывает необходимость координации усилий правительственных структур государства с целью создания необходимых продовольственных запасов, по приемлемым ценам, и одновременно удовлетворению желания к расширению объемов экспортных поставок зерна производителями.

Аналогичная ситуация наблюдается при анализе обеспечения возможности потребления фруктов и ягод. На рисунке 3 представлены сведения о потреблении фруктов и ягод в среднем на потребителя в год по 10-процентным группам населения.



**Рисунок 3 – Сведения о потреблении фруктов и ягод в среднем на потребителя в год по 10-процентным группам населения, кг**

Уровень потребления фруктов и ягод ничтожно низок от рекомендованного Всемирной организацией здравоохранения. Так, у жителей страны, относящихся к первой группе данный показатель ниже в десять раз, а относящихся к десятой – в четыре от требуемого объема. В настоящее время, в условиях действия санкционного режима, а также негативной ситуации в связи с распространением коронавируса, следствием чего явилось резкое сокращение денежных доходов населения, уровень потребления фруктов и ягод заметно снизился. Тем не менее, только на Ставрополье, не считая других регионов, ежегодно наращиваются объемы производства фруктов в рамках развития суперинтенсивного садоводства. Кроме того, в 2020 году на базе индустриального парка в г. Невинномысске планируется запуск завода по производству сухих фруктов и овощей, стоимость которого оценивается в 100 млн. рублей. Следует отметить, что данное обстоятельство будет способствовать снижению зависимости региона во фруктах в межсезонье, а также создаст дополнительные возможности переработки и дальнейшей транспортировки их в другие регионы страны. В таблице 1 приведены сведения об объемах производства основных видов импортозамещающих продуктов в России.

**Таблица 1 – Производство основных видов импортозамещающих продуктов в России, тыс. тонн**

№ п/п	Наименование продуктов	Годы				январь-май 2020 в % к январю-маю 2019
		2017	2018	2019	январь-май 2020	
1.	Мясо КРС парное	205	227	230	92,9	105,1
2.	Свинина парная	2171	2410	2492	1108	109,8
3.	Мясо и субпродукты домашней птицы	4839	4877	4641	2008	103,2

№ п/п	Наименование продуктов	Годы				январь-май 2020 в % к январю-маю 2019
		2017	2018	2019	январь- май 2020	
4.	Изделия колбасные	2259	2282	2275	919	102,5
5.	Овощи (кроме картофеля) и грибы замороженные	62,6	55,7	80,8	33,5	113,1
6.	Фрукты, ягоды и орехи свежие	15,6	16,6	14,6	7,6	140,8
7.	Молоко	5390	5466	5390	2319	102,1

Парадоксальной является ситуация, связанная с одной стороны с недостаточным потреблением необходимых продовольственных товаров, а с другой, с ростом объемов производства основных видов импортозамещающих продуктов. Представленные в таблице 1 сведения указывают на стабильность, и даже рост по отдельным категориям продовольственных товаров. Однако, степень «замещенности» по такому продукту как орехи в России составляет лишь 7-10%, основной объем приходится на импортные поставки. Кроме того, рост уровня производства продовольственных товаров приводит не к увеличению уровня потребления их населением России, а к увеличению объемов их экспорта. Так, значительная часть зерна, направляемого Россией на экспорт, идет на производства топлива – этанола. В рамках данного производства рядом западных государств было выделено более 40 млрд. долл. США субсидий. Таким образом, рост объемов производства важнейших продовольственных товаров связан с развитием производственных мощностей биотоплива.

Дополнительным препятствием к возможности приобретения населением отечественных продовольственных товаров является нежелание крупных ритейлеров работать с отечественными производителями. Банальность данной ситуации заключается в условиях, выставляемых крупными торговыми сетями: во-первых, крупный игрок рынка заинтересован в стабильных круглогодичных поставках; во-вторых, обязательным условием поставки является наличие защитной упаковки, способствующей возможности долгосрочного хранения; в третьих, использование постоплаты, что для мелкого производителя является непозволительным условием; в четвертых, применение методов активного маркетинга, заключающихся в привлечении дополнительных лиц (промоутеров, мерчендайзеров), осуществляющих сопровождение товара, находящегося в прилавках магазина. Указанные условия являются непозволительными для множества российских агропроизводителей, ввиду дальнейшего удорожания продукции.

Важнейшим аспектом обеспечения приемлемого уровня продовольственной безопасности страны, по мнению А.И. Трубилина, А.Б. Мельникова и П.В. Михайлушкина, выступает необходимость нейтрализации возникающих угроз, основная роль в которой принадлежит государству. Принимаемые органами государственной власти меры и реализуемые мероприятия направлены на осуществление компенсирующего и стимулирующего воздействия на развитие сельского хозяйства, в том числе путем развития его экспортной составляющей [Трубилин, 2019, 31]. В качестве угроз выступают последствия ситуации с коронавирусом, которые как прямо, так и косвенно оказывают влияние на уровень продовольственной безопасности:

1. рост числа безработных. Безработными стали граждане, потерявшие собственный бизнес, а также уволенные в результате остановки производства. Данное обстоятельство является предвестником сокращения денежных доходов населения, заставляя последних попадать в

кредитную зависимость. Таким образом, это подталкивает к процессу смены предпочтений в выборе продовольственных товаров с более качественных, но при этом более дорогих, к менее качественным;

2. снижение темпов производства отдельных продовольственных товаров. Данное обстоятельство является последствием роста безработицы, а также сокращением совокупного спроса на данную группу товаров.

3. увеличение объема импортозамещающих продовольственных товаров, рост числа которых выступает губительным фактором аграрным товаропроизводителям.

В качестве альтернативы ситуации, связанной с падением объемов производства продовольственных товаров, следует предоставить населению возможность самостоятельного их производства. В данном случае, целесообразным будет создание благоприятных условий на развитие дачных кооперативов, садовых товариществ, личных подсобных хозяйств, способных удовлетворить возникающий спрос на продовольственные товары. Кроме того, использование имеющихся земельных участков, зачастую необрабатываемых в течение длительного промежутка времени, позволит задействовать находящиеся в трудной жизненной ситуации граждан, что будет иметь положительную тенденцию, в том числе, в части снижения уровня преступности.

### Заключение

Приведенные данные свидетельствуют о вопиющей ситуации с обеспечением приемлемого уровня продовольственной безопасности в государстве. Увеличение объемов производимой продукции, демонстрирует лишь мнимую стабильность, которая подрывается повсеместным применением импортных составляющих: семенного фонда, применение которого не позволяет выращивать более одного урожая; высокопродуктивных (в части роста мышечной массы или надоев молока) животных, не приносящих потомство; техники, обслуживание которой является непозволительной роскошью для многих аграриев. Таким образом, государству необходимо выстраивать принципиально иной механизм достижения требуемого уровня продовольственной безопасности, с учетом указанных современных вызовов.

### Библиография

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 21 января 2020 г. № 20. URL: <http://docs.cntd.ru/document/564161398> (дата обращения: 02.07.2020).
2. Валигурский, Д.И. Основные задачи обеспечения продовольственной независимости России / Д.И. Валигурский, Э.А. Арустамов // Вестник евразийской науки. – 2018. – №10. – Т.5. с 7.
3. Винничек, Л.Б. К вопросу о проблеме продовольственной безопасности / Л.Б. Винничек, А.Г. Папцов, Е.В. Фудина // Нива Поволжья. – 2012. – №3(24). – С. 61-64.
4. Дугина, Е.Л. Оценка состояния продовольственной безопасности региона в условиях санкционной экономики / Е.Л. Дугина, Л.Б. Гармаева, А.В. Дугин // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2018. – №24. – Т.6. – С. 102-110.
5. Муратова, Е.А. Продовольственная и кадровая безопасность в АПК / Е.А. Муратова // Московский экономический журнал. – 2019. – №9. – С. 54-55.
6. Трубилин, А.И. Концепция продовольственной безопасности России / А.И. Трубилин, А.Б. Мельников, П.В. Михайлушкин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2019. – №3. – С. 31-34.
7. Ушачев, И.Г. Проблемы обеспечения национальной и коллективной продовольственной безопасности в условиях международной и региональной интеграции / И.Г. Ушачев // Сельскохозяйственные машины и технологии. – 2014. – №5. – С. 7-11.
8. Шапкина, Л.Н. Критерии и система показателей оценки продовольственной безопасности страны в концепции общественного воспроизводства / Л.Н. Шапкина // Мир науки, культуры, образования. – 2014. – №1(44). – С. 407-411.



9. Шушарин, В.Ф. Продовольственная безопасность России: направления обеспечения / В.Ф. Шушарин, М.Ю. Вышенский // Вестник Прикамского социального института. – 2020. – №1 (85). – С. 115-122.
10. Щетинина, И.В. Продовольственная безопасность и международное сотрудничество / И.В. Щетинина // Вестник НГИЭИ. – 2018. – №10 (89). – С. 135-152.

## **Food security of the state in the context of modern challenges**

### **Aleksandr D. Kotenev**

Doctor of Economics, Associate Professor,  
Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation (Stavropol branch),  
355042, 43, Kulakova ave., Stavropol, Russian Federation;  
e-mail: kot\_sasha81@mail.ru

### **Natal'ya R. Gotskaya**

PhD in Economic Sciences, Associate Professor,  
Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation (Stavropol branch),  
355042, 43, Kulakova ave., Stavropol, Russian Federation;  
e-mail: sfkru@mvd.ru

### **Elena A. Petrova**

PhD in Political Science,  
Lecturer,  
Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation (Stavropol branch),  
355042, 43, Kulakova ave., Stavropol, Russian Federation;  
e-mail: sfkru@mvd.ru

### **Oksana N. Alekseeva**

Senior lecturer,  
Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation (Stavropol branch),  
355042, 43, Kulakova ave., Stavropol, Russian Federation;  
e-mail: sfkru@mvd.ru

### **Abstract**

In the article, the authors reveal the urgency of the problem of ensuring food security in the context of a group of factors of both exogenous and endogenous nature. On the basis of the presented theoretical views of the specified problems, attention is focused on the need to form acceptable conditions that ensure the minimum required level of food security of the state. In addition, an analysis of the annual consumption of bread and bakery products, as well as fruits and berries by the population in the context of 10 percent population groups is carried out. The analysis shows an unacceptably low level of consumption of these food products, which is primarily associated with a decrease in the level of monetary incomes of the population caused by coronavirus infection and the restrictions adopted by the state. In addition, an analysis of the production of the main types of

import-substituting industries demonstrates a shift in priorities from domestic consumption to the export of these products, taking into account the favorable situation on world markets. Thus, the authors come to the conclusion that the import substitution policy implemented by the state is untenable, and the need to adjust it, taking into account the achievement of an acceptable level of food security.

### For citation

Kotenev A.D., Gotskaya N.R., Petrova E.A., Alekseeva O.N. (2020) *Prodovol'stvennaya bezopasnost' gosudarstva v usloviyakh sovremennykh vyzovov* [Food security of the state in the context of modern challenges]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (7A), pp. 73-82. DOI: 10.34670/AR.2020.41.24.009

### Keywords

Food security; state; national sovereignty; food independence; foodstuffs; import substitution; economic risks.

### References

1. Doctrine of food security of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation of January 21, 2020 №20. URL: <http://docs.cntd.ru/document/564161398> (date accessed: 02.07.2020).
2. Valigursky, D.I. The main tasks of ensuring food independence of Russia / D.I. Valigursky, E.A. Arustamov // *Bulletin of Eurasian Science*. - 2018. - No. 10. - T.5. from 7.
3. Vinnichek, L.B. On the issue of food security / L.B. Vinnichek, A.G. Paptsov, E.V. Fudina // *Niva of the Volga region*. - 2012. - No. 3 (24). - S. 61-64.
4. Dugina, E.L. Assessment of the state of food security in the region in the conditions of the sanctions economy / E.L. Dugin, L.B. Garmeva, A.V. Dugin // *Bulletin of the Trans-Baikal State University*. - 2018. - No. 24. - T.6. - S. 102-110.
5. Muratova, E.A. Food and personnel security in the agro-industrial complex / E.A. Muratova // *Moscow Economic Journal*. - 2019. - No. 9. - S. 54-55.
6. Trubilin, A.I. The concept of food security in Russia / A.I. Trubilin, A.B. Melnikov, P.V. Mikhailushkin // *International Agricultural Journal*. - 2019. - No. 3. - S. 31-34.
7. Ushachev, I.G. Problems of ensuring national and collective food security in the context of international and regional integration / I.G. Ushachev // *Agricultural machines and technologies*. - 2014. - No. 5. - S. 7-11.
8. Shapkina, L.N. Criteria and system of indicators for assessing the country's food security in the concept of social reproduction / L.N. Shapkina // *World of Science, Culture, Education*. - 2014. - No. 1 (44). - S. 407-411.
9. Shusharin, V.F. Food security of Russia: directions of provision / V.F. Shusharin, M. Yu. Vyshensky // *Bulletin of the Prikamsk Social Institute*. - 2020. - No. 1 (85). - S. 115-122.
10. Shchetinina, I.V. Food security and international cooperation / I.V. Shchetinina // *Bulletin of the NGIEI*. - 2018. - No. 10 (89). - S. 135-152.