

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.52.56.016

Совершенствование взаимодействия подразделений коммерческого банка при оценке благонадежности заемщика

Ефимов Сергей Владимирович

Кандидат экономических наук,
Доцент Департамента экономической
безопасности и управления рисками,
Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации,
125993, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 49;
e-mail: sergeyefimov@yandex. ru

Дыбина Ирина Валерьевна

Студент,
Департамент экономической
безопасности и управления рисками,
Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации,
125993, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 49;
e-mail: dybina. con@gmail. com

Судакова Виталия Александровна

Студент,
Департамент экономической
безопасности и управления рисками,
Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации,
125993, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 49;
e-mail: vita. a. sudakova@gmail. com

Аннотация

Объектом данного исследования является деятельность внутренних служб банка при проведении оценки заемщика. Предметом изучения выступает оценка благонадежности контрагента-заемщика. Авторами проведен анализ теоретических подходов и методик оценки заемщика, а также отечественного и международного нормативного регулирования данного направления, выявлены основные преимущества и недостатки проводимой политики взаимодействия внутренних структурных подразделений в процессе оценки заемщика. Сформированы направления совершенствования взаимодействия деятельности подразделений коммерческого банка при проведении процедуры оценки заемщика. Теоретико-методологической основой и информационной базой исследования послужили труды таких отечественных и зарубежных исследователей, как В. А. Москвин, В. В.

Кузнецова, О. И. Ларина, О. И. Лаврушин, В. И. Прасолов, Э. Рид, Дж. Шим, Д. Ф. Чангли, Г. Андерсон, Д. Колдвел, посвященные вопросам оценки кредитоспособности и благонадежности заемщика, уровня кредитного риска, а также методикам оценки контрагентов. В качестве информационной базы использованы материалы Центрального банка Российской Федерации, справочно-информационной системы СПАРК, данные из открытых источников, таких как Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, информационный портал «Правосудие», сервис «Картотека арбитражных дел Российской Федерации», Единый государственный реестр юридических лиц.

Для цитирования в научных исследованиях

Ефимов С.В., Дыбина И.В., Судакова В.А. Совершенствование взаимодействия подразделений коммерческого банка при оценке благонадежности заемщика // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 8А. С. 154-169. DOI: 10.34670/AR.2020.52.56.016

Ключевые слова

Коммерческий банк, благонадежность контрагента, оценка заемщика, банковская система, кредитоспособность.

Введение

Основными тенденциями развития банковской системы Российской Федерации в последние годы является значительное сокращение количества коммерческих банков, укрепление позиций крупнейших игроков отрасли и концентрация большей части качественных активов в их руках. За последние пять лет количество коммерческих банков сократилось на 54% (с 834 до 381) [Сведения о количестве действующих кредитных организаций..., [www](#); Информация о банковской системе РФ (2020 год), [www](#)], причинами отзыва лицензий являлись реализация высокорискованной кредитной политики, нарушение нормативов Банка России, вывод активов банка, нарушение закона о ПОД/ФТ, а также проведение сомнительных операций. На практике выявляется ряд причин, служащих катализатором для принятия решения о применении крайней меры воздействия – отзыва лицензии на осуществление банковских операций. Поскольку основную долю в структуре доходов банка занимают доходы от кредитования различных субъектов хозяйствования, одной из самых актуальных задач, стоящих перед современным банком, является наращивание своего кредитного портфеля за счет качественных активов и, соответственно, оценка всевозможных рисков, связанных с заемщиками.

В настоящее время существует множество различных методик и моделей оценки кредитоспособности заемщика. Дифференциация методик и моделей зависит как от набора факторов, принимаемых во внимание, их ранжирования по важности и влиянию, так и от используемых методов и инструментария оценки кредитного риска. Выбор и применение подходящей методики способствуют снижению риска невозврата кредита, а также эффективному составлению перечня показателей для оценки заемщиков.

Основное содержание

В Письме Банка России от 29 июня 2011 г. № 96-Т мегарегулятор рекомендует коммерческим банкам разрабатывать собственные методики оценки кредитного риска и заемщика в целом. Методики необходимо оформить в виде отдельных внутренних нормативно-правовых документов и утвердить органом правления в коммерческом банке. Банкам для

оценки различных по специфике и структуре кредитных продуктов, предоставляемых определенному заемщику, необходимо объединять разнообразные методы и набор показателей в общую методику, основанную на сильных и слабых сторонах различных методов. Разработка методики оценивания кредитного риска относится к одной из функций подразделений коммерческого банка [Письмо Банка России от 29 июня 2011 г. № 96-Т, 2011].

Зарубежные модели и методики зачастую классифицируются относительно методов и данных, на которых основываются: например, модели, основанные только на бухгалтерских данных; рейтинговые модели (правило «шести Си», CAMPARI, COPF, PARSER, CAMELS, PARTS); актуарные модели, основанные на статистике по облигациям.

Российские модели представлены в большинстве случаев двумя группами: количественные модели и качественные модели (табл. 1).

Таблица 1 - Зарубежные и российские методики оценки заемщика¹ Методики оценки заемщика

Российские		Зарубежные	
1. Количественные модели	– модель Сайфуллина-Кадыкова, – модель Иркутской государственной экономической академии (ИГЭА), – модель Кольшклина, – модель Зайцевой, – модель Савицкой, – модель Федотовой и др.	1. Модели, основанные только на бухгалтерских данных	Z-анализ Альтмана, модель ZETA, модель Фулмера, модель Бивера, модель Лего, метод А-счета и др.
		2. Рейтинговые модели	Правило «Шести Си», CAMPARI, COPF, PARSER, CAMELS, PARTS
2. Качественные модели	– модель Бланка, – модель В. В. Ковалева, – модель Недосекина, – модель В. П. Привалова и др.	3. Актуарные модели	на основе статистики по облигациям
		4. Модели оценки рыночной стоимости	– на основе рыночных цен на облигации/акции; – KMV-модель

Банки США применяют методику «Шесть Си», название обозначает количество критериев отбора, начинающиеся все с буквы «Си»: Character, Capacity, Cash, Collateral, Conditions, Control². Также часто используемая Система 4 FC (четыре основы кредитоспособности) включает показатели: Management quality, Industry dynamics, Security realization, Financial condition³.

В мировой практике достаточно широко применяется система анализа кредитоспособности MEMO RISK: Management, Experience, Market, Operations, Repayment, Interest, Security, Kontrol⁴.

Банки Англии для анализа заемщика зачастую используют критерии отбора, определенные

¹ Составлено авторами по данным [Шаталова, Шаталов, 2016].

² Характер заемщика, финансовые возможности, денежные средства, обеспечение кредита, общие экономические условия, контроль.

³ Качество менеджмента, специфика отрасли и ее динамика, обеспечение и возможность реализации залога, финансовое состояние заемщика.

⁴ Качество менеджмента, опыт, рыночные условия, оценка бизнеса заемщика, определение возможности погашения кредита, процентная ставка, обеспечение, контроль.

в методиках комплексного анализа, например CAMPARI (Character, Ability, Marge, Purpose, Amount, Repayment, Insurance)⁵, PARTS (Purpose, Amount, Repayment, Term, Security)⁶ или PARSER (Person, Amount, Repayment, Security, Expediency, Remuneration)⁷.

Отечественные методики в основном базируются на расчете на основании финансовой отчетности количественных финансовых показателей, в то время как качественные характеристики заемщика (деловая репутация, состояние финансовой отчетности, характеристика бизнеса, анализ внешней среды и другие) являются второстепенными. Кроме того, проблемой является необходимость учета динамики финансовых показателей и обеспечение достоверности первоначальных данных, поскольку многие коммерческие банки сталкиваются с фальсификацией или непрозрачностью отчетности организаций (рис. 1).

В настоящее время в России адаптируют некоторые западные методики прогнозирования несостоятельности заемщиков, однако при внедрении зарубежных методик возникают сложности, основными причинами которых являются несовпадение зарубежных и российских форм отчетности, особенности российского налогового законодательства, влияние инфляции на формирование показателей деятельности предприятия, специфичность национального рынка, а также тот факт, что предельные значения предложенных зарубежными аналитиками показателей зачастую являются недостижимыми для российских компаний [Куницына, Кислова, 2019].

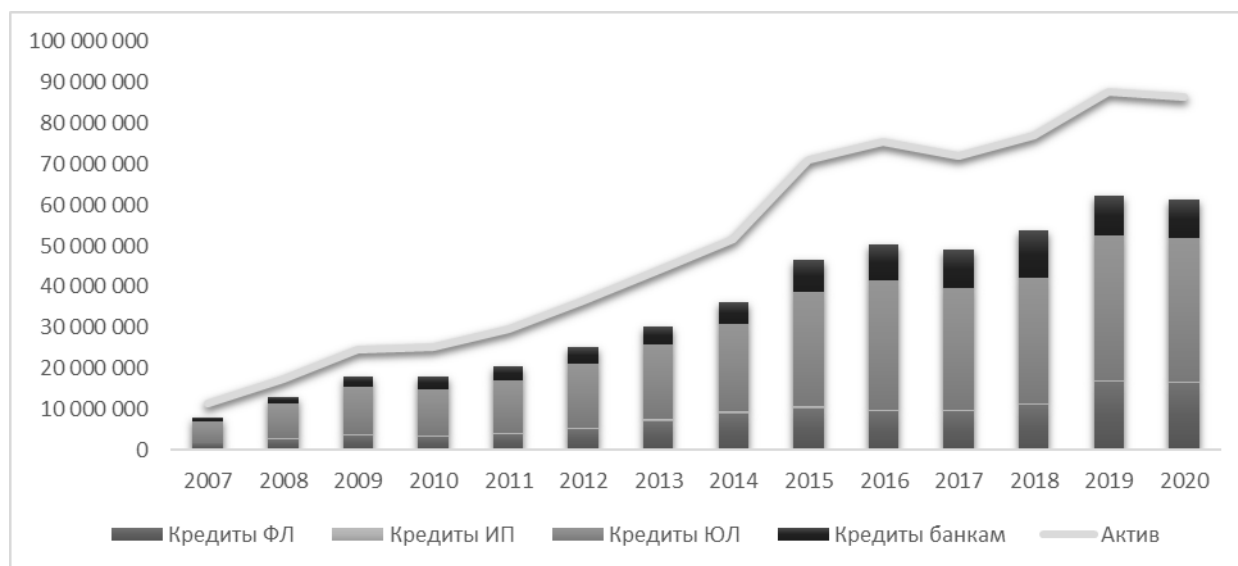


Рисунок 1 - Динамика ссудной задолженности в структуре актива 200 крупнейших коммерческих банков РФ с 2007 по 2020 годы, млн руб. ⁸

⁵ Репутация заемщика, способность вернуть кредит, доходность операции, целевое назначение кредита, сумма кредита, условия погашения, обеспечение.

⁶ Назначение полученных заемных средств, размер ссуды, возврат кредита и процентов, срок, на который предоставляется кредит, обеспечение возврата кредита.

⁷ Репутация потенциального клиента, обоснование суммы кредита, определение возможности погашения займа, оценка обеспечения, возможность реализации залога, целесообразность предоставления займа, вознаграждение банка (процентная ставка) за кредитный риск.

⁸ Составлено авторами по данным [200 крупнейших банков, www].

В ходе эволюции банковской системы принят ряд документов, необходимых для адекватного выявления и отражения риска. Требования по ограничению кредитного риска и возможных потерь кредитных организаций отражены в 1988 году в первом соглашении Базельского комитета по банковскому надзору (Базель I), затем были приняты Базель II и III. В настоящее время отечественные коммерческие банки используют упрощенный стандартизированный подход, согласно которому риски и необходимые значения резервов капитала определяются политикой и документами мегарегулятора, Центрального Банка Российской Федерации (ЦБ РФ). Согласно статистике [200 крупнейших банков, www], основными доходными статьями коммерческого банка является кредитование юридических и физических лиц, следовательно, проверка благонадежности контрагента-заемщика является неотъемлемой обязанностью банка. Согласно Положению Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее – 590-П), коммерческие банки обязаны на основании оценки кредитного риска классифицировать ссудную задолженность в одну из пяти категорий качества и на основании данной классификации проводить обесценение актива банка на определенный процент от общей балансовой стоимости ссуды. Соответственно, коммерческий банк досоздает резерв (пассив банка) по ссудной задолженности из свободных денежных средств, лишаясь активов для последующего инвестирования с возможностью дополнительного вариативного дохода, что не является выгодным для кредитной организации. Таким образом, наиболее оптимальными для вложения банком средств являются заемщики с минимальной вероятностью дефолта, оцененные банком как благонадежные, по таким заемщикам ссудная задолженность относится к I категории качества с формированием резерва в 0%. Оценка ссуды и определение расчетного резерва должны осуществляться банком регулярно на основании профессионального суждения. Порядок проведения оценки закрепляется коммерческим банком самостоятельно в локальных нормативно-правовых актах. Оценка соответствия заемщика условиям кредитования банка может быть разделена на несколько этапов (рис. 2): прием заявки и соответствующего пакета документов, ввод данных в банковскую информационную среду (БИС), скоринговая оценка клиента, оценка благонадежности и финансового положения заемщика, принятие решения по кредитной заявке [Нефедьева, Цыренов, 2017].

Под благонадежностью контрагента-заемщика здесь понимается степень доверия, основанная на оценке динамики показателей производственно-финансовой деятельности и деловой репутации, характеризующих потенциальные инвестиционные и кредитные риски [Запорожцева, 2017].

Таким образом, на этапе оценки заемщика банк анализирует не только платежеспособность – способность заемщика оплачивать обязательства за определенный промежуток времени и кредитоспособность – способность клиента полностью и своевременно исполнять обязательства по кредитному договору, но и характер деятельности субъекта хозяйственного субъекта, отсутствие таких негативных факторов, как наличие судебного разбирательства или судимости заемщика, признаков сомнительных операций по банковским счетам, признаков фирмы-однодневки. Оценка благонадежности контрагента является одним из важнейших этапов при заключении договора, в особенности если сделка связана с большим финансовым результатом и длительным сроком.

На 1 августа 2020 года в России действует 381 коммерческих банков [Информация о банковской системе РФ (2020 год), www]. Организационная структура кредитной организации непосредственно зависит от стратегии развития и идеологии бизнеса, которую исповедует руководство. На современном этапе развития элементы банковской системы имеют широкое различие по видам и масштабам проводимых финансовых операции, типу собственности, наличию (отсутствию) филиальной сети, количеству дополнительных офисов, операционных касс, располагаемым ресурсам. В зависимости от размера структуры банка и комплексности проводимой деятельности, различаются и применяемые организационные системы: децентрализованная, предусматривающая выделение подразделений банка в относительно самостоятельные центры; централизованная, подразумевающая концентрацию полномочий по принятию управленческих решений в верхних эшелонах управления банка. Таким образом, распределение функционала между структурными подразделениями может в значительной степени различаться в зависимости от коммерческого банка, структуры и специализации деятельности.

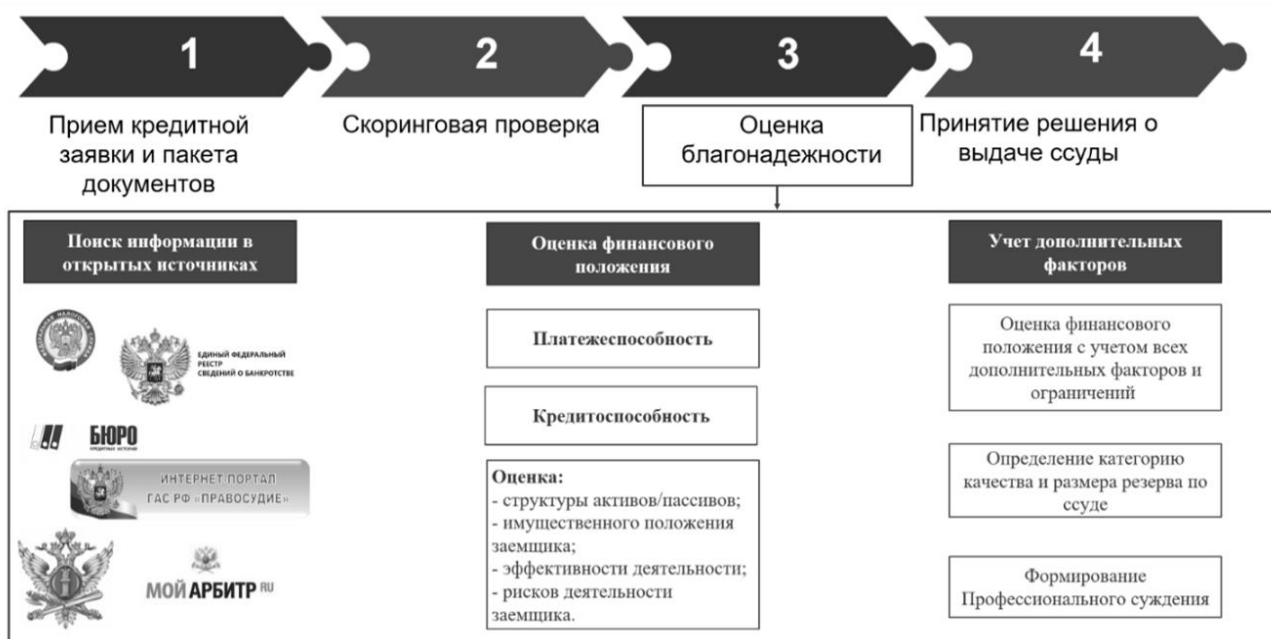


Рисунок 2 - Этапы процесса кредитования⁹

На предварительном этапе кредитования наиболее важным шагом в пределах определенной компетенции является принятие решения о кредитовании заемщика. Кредитная заявка, предоставленный пакет документов рассматриваются сотрудниками кредитного управления, окончательное решение принимается кредитным комитетом. В качестве субъекта кредитования может выступать физическое лицо (далее – ФЛ), индивидуальный предприниматель (далее – ИП), юридическое лицо (далее – ЮЛ), соответственно, методики определения расчетного резерва по предоставленным ссудам различаются и по субъектам кредитования. В данной статье

⁹ Составлено авторами.

нами рассмотрены ЮЛ и ФЛ в качестве субъектов кредитования. При рассмотрении целесообразности кредитования банк руководствуется принципом индивидуального подхода к каждому заемщику, при этом оценка кредитного риска проводится согласно разработанным локальным актам с применением соответствующих подходов и с соблюдением всех необходимых процедур.

При процедуре оценки финансового положения заемщика – физического лица обычно выделяют следующие этапы.

На первом этапе происходит проверка на предмет наличия в отношении заемщика негативной информации в открытых информационных источниках. Кредитный сотрудник проводит проверку наличия в отношении заемщика следующих обстоятельств: возбужденной процедуры банкротства (источником служит ЕФРСБ – Единый федеральный реестр сведений о банкротстве); негативной судебной работы в отношении заемщика (источником служат официальные сайты арбитражных судов Российской Федерации, государственная автоматизированная система «Правосудие»); нахождения в списке дисквалифицированных лиц (источником служит официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ); непогашенной просроченной задолженности перед другими кредитными организациями по основному долгу и/или процентным платежам по предоставленным заемщику кредитам; сведений о лицах, в отношении которых факт невозможности участия (осуществления руководства) в организации установлен в судебном порядке; иных существенных факторов.

В случае выявления на стадии анализа какого-либо из перечисленных признаков заемщику должны отказать в предоставлении кредитных ресурсов, следовательно, дальнейшая работа по оценке заемщика не проводится.

На втором этапе кредитный сотрудник проводит анализ финансового положения заемщика. Финансовое положение заемщика ФЛ оценивается на основании анализа располагаемого дохода и дополнительных факторов. Для определения располагаемого дохода используется коэффициент долга/доход (далее – коэффициент Д/Д): коэффициент Д/Д рассчитывается путем деления суммы ежемесячных платежей по совокупным кредитным обязательствам заемщика («Долги») на чистый совокупный ежемесячный доход заемщика (доход после уплаты налогов) («Доход»), где «Долги» – ежемесячный платеж по кредитному договору и сумма ежемесячных платежей по иным действующим кредитным договорам; «Доход» – среднемесячный доход заемщика за вычетом величины прожиточного минимума, установленного для соответствующей социально-демографической группы населения в регионе проживания заемщика и лиц, находящихся на иждивении, налоговых и иных обязательных платежей, а также других обязательств (алименты и др.).

В качестве доходов принимаются регулярные подтвержденные источники за последние 6 месяцев: заработная плата, премиальные и комиссионные выплаты, доход от сдачи в аренду, дивиденды и проценты по вкладам, доход от предпринимательской деятельности, рассчитанный по налоговой декларации, иные подтвержденные документально доходы. В состав доходов заемщика не включаются доходы, которые не признаются регулярными. Кроме того, в качестве источника доходов могут быть приняты сведения об имуществе заемщика, за исключением имущества, обремененного залогом, при условии предоставления документов, подтверждающих право собственности (выписка из единого государственного реестра недвижимости).

Значение коэффициента Д/Д, равное или превышающее 1, рассматривается как стоп-фактор, следовательно, заемщику отказывают в предоставлении кредита. В таком случае решение о выдаче кредита может быть принято кредитным комитетом только при получении от заемщика приемлемых пояснений о будущих источниках поступления денежных средств.

При анализе финансового положения заемщика – юридического лица наиболее существенной характеристикой является стабильность хозяйственно-финансовой деятельности заемщика, характеризующаяся устойчивым оборотом по расчетному счету, стабильностью выручки, положительной рентабельностью, умеренной долговой нагрузкой и отсутствием просроченных обязательств. Кредитный сотрудник проводит оценку имущественного положения и структуры активов/пассивов заемщика (структуры имущества, ликвидности, дебиторской и кредиторской задолженности и пр.); оценку эффективности деятельности заемщика (прибыли и ее динамики, соотношения собственных и заемных средств, рентабельности и пр.); оценку рисков деятельности заемщика; оценку иных объективных факторов.

На третьем этапе кредитный сотрудник осуществляет оценку финансового положения заемщика с учетом всех дополнительных факторов и ограничений. В качестве дополнительных факторов рассматриваются материальное положение заемщика, характеризующееся имущественным положением и финансовыми вложениями, а также такие факторы, как семейное положение, наличие образования, стаж трудовой деятельности, занятость и должность на дату проведения оценки; определяет категорию качества и размер резерва по ссуде; формирует профессиональное суждение об уровне кредитного риска по ссуде или о возможности предоставления ссуды в соответствии с требованиями Положения по РВПС; выносит профессиональное суждение и предложения по основным условиям кредитной операции, характеристикам обеспечения (на стадии предоставления кредитных средств, выдачи банковской гарантии), размеру резерва и иным существенным факторам на рассмотрение кредитного комитета.

Кредитный комитет принимает решение о соответствии ссуды основным условиям кредитной операции; об оценке финансового положения заемщика; качестве обслуживания долга; правомерности использования иных существенных факторов при классификации ссуды; категории качества ссуды и размере расчетного и формируемого, в том числе с учетом обеспечения, резерва по ссуде; возможности классификации ссуды в более высокую категорию качества, чем предусмотрено п. 3. 13, 3. 14 Положения ЦБ РФ № 590-П, а также по иным вопросам, входящим в компетенцию кредитного комитета и определенным во внутренних документах банка по формированию РВПС.

Таким образом, в результате всестороннего и объективного анализа заемщика по имеющейся в распоряжении банка информации, а также внешним факторам выносится профессиональное суждение, которое формируется и оформляется документально в момент выдачи кредита и составляется с определенной периодичностью в зависимости от субъекта кредитования. В профессиональном суждении содержится следующая информация: уровень кредитного риска, финансовое положение, обоснование ведения заемщиков реальной деятельности, оценка качества обслуживания долга, иные существенные факторы, расчет резерва. Профессиональное суждение также формируется и подписывается кредитным аналитиком на основании заключений других структурных подразделений банка: отдела

кредитования (заключение о финансовом положении заемщика), юридического отдела (заключение о возможности/невозможности предоставления кредита), службы безопасности (заключение о проверке достоверности предоставленной заемщиком информации), отдела управления рисками (оценка качества ссуды).

Стоит отметить, что организационная структура банка оказывает особое влияние на процесс оценки заемщика, она зависит от внутренней политики, ресурсов, основных операций. С помощью организации внутренней структуры кредитного учреждения структурируются и формализуются подходы и методы управления, определяются группы исполнителей, разрабатываются системы контроля и внутриорганизационных взаимоотношений. Каждое подразделение специализируется на своем круге операций, поэтому в том случае, когда перед совокупностью подразделений стоит такая задача, как вынесение профессионального суждения и решения о кредитовании того или иного заемщика, важным направлением является организация работы таким образом, чтобы результаты работы каждого подразделения не дублировались, дополняли друг друга.

Например, в структуре АО «Райффайзенбанк» [О банке, www] профессиональное суждение заемщика-физического лица формирует дирекция обслуживания физических лиц и малого бизнеса, профессиональное суждение заемщика-юридического лица формирует дирекция обслуживания и финансирования корпоративных клиентов, предварительной оценкой занимается управление риск-менеджмента физических лиц (при кредитовании физических лиц), управление кредитных рисков корпоративного сегмента и финансовых институтов (при кредитовании юридических лиц), управление экономической безопасности, отдел комплаенс-контроля и др.

Существуют банки, которые ввиду своего географического положения, ресурсов, кредитной политики специализируются на кредитовании определенных субъектов хозяйствования. Следовательно, от комплексности и уровня охвата внутренних методик банка по оценке заемщика, формирования РВПС будет зависеть не только стабильное получение дохода, но и само «выживание» банка. Примерами такого рода специализации кредитования являются ООО КБ «Канский» и ООО «Дил-банк» (рис. 3, 4). В период с 01. 12. 2015 по 01. 12. 2017 в структуре ссудной задолженности первого кредитного учреждения преобладали кредиты физических лиц в среднем 85%. В период с 01. 12. 2013 по 01. 12. 2015 в структуре второго наибольшую долю занимали ссуды юридических лиц, в среднем это 91%. По отношению к обеим организациям ввиду проведения высокорискованной кредитной политики, вложений в низкокачественные активы ЦБ РФ было принято решение о применении крайней меры воздействия – отзыве лицензии на осуществление банковских операций.

Следовательно, построение грамотной организационной структуры, разработка методик оценки благонадежности заемщиков, распределение зон ответственности в соответствии с направлениями анализа являются основополагающими факторами при осуществлении кредитования субъектов хозяйствования, в особенности при специализации кредитной организации на определенных субъектах.

На сегодняшний день главной проблемой современных банков является поиск качественных и эффективных методик идентификации, оценки и минимизации кредитных рисков с учетом особенностей функционирования самого кредитного учреждения. Модель совершенствования взаимодействия подразделений в части управления риском оценки

контрагента представлена на рисунке 5.



Источник: Составлено авторами¹⁰

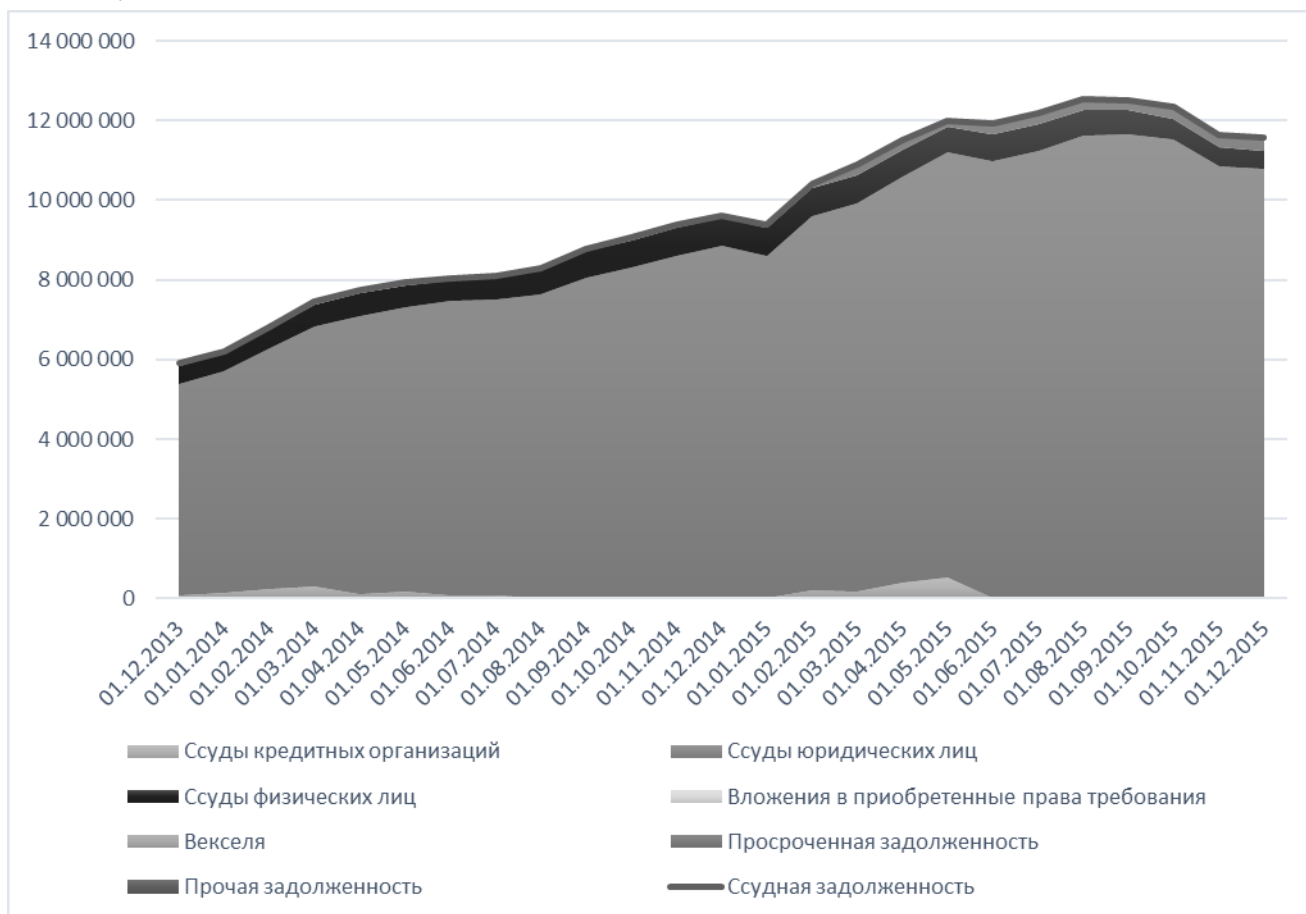
Рисунок 3. Динамика и структура ссудной задолженности ООО КБ «Канский» (01. 12. 2015 по 01. 12. 2017), тыс. руб.

В результате выделены следующие направления совершенствования оценки благонадежности заемщика:

- 1) Расширение базового набора коэффициентов, необходимого для анализа заемщика, путем добавления дополнительных показателей платежеспособности и оценки риска банкротства, например коэффициент оборачиваемости совокупных активов, доля резерва по сомнительным долгам в дебиторской задолженности, доля просроченной кредиторской задолженности в общей сумме задолженности и другие, с целью проведения более комплексного анализа финансового положения.
- 2) Определение точных нормативных значений финансовых коэффициентов с целью определения категории риска заемщика в зависимости от рода деятельности. Анализ тенденций отрасли или места работы позволяет идентифицировать риски изменения внешних условий деятельности, которые могут оказать существенное влияние на способность обслуживать долговые обязательства.
- 3) Повышение удельного веса качественных показателей при итоговой оценке заемщика по всем отобраным критериям с целью уравнивания влияния на итоговое решение как количественной, так и качественной оценки заемщика, поскольку от показателей обеих групп в значительной степени зависит своевременность и полнота возвращения

¹⁰ Составлено авторами по данным [ООО КБ «Канский», www].

заемных средств. Расширение или внедрение специального списка стоп-факторов, при наличии которых заемщику направляется отказ в выдаче ссуды, лицо заносится в стоп-лист.



Источник: составлено авторами¹¹

Рисунок 4 - Динамика и структура ссудной задолженности ООО «Дил-банк» (01. 12. 2013 по 01. 12. 2015), тыс. руб.

- 4) Проведение анализа динамики изменения финансового положения заемщика в течение длительного периода с целью контроля ухудшений деятельности, а также для дальнейшего прогнозирования изменения финансового состояния заемщика после получения кредита, учитывая эффект финансового рычага.
- 5) Проведение анализа денежного потока заемщика, для которого также необходимо учитывать среднеотраслевые нормативные значения финансовых показателей, например, ликвидности и рентабельности. Кроме того, необходимо проводить анализ реального денежного потока заемщика по данным кредитной организации о движении денежных средств по банковским счетам заемщика.
- 6) Более тщательный анализ кредитной истории заемщика для выяснения предыдущего опыта погашения долговых обязательств заемщика перед другими банками и финансовыми учреждениями.

¹¹ Составлено авторами по данным [ООО «Дил-банк», www].

7) Использование всестороннего риск-ориентированного подхода к последующему мониторингу финансового состояния, деловой репутации с целью формирования адекватных резервов по ссудам, минимизации риска дефолта самого банка из-за снижения качества активов, своевременного взыскания долга в судебном/досудебном порядке.



Рисунок 5 - Модель совершенствования взаимодействия подразделений в части управления риском оценки контрагента¹²

Заключение

Оценка благонадежности контрагента-заемщика оказывает прямое влияние на кредитную деятельность банка в целом, рискованность проводимой кредитной политики и обеспеченность кредитного портфеля в случае дефолта заемщика. На современном этапе развития экономики, принимая во внимание тенденцию к сокращению кредитных организаций и причины отзыва лицензий, возрастающие требования со стороны регулятора к игрокам рынка, вопрос комплексной и всесторонней оценки рисков заемщиков становится все более актуальным. Поскольку ссудная задолженность составляет большую часть ликвидных активов банка, качество кредитного портфеля напрямую влияет на работу и конкурентоспособность кредитной организации. Таким образом, внедрение описанных выше направлений приведет к усовершенствованию системы риск-менеджмента в разрезе идентификации, оценки и минимизации кредитных рисков.

Библиография

1. 200 крупнейших банков // КУАП. Финансовый анализ банков. URL: <https://kuap.ru/banks/9996/balances>.

¹² Составлено авторами по данным [Обухова, Казаренкова, 2017].

2. Бакулина А. А., Тихон В. И. Дью дилидженс как инструмент благонадежности контрагента // Учет. Анализ. Аудит. 2018. № 4. С. 78-93.
3. Ефимов С. В. Использование специальных экономических знаний для противодействия преступлениям в кредитно-финансовой сфере // Научный портал МВД России. 2015. № 4 (32). С. 91-96.
4. Запорожцева Л. А. Перманентное устойчивое развитие предприятия: методология обеспечения // Всероссийский форум молодых ученых. Екатеринбург, 2017.
5. Информация о банковской системе РФ (2020 год) // Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации. URL: https://cbr.ru/vfs/statistics/bank_system/inform_bs_20.xlsx
6. Кондрагьев Р. Ю. Развитие учетно-аналитического обеспечения оценки кредитоспособности корпоративного заемщика в коммерческих банках: дис. канд. экон. наук. Воронеж, 2019. 250 с.
7. Куницына Ю. В., Кислова Е. Г. Современные методы оценки кредитоспособности заемщиков и пути их совершенствования // Научные исследования XXI века. 2019. № 1.
8. Курскова А. А. Анализ кредитного риска и оценка кредитоспособности заемщика коммерческого банка на примере ВТБ 24 (ПАО) // Аллея науки. 2018. № 6 (22). С. 659-665.
9. Нефедьева Е. В., Цыренов Д. Д. Основные направления совершенствования работы банка по кредитованию корпоративных клиентов // Сборник материалов I Международной научно-практической конференции «Экономика и гуманитарные исследования: проблемы, тенденции, достижения». Новосибирск, 2017.
10. О банке // Официальный сайт АО «Райффайзенбанк». URL: https://www.raiffeisen.ru/common/img/uploaded/files/about/annualreport/RAIF_2013_AR_RUS_Smart_part22.pdf
11. О Методических рекомендациях по организации кредитными организациями внутренних процедур оценки достаточности капитала: письмо Банка России от 29 июня 2011 г. № 96-Т // Вестник Банка России. 2011. № 37.
12. Обухова А. С., Казаренкова Н. П. Совершенствование методики оценки кредитоспособности потенциального заемщика в банке // Известия Юго-западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2017. № 2 (23). С. 134-140.
13. Обухова А. С., Казаренкова Н. П. Совершенствование методики оценки кредитоспособности потенциального заемщика в банке // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2017. № 2 (23). С. 134-140.
14. ООО «Дил-банк» // КУАП. Финансовый анализ банков. URL: <https://kuap.ru/banks/3384/balances>.
15. ООО КБ «Канский» // КУАП. Финансовый анализ банков. URL: <https://kuap.ru/banks/860/balances>.
16. Петров А. Д., Очаковский В. А. К вопросу об определении кредитной благонадежности заемщика // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 1. С. 93-97.
17. Прасолов В. И., Богуславская А. А. Совершенствование методов проверки контрагентов в целях повышения уровня экономической безопасности // Управление экономическими системами. 2018. № 8.
18. Сведения о количестве действующих кредитных организаций и их филиалов в территориальном разрезе // Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. URL: https://cbr.ru/statistics/bank_system_new/cr_inst_branch_010115.
19. Столбова О. Г., Маликова Д. А. Теоретико-методологические вопросы оценки кредитоспособности заемщиков – физических лиц // Экономика и управление народным хозяйством. 2019. № 5. С. 57-64.
20. Шаталова Е. П., Шаталов А. Н. Оценка кредитоспособности заемщиков в банковском риск-менеджменте. М. : КноРус, 2016. 166 с.
21. Шатина Е. Н., Козменкова С. В., Фролова Э. Б. Внутренний контроль: методические особенности проверки контрагентов на благонадежность // Международный бухгалтерский учет. 2018. Т. 21. № 8. С. 904 -916.

Improving the interaction between divisions of a commercial bank when assessing the reliability of the borrower

Sergei V. Efimov

PhD in Economics,
Associate Professor of the Department of Economic Security
and Risk Management,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 49 Leningradskii av., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sergeyefimov@yandex.ru

Irina V. Dybina

Student,
Department of Economic Security and Risk Management,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 49 Leningradskii av., Moscow, Russian Federation;
e-mail: dybina. con@gmail. com

Vitaliya A. Sudakova

Student,
Department of Economic Security and Risk Management,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 49 Leningradskii av., Moscow, Russian Federation;
e-mail: vita. a. sudakova@gmail. com

Abstract

The object of this research is the activity of the Bank's internal services when evaluating the borrower. The subject of the study is the reliability assessment of the counterparty-borrower. The authors of this article analyze theoretical approaches and methods of evaluating the borrower, as well as domestic and international regulation of this area, and identify the main advantages and disadvantages of the policy of interaction between internal structural divisions in the process of evaluating the borrower. The authors form the directions of improvement of interaction between the divisions during the procedure of scoring and recommendations. Theoretical-methodological and information base of research are the works of such Russian and foreign researchers as V. A. Moskvina, V. V. Kuznetsova, O. I. Larina, O. I. Lavrushin, V. I. Prasolov, and others, devoted to assessing the creditworthiness and trustworthiness of the borrower, the level of credit risk, as well as methods for evaluating contractors. The information of Central Bank of the Russian Federation, information system SPARK, data from public sources such as the Uniform Federal Register of Data on Bankruptcy, information portal "Justice", Card File of the Arbitration Cases of the Russian Federation, Unified State Register of Legal Entities are used as the information base of the research.

For citation

Efimov S.V., Dybina I.V., Sudakova V.A. (2020) Sovershenstvovanie vzaimodeistviya podrazdelenii kommercheskogo banka pri otsenke blagonadezhnosti zaemshchika [Improving the interaction between divisions of a commercial bank when assessing the reliability of the borrower]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (8A), pp. 154-169. DOI: 10.34670/AR.2020.52.56.016

Keywords

Commercial bank, counterparty reliability, credit score, banking system, creditworthiness.

References

1. 200 krupneishikh bankov [200 largest banks]. KUAP. Finansovyi analiz bankov [KUAP. Financial analysis of banks]. Available at: <https://kuap.ru/banks/9996/balances> [Accessed 15/08/2020].
2. Bakulina A. A., Tikhon V. I. (2018) D'yu dilidzhens kak instrument blagonadezhnosti kontragenta [Due diligence as a counterparty's reliability tool]. Uchet. Analiz. Audit [Accounting. Analysis. Audit], 4, pp. 78-93.
3. Efimov S. V. (2015) Ispol'zovanie spetsial'nykh ekonomicheskikh znaniy dlya protivodeistviya prestupleniyam v kreditno-finansovoi sfere [The use of special economic knowledge to counteract crimes in the credit and financial sphere]. Nauchnyi portal MVD Rossii [Scientific portal of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 4 (32), p. 91-96.
4. Informatsiya o bankovskoi sisteme RF (2020 god) [Information about the banking system of the Russian Federation (2020)]. Ofitsial'nyi sait Tsentral'nogo Banka Rossiiskoi Federatsii [Official website of the Central Bank of the Russian Federation]. Available at: https://cbr.ru/vfs/statistics/bank_system/inform_bs_20.xlsx [Accessed 16/08/2020].
5. Kondrat'ev R. Yu. (2019) Razvitiye uchetno-analiticheskogo obespecheniya otsenki kreditosposobnosti korporativnogo zaemshchika v kommercheskikh bankakh: dis. kand. ekon. nauk [Development of accounting and analytical support for assessing the creditworthiness of a corporate borrower in commercial banks]. Voronezh.
6. Kunitsyna Yu. V., Kislova E. G. (2019) Sovremennye metody otsenki kreditosposobnosti zaemshchikov i puti ikh sovershenstvovaniya [Modern methods of assessing the creditworthiness of borrowers and ways to improve them]. Nauchnye issledovaniya XXI veka [Scientific research of the XXI century], 1.
7. Kurskova A. A. (2018) Analiz kreditnogo riska i otsenka kreditosposobnosti zaemshchika kommercheskogo banka na primere VTB 24 (PAO) [Analysis of credit risk and assessment of the creditworthiness of the borrower of a commercial bank on the example of VTB 24 (PJSC)]. Alleya nauki [Alley of Science], 6 (22), pp. 659-665.
8. Nefed'eva E. V., Tsyrenov D. D. (2017) Osnovnye napravleniya sovershenstvovaniya raboty banka po kreditovaniyu korporativnykh klientov [The main directions of improving the bank's work on lending to corporate clients]. Sbornik materialov I Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Ekonomika i gumanitarnye issledovaniya: problemy, tendentsii, dostizheniya" [Proc. Int. Conf. "Economics and Humanitarian Research: Problems, Trends, Achievements"]. Novosibirsk.
9. banke [About the bank]. Ofitsial'nyi sait AO «Raiffaizenbank» [Official site of JSC "Raiffeisenbank"]. Available at: https://www.raiffeisen.ru/common/img/uploaded/files/about/annualreport/RAIF_2013_AR_RUS_Smart_part22.pdf [Accessed 15/08/2020].
10. Metodicheskikh rekomendatsiyakh po organizatsii kreditnymi organizatsiyami vnutrennikh protsedur otsenki dostatochnosti kapitala: pis'mo Banka Rossii ot 29 iyunya 2011 g. № 96-T [On Methodological Recommendations for the Organization of Internal Procedures for Assessing Capital Adequacy by Credit Institutions: Letter of the Bank of Russia No. 96-T dated June 29, 2011] (2011). Vestnik Banka Rossii [Bulletin of the Bank of Russia], 37.
11. Obukhova A. S., Kazarenkova N. P. (2017) Sovershenstvovanie metodiki otsenki kreditosposobnosti potentsial'nogo zaemshchika v banke [Improvement of the methodology for assessing the creditworthiness of a potential borrower in a bank]. Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment [Izvestia of the South-Western State University. Series: Economics. Sociology. Management], 2 (23), pp. 134-140.
12. Obukhova A. S., Kazarenkova N. P. (2017) Sovershenstvovanie metodiki otsenki kreditosposobnosti potentsial'nogo zaemshchika v banke [Improving the methodology for assessing the creditworthiness of a potential borrower in a bank]. Izvestiya Yugo-zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment [News of the South-Western State University. Series: Economics. Sociology. Management], 2 (23), pp. 134-140.
13. OOO "Dil-bank" [LLC "Deal-Bank"]. KUAP. Finansovyi analiz bankov [KUAP. Financial analysis of banks]. Available at: <https://kuap.ru/banks/3384/balances> [Accessed 15/08/2020].
14. OOO KB "Kanskii" [LLC KB "Kansky"]. KUAP. Finansovyi analiz bankov [KUAP. Financial analysis of banks]. URL: <https://kuap.ru/banks/860/balances>.
15. Petrov A. D., Ochakovskii V. A. (2019) K voprosu ob opredelenii kreditnoi blagonadezhnosti zaemshchika [On the question of determining the credit reliability of the borrower]. Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki [Humanities, socio-economic and social sciences], 1, pp. 93-97.
16. Prasolov V. I., Boguslavskaya A. A. (2018) Sovershenstvovanie metodov proverki kontragentov v tselyakh povysheniya urovnya ekonomicheskoi bezopasnosti [Improving methods of checking counterparties in order to increase the level of economic security]. Upravlenie ekonomicheskimi sistemami [Management of economic systems], 8.
17. Shatalova E. P., Shatalov A. N. (2016) Otsenka kreditosposobnosti zaemshchikov v bankovskom risk-menedzhmente [Assessment of the creditworthiness of borrowers in banking risk management]. Moscow: KnoRus Publ.
18. Shatina E. N., Kozmenkova S. V., Frolova E. B. (2018) Vnutrennii kontrol': metodicheskie osobennosti proverki kontragentov na blagonadezhnost' [Internal control: methodological features of checking counterparties for reliability]. Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet [International accounting], 21(8), pp. 904-916.
19. Stolbova O. G., Malikova D. A. (2019) Teoretiko-metodologicheskie voprosy otsenki kreditosposobnosti zaemshchikov – fizicheskikh lits [Theoretical and methodological issues of assessing the creditworthiness of borrowers – individuals].

-
- Ekonomika i upravlenie narodnym khozyaistvom [Economics and Management of the National Economy], 5, pp. 57-64.
20. Svedeniya o kolichestve deistvuyushchikh kreditnykh organizatsii i ikh filialov v territorial'nom razreze [Information on the number of operating credit institutions and their branches in the territorial context]. Ofitsial'nyi sait Tsentral'nogo banka Rossiiskoi Federatsii [Official website of the Central Bank of the Russian Federation]. Available at: https://cbr.ru/statistics/bank_system_new/cr_inst_branch_010115 [Accessed 23/08/2020].
 21. Zaporozhtseva L. A. (2017) Permanentnoe ustoichivoe razvitie predpriyatiya: metodologiya obespecheniya [Permanent sustainable development of the enterprise: methodology of provision]. Vserossiiskii forum molodykh uchenykh [All-Russian Forum of Young Scientists]. Ekaterinburg.