

УДК 330.322

DOI: 10.34670/AR.2020.34.79.027

## Инвестиции как источник финансирования воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве

**Эскиев Муса Абубакарович**

Старший преподаватель,  
кафедра управления региональной экономикой,  
Чеченский государственный университет,  
364024, Российская Федерация, Грозный, ул. А. Шерипова, 32;  
e-mail: musa. e. 1992@mail. ru

### Аннотация

Усиление экономической и внешнеполитической турбулентности создает множество рисков для устойчивого развития отраслей национальной экономики, где одну из важнейших ролей играет сельское хозяйство. В России сельское хозяйство должно обеспечить повышение продовольственной безопасности на средне и долгосрочную перспективу, что определено в соответствующей Доктрине. Особую актуальность приобретают вопросы стабильного финансового обеспечения сельскохозяйственной деятельности инвестиционными потоками, что позволит повысить эффективность продовольственного производства. В связи с этим статья посвящена вопросам инвестиционной активности в отрасли сельского хозяйства с целью выявления наиболее важных проблемных аспектов в финансовом обеспечении деятельности сельскохозяйственных организаций. Проведен анализ динамики инвестиционных потоков в сельское хозяйство за последние годы. Рассмотрена структура инвестиций в основной капитал в сельское хозяйство в сопоставлении с прочими секторами экономики России. Определена эффективность современной практики инвестиционных вложений в производителей сельскохозяйственной продукции. Оценены тенденции иностранного инвестиционного участия в развитии российского сельского хозяйства. Выявлены особенности инвестиционной активности в отрасли сельского хозяйства России на современном этапе.

### Для цитирования в научных исследованиях

Эскиев М.А. Инвестиции как источник финансирования воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 8А. С. 254-264. DOI: 10.34670/AR.2020.34.79.027

### Ключевые слова

Сельское хозяйство, инвестиции, воспроизводственный процесс, аграрный сектор, финансовое обеспечение.

## Введение

Финансовое обеспечение сельскохозяйственной деятельности всегда выступало основной проблемой в развитии отрасли сельского хозяйства не только в России, но и в других странах. В силу своей специфики, сезонности, длительности производственных циклов сельскохозяйственной отрасли важное значение в поддержании стабильного притока финансовых ресурсов играют «длинные» деньги, которые выражаются в инвестиционных потоках. Непосредственно инвестиционная активность выступает одним из основных факторов обеспечения устойчивого роста производства сельскохозяйственной продукции для повышения продовольственной безопасности государства.

В условиях нарастания экономической и внешнеполитической нестабильности роста глобальных вызовов российской экономике, особую актуальность приобретают вопросы инвестиционной активности при финансировании сельского хозяйства. Достижение продовольственной безопасности и обеспечение импортозамещения невозможно без идентификации проблем потоков инвестиций в развитие сельского хозяйства и поиска путей их решения.

В научных трудах, посвященных инвестиционным процессам в сельскохозяйственной деятельности, отмечается ряд проблемных аспектов, которые не позволяют выстроить стабильный механизм финансового обеспечения рассматриваемой отрасли.

Основными источниками финансирования воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве долгое время остаются собственные средства и государственная поддержка через льготирование банковских кредитов. Однако нерешенным вопросом остается поиск эффективных направлений привлечения частных инвестиций в данную отрасль, поскольку данный вид источника финансовых ресурсов способствует создавать устойчивость в землепользовании за счет приобретения выбывших и малоосвоенных земель [Никонов, 2018, 167]. Отмечается и высокая роль частных инвестиций в стимулировании инновационной активности сельхозпроизводителей [Гончаров, Кибиров, Котеев, 2015, 56]. Инвестиционные потоки в силу своего долгосрочного характера способствуют обеспечению капитальных вложений, что позволяет модернизировать производства и своевременно обновлять производственные фонды. С другой стороны, инвестиции позволяют усилить научно-исследовательскую деятельность для поиска более рациональных способов ведения аграрной деятельности, что повысит продовольственную и, как следствие, частично экономическую безопасность [Мельникова, Гомаюнова, 2019, 204].

По мнению К. А. Наминовой, сельское хозяйство в России до сих пор не сформировало системную финансовую стабильность, что является следствием возрастающего износа основных средств и дороговизной кредитных ресурсов [Наминова, 2017, 94]. Накопленные проблемы в развитии сельского хозяйства не решаются по причине недостаточного масштаба финансирования отрасли, а государственная поддержка лишь временно способствует росту отдельных показателей сельскохозяйственных предприятий [Гумеров, 2019, 23].

Одной из основных причин низкой инвестиционной активности в предприятия сельского хозяйства России, как считают М. И Львова и др., является особенность данной отрасли, которая заключается в трех аспектах: низкий уровень рентабельности, высокие риски, длительные сроки окупаемости инвестиционных вложений [Львова и др., 2017, 51]. Указанные факторы стали причиной продолжающегося последние 30 лет инвестиционного «голода» отраслей АПК.

Как отмечает М. В. Пьянова, одним из наиболее действенных инструментов,

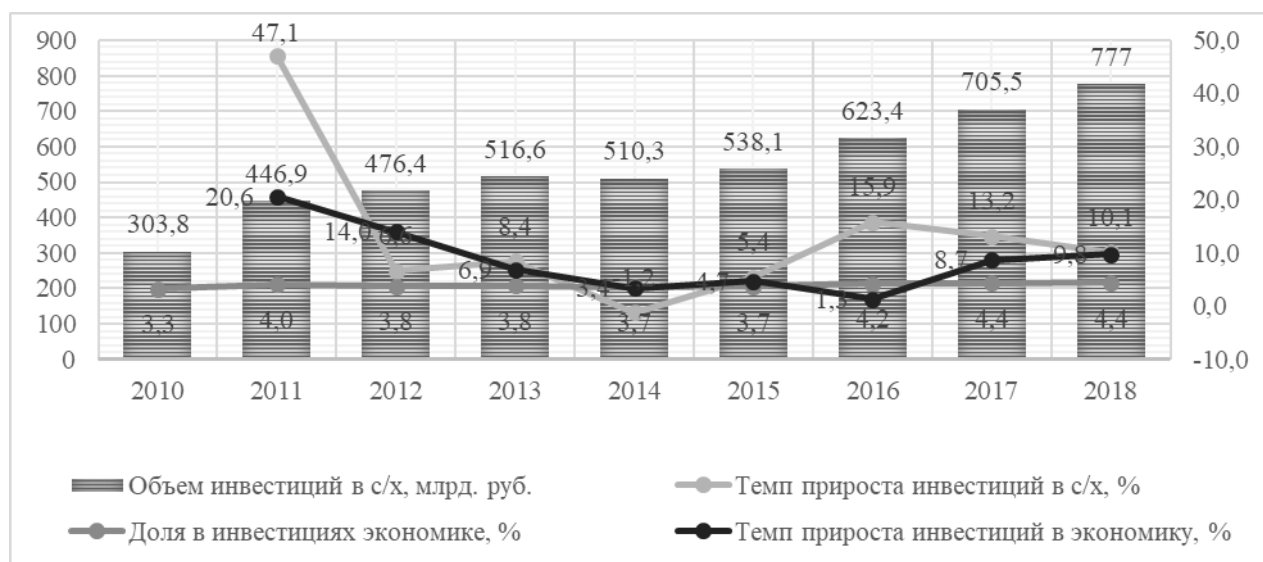
способствующих притоку инвестиций в сельское хозяйство выступает косвенный метод налогового стимулирования [Пьянова, 2015, 20]. Данное направление подразумевает комплекс мер бюджетно-налогового характера, которые могут лечь в основу всесторонней государственной поддержке инвестиционной активности в сельском хозяйстве.

### Основная часть

Формирование инвестиционного климата в национальной экономике и отдельных отраслях народного хозяйства зависит от активности экономического менеджмента в вопросах содействия притоку инвестиций и проведения такой инвестиционной политики, которая позволит осуществлять поддержку со стороны бюджета в наиболее уязвимых секторах экономики. В этом смысле сельское хозяйство выступает менее привлекательной отраслью народного хозяйства с точки зрения притока вкладываемого капитала.

Значение государственной финансовой поддержки в сельском хозяйстве должно возрастать по мере ухудшения общеэкономической обстановки в данной отрасли.

Несмотря на низкий уровень инвестиционной привлекательности сельскохозяйственной отрасли, капитальные вложения имеют позитивную динамику.



Источник: Россия в цифрах. 2019: Крат. стат. сб. /Росстат- М., 2019 - 549 с.

**Рисунок 1 - Динамика инвестиций в основной капитал с/х и экономики всего за период 2010-2018 гг.**

Данные рисунка 1 свидетельствуют о росте общего объема инвестиций в отрасль сельского хозяйства на протяжении 2010-2018 гг. Отрицательный показатель прослеживается в 2014 году, что явилось следствием экономического кризиса российской экономики на фоне снижения нефтяных котировок и «санкционного давления». Несмотря на это, ситуация с инвестиционными вложениями в целом позитивная, о чем говорят и относительные показатели: темп прироста инвестиций по годам, доля сельскохозяйственных инвестиций в экономику.

Следует отметить, что динамика темпов прироста инвестиций в сельское хозяйство и в общем в экономику не идентична. Прослеживаются периоды, когда общий объем инвестиций в

национальную экономику снижается, а в сельское хозяйства, напротив, растет. Очевидно данный аспект связан с оказанием государственной финансовой поддержки в периоды наращивания импортозамещения и введения продуктового эмбарго с целью повышения продовольственной безопасности страны.

Негативным фактором следует отметить продолжающуюся низкую долю сельскохозяйственных инвестиций в общем их объеме, что говорит о недостаточной активности государства в повышении инвестиционной привлекательности аграрного сектора для частного инвестора.

При росте инвестиционных вложений в предприятия сельскохозяйственной отрасли сохраняется проблема научно-технического и технологического обновления. По-прежнему российский агросектор имеет высокую степень зависимости от импортной составляющей в части производственных фондов, посевного материала и сельскохозяйственной техники [Эскиев, 2019, 294].

Со стороны государства были предприняты шаги по улучшению инвестиционного климата сельскохозяйственной отрасли, которые заключались в предоставлении субсидий для льготирования процентных ставок по инвестиционным и краткосрочным кредитам предприятиям сельского хозяйства.

Масштабное применение этого механизма началось еще в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и продолжилось в ходе реализации последующих госпрограмм развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (постановление Правительства РФ № 1460 от 28 декабря 2012 г., с последующими изменениями).

Меры аграрной политики, направленные на привлечение инвестиций и повышение доступности кредитов для предпринимателей аграрного сектора, во многом способствовали росту производства – в 2016 г. при прогнозируемом спаде ВВП на 0, 6% ожидался рост производства продукции сельского хозяйства на 3, 2%. Россия из нетто-импортера стала одним из крупнейших экспортеров зерна, заняв в 2015 г. второе место после Канады по объемам экспорта пшеницы. В десятки раз по сравнению с 1990-ми гг. вырос экспорт подсолнечного масла, расширяются поставки за рубеж мяса птицы, свинины.

В общем, в сложившихся условиях инвестиции начинают работать и на развитие агропродовольственного экспорта. Это позволило Минэкономразвития поставить задачу достижения ежегодного прироста объемов экспорта продукции АПК в размере не менее 6, 5% в стоимостном выражении. В условиях санкций и продовольственного эмбарго появились условия для импортозамещения плодоовощной и молочной продукции. Так, сбор тепличных овощей по итогу 2019 г. по данным Минсельхоза РФ увеличился на 14, 5%, и на 45% с 2016 года.

Все эти достижения во многом стали следствием создания благоприятных инвестиционных условий в аграрном секторе, особенно в отраслях свиноводства, птицеводства, тепличного овощеводства, в которых свою роль сыграла программа субсидирования процентных ставок по целевым инвестиционным кредитам. При этом также необходимо учитывать в целом благоприятные природно-климатические условия, способствующие росту рентабельности в растениеводстве (в последние годы уровень рентабельности без субсидий практически по всем отраслям растениеводства стабильно превышал 20%, а по подсолнечнику – 40% 5).

В то же время расширение круга бенефициаров программы за счет переработчиков решает задачу по обеспечению комплексного развития по цепочке «производитель – переработчик –

инфраструктура (логистика)», однако, с другой стороны, – в условиях ограниченных бюджетных средств возможности именно сельскохозяйственных производителей получить субсидию снижаются. В ряде регионов (Белгородская, Омская, Орловская области и др.) по состоянию на конец 2019 г. отмечается дефицит средств на покрытие потребности в субсидии на возмещение процентных ставок.

Реализованное последовательное снижение объемов финансирования госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (далее – госпрограмма) с 214 до 194 млрд. руб. за период 2016-2019 гг. не отвечает поставленным задачам по импортозамещению, выходу и закреплению на новых экспортных рынках свинины, зерновых, масличных, мяса птицы.

Только для обеспечения потребностей свиноводства, находящегося «в самой середине инвестиционной фазы, требующей максимальных выплат по кредиту в ближайшие 3-4 года» требуется дополнительно на возмещение процентной ставки по инвестиционным кредитам 65 млрд. руб. из федерального бюджета в течение этого периода.

Рассмотрим, насколько сейчас сельское хозяйство России, на развитие которого делают ставку власти, выгодно для инвесторов по сравнению с другими отраслями при действующем механизме поддержки. В 2019 г. в основной капитал по разделу А «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» (Росстат) было направлено инвестиций на сумму 781, 5 млрд. руб., что составило 4, 4% общего объема инвестиций. В то же время вклад отрасли в валовой региональный продукт (ВРП) на протяжении последних лет был выше доли отрасли в инвестициях и составил в среднем 4, 7% (2013-2018 гг.), что говорит о ее потенциале.

Из данных табл. 1 следует, что превышение доли в ВРП по сравнению с инвестициями имеют некапиталоемкие отрасли, представляющие в основном сферу услуг. Сельское хозяйство и строительство – практически единственные из капиталоемких отраслей, в которых вклад в ВРП превышает инвестиции.

Соотношение «инвестиции/вклад в ВРП» в строительстве выше, но, с другой стороны, потенциал экспорта в строительстве намного скромнее: объемы экспорта строительных услуг составляли всего 3, 6 млрд. долл., против 16, 2 млрд. долл. экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (2018 г., данные Росстата и ФТС). Кроме того, в сложившейся обстановке после 2013 г. экспорт строительных услуг сократился почти на 48%, т. е. девальвация рубля не привела к открытию новых резервов для выхода на зарубежные рынки, как это произошло с сельским хозяйством.

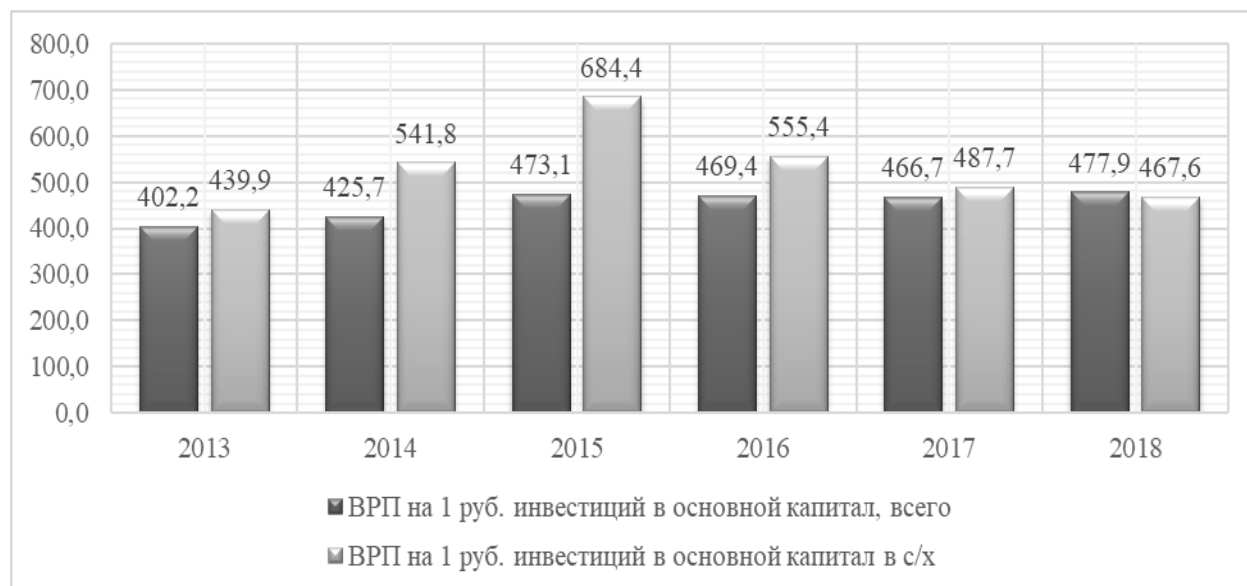
**Таблица 1 - Структура инвестиций в основной капитал и валового регионального продукта по разделам видов деятельности**

	Структура, %											
	инвестиций в основной капитал						валового регионального продукта					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Сельское и лесное хозяйство, охота	3, 8	3, 7	3, 7	4, 2	4, 4	4, 4	4, 2	4, 8	5, 4	5	4, 6	4, 3
Добыча ископаемых	14, 9	15, 4	18, 5	18, 4	18, 9	18, 1	10, 8	10, 6	11, 2	10, 9	12, 1	14, 8
Обрабатывающие производства	14, 5	15	15, 7	14, 3	14, 3	14, 1	17, 2	17, 4	17, 2	17	17, 4	18
Производство и распределение электроэнергии,	8, 8	8, 5	6, 8	6, 9	6, 8	6, 6	3, 9	3, 7	3, 5	4, 1	4,	3, 7

	Структура, %											
	инвестиций в основной капитал						валового регионального продукта					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2013	2014	2015	2016	2017	2018
газа, воды												
Строительство	3,3	3,4	3,1	3,0	3,2	3,6	7,1	7	6,4	6,7	6,2	5,6
Оптовая и розничная торговля; ремонт	3,9	4	4,7	4,3	4,0	4,4	18,5	19	17,9	17	16,6	15,8
Транспорт, связь	24,5	21,4	21,4	19,6	19,6	17,3	9,6	9,3	9,4	11	11	10,6
Операции с недвижимым имуществом, аренда, услуг	16,3	19,4	18	17,7	16,4	15,2	11,9	11,5	13,6	6,3	6,5	6,1
Государственное управление, военное и социальное обеспечение	1,7	1,7	1,6	1,8	1,8	1,5	5,8	5,8	5,2	4,9	4,7	4,5
Образование	1,7	1,7	1,6	1,4	1,4	1,5	3,4	3,3	3,1	3	3,1	3
Здравоохранение	1,7	1,4	1,3	1,3	1,2	1,3	4,2	4,3	4,1	3,9	3,9	4,1
Прочие	5	4,2	3,6	7	8	11,1	3,4	3,3	0,5	0,5	0,5	0,5
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Источник: составлено автором по данным Росстата

Между тем, наибольший интерес представляет следующий результат – отдача от инвестирования в сельское хозяйство на протяжении, по крайней мере, шести последних лет стабильно превышает среднюю величину по экономике: на 1 руб. инвестиций в основной капитал в 2013-2018 гг. было произведено продукции по разделу А. «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» 529 руб., в то время как в среднем по экономике – 452 руб. (рис. 2).



Источник: составлено автором по данным Росстата

**Рисунок 2 - ВРП на 1 руб. инвестиций в основной капитал за период 2013-2018 гг., руб.**

Рассмотрим факторы, которые могли бы способствовать формированию относительно высокой инвестиционной результативности отрасли.

Во-первых, это – растущая адаптивность отрасли к внешнеэкономическим шокам по сравнению с промышленным производством, которая играет немаловажную роль в условиях растущей открытости российской экономики, ее интеграции в мировой агропродовольственный рынок.

Если в 1998-1999 гг. в результате кризиса индекс производства продукции сельского хозяйства был ниже индекса промышленной продукции, в 2009 г. снижение двух индексов происходило одинаково с отстающим лагом у сельского хозяйства вследствие сезонности, то в 2013-2018 гг. индекс производства продукции сельского хозяйства превышал соответствующий индекс производства промышленной продукции, что свидетельствует о том, что отрасль оказалась более адаптированной к условиям эмбарго и санкций (рис. 3).

Несмотря на относительно высокую адаптивность отрасли, меры поддержки остаются крайне востребованными, так как в представлении инвесторов сельское хозяйство по-прежнему остается отраслью с высокими рисками, и в условиях санкций инвесторы предпочитали вкладывать капитал в другие отрасли. Так, санкции не сказались на инвестиционной активности в таких секторах, как добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, строительство, оптовая и розничная торговля: индексы физического объема инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах; в % к предыдущему году) за период 2013-2018 гг. в среднем соответственно составили 104, 5; 98, 4; 103, 1 и 102, 2 в то время как в сельском хозяйстве рост этого показателя, наблюдаемый с 2013 по 2018 гг., упал в среднем до 101, что без учета обрабатывающей промышленности, оказалось хуже среднего по всем видам экономической деятельности.



Источник: составлено автором по данным Росстата

### Рисунок 3 - Индексы производства продукции сельского хозяйства и промышленности в России за период 2013-2018 гг., в % к предыдущему году

Во-вторых, формированию относительно высокой отдачи от инвестиций способствовал высокий прирост производительности труда по сравнению с другими секторами экономики (см. табл. 2). В 2013-2018 гг. индекс производительности труда по разделу А. «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» составил в среднем 103, 9%, что является первым по величине показателем по всем видам экономической деятельности. Среднее значение индекса по всей

экономике за тот же период – 99, 8%.

**Таблица 2 - Индекс производительности труда по экономике и основным отраслям в 2013-2018 гг.**

	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Экономика	101, 8	100, 9	96, 8	100, 2	101, 9	102, 3
Сельское и лесное хозяйство, охота	106, 5	103, 3	105	103, 0	105, 9	99, 9
Рыболовство, рыбоводство	103, 8	104, 6	98, 1	91, 3	84, 7	95, 0
Добыча ископаемых	97, 1	102, 7	99, 3	100, 3	101, 6	101, 8
Обрабатывающие производства	106	102, 3	96, 5	102, 4	100, 7	101, 5
Производство и распределение электроэнергии, газа, воды	99, 5	99, 7	100	101, 1	100, 1	101, 9
Строительство	99, 8	98, 5	95, 4	102, 3	97, 6	102, 8
Оптовая и розничная торговля; ремонт	100	99, 4	90, 3	96, 4	101, 7	102, 5
Гостиницы и рестораны	101	100, 5	93, 3	94, 1	103, 5	102, 5
Транспорт и связь	102, 7	99, 8	99	100, 8	100, 0	100, 5
Операции с недвижимым имуществом, аренда, услуги	100, 2	97, 3	95, 7	99, 6	100, 4	95, 9

Источник: составлено автором по данным Росстата

Иностранные инвестиции в АПК. Не стоит возлагать больших надежд на иностранные инвестиции, как источник развития отрасли. Даже в более благоприятных макроэкономических условиях (без введения санкций и эмбарго) иностранные инвесторы предпочитали вкладывать средства в основном, в обрабатывающие производства и в торговлю – на эти два сектора приходилось почти 60% общего объема иностранных инвестиций, доля сельского хозяйства – только 1, 5%.

За период 2013-2018 гг. доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал отрасли была ниже соответствующих значений в среднем по экономике (табл. 3).

**Таблица 3 - Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал отраслей**

	2013	2014	2015	2016	2017
Экономика	6, 2	7, 3	7, 3	7, 5	6, 5
Сельское и лесное хозяйство, охота	2, 4	2, 7	3, 2	2, 8	2, 2
Рыболовство, рыбоводство	1, 4	0, 01	0	0, 01	0, 02
Добыча ископаемых	5, 3	9, 7	9, 4	8	7, 2
Обрабатывающие производства	13	14, 6	13, 6	13, 3	11, 5
Производство и распределение электроэнергии, газа, воды	0, 4	0, 6	0, 5	0, 7	0, 7
Строительство	1, 4	8, 6	4, 9	12, 2	7, 1
Оптовая и розничная торговля; ремонт	47, 1	31, 6	31, 3	25, 4	26, 0
Гостиницы и рестораны	1, 1	11, 8	37, 1	30, 5	30, 7
Транспорт и связь	0, 8	4, 7	4, 4	3, 8	15, 5
Финансовая деятельность	17, 9	13, 5	25, 4	15	12
Операции с недвижимым имуществом, аренда, услуги	6, 3	14, 4	16, 4	18, 8	13, 6
Здравоохранение	2, 5	4, 1	1, 8	0, 9	2, 3

Источник: составлено автором по данным Росстата

Как следует из табл. 3, основной интерес инвесторов сосредоточился на секторе торговли, с быстрой отдачей и оборачиваемостью, – доля иностранных инвестиций в 2013 г. достигла 47%



общего объема инвестиций в основной капитал этого сектора. В то же время этот показатель для сельского хозяйства составил всего 2, 4%. С одной стороны, это указывает на низкую зависимость сельского хозяйства от иностранного капитала, с другой – усиливает важность внутренних источников финансирования, стимулирующих мер государственной поддержки, включая субсидирование процентной ставки.

По данным сводного годового отчета по сельскохозяйственным организациям Минсельхоза РФ за 2018 г. доля использованных привлеченных средств в структуре инвестиций в основные средства весома, – 42% (296, 3 млрд, руб. ), из них заемных – 30, 9% (218 млрд. руб. )

В то же время механизм субсидирования инвестиций пробуксовывает. Так, Минсельхоз РФ объявил о начале отбора инвестиционных проектов на возмещение прямых затрат по созданию и модернизации объектов тепличных комплексов, картофелехранилищ (овощехранилищ), реализуемых в 2014-2020 гг. только с 1 декабря 2016 г. На предоставление заявок было дано строго 5 дней (с 1 по 5 декабря), причем ранее поступившие в Минсельхоз РФ заявки к участию в отборе не допускались.

Кроме создания ненужного аврала по отбору новых проектов, в регионах имеются долги по уже одобренным кредитам. Только в Ленинградской области дефицит субсидий по кредитам составил немногим менее 300 млн. руб. по состоянию на ноябрь 2016 г. В соответствии с этим следует считать своевременным планируемое изменение в механизме субсидирования процентных ставок по вновь взятым кредитам, займам.

### Заключение

Если ранее сельскохозяйственные товаропроизводители платили полную процентную ставку, а потом ждали компенсацию, то сейчас уполномоченные кредитные учреждения сразу могут выдавать кредиты сельскохозяйственным товаропроизводителям по ставке 5% годовых, и получать от государства компенсацию выпадающих доходов. В то же время предлагаемый механизм не оптимален. Так, проектом постановления правил предусмотрено, что в случае недостатка бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств, процентная ставка по кредитному договору заемщика может быть увеличена банком до 100% размера ключевой ставки ЦБ РФ, действующей на дату принятия банком решения о повышении процентной ставки по кредитному договору. Сейчас, по состоянию на конец 2019 г., ключевая ставка составляет 6, 25%, т. е., по существу, кредит становится коммерческим, а у бенефициария нет никаких гарантий получения субсидии, что резко повышает риски инвестирования в отрасль.

В действующих сложных макроэкономических условиях единичные отрасли российской экономики демонстрируют рост и экспортный потенциал. Сельское хозяйство – одно из них, поэтому инвесторам следует обратить внимание на аграрный сектор, а органам управления – сосредоточить усилия на развитии инвестиционных процессов в отрасли, включая совершенствование механизма государственной поддержки [Бородин, Гатаулина, 2017, 89-90].

### Библиография

1. Бородин К., Гатаулина Е. Инвестиции в сельском хозяйстве // Экономист. – 2017 – № 4. – С. 85-91.
2. Гончаров В. Д., Кибиров А. Я., Котеев С. В. Актуальные проблемы инвестиционно-инновационной деятельности в АПК России // Агропродовольственная политика России. – 2015. – № 12 (48). – С. 50-56.
3. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы [Электронный ресурс]. URL: <http://mex.ru/activity/state-support/programs/program-2013-2020> (дата обращения: 06. 05. 2020).

4. Гумеров Р. Р. Государственная программа развития сельского хозяйства: амбиции и реалии // ЭКО. – 2019. – № 4 (538). – С. 8-25.
5. Львова М. И., Бакунова Т. В., Кольцова Т. А., Кучеров А. С. Анализ текущего состояния и инвестиционной привлекательности отрасли АПК в России // Агропродовольственная политика России. – 2017. – № 5 (65). – С. 45-51.
6. Мельникова Ю. В., Гомаюнова Т. М. Направления инновационно-инвестиционной политики сельскохозяйственной организации в системе экономической безопасности // Инновационное развитие экономики. – 2019. – № 5-2 (53). – С. 200-205.
7. Наминова К. А. Оценка финансового обеспечения воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве России // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2017. – № 2 (200). – С. 88-95.
8. Никонов А. Г. Роль инвестиций в расширении масштабов сельскохозяйственного землепользования // Российский электронный научный журнал. – 2018. – № 2 (28). – С. 164-178.
9. Пьянова М. В. Налоговое стимулирование инвестиций в аграрный сектор в условиях импортозамещения сельскохозяйственной продукции // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – Т. 11. – № 14 (299). – С. 15-21.
10. Эскиев М. А. Государственное регулирование воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве: отечественный и зарубежный опыт // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. – 2019. – № 4 (66). – С. 288-294.

## Investment as a source of financing for agricultural reproduction

**Musa A. Eskiev**

Teacher of the Department "Regional Economy Management",  
Chechen State University  
364024, 32 A. Sheripova str., Grozny, Russian Federation;  
e-mail: e-musa@mail. ru

### Abstract

Increasing economic and foreign policy turbulence poses many risks to the sustainable development of sectors of the national economy, where agriculture plays one of the most important roles. In Russia, agriculture must improve food security in the short and long term, as defined in the relevant Doctrine. Of particular relevance are the stable financing of agricultural activities by investment flows, which will increase the efficiency of food production. In this regard, the article is devoted to the issues of investment activity in the agricultural sector in order to identify the most important problematic aspects in the financial support of the activities of agricultural organizations. An analysis of the dynamics of investment flows to agriculture in recent years has been carried out. The structure of investments in fixed assets in agriculture in comparison with other sectors of the Russian economy is considered. The effectiveness of modern practice of investment investments in agricultural producers has been determined. Trends of foreign investment participation in the development of Russian agriculture were assessed. Peculiarities of investment activity in the Russian agriculture industry at the current stage have been revealed.

### For citation

Eskiev M.A. (2020) Investitsii kak istochnik finansirovaniya vosпроизvodstvennogo protsessa v sel'skom khozyaistve [Investment as a source of financing for agricultural reproduction]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (8A), pp. 254-264. DOI: 10.34670/AR.2020.34.79.027

**Keywords**

Agriculture, investment, reproduction, agriculture, finance.

**References**

1. Borodin K., Gataulina E. Investments in agriculture // *Economist*. - 2017 - No. 4. - Pp. 85-91.
2. Goncharov V. D., Kibirov A. J., Koteev S. V. Current problems of investment and innovation activity in the agricultural complex of Russia // *Agro-food policy of Russia*. - 2015. - No. 12 (48). - Pp. 50-56.
3. State Program for Agricultural Development and Regulation of Agricultural Products, Raw Materials and Food Markets for 2013-2020 [Electronic Resource]. URL: <http://mcx.ru/activity/state-support/programs/program-2013-2020> (date of appeal: 06. 05. 2020).
4. Gumer R. R. State Program for Agricultural Development: Ambitions and Realities // *IVF*. - 2019. - No. 4 (538). - Pp. 8-25.
5. Lviv M. I., Bakunova T. V., Koltsov T. A., Kuchеров A. S. Analysis of the current state and investment attractiveness of the agro-food industry in Russia // *Agro-food policy of Russia*. - 2017. - No. 5 (65). - Pp 45-51.
6. Melnikov Yu. V., Gomayunova T. M. Directions of innovation and investment policy of the agricultural organization in the system of economic security // *Innovative development of the economy*. - 2019. - No. 5-2 (53). - Pp 200-205.
7. Naminova K. A. Assessment of Financial Support of Reproductive Processes in Agriculture of Russia // *Journal of Adygei State University. Series 5: Economics*. - 2017. - No. 2 (200). - Pp. 88-95.
8. Nikonov A. G. Role of Investments in Expansion of Agricultural Land Use // *Russian Electronic Scientific Journal*. - 2018. - No. 2 (28). - Pp. 164-178.
9. Pianova M. V. Tax stimulation of investments in the agricultural sector in conditions of import substitution of agricultural products // *National interests: priorities and security*. - 2015. - Vol. 11. - No. 14 (299). - Pp 15-21.
10. Eskiev M. A. State Regulation of Reproduction Process in Agriculture: Domestic and Foreign Experience // *Scientists Notes of Crimean Engineering and Pedagogical University*. - 2019. - No. 4 (66). - Pp. 288-294.