

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.26.77.006

Формирование устойчивости предприятий аграрного сектора как структуры для достижения целей повышения здоровья населения

Яковлев Егор Дмитриевич

Независимый исследователь,

119019, Российская Федерация, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5;

e-mail: yed2001@yandex.ru

Аннотация

Некоторые сельскохозяйственные предприятия активно используют альтернативные формы обеспечения ресурсами, например, факторинг как источник финансового обеспечения своей производственной деятельности. В энциклопедическом словаре факторинг определяется как "...универсальная система финансового обслуживания клиентов, в которую входит бухгалтерский учет, расчеты с поставщиками, покупателями, страхование, кредитование, представительство и другое".

Еще одним источником привлечения внешних финансовых ресурсов является бюджетное финансирование. Оно включает: интервенции Аграрного фонда для поддержания оптовых цен отдельных видов сельскохозяйственной продукции; предоставления бюджетных займов производителям зерна; финансовая поддержка субъектов агропромышленного комплекса за счет механизма удешевления кредитов и компенсации лизинговых платежей; выделение бюджетных субсидий из расчета на единицу обрабатываемых угодий; запрет дискриминации прав владельцев российского рынка сельскохозяйственной продукции; бюджетная поддержка производителей животноводческой продукции.

Важнейшими направлениями экономики России в современных условиях хозяйствования является помощь аграриям в производстве и выпуска конкурентоспособной продукции, что требует, в свою очередь, активизации процесса модернизации и реструктуризации производства, повышения уровня их материальной базы, совершенствование технологии. Однако обновление основного капитала на новой технической основе требует постоянного роста инвестиций, обеспеченность которыми в достаточном объеме зависит от наличия благоприятного инвестиционного климата.

Для цитирования в научных исследованиях

Яковлев Е.Д. Формирование устойчивости предприятий аграрного сектора как структуры для достижения целей повышения здоровья населения // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 8B. С. 596-607. DOI: 10.34670/AR.2020.26.77.006

Ключевые слова

Основной капитал, инвестиционный климат, реструктуризации производства, рост инвестиций, конкурентоспособная продукция, бюджетная поддержка.

Введение

Инвестиционная деятельность в аграрном производстве – это процесс простого или расширенного воспроизводства ресурсов производства, а также осуществление инвестиций в экономические объекты и процессы, виды экономической деятельности в аграрном производстве, которые связаны с использованием населением материальных и духовных благ, услуг, удовлетворения конечных потребностей человека.

Обеспечение стабильного развития аграрного производства, повышение эффективности его функционирования, а также подъем аграрного производства на качественно более высокую ступень функционирования требует сосредоточения всех заинтересованных в этом вопросе субъектов (государства, предпринимателей, крестьян). Управление любым механизмом, в том числе и таким сложным, как организационно-экономический, должно основываться только на глубоком и всестороннем понимании его элементов, принципов взаимодействия внутри этого механизма отдельных элементов, познании его как единого целого, взаимодействия данного механизма с другими механизмами и системами.

Основная часть

Функционирование организационно-экономического механизма финансового обеспечения аграрного производства должно быть направлено на решение ключевых взаимосвязанных задач: продовольственное обеспечение и продовольственная независимость государства; развитие сельских территорий и направления аграрного потенциала на удовлетворение потребностей населения; интеграции России в мировой продовольственный рынок с расширением участия в решении проблем мирового продовольственного обеспечения [Веренич, 2008, 67].

Однако, современные специфические условия развития отечественного аграрного сектора значительно усложняют решение указанных стратегических задач:

- 1) многовариантность организационно-правовых форм хозяйствования;
- 2) незавершенность реформирования земельных отношений;
- 3) неспособность адаптироваться участников рыночной экономики и государственных органов управления к основополагающим основам формирования рынка;
- 4) несовершенство системы управления, несоответствие ее требованиям построения современного аграрного рынка, потребностям комплексного развития сельских территорий и глобальным вызовам [Гилева, 2013].

Через комплексность методов влияния на факторы различной природы возникает необходимость совершенствования организационно-экономического механизма финансового обеспечения, который бы обеспечил такую интеграцию и дифференциацию элементов и связей, чтобы иметь возможность максимизировать адаптивность и эффективность функционирования аграрного производства как открытой системы.

Не стоит забывать, что целевой функцией организационно-экономического механизма финансового обеспечения аграрного производства является получение прибыли за счет производства и реализации конкурентоспособной и экологически чистой продукции, обеспечение высокого уровня рентабельности и ликвидности с помощью управленческих методов [Минаков, 2013, 124].

Нами определено, что познать сущность механизма финансового обеспечения, раскрыть

закономерности функционирования, определить его потенциал и уровень возможностей можно лишь на основе рассмотрения всех его составляющих элементов и их взаимодействия, а именно: формирования, накопления и использования финансовых ресурсов, финансовых потоков и формирование финансовых результатов. Сельскохозяйственное предприятие является первичной, а следовательно, ключевым звеном развития аграрного производства экономики России, где зарождаются внутренние мотивы и формируется стимул для развития инновационной экономики. В нем сочетаются природные, трудовые, материальные и информационные ресурсы для осуществления этой деятельности.

В современных условиях организационно-экономический механизм финансового обеспечения производственной деятельности сельскохозяйственных предприятий содержит микро - и макроуровень. К микроуровню механизма относятся финансовые отношения между структурными подразделениями сельскохозяйственных предприятий, между субъектами хозяйственной деятельности (продавцами и покупателями сельскохозяйственной продукции), природоохранная деятельность, наличие и использование средств, предметов труда, трудовых ресурсов, уровень совершенства финансовой структуры предприятия, качество финансового, управленческого и налогового учета, анализ структуры затрат и путей ее оптимизации, общая оценка эффективности функционирования производства и согласование его с финансовым планом предприятия и прочее.

На особое внимание заслуживают составляющие макроуровня механизма финансового обеспечения, на основе которых формируются новые подходы к процессу финансового обеспечения аграрного производства. К ним относятся природно-климатические факторы, макроэкономическая ситуация в стране, стабильность финансовой системы страны, финансовые отношения предприятия с бюджетами всех уровней и внебюджетными фондами; с финансовыми институтами (коммерческими банками, фондовыми, валютными биржами, страховыми компаниями и тому подобное); с организациями производственной инфраструктуры (предприятия транспортной отрасли и связи, электроэнергетики и др); уровень конкуренции в отрасли. Негативное влияние на функционирование сельскохозяйственных предприятий имеют экономическая нестабильность государства, несовершенство кредитной и налоговой политики, диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары, взаимные неплатежи, инфляция, изменение политического курса власти, состояние экономики в целом.

Организационно-экономический механизм финансового обеспечения аграрного производства должен рассматриваться как адаптивный механизм, с помощью которого он постоянно перестраивается в процессе поиска эффективных связей с внешней экономической средой. Такой подход является актуальным и особенность его определяется тем, что по внутреннему содержанию механизма финансового обеспечения аграрного производства можно не только провести анализ финансового обеспечения, но и предложить направления и пути его улучшения. Между элементами этого механизма установлена связь, которая носит взаимовозвратный характер.

Действующая процедура формирования и использования организационно-экономического механизма финансового обеспечения аграрного производства России является несовершенной и нуждается в существенном совершенствовании. В этом аспекте положительные коррективы может внести зарубежный опыт финансового обеспечения аграрной сферы. В частности, заслуживают внимания вопросы самофинансирования зарубежных агроформирований, управленческие мероприятия по эффективному использованию мобилизованных ресурсов,

методы привлечения ими капитала, способы государственной поддержки.

В структуре капитала сельскохозяйственных предприятий России доминирует доля собственных средств над заемными. В странах же Западной Европы, Соединенных Штатах Америки и Азии предпочтение отдается финансированию за помощью банковского кредитования. При этом, размеры банковских кредитов и сроки их предоставления, находятся в прямой зависимости от уровня и направления развития экономики той или иной страны, размеров предприятий и показателей их деятельности (табл. 1.).

Таблица 1 - Сравнительная характеристика особенностей финансового обеспечения аграрного производства разных стран мира

Показатели	Россия	Страны Западной Европы	Страны Северной Америки	Страны Азии
Организационно-правовые формы предприятий	Хозяйственные общества, частные предприятия, фермерские хозяйства, производственные кооперативы, государственные предприятия.	Мелкие семейные фермы, крупномасштабные фермы, кооперативы, смешанные фермы.	Партнерские фермы, корпоративные фермы, производственные кооперативы.	Малые, средние и большие фермерские хозяйства.
Источники формирования начальных финансовых ресурсов и внутренние источники пополнения финансовых ресурсов	Взносы учредителей, собственников, акционеров, членов, нераспределенная прибыль.	Взносы учредителей, владельцев, членов, банковские кредиты на организацию бизнеса, нераспределенная прибыль, допэмиссия акций.	Взносы учредителей, членов, владельцев, банковские и льготные кредиты, нераспределенная прибыль, допэмиссия акций.	Взносы учредителей, собственников, нераспределенная прибыль.
Формы внешнего привлечения капитала	Банковские кредиты, лизинг, кредиторская задолженность.	Долгосрочные банковские кредиты, облигации.	Долгосрочные банковские кредиты, облигации.	Короткострочные банковские кредиты.
Государственная финансовая поддержка	Государственные программы поддержки производства продукции растениеводства, животноводства, программы удешевления банковских кредитов.	Льготное налогообложение и кредитование, бюджетные субсидии.	Финансовая поддержка за счет федеральных бюджетов.	Кредитные программы, налоговые и инвестиционные льготы, транспортные субсидии.
Структура капитала	До 60 % - собственный капитал, свыше 20% - текущие обязательства.	Преимущественно-собственный капитал, остальное - долгосрочные и краткосрочные срочные займы.	Преимущественно-собственный капитал (70% собственного капитала – стоимость земли), остальное – долгосрочные и краткосрочные займы.	Преимущественно-собственный капитал, остаток - долгосрочные и краткосрочные займы.

В экономически развитых странах сложный регулирующий механизм развития экономики охватывает процессы “свободного ценообразования” под действием соотношения спроса и предложения, а также активное использование системы государственного законодательства, особенно в отношении осуществления денежно-финансовой и банковско кредитной, эмиссионной и курсовой, ценовой политики.

Зарубежный опыт доказывает, что государство с помощью ценового регулирования и квотирования объемов товаропроизводства непосредственно поддерживает уровень доходности предприятий сельского хозяйства, ограничивает уровни рыночных цен монополистов введением жесткого антимонопольного законодательства и тому подобное. Иначе говоря, ни в США, ни в странах ЕС, ни в Японии рыночной анархии в этом отношении не допускается: здесь функционирует четкий экономический механизм, который оптимизирует действие рыночных и государственных регуляторов.

Прибыль и рентный доход фермеров и кооперативов формируется от продажи продукции и оказания услуг по рыночным ценам. Однако, если они не обеспечивают воспроизводственного уровня доходности, а спрос есть, то государство гарантирует фермеру минимальный уровень цены, то есть:

$$(S) + (P) = (C),$$

де (S) – средняя себестоимость;

(P) – минимальная прибыль;

(C) – минимальный уровень цены.

1) Расчеты же по конечным результатам хозяйствования ведутся по паритетным ценам, или ценам воспроизводства. Они включают полную себестоимость и среднюю норму прибыли, отнесенную на среднегодовую стоимость авансированного капитала в основных и оборотных (включая оплату труда) производственных фондах и стоимость земли. При этом учитывается коэффициент оборачиваемости производственных средств. Вся совокупность структурных элементов, определенная относительно единицы продукции, и является ценой воспроизводства, которая охватывает все стоимостные составляющие воспроизводственного процесса.

2) Если рыночные цены оказываются ниже уровня этой цены, то разница оплачивается фермерам из государственных средств – с тем, чтобы они имели финансовую возможность осуществлять нормальное воспроизводство, с темпами обновления и развития, не ниже прогнозных. Когда же рыночные цены равны ценам воспроизводства или выше их уровня, тогда ценовые доплаты отсутствуют. В странах ЕС уровень фермерских цен устанавливается один раз в год по соглашению сторон, следовательно, текущая конъюнктура цен на них напрямую не влияет. Используются и другие формы регулирования фермерских доходов как из бюджета ЕС, так и из собственных бюджетов. Это и является системой активного государственного регулирования. Введение в товарооборот дополнительных природных или других ресурсов, которые ранее входили в хозяйственный оборот бесплатно, например, земельного ресурса, также изменяют объемы и структуру себестоимости и цен, прибыли и ренты, непосредственно влияют на уровень рентабельности производства и торгового оборота. Значительная роль в обеспечении субъектов хозяйствования аграрной отрасли собственными финансовыми ресурсами отводится государственной финансовой поддержке, которая способствует привлечению в аграрную отрасль бюджетных, инвестиционных и кредитных ресурсов, необходимых для формирования благоприятной конкурентной среды.

3) По нашим исследованиям, в экономически развитых странах сельскохозяйственное производство обеспечивается комплексом законодательно и организационно определенных долгосрочных бюджетных мер со стороны государства. Так, опыт стран ЕС, Канады, США свидетельствует, что основными рычагами финансовой государственной поддержки являются:

4) регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию для обеспечения сельских товаропроизводителей эффективными условиями хозяйствования;

5) налоговое регулирование, направленное на стимулирование развития аграрных предприятий, кредитная поддержка за счет механизма удешевления процентов и отсрочка платежей основной суммы задолженности;

6) экономическая поддержка аграрных предприятий, попавших в неблагоприятные природно-климатические условия, государственное финансирование важнейших программ развития аграрного сектора.

Необходимость государственной поддержки аграрного сектора в рыночной экономике доказана опытом западных стран, у которых сложились разнообразные формы, системы и методы этой поддержки.

Анализ финансовой политики в аграрном производстве развитых стран Запада показал, что конкретные меры этой политики могут быть сгруппированы по целевому признаку. Основными из них являются следующие:

1) поддержка доходов производителей, что включает: компенсационные расходы, в том числе связанные с действием природных ренто формирующих факторов, платежи за ущерб, связанный с реорганизацией производства;

2) ценовое вмешательство, предполагающее ряд мер воздействия на рынок: поддержка внутренних цен на сельскохозяйственную продукцию, установление квот, налогов на экспорт и импорт продовольственной продукции;

3) компенсация расходов, что включает меры по субсидированию производителей, приобретающих средства производства: предоставление субсидий или льготное налогообложение при приобретении удобрений, кормов, ядохимикатов, субсидирование выплат процентов по полученным кредитам, выплат по страхованию имущества;

4) содействие развитию рынка, что предполагает государственное финансирование, разработку и осуществление различных программ, затраты на хранение продукции, а также проведение транспортных работ по перевозке продукции всех звеньев агропромышленного производства;

5) содействие развитию производственной структуры, что предполагает выделение бюджетных средств на проведение мероприятий долгосрочного характера, обеспечивающих рост эффективности производства, субсидии на строительство хозяйственных помещений, осуществление ирригационных проектов, рекультивацию земель, содействие созданию фермерских объединений;

6) осуществление региональных программ, то есть выделение средств на осуществление государственных программ развития производства. Данные меры государственной поддержки распространены в Канаде, ЕС, США и других странах;

7) макроэкономическая политика, где представлены меры государственного регулирования сельского хозяйства, не связанные непосредственно с данной отраслью, но влияют на эффективность ее функционирования – проведение льготной налоговой политики, поддержка национальной валюты, внешнеторговая деятельность.

Проникновение государства в аграрное производство началось, прежде всего, с

регулирования цен и доходов фермерских хозяйств. Сейчас в развитых странах осуществляется комплексное регулирование развития материально-технической базы, земельного и кадрового потенциалов, производственно-социальной инфраструктуры, связей аграрного производства с другими сферами агропромышленного комплекса. Однако регулирование государством процесса ценообразования – это одно из приоритетных направлений и одновременно средств государственного регулирования аграрного производства и оказания ему помощи. Во многих странах, например, в сельском хозяйстве США в течение нескольких десятилетий официально фиксируют два вида так называемых “цен поддержки: целевые цены и залоговые ставки.

По исследованию С. И. Демьяненко целевые цены (или гарантированные) распространяются на наиболее важные виды сельскохозяйственной продукции. Уровень целевых цен рассчитан таким образом, чтобы они гарантировали уровень дохода, достаточный для самофинансирования, расширенного воспроизводства на фермах со средним или пониженным уровнями затрат. Фермерская продукция реализуется по рыночным ценам, которые могут быть выше или ниже, или даже равняться целевому. Однако в конце года (а иногда и в течение года по авансовым платежам) фермеры США получают разницу между целевой ценой и ценой реализации, если она ниже целевой цены. Таким образом, благодаря компенсационным платежам за более низкий уровень реализационной цены, по сравнению с целевой, именно целевая цена является экономической реальностью для фермера, то есть окончательной ценой реализации.

Как определяет Г. М. Рябенко, “залоговые ставки – это минимальные гарантированные цены, которые защищают сельскохозяйственного товаропроизводителя от случая, когда рыночные цены ниже их уровня, и обеспечивают минимальный доход от реализации продукции”. Залоговые цены в США осуществляет товарно-кредитная корпорация (ТКК). Эта федеральная корпорация в составе Министерства сельского хозяйства США является собственностью государства и функционирует как финансовый институт, благодаря которому осуществляются платежи. ТКК создана для стабилизации, поддержки и защиты фермерских доходов и цен с помощью займов, закупки фермерской продукции, предоставления платежей и других операций. Эти меры финансируются за счет займа в Министерстве финансов и бюджетных ассигнований Конгресса. Операции товарно-кредитных корпораций предусматривают предоставление сельскохозяйственным товаропроизводителям кредита под залог сельскохозяйственной продукции, сумма которого зависит от ее объема и уровня залоговых цен. Сельскохозяйственные товаропроизводители могут передать заложенную продукцию в собственность товарно-кредитной корпорации в случае снижения рыночных цен. Залоговая цена при этом становится минимальной ценой реализации. Если уровень рыночных цен выше, чем залоговые цены, сельскохозяйственные товаропроизводители возвращают заем и проценты по займу и реализуют продукцию на рынке. Характерно, что когда ТКК принимает на хранение продукцию фермеров, то она берет на себя связанные с этим расходы и предоставляет аграриям кредитные ресурсы под залог сданной на хранение продукции. Сельскохозяйственный товаропроизводитель получает право на кредитный заем, передав право собственности на сданную продукцию государству. Таким образом реализуется механизм залоговых цен. Таким образом сельскохозяйственный товаропроизводитель фактически реализует свою продукцию государству.

Государство берет на себя расходы по сохранению продукции в высокоурожайные годы, и сельскохозяйственные товаропроизводители обязуются не поставлять ее на рынок не менее трех лет или до тех пор, пока рыночные цены не достигнут определенного уровня. Однако,

сельскохозяйственная политика США всегда усложняется в такие годы: рыночные цены и доходы аграриев уменьшаются, а стоимость правительственных программ растет. В соответствии с последним Федеральным законом США (1996 г.) целевые цены в настоящее время не действуют. Федеральные расходы на сельскохозяйственный сектор уменьшались в течение следующих семи лет. Фермеры получили больше возможностей для принятия индивидуальных решений, то есть имеют право выращивать любую культуру на ограниченной площади контракту. Были отменены также программы резервирования и сокращения посевных площадей. Вследствие этого товаропроизводители стали больше полагаться на рыночные условия и подверглись значительным рискам, поскольку правительственные платежи стали фиксированными независимо от уровня рыночных цен. Правительством США также предусмотрены субсидии при производстве пшеницы, кукурузы, ячменя, овса, риса, хлопка, горошка, чечевицы, нута. Усиленно государственную поддержку развития фермерских рынков с помощью выделения грантов для придорожных фермерских рынков и других форм продажи сельскохозяйственными товаропроизводителями по продукции непосредственно в местах ее производства.

В странах Западной Европы действует механизм гарантированных цен на сельскохозяйственную продукцию. Так, в странах ЕС надзор за ценами 88-97 % сельскохозяйственной продукции (пшеница, ячмень, рожь, кукуруза, молоко, мясо крупного рогатого скота, сахар, оливковое масло) осуществляется наднациональными органами ЕС постоянно, “оздоровление” рынка достигается на основе поддержания баланса между спросом и предложением и регулированием рыночных цен в определенных рамках, несмотря на то, что свободная игра спроса и предложения с введением единых цен не устраняется. В странах ЕС используются и косвенные методы регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию. Это достигается путем сокращения объемов ее производства и, соответственно, рыночного предложения, или повышением рыночного спроса. В обоих случаях повышаются рыночные цены до принятого для основной массы фермеров уровня. При достаточно высоком развитии аграрной экономики в странах ЕС, они все же нуждаются в государственной поддержке развития. Анализ показывает, что с середины 80-х годов на нее направлялось две трети общего бюджета ЕС, в 90-х больше половины (54 %), с 2000 г. наблюдается дотирование аграрного сектора (44,5%). Согласно бюджету 2011 года почти треть средств направлялась на субсидии непосредственно фермерам и столько же через структурные фонды на преодоление бедности и развития отсталых регионов.

Обязательное финансирование на поддержку сельского хозяйства обеспечивается Европейским фондом сельскохозяйственной ориентации и гарантий

(FEO GA – Fonds Europeen d’Orientation Et de Garantie Agricole). Средства этого фонда преимущественно выделяются на гарантии сельскохозяйственным товаропроизводителям через совместные организации, обеспечивающие регулирование внутреннего рынка путем интервенционных закупок, возмещения расходов, связанных с ее хранением, прямыми государственными субсидиями и субсидиями на содействие реализации продукции и дотациями на ее экспорт. За счет бюджетного финансирования аграрного производства осуществляется проведение структурных реформ и возмещение других объективных мер. В рамках ЕС предусматриваются меры на модернизацию производства, возмещение убытков, причиненных стихийными явлениями, создание надлежащих стартовых условий для молодых фермеров, субсидии на переработку и сбыт сельскохозяйственной продукции, преодоление неравенств в развитии территорий, а также структурные реформы. ЕС использует финансовое регулирование

при осуществлении внешнеэкономической деятельности аграрного производства. В частности, экспортные субсидии предоставляются на период, когда цены внутреннего рынка низкие, а их общий объем зависит от цен внутреннего рынка и цен на рынках третьих стран. Одновременно могут вводиться финансовые субсидии на экспорт в государства, которые являются постоянными покупателями продукции сельского хозяйства стран ЕС. При определенных условиях субсидии на производство молока могут составлять 55 %, говядины – 44 %, свинины – 17 %. В европейской практике государственного регулирования, кроме государственной помощи аграрного производства, предоставляется также государственная поддержка, которая входит в так называемой “зеленой шкалу”: общие научно-исследовательские работы и научно-исследовательские программы в отношении отдельных видов продукции, ветеринарные мероприятия, контроль безопасности продуктов питания, услуги по маркетингу и продвижению товаров на рынок, развитие инфраструктуры на селе, финансовое участие правительства в программах страхования доходов, возмещение убытков от стихийных бедствий, охрана окружающей среды, программы регионального развития.

Одной из специфических форм поддержки производителей сельскохозяйственной продукции во Франции есть параксальные налоги, которые взимаются с целью регулирования рынка сельскохозяйственной продукции и улучшения ее качества. Перечень и размер налогов устанавливается ежегодно как приложение к Закону О государственном бюджете. Как правило, размер этих сборов не превышает 1 % таможенной стоимости товаров и является не только мерой ограничения импорта продукции, но и источником средств на финансирование межотраслевых профсоюзных организаций, которые объединяют почти всех сельскохозяйственных товаропроизводителей Франции

Государственная поддержка аграрного производства в зарубежных странах дает свои положительные последствия. Однако применять отдельные инструменты государственной поддержки в России на основе зарубежного опыта невозможно по ряду причин. Во-первых, в странах ЕС и развитых странах мира аграрная сфера характеризуется перепроизводством сельскохозяйственной продукции, в России объемы производства собственной сельскохозяйственной продукции требуют увеличения. Во-вторых, перед определением методов государственной поддержки стоит учесть уровень бюджетного дефицита, при котором отдельные меры в России, по сравнению с другими странами, применять невозможно. Так, без имеющихся бюджетных средств нереально обеспечить соответствующий уровень развития аграрного сектора экономики России. В России государственная поддержка аграрного производства предусматривает значительное количество программ, в частности: финансирование научных разработок, фундаментальных исследований и прикладных научно-исследовательских работ; финансовая поддержка сельскохозяйственных предприятий за счет механизма удешевления кредитов; финансирование целевых программ поддержки селекции в растениеводстве, животноводстве, птицеводстве и рыбоводстве; меры борьбы с вредителями и болезнями, для защиты почв и тому подобное.

Заключение

Изучение опыта государственной поддержки в странах с развитой рыночной экономикой позволяет сделать вывод, что все они создали специфические системы обслуживания аграрного производства. Вызвано это, прежде всего, особенностями этой сферы экономики, потребностью ликвидации кризисных явлений в экономике, которые возникали по разным причинам:

циклического характера экономического развития или социально-экономической нестабильности.

Библиография

1. Алифанова Е.Н., Бабаев С.С., Бабурин Д.Е., Богачев Ю.С., Варшавский А.Е., Довбий И.П., Евлахова Ю.С., Журавлева Т.А., Зорина Т.Н., Кабир Л.С., Мамедов З.Ф., Микильская М.П., Минаков А.В., Романова М.В., Славянов А.С., Тихомирова Е.В., Уткин В.С., Фрумина С.В., Хмыз О.В. Эффективное государственное управление в условиях инновационной экономики: финансовые аспекты. Москва, 2011.
2. Багаева Ф.А., Хугаева А.А. Инновационное предпринимательство как перспективное направление аграрной экономики России в современных условиях // В сборнике: Студенческая наука - агропромышленному комплексу. Научные труды студентов Горского Государственного аграрного университета. Владикавказ, 2017. С. 243-246.
3. Базикян Э.А., Янушевич О.О., Волчкова Л.В., Лукина Г.И., Головин К.И., Селезнев Д.А., Мамедов С.С., Ржанов Е.А., Журули Г.Н., Гончаров И.Ю., Базикян О.А. Учебник для медицинских Пропедевтическая стоматология вузов / Под редакцией проф. Э.А. Базикяна, проф. О.О. Янушевича. Москва, 2012. (2-е изд. доп и перераб.)
4. Буцан С.Б., Гилева К.С., Вербо Е.В., Хохлачев С.Б., Абрамян С.В., Смаль А.А., Булат С.Г. Эволюция в планировании и моделировании реваскуляризуемого малоберцового аутоотрансплантата при устранении дефектов нижней челюсти // Стоматология. 2018. Т. 97. № 3. С. 35-43.
5. Вербо Е.В., Гарелик Е.И., Буцан С.Б., Гилева К.С. Топографо-анатомическое обоснование применения реваскуляризованного надкостнично-кортикального аутоотрансплантата нижней трети диафиза бедренной кости при устранении дефектов челюстно-лицевой области // Анналы пластической, реконструктивной и эстетической хирургии. 2013. № 2. С. 8-14.
6. Веренич И.В. Допрос эксперта и специалиста при расследовании преступлений в сфере строительства // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2008. № 80. С. 36-40.
7. Веренич И.В. Массовые беспорядки как составная часть преступлений экстремистской направленности // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2015. № 1 (36). С. 65-68.
8. Гилева К.С. Применение реваскуляризованного надкостнично-кортикального бедренного лоскута при устранении ограниченных костных дефектов челюстно-лицевой области // автореферат дис. ... кандидата медицинских наук / Центр. науч.-исслед. ин-т стоматологии и челюстно-лицевой хирургии Росмедтехнологий. Москва, 2013
9. Ковалев А.В., Герасимов Д.Н., Иванищук П.П., Львов С.Е. Восстановление поврежденных ногтевых фаланг пальцев кисти у детей с помощью камер-изоляторов с водной средой // Вестник травматологии и ортопедии им. Н.Н. Приорова. 2008. № 4. С. 56-60.
10. Минаков А.В. Развитие экономики и состояние бюджетно-налоговой системы России // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2013. № 2 (16). С. 123- 130.
11. Омеляненко Н.П., Ильина В.К., Ковалев А.В., Кальсин В.А., Родионов С.А. Структурная динамика адгезивных клеток костного мозга при культивировании: первичный пассаж (часть 1) // Клеточная трансплантология и тканевая инженерия. 2012. Т. 7. № 4. С. 28-37.
12. Отинова М.Е. Организационные формы и экономические инструменты взаимодействия аграрного предпринимательства и государства // В сборнике: Государство и агробизнес: потенциал взаимодействия и развития в современных условиях. Материалы межрегиональной научно-практической конференции. 2017. С. 29-34.
13. Ратошнюк Т.Н. Принципы развития свободного аграрного предпринимательства // В сборнике: Стратегические направления развития АПК стран СНГ. материалы XVI Международной научно-практической конференции: в трех томах. 2017. С. 54-56.
14. Хилтухина Е.Г. Человек - как явление востока и запада // В сборнике: Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник ИНИОН РАН. 2018. С. 552-553
15. Чельшева О.В., Веренич И.В. Проблемы использования специальных знаний в форме заключения и показаний специалиста при расследовании преступлений // Криминалист. 2009. № 1 (4). С. 80-82.
16. Чельшева О.В., Веренич И.В. Проблемы назначения судебной экспертизы и оценки ее результатов // Криминалистика. 2010. № 1 (6). С. 77-81.
17. Шкаредная О.В., Горячева Т.П., Чунихин А.А., Базикян Э.А., Гажва С.И. Оптимизация ранней диагностики патологических состояний слизистой оболочки рта // Современные технологии в медицине. 2017. Т. 9. № 3. С. 119-125.
18. Tsarkov, A. & Petlovanyi, P. (2016). Bipolar Disorder in Child Psychiatric Practice: A Case Report. Medical Journal of Zambia, Vol. 43, No. 1: 41 – 46.
19. Стаховский И.Р. Согласование скейлингов сейсмического и сейсмоэнергетического полей земной коры // Физика Земли. 2004. № 11. С. 38-47.

Formation of sustainability of agricultural enterprises as a structure for achieving the goals of improving public health

Egor D. Yakovlev

Independent researcher,
119019, 3/5, Vozdvizhenka str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: yed2001@yandex.ru

Abstract

Some agricultural enterprises actively use alternative forms of resource provision, for example, factoring as a source of financial support for their production activities. In the encyclopedic dictionary, factoring is defined as "...a universal system of financial customer service that includes accounting, settlements with suppliers, buyers, insurance, lending, representation, and more"

Another source of attracting external financial resources is budget financing. It includes: interventions of the Agricultural Fund to maintain wholesale prices of certain types of agricultural products; provision of budget loans to grain producers; financial support for agro-industrial entities through a mechanism for reducing the cost of loans and compensating lease payments; allocation of budget subsidies per unit of cultivated land; prohibition of discrimination against the rights of owners of the Russian agricultural market; budget support for livestock producers.

The most important directions of the Russian economy in modern economic conditions is to help farmers in the production and production of competitive products, which in turn requires the activation of the process of modernization and restructuring of production, increasing the level of their material base, and improving technology. However, the renewal of fixed capital on a new technical basis requires a constant increase in investment, the availability of which in sufficient volume depends on the availability of a favorable investment climate.

For citation

Yakovlev E.D. (2020) Formirovanie ustoichivosti predpriyatii agrarnogo sektora kak struktury dlya dostizheniya tselei povysheniya zdorov'ya naseleniya [Formation of sustainability of agricultural enterprises as a structure for achieving the goals of improving public health]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (8B), pp. 596-607. DOI: 10.34670/AR.2020.26.77.006

Keywords

Fixed capital, investment climate, production restructuring, investment growth, competitive products, budget support.

References

1. alifanova E. N., Babaev S. S., Baburin D. E., Bogachev Yu. S., Varshavsky A. E., Dovbiy I. P., evlakhova Yu.S., Zhuravleva T. A., Zorina T. N., Kabir L. S., Mamedov Z. F., Mikulskaya M. P., Minakov A.V., Romanova M. V., Slavyanov A. S., Tikhomirova E. V., Utkin V. S., frumina S. V., Khmyz O. V. Effective state management in the conditions of innovative economy: financial aspects. Moscow, 2011.
2. Bagaeva F. A., khugaeva A. A. Innovative entrepreneurship as a promising direction of the agricultural economy of Russia in modern conditions // In the collection: Student science - agro-industrial complex. Scientific works of students of the Gorsky State agrarian University. Vladikavkaz, 2017. Pp. 243-246.

3. Bazikyan E. A., Yanushevich O. O., Volchkova L. V., Lukina G. I., Golovin K. I., Seleznev D. A., Mamedov S. S., Rzhannov E. A., Zhuruli G. N., Goncharov I. Yu., Bazikyan O. A. Textbook for medical Propaedeutical dentistry of higher education institutions / Edited by Prof. E. A. Bazikyan, Prof. O. O. Yanushevich. Moscow, 2012. (2nd ed.
4. Butsan S. B., Gileva K. S., Verbo E. V., Khokhlachev S. B., Abramyan S. V., Smal A. A., Bulat S. G. Evolution in planning and modeling of revascularizable fibular autograft in the elimination of lower jaw defects // *Dentistry*. 2018. Vol. 97. No. 3. Pp. 35-43.
5. Verbo E. V., Garelik E. I., Butsan S. B., Gileva K. S. Topographic and anatomical justification of the use of revascularized periosteal-cortical autotransplant of the lower third of the femoral diaphysis in the elimination of defects in the maxillofacial region // *Annals of plastic, reconstructive and aesthetic surgery*. 2013. no. 2. P. 8-14.
6. Verenich I. V. Interrogation of an expert and specialist in the investigation of crimes in the construction industry // *Proceedings of the Herzen Russian state pedagogical University*. 2008. no. 80. Pp. 36-40.
7. Verenich I. V. Mass riots as an integral part of extremist crimes // *Criminology: yesterday, today, tomorrow*. 2015. No. 1 (36). Pp. 65-68.
8. Gileva K. S. The use of revascularized periosteal-cortical femoral flap in the elimination of limited bone defects in the maxillofacial region // abstract of dis. ... candidate of medical Sciences / Center. scientific research. Institute of dentistry and maxillofacial surgery of Rosmedtechnology. Moscow, 2013
9. Kovalev A.V., Gerasimov D. N., Ivanishchuk P. P., Lviv S.E. Restoration of damaged nail phalanges of the fingers of the hand in children using isolation chambers with water environment // *Bulletin of traumatology and orthopedics named After N. N. Pirogov*. 2008. no. 4. Pp. 56-60.
10. Minakov A.V. Development of the economy and the state of the budget and tax system of Russia // *Scientific-research financial Institute. Financial magazine*. 2013. No 2 (16). Pp. 123 - 130.
11. Omelyanenko N. P., Ilin V. K., Kovalev A.V., Kalsin V. A., Rodionov S. A. Structural dynamics of bone marrow adhesive cells during cultivation: primary passage (part 1) // *Cell Transplantation and tissue engineering*. 2012. Vol. 7. No. 4. Pp. 28-37.
12. Otinova M. E. Organizational forms and economic instruments of interaction between agricultural entrepreneurship and the state // In the collection: *State and agribusiness: potential for interaction and development in modern conditions. Materials of the interregional scientific and practical conference*. 2017. Pp. 29-34.
13. Ratoshnyuk T. N. Principles of development of free agricultural entrepreneurship // In the collection: *Strategic directions of development of the agricultural sector of the CIS countries. materials of the XVI International scientific and practical conference: in three volumes*. 2017. Pp. 54-56.
14. Hiltunen E. G. Man as a phenomenon of the East and West // In the collection: *Greater Eurasia: Development, security, and cooperation*. INION RAS Yearbook, 2018, Pp. 552-553
15. Chelysheva O. V., Verenich I. V. Problems of using special knowledge in the form of conclusions and expert testimony in the investigation of crimes // *Criminalist*. 2009. No. 1 (4). Pp. 80-82.
16. Chelysheva O. V., Verenich I. V. Problems of appointment of forensic examination and evaluation of its results // *Criminalist*. 2010. No. 1 (6). Pp. 77-81.
17. Shkarednaya O. V., Goryacheva T. P., Chunikhin A. A., Bazikyan E. A., Gazhva S. I. Optimization of early diagnostics of pathological conditions of the oral mucosa // *Modern technologies in medicine*. 2017. Vol. 9. No. 3. Pp. 119-125.
18. Tsarkov, A. & Petlovanyi. P. (2016). Bipolar Disorder in Child Psychiatric Practice: A Case Report. *Medical Journal of Zambia*, Vol. 43, No. 1: 41 – 46.
19. Stakhovsky I. R. Coordination of scaling of seismic and seismoenergetic fields of the earth's crust. 2004. No. 11. Pp. 38-47.