

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.86.68.044

## Оценка эффективности реализации государственной политики по регулированию рождаемости

**Зыкова Наталья Валерьевна**

Кандидат экономических наук, доцент,  
заведующая кафедрой экономики и управления,  
Северный государственный медицинский университет,  
163000, Российская Федерация, Архангельск, просп. Троицкий, 51;  
e-mail: zykovanv@gmail.com

**Ушакова Татьяна Николаевна**

Кандидат экономических наук, доцент  
декан факультета экономики и управления  
Северный государственный медицинский университет,  
163000, Российская Федерация, Архангельск, просп. Троицкий, 51;  
e-mail: ushakovatn@gmail.com

**Коновалова Людмила Владимировна**

Кандидат экономических наук, доцент  
доцент кафедры экономики и управления  
Северный государственный медицинский университет,  
163000, Российская Федерация, Архангельск, просп. Троицкий, 51;  
e-mail: 536341@gmail.com

### Аннотация

Россия является одной из самых крупных стран в мире, с наибольшей протяженной границей, но плотность населения остается одной из самых низких. В связи с непрерывно меняющимися демографическими показателями, необходим постоянный мониторинг демографической ситуации, прогнозирование и анализ демографических процессов. Для того, чтобы ликвидировать пессимистичную демографическую динамику, необходим комплекс мер, позволяющих преодолеть негативные тенденции, вызывающие депопуляцию.

Отличительной чертой данного исследования является использование наряду с данными статистики социологического мониторинга, отслеживающего динамику изменений репродуктивного поведения, выявления значимости экономических, социальных, психологических факторов, определение групп населения, в которых инициируются негативные формы (в контексте целей демографической политики), трансформации репродуктивного поведения.

Для выявления репродуктивных планов случайным образом было выбрано 405 респондентов, проживающих на данный момент в Архангельской области. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций половозрастной структуры населения области.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Зыкова Н.В., Ушакова Т.Н., Коновалова Л.В. Оценка эффективности реализации государственной политики по регулированию рождаемости // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 9А. С. 392-398. DOI: 10.34670/AR.2020.86.68.044

**Ключевые слова**

Репродуктивное поведение, демографическое развитие, регулирование рождаемости.

**Введение**

К одному из важнейших факторов экономического развития страны относится демографическое развитие. Большинство стран сегодня стремятся управлять воспроизводством населения, проводя государственную демографическую политику и Россия в этом не исключение.

Начало современной российской демографической политики можно датировать 2006 годом, когда Президент РФ В.В. Путин обратился с Посланием к Федеральному Собранию, в котором демографические проблемы были названы самыми острыми, ключевыми проблемами России [Концепция... [www.demoscope.ru](http://www.demoscope.ru)].

Согласно статистическим данным, в России в 2019 году родилось 1,48 млн человек. Это на 123,3 тыс. меньше, чем годом ранее. Число умерших составило 1,80 млн. человек. Этот показатель снизился на 30,6 тыс. Среди последних – 7,3 тыс. детей в возрасте до одного года.

За 2019 год в России родилось на 17,6% меньше людей, чем умерло. По сравнению с 2018 годом показатель заметно ухудшился – превышение смертности над рождаемостью составляло 12%. При этом ситуация с рождаемостью сильно варьируется от региона к региону. Наилучшие показатели – на Северном Кавказе. Поэтому необходимо усиливать меры государственной поддержки для увеличения численности населения естественным путем.

**Теоретико-методологические аспекты исследования демографической политики**

Оценке эффективности демографической политики, реализуемой в России и за рубежом, посвящено довольно большое количество работ. Анализ эффективности системы социальных выплат в России был проведен Независимым институтом социальной политики. Основным выводом исследования в том, что финансовая поддержка, во-первых, не оказывает решающего влияния на репродуктивное поведение (вследствие незначительности их вклада в семейный бюджет), во-вторых, механизм распределения социальных выплат не учитывает нуждаемость в них [Овчарова, 2010, 112].

В.Н. Архангельским и Н.В. Зверевой были получены выводы о том, что 78% роста показателей рождаемости в период с 2006 по 2009 г. обусловлено такими «новыми» мерами демографической политики, как увеличение пособий по беременности и родам, изменение системы расчета пособия по уходу за ребенком – ранее до 1,5 года, введение материнского капитала [Зверева, 2010, 73]. Однако это не значит, что собственно репродуктивные установки повысились.

Впервые изучение влияния различных факторов на рождаемость было начато в конце XIX

в. французским статистиком Ф.Бертильоном. Выделим основные факторы рождаемости.

*Доходы населения.* Высокие уровни и темпы рождаемости в последние десятилетия характерны для стран с низкими доходами населения - Индии, Пакистана, стран Африки. Тогда как население Западной Европы демонстрирует общее снижение рождаемости.

*Жилищные условия.* Опросы по изучению данного фактора (П.П. Звидриньша и Ш.И. Шлиндмана) показали, что второй и третий ребенок чаще всего рождаются после улучшения жилищных условий.

*Образование.* Исследование причинно-следственной связи между образованием и рождаемостью - Испания (Martin-Garcia, Baizan, 2006); Австрия (Neyer, Hoem, 2008); Нидерланды (Begall, Mills, 2012), показало, что женщины, рожающие рано, имеют более «женские» профессии. Среди лиц с высшим образованием все более распространенной становится модель однодетной семьи.

*Институт брака и семьи.* В массе работ показана сильная корреляция между количеством детей в семье индивида и количеством его собственных детей (Berent, 1953; Duncan et al., 1965; Anderton et al., 1987; Axinn et al., 1994; Murphy, Wang, 2001) [Kulu, 2007, 785].

*Государственная поддержка.* Одни исследователи утверждают, что любое материальное вознаграждение способствует принятию решения о рождении ребенка (Ломакина, 2011; Гурко, Орлова, 2013), другие, напротив, делают выводы о неэффективности политики материнского капитала и других материальных мер стимулирования рождаемости (Быстров, 2008) [Качалкин, 2017, 37]. Следует отметить, что российские работы по рождаемости довольно ограничены, и не только количеством, но и содержанием.

Таким образом, существует множество факторов, которые влияют на репродуктивное поведение. И для изменения демографической ситуации в стране необходимо проводить политику, направленную на пропаганду семейного образа жизни, ориентированную на молодежь.

## **Демографическое развитие территорий и репродуктивные планы населения**

Для осуществления динамического наблюдения за изменением уровня рождаемости, а также необходимостью планирования государственной политики в сфере репродуктивных планов населения регулярно проводятся исследования, которые необходимы для получения точных данных о желаемом и планируемом числе детей.

Отличительной чертой данного исследования является использование наряду с данными статистики социологического мониторинга, отслеживающего динамику изменений репродуктивного поведения, выявления значимости экономических, социальных, психологических факторов, определение групп населения, в которых иницируются негативные формы (в контексте целей демографической политики), трансформации репродуктивного поведения.

Информационную базу исследования составили: статистические данные Федеральной службы государственной статистики РФ и Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области, результаты Выборочного наблюдения репродуктивных планов населения за 2012 и 2017гг.

Современная демографическая ситуация в Архангельской области - это сложная и очень важная проблема, которая выражается не столько в сокращении численности населения Архангельской области, сколько в изменении возрастной структуры населения.

На 01.01.2020 население Архангельской области, включая Ненецкий Автономный округ, составляет 1,14 млн.чел., из них 533077 мужчин (46,9 %), 604458 женщин (53,1%), тогда как в 2000 г. в области проживало 1,39 млн. жителей. [www.gks.ru]

Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения ниже, чем по Российской Федерации и Северо-Западному федеральному округу, и составляет 54,9 % .

Для примера, на 1 января 2000 г. численность населения в трудоспособном возрасте составляла более 850,0 тыс. человек, численность детей превышала 286,7 тыс. человек, численность граждан в пенсионном возрасте составляла 253,8 тыс. человек. На 1 января 2020 г. численность граждан в трудоспособном возрасте сократилась до 625,9 тыс. человек, численность детей составила всего 213,6 тыс. человек, численность граждан в пенсионном возрасте составило 297,1 тыс. человек. [www.arhangel'skstat.gks.ru]

Главная причина старения населения в Архангельской области — снижение рождаемости. Коэффициент рождаемости за 5 лет снизился с 12,6 на 1000 жителей до 9,0 на 1000 жителей на 2019 год.

За 2019 год родилось на 1021 ребенка меньше, чем в 2018 году. Снижение рождаемости происходит в основном за счет первых и вторых родов (доля родивших третьего и более детей выросла с 22,3 процента в 2018 году до 25,7 процента в 2019 году).

Численность женщин фертильного возраста ежегодно сокращается, что является последствием спада рождаемости в 1990-х. За последние 5 лет число женщин фертильного возраста в Архангельской области сократилось на 21,7 тыс. Отмечается и снижение суммарного коэффициента рождаемости до 1,56.

Несмотря на все реализуемые региональные и федеральные программы в Архангельской области, уровень рождаемости продолжает снижаться, и находится ниже простого замещения поколений. Таким образом, демографическая ситуация в России и Архангельской области, в частности, такова, что уровень рождаемости может быть повышен лишь за счет корректировки репродуктивного поведения в сторону повышения детности.

Дизайн данного исследования: неэкспериментальное, поперечное (одномоментное) с использованием индивидуальных данных жителей Архангельской области. Объем выборки  $n = 384,16$ .

В анкетировании приняло участие 405 человек, из них 42,2% мужчин и 57,8% женщин. Респонденты были разделены на 5 возрастных групп. Самыми многочисленными являются возрастные группы от 18 до 29 и от 30 до 34 лет.

Большинство имеют среднее профессиональное (30,4%) и высшее профессиональное (29,6%) образование, 41,2% состоят в официальном браке, большинство респондентов (67,2%) имеют детей. Среди тех, кто имеет детей, 27,6% больше не планируют заводить детей.

Данные среднего желаемого и ожидаемого числа детей, распределенных по возрастным группам опрашиваемых показали, что максимальное желаемое число детей у женщин находится в возрастных группах 30-34 года и старше 40 лет (2,25), в то же время показатель максимального ожидаемого числа детей находится в возрастных группах 25-29 и 35-39 лет (2,54 и 2,86 соответственно). В группе мужчин максимальное желаемое число детей в семье находится в возрастной группе 35-39 лет и составляет 2,68. Интересен факт, что мужчины старше 40 лет, собираются иметь столько детей, сколько желали (2,33). Тем не менее, среднее ожидаемое число детей меньше трех.

Анализ общих показателей отразил, что остается доминирующим двухдетный идеал семьи. Разрыв между средними значениями по желаемому и ожидаемому числу детей составляет всего

0,24 ребенка. Оценки желаемого и ожидаемого числа детей совпали у женщин и мужчин (73,1% и 76,6% соответственно).

Выявление факторов, которые мешают иметь желаемое число детей отразило - экономические: большая занятость на работе и желание построить карьеру – 33,3%, материальные трудности – 26,4%, жилищные трудности – 10,4%, медико-психологические: нежелание супруга иметь столько детей – 16,1%, неудовлетворительное состояние здоровья супругов – 5,8%, а также социальные: отсутствие супруга – 29,9%, стремление интереснее проводить досуг – 16,1%.

Среди тех, для кого экономические факторы являются наиболее важными доминируют респонденты со средним достатком. Таким образом, преобладающими являются экономические факторы.

Для изучения мнения о мотивах рождения детей были заданы вопросы об эффективности государственной политики. 36,6 % опрошенных ответило, что принять решение о рождении ребенка помогли начавшие реализовываться дополнительные меры государственной поддержки семей с детьми. Возможность родить (еще одного) ребенка в ближайшие 3 года при отсутствии дополнительных мер помощи отрицают 64,7% респондентов.

78,3% опрошенных ответили, что для них значима возможность получения «материнского капитала», а причинами отрицательно ответивших явились в 45,5% слишком малый его размер. Среднее значение желаемого регионального «материнского капитала» составляет 1 155, тыс. руб. среди мужчин и 901,9 тыс. руб. среди женщин.

## Выводы

Таким образом, несмотря на принятые в сфере демографической политики меры, респонденты не планируют в связи с ними изменения личных репродуктивных планов. Наименее восприимчивыми к материальному стимулированию оказались семьи с двумя и более детьми, в то время как бездетные и однопородные респонденты более склонны учесть в планировании детей меры государственной поддержки. На стимулирующие выплаты реагирует преимущественно малоодоходное население, что следует учитывать при разработке социальной политики.

Максимальное желаемое и ожидаемое число детей наблюдается в группах с очень хорошей и плохой оценкой материального положения, а минимальное желаемое и ожидаемое число детей – в группе с очень плохим материальным положением.

Для повышения уровня рождаемости в Архангельской области, обеспечивающей хотя бы простое замещение поколений необходима поддержка рождения вторых и третьих детей более существенными социально-экономическими мерами.

## Библиография

1. Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/znani/konceptiya/konceptiya25>.
2. Детерминанты репродуктивного поведения населения и факторы семейного неблагополучия: результаты панельных исследований / авторский коллектив: Л.Н. Овчарова (отв. редактор), М.А. Малкова, Л.И. Ниворожкина, А.И. Пишняк, Д.О. Попова, О.В. Синявская, А.С. Сухова, А.О. Тындик, К.Г. Абазиева // Московский общественный научный фонд; Независимый институт социальной политики, 2010. С. 247.
3. Елагина А.С. Оценка показателей продовольственного обеспечения семей с детьми в аспекте демографической политики России // Теории и проблемы политических исследований. 2016. Том 5. № 5В. С. 339-349.
4. Елагина А.С. Выявление онтологических компонентов феномена стоимости продовольствия с целью

- определения его эпистемологических критериев обоснованности // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. № 2. С. 207.
5. Елагина А.С., Шепетюк Н.Н., Шаулов Л.Б. Социальные проблемы обеспечения доступности продовольствия для населения России // Теории и проблемы политических исследований. 2016. Том 5. № 5В. С. 318-327.
  6. Зверева, Н.В. Предварительные итоги и перспективы современной политики в области рождаемости в России / Н.В. Зверева, В.Н. Архангельский // Федерализм, 2010. № 2 (58). С. 69-84.
  7. Качалкин В.М. Государственная демографическая политика в современной России: состояние и приоритеты совершенствования: дис. ... канд.полит.наук., Москва, СУУ, 2017, 244 с.
  8. Kulu H. Vikat A. Fertility differences by housing type: effect of housing conditions or of selective moves //demographic research, 2007. №17 (26), P. 775-802.
  9. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/>
  10. Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области URL: <https://arhangelskstat.gks.ru/>

## **Evaluation of the effectiveness of state implementation policy on birth control**

**Natal'ya V. Zykova**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,  
Head of the Department of Economics and Management,  
Northern State Medical University,  
163000, 51, prosp. Troitsky, Arkhangelsk, Russian Federation;  
e-mail: zykovanv@gmail.com

**Tat'yana N. Ushakova**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor  
Dean of the Faculty of Economics and Management  
Northern State Medical University,  
163000, 51, prosp. Troitsky, Arkhangelsk, Russian Federation;  
e-mail: ushakovatn@gmail.com

**Lyudmila V. Konovalova**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor  
Associate Professor of the Department of Economics and Management  
Northern State Medical University,  
163000, 51, prosp. Troitsky, Arkhangelsk, Russian Federation;  
e-mail: 536341@gmail.com

### **Abstract**

Russia is one of the largest countries in the world, with the longest border, but population density remains one of the lowest. In connection with the continuously changing demographic indicators, it is necessary to constantly monitor the demographic situation, forecast and analyze demographic processes. In order to eliminate the pessimistic demographic dynamics, a set of measures is needed to overcome the negative trends causing depopulation.

A distinctive feature of this study is the use, along with statistical data, of sociological monitoring, which tracks the dynamics of changes in reproductive behavior, identifying the significance of economic, social, and psychological factors, identifying population groups in which negative forms are initiated (in the context of demographic policy goals), and transforming reproductive behavior.

To identify reproductive plans, 405 respondents currently living in the Arkhangelsk region were randomly selected. The representativeness of the sample is ensured by observing the proportions of the age and sex structure of the region's population.

### For citation

Zykova N.V., Ushakova T.N., Konovalova L.V. (2020) Otsenka effektivnosti realizatsii gosudarstvennoi politiki po regulirovaniyu rozhdaiemosti [Evaluation of the effectiveness of state implementation policy on birth control]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (9A), pp. 392-398. DOI: 10.34670/AR.2020.86.68.044

### Key words

Reproductive behavior, demographic development, birth control

## References

1. Kontseptsiya demograficheskoy politiki Rossiyskoy Federatsii na period do 2025 goda. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/koncepciya/koncepciya25>.
2. Determinanty reproduktivnogo povedeniya naseleniya i faktory semeynogo neblagopoluchiya: rezul'taty panel'nykh issledovaniy / avtorskiy kollektiv: L.N. Ovcharova (otv. redaktor), M.A. Malkova, L.I. Nivorozhkina, A.I. Pishnyak, D.O. Popova, O.V. Sinyavskaya, A.S. Sukhova, A.O. Tyndik, K.G. Abaziyeva // Moskovskiy obshchestvennyy nauchnyy fond; Nezavisimyy institut sotsial'noy politiki, 2010. S. 247.
3. Elagina A.S. (2016) Otsenka pokazatelei prodovol'stvennogo obespecheniya semei s det'mi v aspekte demograficheskoi politiki Rossii [Evaluation of indicators of food security for families with children in the context of Russia's demographic policy]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 5 (5B), pp. 339-349.
4. Elagina A.S. (2016) Vyyavlenie ontologicheskikh komponentov fenomena stoimosti prodovol'stviya s tsel'yu opredeleniya ego epistemologicheskikh kriteriev obosnovannosti [Iden- The sociology of rural life and agriculture 349 Evaluation of indicators of food security for families with children in the context of Russia's... tification of ontological components of the phenomenon of the cost of food for the purpose of determining its epistemological criteria of validity]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 2, p. 207.
5. Elagina A.S., Shepetyuk N.N., Shaulov L.B. (2016) Sotsial'nye problemy obespecheniya dostupnosti prodovol'stviya dlya naseleniya Rossii [Social problems of ensuring food availability for the population of Russia]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 5 (5B), pp. 318-327.
6. Zvereva, N.V. Predvaritel'nyye itogi i perspektivy sovremennoy politiki v oblasti rozhdaiemosti v Rossii / N.V. Zvereva, V.N. Arkhangel'skiy // *Federalizm*, 2010. № 2 (58). S. 69-84.
7. Kachalkin V.M. Gosudarstvennaya demograficheskaya politika v sovremennoy Rossii: sostoyaniye i priorityety sovershenstvovaniya: dis. ... kand.polit.nauk., Moskva, SUU, 2017, 244 s.
8. Kulu H. Vikat A. Fertility differences by housing type: effect of housing conditions or of selective moves // *demographic research*, 2007. №17 (26), P. 775-802.
9. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki. URL: <https://rosstat.gov.ru/>
10. Territorial'nogo organa Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Arkhangel'skoy oblasti URL: <https://arhangelstat.gks.ru/>