

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.49.89.054

Формирование налогового инструментария для предприятий агропромышленного сектора

Хамурадов Мовсар Ахметпашович

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов, кредита и антимонопольного регулирования, Чеченский
государственный университет,
364093, Российская Федерация, Грозный, ул. Шерипова, 32;
e-mail: hamuradov@mail.ru

Висенгереева Рузана Амильхановна

Магистрант,
Институт экономики и финансов Чеченского государственного университета,
364093, Российская Федерация, Грозный, ул. Шерипова, 32;
e-mail: hamuradov@mail.ru

Джамаева Хеда Абуевна

Магистрант,
Институт экономики и финансов Чеченского государственного университета,
364093, Российская Федерация, Грозный, ул. Шерипова, 32;
e-mail: hamuradov@mail.ru

Аннотация

Формирование стратегического управления конкурентоспособностью фермерских хозяйств должно отвечать многим требованиям, среди них – ориентация производства на спрос, удовлетворение потребностей рынка. Современная наука на данном этапе не может выделить единого подхода к оценке конкурентоспособности фермерских хозяйств. Большинство европейских исследователей используют метод количественной оценки данной категории, основой целью которого является выявление ряда факторов, в своей совокупности влияющих на эффективность функционирования аграрной отрасли и предусматривающих количественную оценку этих факторов и расчет сводного индекса конкурентоспособности. В существующие классификации методов оценки конкурентоспособности фермерских хозяйств необходимо добавить форсайт-прогнозирование и Data Mining, использование обобщающего показателя EBITDA, который включает многокритериальное измерение функциональных составляющих фермерского хозяйства, обеспечивающие анализ и прогнозирование ключевых конкурентных преимуществ и второстепенных характеристик, которые в своей совокупности имеют значительное влияние на решение проблем стратегического управления конкурентоспособностью фермерских хозяйств. Основу методологии управления конкурентоспособностью фермерских хозяйств составляют принципы

управления, которые рассматриваются как основополагающие общие правила, положения к управлению конкурентоспособностью. Управление конкурентоспособностью продукции является одной из подсистем управления производством, в связи с этим построение и функционирование системы управления конкурентоспособностью должны опираться на общие принципы, методы управления и соответствовать требованиям, которые предъявляются к системе управления конкурентоспособностью хозяйства.

Для цитирования в научных исследованиях

Хамурадов М.А., Висенгереева Р.А., Джамаева Х.А. Формирование налогового инструментария для предприятий агропромышленного сектора // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 9А. С. 479-486. DOI: 10.34670/AR.2020.49.89.054

Ключевые слова

Конкурентоспособность, система управления, общие принципы, показатели, исследования.

Введение

Рассматривая конкурентоспособность регионального сельского хозяйства, К.Г. Саубанов уделяет особое внимание таким факторам ее повышения, как благоприятные почвенно-климатические условия, наличие высококвалифицированных кадров и достаточное количество трудовых ресурсов, глубина переработки получаемой продукции животноводства и растениеводства в сельскохозяйственных организациях, инвестиции как способ привлечения инновационных технологий и модернизации материально-технической базы, высокий уровень механизации и социально-производственной инфраструктуры, а также внедрения ресурсосберегающих технологий.

По мнению О.А. Юрыной, «важнейшим фактором конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий является конкурентоспособность его продукции». При этом к ключевым характеристикам конкурентоспособности продукции можно отнести качество, цену и условия ее реализации.

В современной научной литературе неоднократно отмечалось, что в основном определения комплексных показателей конкурентоспособности аграрных предприятий совпадают по причине ориентирования их продукции на использование экспертных методов [Кучковская, 2008]. Предлагаемые методы расчета показателей конкурентоспособности основаны на суммировании единичных показателей с учетом их важности. Результаты, полученные при экспертном анкетировании (опросе), применяют для определения средних оценок [Кучковская, 2017]. Данные оценки значимости единичных показателей конкурентоспособности нормируют, нормированная оценка значимости равна единице [Тонких, 2003].

На основе перечисленных методов зарубежных и отечественных ученых разработаны и предлагаются к практическому использованию различные методики оценки уровня конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции. Каждая из них имеет преимущества и недостатки, а также определенную сферу применения. Разработка универсальной методики сопряжена с большими трудностями [Portnova, 2016].

Основная часть

В настоящее время отсутствуют единственно принятые мировым сообществом обобщенные методики по оценке конкурентоспособности товаров и услуг, классификация которых приведена в таблице 1.

Таблица 1 - Преимущества и недостатки методов оценки конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции

№ з/п	Признак классификации методов	Группировка и характеристика	Положительные черты	Недостатки
1	Номенклатура критериев	1.1. Прямые методы – основаны на номенклатуре критериев, включающих интегральный показатель качества – отношение качество / цена. В зависимости от значения этого отношения, объекты ранжируются, присваивая первое место аналогу с лучшим отношением	Соотношение качество / цена – основной критерий, который довольно часто применяется на практике.	Субъективизм
		1.2. Косвенные методы, основанные на номенклатуре, включают характеристики качества	–	В связи с отсутствием номенклатуры цены применение метода оправдано в том случае, когда оцениваемые товары (услуги) имеют близкие значения продажной цены. Односторонний подход
2	Цель и стадия оценки (используются для определения эффективности повышения конкурентоспособности продукции)	Методы, применяемые на стадиях производства, реализации и потребления продукции (проводится сравнение «критических точек» на каждой стадии по анализируемой продукции с лучшим аналогом на основе интегрального показателя)	Простота – не требует для оценки предварительного специального сбора данных	Один из вариантов «лучший» аналог – «идеальная» продукция не существует на самом деле, а получена в результате сбора лучших характеристик
3	Комплексность методов	3.1. Комбинированные методы (расчетно-матричные)	Позволяют провести комплексную оценку конкурентоспособности с использованием совокупности групповых критериев – товарных, бытовых, рыночных	Показывает градацию только по трем-четырем группам

№ з/п	Признак классификации методов	Группировка и характеристика	Положительные черты	Недостатки
№ з/п	Признак классификации методов	3.2. Группировка и характеристика	Положительные черты	Недостатки
4	Способ представления комплексного показателя конкурентоспособности	4.1. Представление комплексного показателя конкурентоспособности на основе использования средневзвешенного арифметического показателя единичных показателей конкурентоспособности	Учитывается важность единичных показателей конкурентоспособности, что дает уверенность в том, что комплексный показатель конкурентоспособности товара будет более точно отражать измеряемый	Субъективность определения весовых коэффициентов по единичным показателям конкурентоспособности товара.
		4.2. Представление комплексного показателя конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на основе использования средневзвешенного геометрического показателя единичных показателей конкурентоспособности	Более точная оценка комплексного показателя конкурентоспособнее, чем при методе, основанном на определении средневзвешенного арифметического показателя	Не принимается во внимание важность (значимость отдельных показателей)
		4.3. Определение комплексного показателя конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на основе полезного эффекта от ее потребления и цены потребления	В большей степени, чем другие подходы, ориентирован на потребителей и учитывает их потребности. Учитывается весомость показателей качества и цены потребления.	Сложность определения базового образца. Субъективность определения весовых коэффициентов по единичным показателям конкурентоспособности продукции.

В соответствии со второй группой методов оценка конкурентоспособности сельскохозяйственной организации сводится к выбору системы показателей (экономических, финансовых, инвестиционных, социальных и т.д.), установлению их числовых оценок и на их основе получению интегральной или обобщающей оценки [Кучковская, 2009]. Общепринято, что на конкурентоспособность аграрного производства оказывает существенное влияние конкурентоспособность различных видов его продукции, отраслей [Портнова, 2016]. Специфика производства в сельском хозяйстве и наличие самостоятельных подотраслей внутри сектора приводят к размыванию границ внутриотраслевой и межотраслевой конкуренции в ее классическом понимании, что позволило ввести понятие «внешняя конкуренция» – борьба между предприятиями – производителями и «внутренняя» – соперничество видов деятельности, потенциальных товаров относительно всех используемых в аграрном производстве ресурсов

[Portnova, 2018]. Поэтому, чтобы сделать вывод о состоянии конкурентоспособности сельскохозяйственной организации, необходимо подвергнуть анализу все ее составляющие.

Оценку конкурентоспособности сельскохозяйственных формирований проводят по методу рыночных позиций, при котором существует два подхода к определению конкурентоспособности: структурный и функциональный [Ростокинский, Толпекин, 2014]. Структурный подход к оценке конкурентоспособности позволяет определить влияние конкурентной среды на сельскохозяйственную организацию, ее позицию на заданном товарном рынке, интенсивность конкуренции. Для этого рассчитываются показатели рыночной доли, темпов роста продаж и рентабельности рынка [Кучковская, 2016]. Вторым направлением в определении конкурентоспособности служит функциональный подход, где главную роль играют экономические показатели деятельности организации.

Анализ конкурентоспособности в сельскохозяйственной организации по видам аграрной продукции в динамике предлагают вести по относительным показателям: урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животных, окупаемость затрат, рентабельности, доля прибыли в объеме продаж, трудоемкость [Ростокинский, 2011]. Причем показатель окупаемости следует определять по производственными затратами, поскольку длительный период производства в сельском хозяйстве позволяет использовать средства производства, приобретенные на более ранних этапах, что период инфляции и нестабильности экономических отношений приводит к уменьшению коммерческих расходов по сравнению с производственными затратами.

В качестве обобщающего показателя для сравнительной оценки конкурентоспособности в различных предприятиях предлагают использовать размер полученной прибыли в расчете на одного среднегодового работника. Сопоставление общей производительности труда анализируемого хозяйства с другими хозяйствами в отрасли позволяет выяснить, какое место оно занимает по отношению к ее конкурентам в отрасли [Оганесян, Кучковская, 2009]. Сейчас разрыв у производителей труда в 10% и более содержит в себе угрозу конкурентоспособности. По нашему мнению, показатель производительности труда характеризует степень использования одного вида ресурсов – рабочей силы. Размер получаемой прибыли в организации обусловлен не только отдельно взятым видом ресурса, поэтому рассматриваемый показатель не может служить критерием для оценки конкурентоспособности организации в целом [Portnova, 2016].

Обобщения исследований группы ученых показали, что методикам оценки уровня конкурентоспособности сельскохозяйственной организации присущи такие типичные недостатки:

1. Довольно часто понятие «конкурентоспособность организации» отождествляется с понятием «конкурентоспособность товара». Такой подход нельзя признать научно обоснованным, так как с помощью одного показателя невозможно учесть все многообразие конечных результатов деятельности организации. Понятие «конкурентоспособность организации» шире понятия «конкурентоспособность продукции».

2. Отсутствуют сколько-нибудь обоснованные рекомендации по выбору базы сравнения для анализируемых групп показателей.

3. Не удалось выявить методики, с помощью которых стало бы возможным прогнозировать на несколько лет вперед уровень конкурентоспособности организации, что имеет большое значение для выбора наиболее рациональной конкурентной стратегии развития.

4. Из-за значительного количества показателей, включаемых в анализируемый перечень,

невозможно получить достоверные числовые оценки по организациям конкурентной группы.

5. Числовые оценки по ряду показателей, которые поддаются анализу, не являются сопоставимыми, так как в разных организациях – конкурентах применяются неодинаковые способы расчета (например, речь идет о показателе прибыли), что негативно сказывается на определяемом показателе – уровне конкурентоспособности организации [Беляева, Хусаинова, Нургалиев, 2018].

6. Не удалось выявить методики, что позволяют возводить различные по природе, разнонаправленные по действию и с неодинаковыми единицами измерения показатели.

7. Вторую группу методов (согласно табл. 1) можно признать вполне научно обоснованной, так как она базируется на системном подходе к решению сложной экономической проблемы.

Заключение

Таким образом, основу методологии управления конкурентоспособностью фермерских хозяйств составляют принципы управления, которые рассматриваются как основополагающие общие правила, положения к управлению конкурентоспособностью. Управление конкурентоспособностью продукции является одной из подсистем управления производством, в связи с этим построение и функционирование системы управления конкурентоспособностью должны опираться на общие принципы, методы управления и соответствовать требованиям, которые предъявляются к системе управления конкурентоспособностью хозяйства.

Библиография

1. Беляева И.М., Хусаинова А.К., Нургалиев Б.М. Проблемы внедрения электронного формата уголовного расследования в Республике Казахстан // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2018. Т. 18. № 2. С. 7-12.
2. Кучковская Н.В. Инновационные аспекты социальной ответственности транснациональных корпораций в России // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 10: Инновационная деятельность. 2008. № 3. С. 23-27.
3. Кучковская Н.В. Партнерские отношения в процессе взаимодействия государства и бизнеса // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. 2016. № 1 (7). С. 116-120.
4. Кучковская Н.В. Региональные аспекты социальной ответственности транснациональных корпораций в России // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 1. С. 15-20.
5. Кучковская Н.В. Факторы, влияющие на финансовую устойчивость организаций // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. 2017. № 2 (11). С. 75-78.
6. Оганесян Л.О., Кучковская Н.В. Механизм функционирования рынка труда аграрной сферы в региональной экономике (теоретико-методологические аспекты). Волгоград, 2009. 182 с.
7. Портнова Т.В. Изображение и образ танца (эпизоды из творческого опыта мастеров русского балета конца XIX – начала XX в.) // Обсерватория культуры. 2016. Т. 1. № 1. С. 62-69.
8. Ростокинский А.В. Институты гражданского общества и профилактика экстремистских проявлений: местный уровень // Вопросы гуманитарных наук. 2011. № 3 (53). С. 70-72.
9. Ростокинский А.В., Толпекин К.А. Очередные «антитеррористические» новеллы или введение в «уникальную» часть уголовного кодекса // Российский следователь. 2014. № 18. С. 31-34.
10. Тонких А.П. Элементы стохастики в курсах математики факультетов подготовки учителей начальной школы // Начальная школа плюс До и После. 2003. № 4. С. 32-37
11. Portnova T. Object-shaped world of ballet in the expositions and funds of theatrical museums of the world: to the question of the study of choreographic sources // Brukenthal. Acta Musei. 2018. Vol. 13. No. 2. P. 331-340.
12. Portnova T.V. Choreography sketches as a representational system of dance recording: from M. Petipa to M. Fokine // Indian Journal of Science and Technology. 2016. Vol. 9. No. 29. P. 88740.
13. Portnova T.V. Practices and methods for actualization of the scientific information in art excursions (excursions and cultural heritage in the contemporary world // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. Vol. 11. No. 14. P. 6690-6696.

Formation of tax instruments for agribusiness enterprises

Movsar A. Khamuradov

PhD in Economics,
Associate Professor of the Department of finance, credit
and antimonopoly regulation,
Chechen State University,
364093, 32 Sheripova st., Grozny, Russian Federation;
e-mail: hamuradov@mail.ru

Ruzana A. Visengereeva

Master Student,
Institute of Economics and Finance, Chechen State University,
364093, 32 Sheripova st., Grozny, Russian Federation;
e-mail: hamuradov@mail.ru

Kheda A. Dzhamaeva

Master Student,
Institute of Economics and Finance, Chechen State University,
364093, 32 Sheripova st., Grozny, Russian Federation;
e-mail: hamuradov@mail.ru

Abstract

The formation of strategic management of the competitiveness of farms must meet many requirements, in particular the orientation of production to demand, meeting the needs of the market. At this stage, modern science cannot single out a unified approach to assessing the competitiveness of farms. Most European researchers use the method of quantitative assessment of this category, the main purpose of which is to identify a number of factors that, in their totality, affect the efficiency of the functioning of the agricultural sector and provide for a quantitative assessment of these factors and the calculation of the composite competitiveness index. In the existing classifications of methods for assessing the competitiveness of farms, it is necessary to add foresight forecasting and Data Mining, the use of a generalized EBITDA indicator, which includes a multi-criteria measurement of the functional components of a farm, providing analysis and forecasting of key competitive advantages and secondary characteristics, which together have a significant impact on solving the problems of strategic management of the competitiveness of farms. The basis of the methodology for managing the competitiveness of farms is made up of management principles, which are considered as fundamental general rules, provisions for the management of competitiveness. Product competitiveness management is one of the production management subsystems, in this regard, the construction and functioning of the competitiveness management system should be based on general principles, management methods and meet the requirements that apply to the economy competitiveness management system.

For citation

Khamuradov M.A., Visengereeva R.A., Dzhamayeva Kh.A. (2020) Formirovanie nalogovogo instrumentariya dlya predpriyatii agropromyshlennogo sektora [Formation of tax instruments for agribusiness enterprises]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (9A), pp. 479-486. DOI: 10.34670/AR.2020.49.89.054

Keywords

Competitiveness, management system, general principles, indicators, research.

References

1. Belyaeva I.M., Khusainova A.K., Nurgaliev B.M. (2018) Problemy vnedreniya elektronnoy formaty ugolovnoy rassledovaniya v Respublike Kazakhstan [Problems of introducing the electronic format of criminal investigation in the Republic of Kazakhstan]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo* [Bulletin of South Ural State University. Series: Right], 18. (2), pp. 7-12.
2. Kuchkovskaya N.V. (2008) Innovatsionnye aspekty sotsial'noi otvetstvennosti transnatsional'nykh korporatsii v Rossii [Innovative aspects of social responsibility of transnational corporations in Russia]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 10: Innovatsionnaya deyatel'nost'* [Bulletin of Volgograd State University. Series 10: Innovation], 3, pp. 23-27.
3. Kuchkovskaya N.V. (2009) Regional'nye aspekty sotsial'noi otvetstvennosti transnatsional'nykh korporatsii v Rossii [Regional aspects of social responsibility of transnational corporations in Russia]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economy: theory and practice], 1, pp. 15-20.
4. Kuchkovskaya N.V. (2016) Partnerskie otnosheniya v protsesse vzaimodeystviya gosudarstva i biznesa [Partnership relations in the process of interaction between the state and business]. *Forum. Seriya: Gumanitarnye i ekonomicheskie nauki* [Forum. Series: Humanities and Economic Sciences], 1 (7), pp. 116-120.
5. Kuchkovskaya N.V. (2017) Faktory, vliyayushchie na finansovuyu ustoychivost' organizatsii [Factors affecting the financial stability of organizations]. *Forum. Seriya: Gumanitarnye i ekonomicheskie nauki* [Forum. Series: Humanities and Economic Sciences], 2 (11), pp. 75-78.
6. Oganessian L.O., Kuchkovskaya N.V. (2009) *Mekhanizm funktsionirovaniya rynka truda agrarnoi sfery v regional'noi ekonomike (teoretiko-metodologicheskie aspekty)* [The mechanism of the functioning of the labor market in the agricultural sector in the regional economy (theoretical and methodological aspects)]. Volgograd.
7. Portnova T. (2018) Object-shaped world of ballet in the expositions and funds of theatrical museums of the world: to the question of the study of choreographic sources [Object-shaped world of ballet in the expositions and funds of theatrical museums of the world: to the question of the study of choreographic sources]. *Brukenthal. Acta Musei*, 13(2), pp. 331-340.
8. Portnova T.V. (2016) Choreography sketches as a representational system of dance recording: from M. Petipa to M. Fokine. *Indian Journal of Science and Technology*, 9(29), pp. 88740.
9. Portnova T.V. (2016) Izobrazhenie i obraz tantsa (epizody iz tvorcheskogo opyta masterov russkogo baleta kontsa XIX – nachala KhKh v.) [Picture and image of dance (episodes from the creative experience of Russian ballet masters of the late 19th – early 20th centuries)]. *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 1(1), pp. 62-69.
10. Portnova T.V. (2016) Practices and methods for actualization of the scientific information in art excursions (excursions and cultural heritage in the contemporary world. *International Journal of Environmental and Science Education*, 11(14), pp. 6690-6696.
11. Rostokinskii A.V. (2011) Instituty grazhdanskogo obshchestva i profilaktika ekstremistskikh proyavlenii: mestnyi uroven' [Institutions of civil society and prevention of extremist manifestations: the local level]. *Voprosy gumanitarnykh nauk* [Questions of the Humanities], 3 (53), pp. 70-72.
12. Rostokinskii A.V., Tolpekin K.A. (2014) Ocherednye «antiterroristicheskie» novelly ili vvedenie v "unikal'nuyu" chast' ugolovnoy kodeksa [The next "anti-terrorist" novels or an introduction to the "unique" part of the criminal code]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian investigator], 18, pp. 31-34.
13. Tonkikh A.P. (2003) Elementy stokhastiki v kursakh matematiki fakul'tetov podgotovki uchitelei nachal'noi shkoly [Elements of stochastics in mathematics courses for primary school teachers]. *Nachal'naya shkola plus Do i Posle* [Primary school plus Before and After], 4, pp. 32-37