

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.37.33.063

Бюджетирование как инструмент социально-экономического развития

Хаджимурадова Мадина Рамзановна

Студент,
Чеченский государственный университет,
364093, Российская Федерация, Грозный, ул. Шерипова, 32;
e-mail: umarova@mail.ru

Умарова Сабила Хамзатовна

Ассистент кафедры финансов, кредита и антимонопольного регулирования,
Чеченский государственный университет,
364093, Российская Федерация, Грозный, ул. Шерипова, 32;
e-mail: umarova@mail.ru

Аннотация

Особенностью современного этапа экономического развития является переход к постиндустриальной экономике, основанной на знаниях как ведущем производственном факторе. Отличительными признаками постиндустриальной экономики являются глобализация и информатизация. На уровне отдельных отраслей постиндустриальные тенденции выражаются в возросшей изменчивости технологий в результате постоянных инноваций, в увеличении мобильности отраслевых структур, усилении внутриотраслевой интеграции и глобальной конкуренции. В подобных условиях залогом успешной деятельности организации в долгосрочной перспективе является ее способность меняться в соответствии с изменяющимися рыночными условиями, которая обеспечивается наличием управленческих механизмов, контролирующих необходимость и обеспечивающих проведение изменений. Таким механизмом является механизм поддержки инноваций. Нововведения позволяют создать необходимые условия для осуществления инноваций других типов и являются основой для организации инновационного процесса на предприятии. Однако, несмотря на высокую важность вопросов обеспечения реализации нововведений в организации, в современной литературе, посвященной различным аспектам анализа и регулирования инновационного процесса, им не уделяется достаточного внимания. Это может объясняться как специфическими отличиями управленческих инноваций от инноваций других типов, так и сложностью их оценки.

Для цитирования в научных исследованиях

Хаджимурадова М.Р., Умарова С.Х. Бюджетирование как инструмент социально-экономического развития // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 9А. С. 545-555. DOI: 10.34670/AR.2020.37.33.063

Ключевые слова

Реализация нововведений, специфические отличия, условия, поддержка инноваций, рыночные условия.

Введение

В условиях глобализации и интеграции экономических процессов большое значение приобретают инновационные процессы. Инновационной компания может являться только в том случае, если она ориентирована на постоянные изменения в своей деятельности. При разработке стратегии инновационная компания должна учитывать не только требования рынка, но и возможность управления инновационными процессами. Инновационный процесс, являясь частью любой инновационной системы (частной, региональной, национальной), должен протекать постоянно, тем самым обеспечивая непрерывное развитие экономики и общества. Для обеспечения эффективной инновационной деятельности должна осуществляться последовательность определенных стадий, которая позволяет предприятию сосредоточить свои усилия на постепенном достижении определенной цели.

Основная часть

Немецким исследователем А. Плешаком была разработана модель инновационного процесса, которая включает невыполнение (рис. 1). Ученый подробно рассматривает все звенья инновационного процесса и включает возможность отсечения во время каждой стадии в связи с отказом от идеи технической или экономической неудачи [Baluta, Voicu, 2009].

Модель, которая включает техническое задание и функциональные характеристики, раскрывает особенности восприятия инновационного процесса в немецкоязычных странах (рис. 2).

Техническое задание основывается на результатах маркетинговых исследований и включает в себя актуальные потребительские потребности.

Функциональная характеристика должна содержать обзор проекта, экономические и технические цели, а также информацию относительно окружающей среды проекта. Обычно техническое задание генерируется отделом маркетинга, а функциональные характеристики – отделом разработок [Gilaev, Shubina, Gorokhova, Zaripov, 2009].

Как отмечают А.А. Бовин, Л.Е. Чередникова и В.А. Акимович, эта модель выражает непрерывность и автономность общественного процесса обработки информации, поскольку невозможно определить начало инновационного процесса или его окончание: вместе с созданием системы начинаются непрерывная обработка информации, серия инноваций, неустанный обновление [Liguzova, 2014].

Кибернетическая модель инновационного процесса основана на том, что знания, которые создаются на любых стадиях, считаются товаром, то есть объектами интеллектуальной собственности, что позволяет при их реализации не только компенсировать затраты на их производство, но и обеспечить дальнейшее развитие [Siziba, Hall, 2020].

Основными характеристиками модели инновационного процесса, по мнению П. Тротта, являются влияние внешней среды и эффективная коммуникация с ним (рис. 4).

Инновации осуществляются внутри сети внутренних и внешних заинтересованных сторон. П. Тротт указывает на то, что модель подчеркивает внешние связи, которые в сочетании с

внутренней деятельностью предприятия осуществляют вклад в успешную разработку продукта. Эта модель предусматривает, что разработка нового продукта должна рассматриваться как процесс аккумулирования знаний, который требует входных потоков из широкого спектра ресурсов.

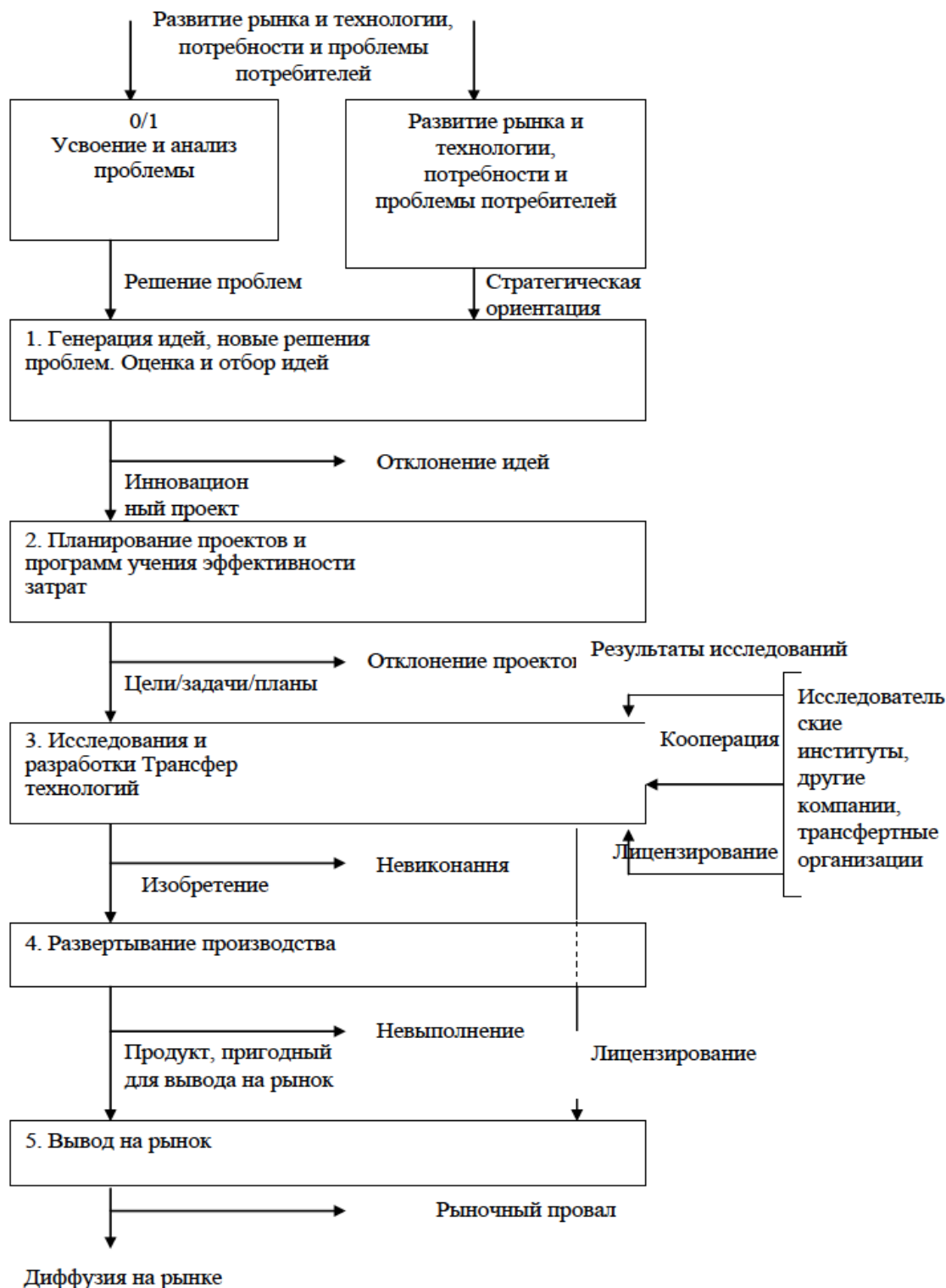


Рисунок 1 – Модель инновационного процесса, которая включает невыполнение

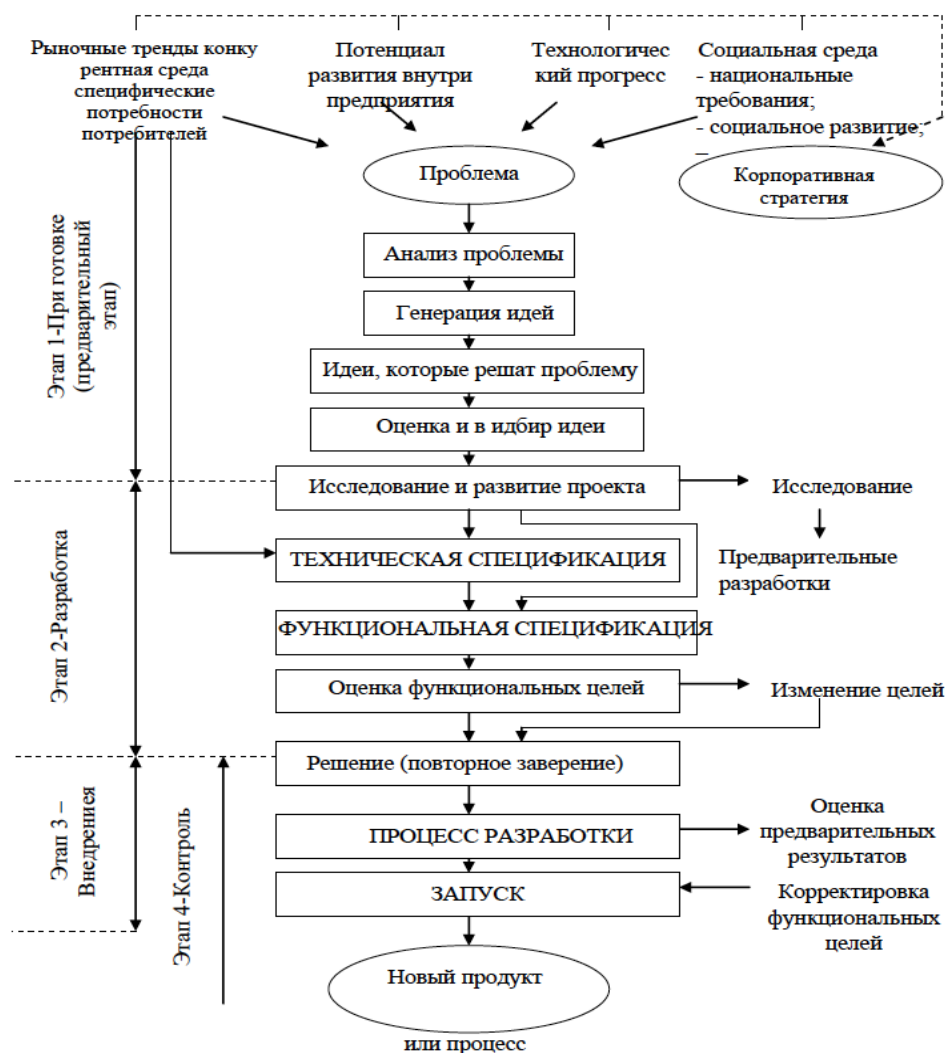


Рисунок 2 – Модель инновационного процесса, которая включает техническое задание и функциональные характеристики

Венгерский ученый Б. Санто в своей работе «Инновация как средство экономического развития» предложил кибернетическую модель инновационного процесса (рис. 3).

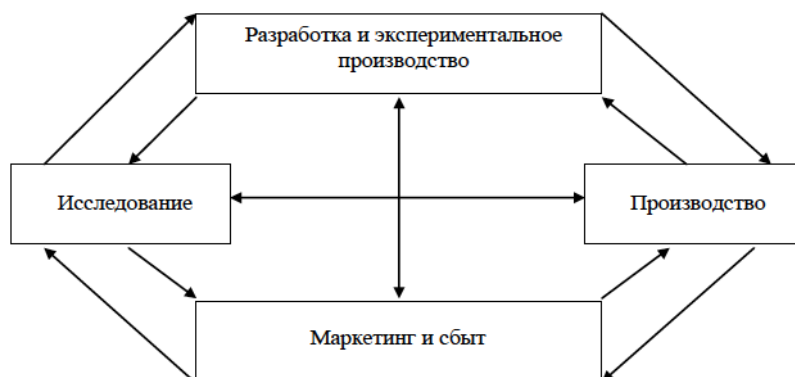


Рисунок 3 – Кибернетическая модель инновационного процесса

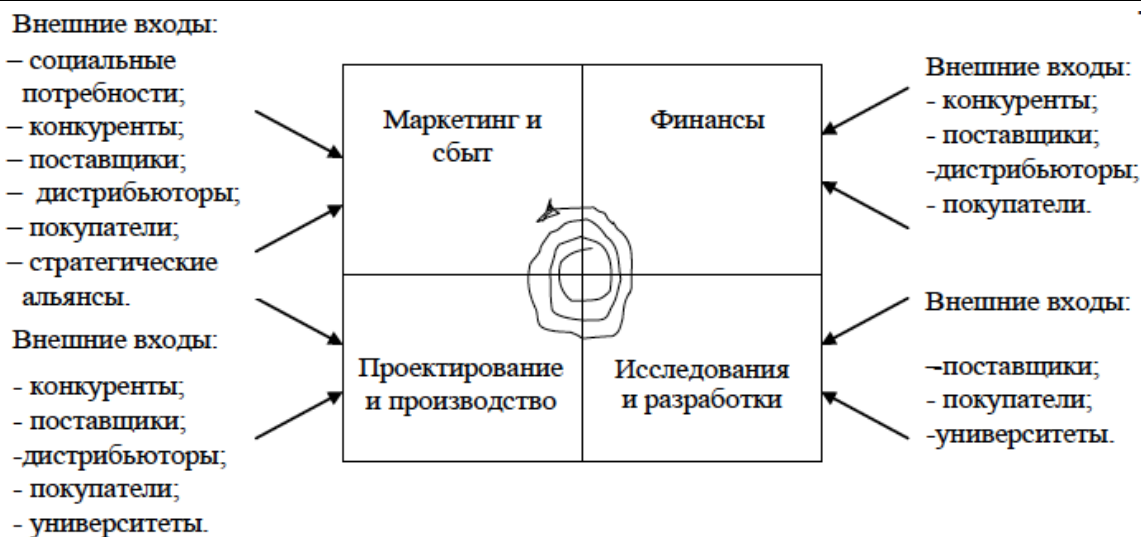


Рисунок 4 – Модель инновационного процесса согласно учению П. Тротта

Циклическая модель инновационного процесса (рис. 5) была разработана А. Беркаутом, который усматривал в линейных моделях значительные ограничения, в частности следующие [Cunningham, Chevalier, Conner, 2000]:

1. Большинство моделей иллюстрируют инновационный процесс как деятельность «этапов-ворот» и контроль за путем «от идеи к внедрению на рынок» вместо предоставления представления о динамических свойствах этого процесса [Iurieva, Sinianskaia, Sinianskaia, 2020].

2. Наука рассматривается, в первую очередь, как технологически ориентированная, разработки и исследования тесно связаны с производством, что влечет за собой недостаточное внимание к социальным и поведенческим наукам. Следствием является то, что эмоциональные компоненты инноваций (которые ответственны за многие провалы) практически не рассмотрены [Pockevičiute, 2009].

3. Комплексные взаимодействия между новыми технологическими возможностями и возникающими рынками являются важной частью инновационного процесса, но они не представлены в полном объеме в текущих моделях, – не учтена роль предпринимателя [Khotomlyanskij, Fedosov, Chernata, Kolosok, 2005].

Предложенная модель подразумевает, что идеи могут возникнуть в любой точке цикла, а это, в свою очередь, вызывает волну, которая может распространяться в обоих направлениях по кругу. При этом узловые точки (научные исследования, технологические изменения, разработка продукта, внедрение на рынок) функционируют как перекресток с круговым движением, а предприниматель генерирует движущие силы [Barsky, Bremser, 1999].

Важно то, что между этими узлами есть «циклы изменений», с помощью которых динамические процессы в узлах влияют друг на друга (зависимость первого порядка). Это создает систему связанных циклов, которые, в свою очередь, также влияют друг на друга (зависимости высшего порядка) [Jain, Yadav, 2005].

Результатом является более или менее синхронизированный режим нелинейных динамических процессов, которые побуждают творческое взаимодействие между изменениями в науках (левая часть) и промышленности (правая часть), а также между изменениями в технологиях (верхняя часть) и рынка (нижняя часть).



Рисунок 5 – Циклическая модель инновационного процесса

Модель креативной системы предприятия (рис. 6) была предложена К. Галанакисом в 2003 году в работе «The "creative factory": an innovation systems model using a systems thinking approach». В этой модели ученый иллюстрирует факторы, которые влияют на инновационный процесс, в частности национальную инновационную среду и внутренние факторы предприятия; а также рассматривает само ядро инновационного процесса: создание знаний, исследования и разработки, успех продукта [Victorova, Valebnikova, Valebnikova, 2019].



Рисунок 6 – Модель креативной системы предприятия

Модель открытых инноваций была предложена Г. Чесбро в 2003 г. в работе «Открытые инновации: новый императив для создания и прибыли от технологии» [Hall, Sibanda, 2016]. Ученый определил существующую модель инновационного процесса как закрытую (рис. 7).

В этой модели исследовательские проекты опираются только на научно-техническую базу предприятия. В процессе развития некоторые проекты останавливаются, а другие отбираются для дальнейшего внедрения на рынок. Ученый назвал этот процесс закрытым, поскольку проекты могут лишь войти одним путем, в начале, и выйти также одним путем – на рынок [Sheshukova, Klychova, Mukhina, 2016].

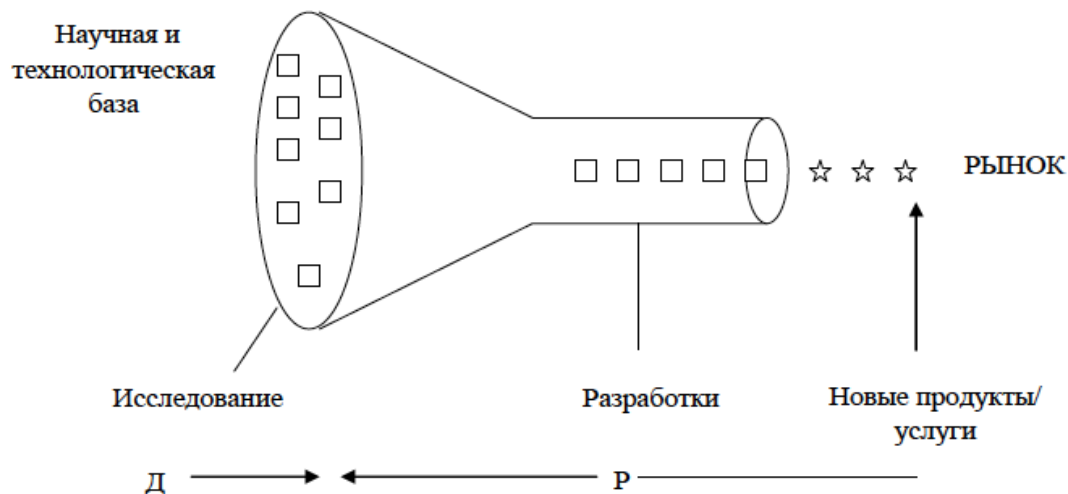


Рисунок 7 – Модель закрытых инноваций

Предложенная Г. Чесбро модель открытых инноваций предполагает, что проекты могут быть запущены на основе не только внутренних, но и внешних технологических ресурсов (рис. 8).

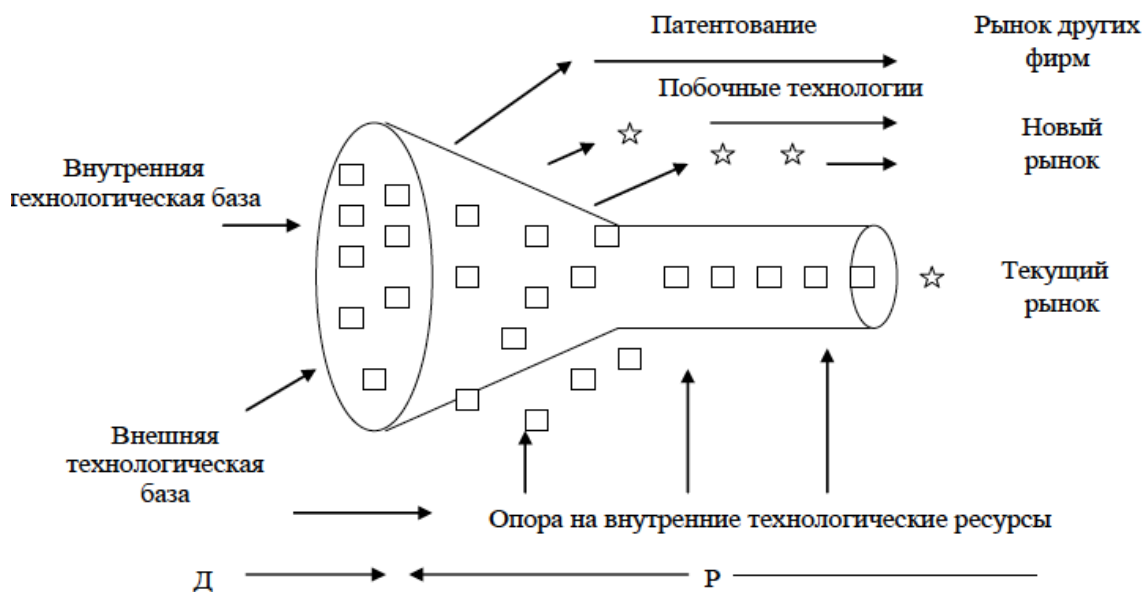


Рисунок 8 – Модель открытых инноваций

В этой модели новые технологии могут выйти из процесса на любой стадии, а проекты могут быть внедрены на рынок несколькими способами: патентование, побочные технологии, выход на рынок собственными сбытовыми каналами предприятия [Zhao et al., 2020].

Модель названа открытой, поскольку в ней существует много путей для входа идей в процесс, а также много возможностей для внедрения их на рынок.

Требуют также внимания современные исследования ученых, которые выделяют многоуровневую модель инновационного процесса. Следует отметить, что пока не существует единого подхода к формализации этой модели.

Как отмечают Дж. Энглер и А. Кушак, модель на основе агентов включает в себя набор простых агентов, которые взаимодействуют друг с другом и их средой. Однако способы взаимодействия агента и результирующие модели могут различаться.

Так, М. Корбер и М. Пайер в своей работе предлагают следующую концептуализацию агент-ориентированной модели (рис. 9).



Рисунок 9 - Концептуализация агент-ориентированной модели

Сущность модели заключается в том, что она описывает входящие финансовые потоки в виде таких возможностей по финансированию научно-исследовательской деятельности агента, как средства правительственных фондов, венчурный капитал, доходы рынка или банковские кредиты.

Производительность инноваций измеряется в терминах патентов и публикаций, а создание высокотехнологических рабочих мест отражает развитие на системном уровне. Все это рассматривается в модели как исходящие потоки.

Различные типы агентов сотрудничают в течение осуществления научных исследований по контракту, консалтингу, лицензионных договоров или трудовой мобильности исследователей

[Alles et al., 2020]. Такое взаимодействие создает информационные или денежные потоки, а в некоторых случаях оба эти вида.

Заключение

Исследовав существующие научно-методические подходы к определению сущности инновационных процессов, можно сделать следующие выводы

Инновационные процессы представляют собой важную составляющую экономического развития страны и обеспечивают производство качественно новой продукции на рынке. Для обеспечения эффективной инновационной деятельности должна осуществляться последовательность определенных стадий, которая позволяет предприятию сосредоточить свои усилия на постепенном достижении определенной цели. Каждая из таких стадий является неотъемлемой составляющей процесса разработки и внедрения новой продукции и концентрирует внимание предприятия на необходимых действиях, качественное выполнение которых приведет к реализации стратегии инновационной деятельности.

В современных рыночных условиях перед предприятиями, осуществляющими инновационные процессы, встают вопросы по выбору эффективных методов управления этими процессами. Считаем, что в этом контексте именно бюджетирование должно рассматриваться как прогрессивный подход к управлению инновационными процессами, поскольку это позволит более эффективно осуществлять данные процессы и положительно влиять на показатели деятельности предприятия в целом.

Библиография

1. Alles L. et al. An investigation of the usage of capital budgeting techniques by small and medium enterprises // *Quality and Quantity*. 2020. URL: <https://doi.org/10.1007/s11135-020-01036-z>
2. Baluta A.V., Voicu C. Tendencies in cost budgeting by the performing enterprise // *Metalurgia International*. 2009. No. 14. P. 80-84.
3. Barsky N.P., Bremser W.G. Performance measurement, budgeting and strategic implementation in the multinational enterprise // *Managerial Finance*. 1999. No. 25(2). P. 3-15.
4. Cunningham L., Chevalier C.S., Conner B. A software application that answers the need for an enterprise budgeting tool // *Medical Group Management Journal*, 2000. No. 47(6). P. 38-42.
5. Gilaev G.G., Shubina V.P., Gorokhova G.A., Zaripov A.R. Budgeting system at an enterprise as a tool for management decision-making // *Neftyanoe Khozyaystvo – Oil Industry*. 2009. No. 10. P. 16-18.
6. Hall J.H., Sibanda T. Capital budgeting practices: An empirical study of listed small en medium enterprises // *Corporate Ownership and Control*. 2016. No. 13. P. 199-208.
7. Iurieva L.V., Sinianskaia E.R., Sinianskaia O.V. Improvement of the operational budgeting model at the industrial enterprise // *Smart Innovation, Systems and Technologies*. 2020. No. 172. P. 235-241.
8. Jain P.K., Yadav S.S. Financial management practices in public sector enterprises: a study of capital budgeting decisions // *Journal of Advances in Management Research*. 2005. No. 2(1). P. 32-46.
9. Khotomlyanskij A.L., Fedosov A.A., Chernata T.N., Kolosok V.M. Budgeting of structural units of enterprise // *Stal'*. 2005. No. 4. P. 120-124.
10. Liguzova V.O. Innovative processes at an enterprise: Peculiarities of budgeting // *Actual Problems of Economics*. 2014. No. 160(1). P. 180-184.
11. Pockevičiute R. The theoretical model of activity-Based budgeting in agricultural enterprises // *Research for Rural Development*. 2009. P. 227-232.
12. Sheshukova T.G., Klychova G.S., Mukhina E.R. The evaluation budgeting system at the electrotechnical enterprises of perm territory // *International Business Management*. 2016. No. 10(23). P. 5607-5611.
13. Siziba S., Hall J.H. The evolution of the application of capital budgeting techniques in enterprises // *Global Finance Journal*. 2020. URL: <https://doi.org/10.1016/j.gfj.2019.100504>.
14. Victorova N.G., Valebnikova N.V., Valebnikova O.A. Improvement of methods of budgeting for the industrial enterprises of the Russian Federation for the purpose of maintaining essential competitive advantages in Hi-tech sectors

of economy // Proceedings of the 33rd International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2019: Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020. 2019. P. 1689-1700.

15. Zhao Y. et al. Research on Enterprise's Total Budgeting Mmanagement in the Era of Big Data // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. 2020. Vol. 768. URL: <https://doi.org/10.1088/1757-899X/768/5/052028>.

Budgeting as a tool socio-economic development

Madina R. Khadzhimuradova

Student,
Chechen State University,
364093, 32 Sheripova st., Grozny, Russian Federation;
e-mail: umarova@mail.ru

Sabila Kh. Umarova

Assistant of the Department of finance, credit and antimonopoly regulation,
Chechen State University,
364093, 32 Sheripova st., Grozny, Russian Federation;
e-mail: umarova@mail.ru

Abstract

A specific feature of the current stage of economic development is the transition to a post-industrial economy based on knowledge as a leading production factor. The hallmarks of the post-industrial economy are globalization and informatization. At the level of individual industries, post-industrial trends are expressed in the increased volatility of technologies as a result of constant innovations, in the increased mobility of industry structures, increased intra-industry integration and global competition. In such conditions, the key to the successful operation of an organization in the long term is its ability to change in accordance with changing market conditions, which is ensured by the presence of management mechanisms that control the need and ensure the implementation of changes. This mechanism is the innovation support mechanism. Innovations make it possible to create the necessary conditions for the implementation of innovations of other types and are the basis for organizing the innovation process at the enterprise. However, despite the high importance of issues of ensuring the implementation of innovations in the organization, in modern literature on various aspects of the analysis and regulation of the innovation process, they are not given sufficient attention. This can be explained both by the specific differences between managerial innovations and innovations of other types, and by the complexity of their assessment.

For citation

Khadzhimuradova M.R., Umarova S.Kh. (2020) Byudzhetrovanie kak instrument sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya [Budgeting as a tool socio-economic development]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (9A), pp. 545-555. DOI: 10.34670/AR.2020.37.33.063

Keywords

Implementation of innovations, specific differences, conditions, support for innovations, market conditions.

References

1. Alles L. et al. (2020) An investigation of the usage of capital budgeting techniques by small and medium enterprises // *Quality and Quantity*. Available at: <https://doi.org/10.1007/s11135-020-01036-z> [Accessed 18/11/2020].
2. Baluta A.V., Voicu C. (2009) Tendencies in cost budgeting by the performing enterprise // *Metalurgia International*.. No. 14. P. 80-84.
3. Barsky N.P., Bremser W.G. (1999) Performance measurement, budgeting and strategic implementation in the multinational enterprise // *Managerial Finance*.. No. 25(2). P. 3-15.
4. Cunningham L., Chevalier C.S., Conner B. (2000) A software application that answers the need for an enterprise budgeting tool // *Medical Group Management Journal*., No. 47(6). P. 38-42.
5. Gilaev G.G., Shubina V.P., Gorokhova G.A., Zaripov A.R. (2009) Budgeting system at an enterprise as a tool for management decision-making // *Neftyanoe Khozyaystvo – Oil Industry*.. No. 10. P. 16-18.
6. Hall J.H., Sibanda T. (2016) Capital budgeting practices: An empirical study of listed small en medium enterprises // *Corporate Ownership and Control*.. No. 13. P. 199-208.
7. Iurieva L.V., Sinianskaia E.R., Sinianskaia O.V. (2020) Improvement of the operational budgeting model at the industrial enterprise // *Smart Innovation, Systems and Technologies*.. No. 172. P. 235-241.
8. Jain P.K., Yadav S.S. (2005) Financial management practices in public sector enterprises:a study of capital budgeting decisions // *Journal of Advances in Management Research*.. No. 2(1). P. 32-46.
9. Khotomlyanskij A.L., Fedosov A.A., Chernata T.N., Kolosok V.M. (2005) Budgeting of structural units of enterprise // *Stal*'.. No. 4. P. 120-124.
10. Liguzova V.O. (2014) Innovative processes at an enterprise: Peculiarities of budgeting // *Actual Problems of Economics*.. No. 160(1). P. 180-184.
11. Pockevičiute R. (2009) The theoretical model of activity-Based budgeting in agricultural enterprises // *Research for Rural Development*.. P. 227-232.
12. Sheshukova T.G., Klychova G.S., Mukhina E.R. (2016) The evaluation budgeting system at the electrotechnical enterprises of perm territory // *International Business Management*.. No. 10(23). P. 5607-5611.
13. Siziba S., Hall J.H. (2020) The evolution of the application of capital budgeting techniques in enterprises // *Global Finance Journal*.. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.gfj.2019.100504> [Accessed 17/11/2020].
14. Victorova N.G., Valebnikova N.V., Valebnikova O.A. (2019) Improvement of methods of budgeting for the industrial enterprises of the Russian Federation for the purpose of maintaining essential competitive advantages in Hi-tech sectors of economy // *Proceedings of the 33rd International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2019: Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020*.. P. 1689-1700.
15. Zhao Y. et al. (2020) Research on Enterprise's Total Budgeting Mmanagement in the Era of Big Data // *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*.. Vol. 768. Available at: <https://doi.org/10.1088/1757-899X/768/5/052028> [Accessed 18/11/2020].