

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.24.20.004

Внутригосударственные условия становления устойчивой аграрной политики

Богачев Михаил Юрьевич

Кандидат технических наук, доцент,
Российский государственный геологоразведочный
университет им. Серго Орджоникидзе,
117997, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: bogachevmy@mgi.ru

Забайкин Юрий Васильевич

Кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры производственного и финансового менеджмента,
Российский государственный геологоразведочный
университет им. Серго Орджоникидзе,
117997, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: zabaykinyv@mgi.ru

Назарова Зинаида Михайловна

Доктор экономических наук, профессор,
завкафедрой производственного и финансового менеджмента,
Российский государственный геологоразведочный
университет им. Серго Орджоникидзе,
117997, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: nazarovazm@mgi.ru

Аннотация

Государственное регулирование аграрного сектора можно рассматривать как систему мер воздействия на него для создания оптимальных условий развития. В зависимости от различных критериев государственное регулирование классифицируется по методам регулирования, характеру регулирования, по отраслям регулирования, сферами регулирования, степенью влияния на производство и торговлю, по видам торговли. По методам регулирования различают административное и экономическое регулирование. Административное регулирование проявляется в решениях управленческих структур, касающихся производства и торговли или влияющих на них. Одной из форм административного регулирования является разработка законодательных актов по регулированию производства и торговли. Кроме законов, это могут быть разного рода приказы, инструкции, указания, положения, распоряжения, иные правовые акты. К мерам административного регулирования также относится регулирование технических аспектов производства и торговли. Стандарты, технические регламенты, система лицензирования и

сертификации существенно влияют на производство, импорт тех или иных продуктов. В плановой экономике административные методы управления являются приоритетными. В рыночной экономике админуправления также существует, например, приватизация (реприватизация) тех или иных предприятий.

Для цитирования в научных исследованиях

Богачев М.Ю., Забайкин Ю.В., Назарова З.М. Внутригосударственные условия становления устойчивой аграрной политики // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 9В. С. 593-601. DOI: 10.34670/AR.2020.24.20.004

Ключевые слова

Регулирование, стандарты, рыночная экономика, производство, разработки.

Введение

С помощью административных рычагов – законов, постановлений и тому подобное инициируется осуществление того или иного мероприятия экономического регулирования. Экономическое регулирование предусматривает создание условий и стимулов, которые поощряют развитие производства в нужном направлении. Такое регулирование может осуществляться через финансовые, кредитные, налоговые, ценовые меры. Финансовые меры – это субсидии (дотации), компенсации, различные схемы реструктуризации долгов, поддержка страхования, создания резервов при закупке или продаже продукции по рыночным ценам, расходы на образование, наука, стимулирования структурных сдвигов, развитие сельской инфраструктуры.

Кредитные меры регулирования выражаются в предоставлении государством возможностей получения товаропроизводителями в сельском хозяйстве льготных кредитов. Кроме того, могут создаваться условия для развития кредитных организаций. Налоговые меры определяют тяжесть налогового бремени. Формирование льготного режима сельхозпредприятий – серьезный вклад в улучшение их экономического состояния.

Регулирование цен предусматривает использование гарантированных цен, в том числе целевых, интервенционных и других их разновидностей, также применяются разного рода ценовые субсидии. В мировой практике они имеют разные названия-компенсационные платежи для зерновых, масличных и ряда других культур, для молочных продуктов в США.

Следовательно, по характеру регулирования меры можно классифицировать на прямые (административные меры) и косвенные (экономические).

Основное содержание

По отраслям регулирования следует выделить регулирование в растениеводстве, животноводстве, других отраслях АПК. Меры поддержки производства в наибольшей степени реализуются в области животноводства, что объясняется сложной экономической ситуацией в сельхозпредприятиях этого направления. Особенно убыточными являются отрасль мясного скотоводства и производства шерсти. Наиболее благоприятная ситуация в производстве яиц. Эта отрасль всегда была прибыльной. Регулирование отраслей агропромышленного комплекса носит программный характер.

По сферам регулирования можно выделить регулирование производства, потребления,

доходов, цен и рынков, а также социального развития и структурной политики. Регулирование производства может быть направлено и на увеличение производства, и на его ограничение. Программы поддержки традиционно проявляются в субсидиях, компенсациях. Пример программы ограничения-платежи в расчете на фиксированную площадь угодий, фиксированный урожай или количество голов в ЕС. В США также до 1996 г. Такие программы широко использовались.

Регулирование потребления. Примером являются США, где объемы финансирования внутренней продовольственной помощи бедным слоям населения или его группам растут каждый год.

Регулирование доходов включает различного рода платежи, программы страхования или стабилизации доходов производителей. Например, в Канаде существует программа стабилизации чистого дохода (NISA) фермы. Ее участники могут делать вложения на депозиты до 7,5 тыс. долл., что составляет 3 % необходимой чистой выручки. Сумма депозита дополняется такой же суммой, которая финансируется федеральными и региональными правительствами. На общую сумму денег выплачивается процент финансовыми институтами, хранящими депозиты, и правительством. Участники могут снимать со счета средства для компенсации валовой прибыли, если он упадет ниже среднегодового уровня за последние пять лет или если семейные доходы из всех источников станут ниже 35 тыс. долл. В случае участия в программе отдельного фермера минимальный уровень дохода составляет 20 тыс. долл.

Регулирование цен и рынков в рыночной экономике имеет приоритетное значение. Кроме непосредственного регулирования цен важное значение имеет создание системы рыночной информации, формирование рыночной инфраструктуры (портов, хранилищ). Особое значение имеет снятие административных барьеров в межрегиональной торговле, которые не позволяют товаропроизводителям получать справедливую цену.

Регулирование социального развития и структурной политики включает мероприятия развития сельской инфраструктуры (строительство дорог, электросетей, водопроводов, газопроводов и т. д.). В развитых странах проведение структурной политики в АПК осуществляется через программы стимулирования выхода фермеров на пенсию. Они дополняются программами стимулирования вывода земельных угодий, животных из рыночного сельскохозяйственного оборота. Также важной составляющей являются программы инвестиционной помощи при диверсификации экономической деятельности в сельской местности.

Критерий степени влияния на производство был впервые использован в ходе Уругвайского раунда переговоров по либерализации торговли и зафиксирован в Соглашении по сельскому хозяйству Всемирной торговой организации. Меры регулирования, не оказывающие влияния или минимально влияющие на производство и торговлю, объединены в так называемую «зеленую шкатулку». Конкретные мероприятия этой шкатулки – это общие услуги (расходы на образование, наука, защита животных, растений и человека от болезней, информационные и консультационные услуги, проведение выставок, строительство различных инфраструктурных объектов) хранение запасов для обеспечения продовольственной безопасности, продовольственная помощь, поддержка доходов, не связанных с производством, государственная поддержка страхования доходов, расходы на проведение структурной политики, на экологические программы, компенсацию потерь в результате стихийных бедствий, поддержку регионов с неблагоприятными условиями жизни.

Меры по ограничению производства – «голубой ящик». Платежи базируются на

фиксированных площадях или урожаях сельскохозяйственных культур, осуществляются из расчета на не более чем 85% объема производства базового периода, а в животноводстве – из расчета на фиксированное количество скота. Меры «голубого ящика» применяются ограниченным количеством стран, среди которых страны ЕС, Исландия, Норвегия, США, Словакия, Словения, Япония.

Мероприятия, влияющие на производства, торговлю – «желтая» или «янтарная шкатулка». Эти меры не запрещены, но подлежат сокращению. Среди них программы поддержки цен, а также связанные с производством отдельных продуктов.

Регулирование по видам торговли включает регулирования внешнеторгового режима в условиях интеграции России в систему международной торговли приобретает особое значение. Важнейшие меры данного типа регулирования-импортные и экспортные пошлины, различного рода защитные меры (антидемпинговые и компенсационные пошлины, специальные меры), тарифные квоты и количественные ограничения. Во внешней и внутренней торговле выделяют также нетарифные меры, включающие фитосанитарные, процедуры таможенной оценки, правила происхождения и тому подобное.

В зависимости от состояния экономики, отдельных отраслей, уровня их развития, возможностей бюджета и потребностей применяют те или иные конкретные меры и программы.

Один из важнейших элементов в системе государственного регулирования рыночной аграрной экономики – регулирование продовольственных рынков. В широком смысле любое воздействие (субсидии, льготное кредитование, налоговая система и др) на производителя имеет регулирующее воздействие и на рынок. Однако в узком смысле к государственному регулированию продовольственных рынков следует отнести ценовое регулирование, в том числе товарные и закупочные интервенции, внутреннее квотирование производства и сбыта, субсидирование потребления, ограничения производства, интенсивного применения земли. Влияние в этих условиях осуществляется на цены, спрос и предложение. Кроме того, на внутренний рынок оказывает влияние внешнеторговое регулирование.

Государственное управление аграрного рынка предусматривает влияние на формирование рыночной инфраструктуры, обеспечивающей выход на рынок рядового товаропроизводителя – фермера, сельхозпредприятия, крестьянского хозяйства. Биржи, агроторговые дома и сбытовые кооперативы пока что не смогли занять более-менее заметное место на конкурентном рынке. Их место занимают преимущественно либо посредники, либо региональные представительства экспортных компаний.

Хотя первые постановления Кабинета Министров России по вопросам организации биржевого рынка сельхозпродукции появились еще в 1995 г., система аграрных товарных бирж фактически не работает на обслуживание сельхозпроизводителей. Биржи либо занимаются посреднической деятельностью, либо регистрируют внешнеторговые сделки (в соответствии с Указом Президента России от 29.06.2000 г. № 832 " О неотложных мерах по стимулированию производства и развития рынка зерна»).

Биржевой товарный рынок в России сразу после создания оказался в глубоком системном кризисе. Одной из причин является недостаточная нормативная база. Закон « О товарной бирже», действующий с 1991 г., устарел и не удовлетворяет потребностей биржевой торговли. Практики биржевой торговли считают главной причиной кризиса российского биржевого рынка отсутствие гарантий выполнения биржевого контракта. В 1995 г. в Национальном банке начались аукционные торги сельхозпродукцией и была создана Российская аграрная биржа. Хотя большинство зерна для государственных и региональных контрактов было закуплено

через биржи, произошла дискредитация этого механизма из-за низкой дисциплины выполнения контрактов. Тормозит развитие биржевой торговли медленное внедрение складских свидетельств, которые также являются биржевым товаром.

Меры государственного регулирования рынка следует сосредоточить на том, чтобы система публичных торгов смогла вытеснить невыгодную для производителя схему скупки продукции трейдерами. Следует учитывать то обстоятельство, что биржи имеющегося товара на протяжении многих десятилетий уже не существуют в развитых странах. Но фьючерсная торговля в России может развиваться лишь при условии предсказуемости, стабильности и рыночного характера аграрной политики. Пока что в России отсутствует круг производителей, которые были бы уверены в завтрашнем дне и решились на заключение фьючерсных контрактов. Если будут приниматься запрета на перемещение зерна за пределы области, непредсказуемые решения относительно квот, интервенций и тому подобное, то это сделает невозможным фьючерсную торговлю сельхозпродукцией в России.

Непосредственной целью регулирования продовольственного рынка является устранение глубоких и резких колебаний цен, характерных для российского рынка в связи с резкими изменениями погодных условий. Кроме того, система регулирования позволяет создать резервы, позволяет избежать дефицита продовольствия на рынке. Основные меры государственного регулирования продовольственных рынков-товарные и финансовые интервенции.

Принятый в 2004 г. Закон «О государственной поддержке сельского хозяйства России» содержит основные положения по регулированию аграрного рынка. В соответствии с этим законом государственная аграрная интервенция определяется как продажа или приобретение сельскохозяйственной продукции на организованном аграрном рынке для обеспечения ценовой стабильности.

Товарная интервенция - продажа сельскохозяйственной продукции при росте цен на организованном аграрном рынке более максимальный уровень, который осуществляется с целью достижения уровня равновесия, в том числе путем продажи товарных деривативов.

Финансовая интервенция – это приобретение сельскохозяйственной продукции при падении спотовых цен на организованном аграрном рынке ниже минимального уровня, которое осуществляется для достижения уровня равновесия, в том числе путем покупки товарных деривативов.

Законом предусмотрено государственное регулирование цен отдельных видов сельскохозяйственной продукции через механизм установления цены равновесия (фиксинг) на уровне не ниже минимальную закупочную цену и не выше максимальную закупочную цену при соблюдении антимонопольного законодательства и правил добросовестной конкуренции. В то же время этим законом указано, что государство не будет вмешиваться в процесс ценообразования за пределами организованного аграрного рынка, кроме нормативно определенных случаев временного административного регулирования цен. При этом Кабинет Министров России может применять следующие инструменты влияния:

а) ограничение уровня торговой наценки (скидки) на оптовом или розничном рынке;

б) установление предельных уровней рентабельности переработчиков товара и лиц, оказывающих услуги по хранению аграрной продукции;

в) установление предельных цен продажи на уровне максимальной (минимальной) закупочной цены (только на период принятия заключения Антимонопольным комитетом России о наличии согласованных действий субъектов рынка и/или решение по защите

экономической конкуренции;

г) установление нетарифных ограничений (квот) относительно импорта или экспорта;

г) определение как обязательной предпосылки таможенного оформления экспорта приобретения объекта ценового регулирования на экспортной сессии аграрной биржи.

Заключение

Для реализации государственных функций инициировалось создание новых структур - Аграрного фонда, Фонда аграрных страховых субсидий, Аграрной биржи, расчетно-клирингового центра и других агентов, деятельность которых направлена на комплексное обеспечение перехода от существующей ситуации «слабого государства, контролируемой сильными компаниями» на фоне рыночной стихии к «сильной державы, которая на началах партнерства прозрачно, в интересах общества и бизнеса сотрудничает с сильными компаниями» ради прогнозируемости и стабильности на агропродовольственном рынке.

Законом предусмотрен механизм использования залоговых операций. Залоговая закупка-зачисление в государственный продовольственный резерв объекта государственного ценового регулирования-предмета залога в случае, когда бюджетный заем и/или плата за его использование не были погашены в срок, предусмотренный договором.

Библиография

1. Tsembelev, M. (2018). Studies on the drought tolerance of species of the genus *CELTIS* L. for forest reclamation plantations. *World Ecology Journal*, 8(3), 71-85. <https://doi.org/10.25726/NM.2019.44.92.005>
2. Anokhina, M. Y., Golubev, A. V., & Kondrashina, O. N. (2019). Cognitive modeling in the management of economic growth of the agriculture in Russia. *Journal of Environmental Management and Tourism*, 10(1), 119–134. [https://doi.org/10.14505/jemt.v10.1\(33\).12](https://doi.org/10.14505/jemt.v10.1(33).12)
3. Battalova, A. R., Tukhvatullin, R. S., Mukhametgaliev, F. N., & Mukhametgalieva, F. F. (2019). Priority areas of development of agricultural entrepreneurship in the regions of the Russian Federation. *International Journal on Emerging Technologies*, 10(2), 133–136.
4. Berlov Arthur, V. (2019). Basics agricultural development in Soviet Russia in works economists Russian emigration thesis [Основы развития сельского хозяйства в Советской России в трудах ученых-экономистов русской эмиграции 1920—1930-х гг]. *Voprosy Istorii*, 2019(2), 107–112. <https://doi.org/10.31166/VOPROSYISTORII201902STATYI03>
5. Bogachkova, L. Y., Zaytseva, Y. V., & Usacheva, N. Y. (2019). The Structural Changes Impact Estimation While Monitoring the Performance of Energy Efficiency Policy at Subregional Level. *Smart Innovation, Systems and Technologies*, 139, 143–150. https://doi.org/10.1007/978-3-030-18553-4_19
6. Bogoviz, A. V., Semenova, E. I., & Ragulina, J. V. (2019). Agricultural products' quality. *Lecture Notes in Networks and Systems*, 57, 154–160. https://doi.org/10.1007/978-3-030-00102-5_15
7. Edigarova, G. N., Krat, M. V., Doronina, N. V., Sibirko, N. S., & Chernousova, Y. A. (2019). “Generals don’t cry...”: A comprehensive analysis of the reasons for the defeat of the white movement. *Humanities and Social Sciences Reviews*, 7(6), 830–833. <https://doi.org/10.18510/hssr.2019.76125>
8. Kovalev, V. E., Falchenko, O. D., Linetsky, A. F., & Tarasov, A. G. (2019). Influence of the customs instruments on implementating the common agricultural policy in the Eurasian economic union. *Economy of Region*, 15(2), 534–546. <https://doi.org/10.17059/2019-2-17>
9. Macey, D. A. J. (2019). Gorbachev and stolypin soviet agrarian reform in historical perspective. *Perestroika in the Countryside: Agricultural Reform in the Gorbachev Era: Agricultural Reform in the Gorbachev Era*. <https://doi.org/10.4324/9781315489131-1>
10. Mukhametgaliev, F. N., Sildikova, L. F., Mukhametgalieva, F. F., Sadrieva, E. R., & Avkhadiyev, F. N. (2019). Trends in the Formation of the Current Agrifood Policy of Russia. *Studies on Russian Economic Development*, 30(2), 162–165. <https://doi.org/10.1134/S1075700719020138>
11. Niederle, P., Kurakin, A. A., Nikulin, A. M., & Schneider, S. (2019). Theory of “food regimes” as a model to explain the strategies of agrarian development (the “cases” of Russia and Brazil) [Концепция «продовольственных режимов» как модель объяснения стратегий аграрного развития (на примере России и Бразилии)]. *RUDN Journal of*

- Sociology, 19(2), 261–276. <https://doi.org/10.22363/2313-2272-2019-19-2-261-276>
12. Nikolaev, O., Litvina, N., & Novikova, N. (2019). The agricultural sector of Russia: Analysis, problems, and trends. In IOP Conference Series: Earth and Environmental Science (Vol. 274). <https://doi.org/10.1088/1755-1315/274/1/012052>
 13. Osyanin, D. N., Neburchilova, N. F., & Petrunina, I. V. (2019). Major Export Opportunities and Obstacles in the Meat Industry of the Russian Federation's Agro-Industrial Complex. *Studies on Russian Economic Development*, 30(3), 275–278. <https://doi.org/10.1134/S1075700719030122>
 14. Sablin, V. (2019). The land policy of the “white” authorities in the European north of Russia and Siberia: The search for a common approach [Земельный курс белой власти на Европейском Севере России и в Сибири: поиски единой линии]. *Istoriya*, 10(5). <https://doi.org/10.18254/S0002098-6-1>
 15. Uzun, V. Y., & Shagaida, N. I. (2019). Evaluation of the impact of institutional and structural changes on the development of the Russian agricultural sector. *Voprosy Ekonomiki*, 2019(4), 39–58. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2019-4-39-58>

Domestic conditions for the formation of a sustainable agricultural policy

Mikhail Yu. Bogachev

PhD in Technical Sciences, Docent,
Sergo Ordzhonikidze Russian State University for Geological Prospecting,
117997, 23 Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: bogachevmy@mgri.ru

Yurii V. Zabaikin

PhD in Economics, Docent,
Associate Professor at the Department of production and financial management,
Sergo Ordzhonikidze Russian State University for Geological Prospecting,
117997, 23 Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: zabaykinyv@mgri.ru

Zinaida M. Nazarova

Doctor of Economics, Professor,
Head of the Department of production and financial management,
Sergo Ordzhonikidze Russian State University for Geological Prospecting,
117997, 23 Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: nazarovazm@mgri.ru

Abstract

State regulation of the agricultural sector can be considered as a system of measures to influence it to create optimal conditions for development. Depending on various criteria state regulation is classified by control techniques, the nature of regulation by industry regulation, the management, the degree of influence on the production and trade by trade. According to the methods of regulation, administrative and economic regulation are distinguished. Administrative regulation manifests itself in the decisions of management structures concerning production and trade or affecting them. One of the forms of administrative regulation is the development of legislative acts to regulate production and trade. In addition to laws, these can be various kinds of orders, instructions, instructions,

regulations, orders, and other legal acts. Administrative regulation measures also include the regulation of technical aspects of production and trade. Standards, technical regulations, licensing and certification systems significantly affect the production and import of certain products. In a planned economy, administrative management methods are a priority. In the market economy of administrative management, there is also, for example, privatization (reprivatization) those or other enterprises.

For citation

Bogachev M.Yu., Zabaikin Yu.V., Nazarova Z.M. (2020) Vnutrigosudarstvennye usloviya stanovleniya ustoichivoi agrarnoi politiki [Domestic conditions for the formation of a sustainable agricultural policy]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (9B), pp. 593-601. DOI: 10.34670/AR.2020.24.20.004

Keywords

Regulation, standards, market economy, production, development.

References

1. Tsembelev, M. (2018). Studies on the drought tolerance of species of the genus *CELTIS* L. for forest reclamation plantations. *World Ecology Journal*, 8(3), 71-85. <https://doi.org/https://doi.org/10.25726/NM.2019.44.92.005>
2. Anokhina, M. Y., Golubev, A. V., & Kondrashina, O. N. (2019). Cognitive modeling in the management of economic growth of the agriculture in Russia. *Journal of Environmental Management and Tourism*, 10(1), 119–134. [https://doi.org/10.14505/jemt.v10.1\(33\).12](https://doi.org/10.14505/jemt.v10.1(33).12)
3. Battalova, A. R., Tukhvatullin, R. S., Mukhametgaliev, F. N., & Mukhametgalieva, F. F. (2019). Priority areas of development of agricultural entrepreneurship in the regions of the Russian Federation. *International Journal on Emerging Technologies*, 10(2), 133–136.
4. Berlov Arthur, V. (2019). Basics agricultural development in Soviet Russia in works economists Russian emigration thess [Основы развития сельского хозяйства в Советской России в трудах ученых-экономистов русской эмиграции 1920—1930-х гг]. *Voprosy Istorii*, 2019(2), 107–112. <https://doi.org/10.31166/VOPROSYISTORII201902STATYI03>
5. Bogachkova, L. Y., Zaytseva, Y. V., & Usacheva, N. Y. (2019). The Structural Changes Impact Estimation While Monitoring the Performance of Energy Efficiency Policy at Subregional Level. *Smart Innovation, Systems and Technologies*, 139, 143–150. https://doi.org/10.1007/978-3-030-18553-4_19
6. Bogoviz, A. V., Semenova, E. I., & Ragulina, J. V. (2019). Agricultural products' quality. *Lecture Notes in Networks and Systems*, 57, 154–160. https://doi.org/10.1007/978-3-030-00102-5_15
7. Edigarova, G. N., Krat, M. V., Doronina, N. V., Sibirko, N. S., & Chernousova, Y. A. (2019). “Generals don’t cry...”: A comprehensive analysis of the reasons for the defeat of the white movement. *Humanities and Social Sciences Reviews*, 7(6), 830–833. <https://doi.org/10.18510/hssr.2019.76125>
8. Kovalev, V. E., Falchenko, O. D., Linetsky, A. F., & Tarasov, A. G. (2019). Influence of the customs instruments on implementing the common agricultural policy in the Eurasian economic union. *Economy of Region*, 15(2), 534–546. <https://doi.org/10.17059/2019-2-17>
9. Macey, D. A. J. (2019). Gorbachev and stolypin soviet agrarian reform in historical perspective. *Perestroika in the Countryside: Agricultural Reform in the Gorbachev Era: Agricultural Reform in the Gorbachev Era*. <https://doi.org/10.4324/9781315489131-1>
10. Mukhametgaliev, F. N., Sitdikova, L. F., Mukhametgalieva, F. F., Sadrieva, E. R., & Avkhadiev, F. N. (2019). Trends in the Formation of the Current Agrifood Policy of Russia. *Studies on Russian Economic Development*, 30(2), 162–165. <https://doi.org/10.1134/S1075700719020138>
11. Niederle, P., Kurakin, A. A., Nikulin, A. M., & Schneider, S. (2019). Theory of “food regimes” as a model to explain the strategies of agrarian development (the “cases” of Russia and Brazil) [Концепция «продовольственных режимов» как модель объяснения стратегий аграрного развития (на примере России и Бразилии)]. *RUDN Journal of Sociology*, 19(2), 261–276. <https://doi.org/10.22363/2313-2272-2019-19-2-261-276>
12. Nikolaev, O., Litvina, N., & Novikova, N. (2019). The agricultural sector of Russia: Analysis, problems, and trends. In *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science* (Vol. 274). <https://doi.org/10.1088/1755-1315/274/1/012052>
13. Osyanin, D. N., Neburchilova, N. F., & Petrunina, I. V. (2019). Major Export Opportunities and Obstacles in the Meat

-
- Industry of the Russian Federation's Agro-Industrial Complex. *Studies on Russian Economic Development*, 30(3), 275–278. <https://doi.org/10.1134/S1075700719030122>
14. Sablin, V. (2019). The land policy of the “white” authorities in the European north of Russia and Siberia: The search for a common approach [Земельный курс белой власти на Европейском Севере России и в Сибири: поиски единой линии]. *Istoriya*, 10(5). <https://doi.org/10.18254/S0002098-6-1>
 15. Uzun, V. Y., & Shagaida, N. I. (2019). Evaluation of the impact of institutional and structural changes on the development of the Russian agricultural sector. *Voprosy Ekonomiki*, 2019(4), 39–58. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2019-4-39-58>