

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2021.65.51.028

## Экономические особенности механизма взаимодействия власти и бизнеса

**Шевченко Евгений Александрович**

Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры государственного и муниципального управления и права,  
Ставропольский государственный аграрный университет,  
355017, Российская Федерация, Ставрополь, Зоотехнический пер., 12;  
e-mail: Sheff-20052005@yandex.ru

### Аннотация

В статье раскрываются цели взаимодействия власти и бизнеса, рассматриваются основные модели сотрудничества властных структур и бизнес-сообщества, а также выявляются основные проблемные зоны в формировании эффективных партнерских отношений бизнеса и власти на территории присутствия. В работе показано, что бизнес заинтересован в благоприятном предпринимательском климате, стабильности власти и поддержанию с ней нормальных деловых отношений; в свою очередь, власть должна создавать для работающего на территории бизнеса режим наибольшего благоприятствования, предоставляя кредиты, льготный режим налогообложения, оптимально регулируя различные направления деятельности. При этом управление взаимодействием бизнеса и власти в экономике конкретного региона или страны в целом является очень важным и крайне сложным процессом, призванным, кроме всего прочего, с одной стороны достичь максимальной экономической эффективности такого взаимодействия, а с другой обеспечить его прозрачность и открытость, а также подчиненность общим «правилам игры» в виде федеральных и региональных нормативных актов.

### Для цитирования в научных исследованиях

Шевченко Е.А. Экономические особенности механизма взаимодействия власти и бизнеса // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 1А. С. 253-258. DOI: 10.34670/AR.2021.65.51.028

### Ключевые слова

Оценка регулирующего воздействия, государственное управление, реальный сектор экономики, структура экономики, экономический рост/

## Введение

Необходимость взаимодействия власти и бизнеса приобретает наибольшую актуальность в периоды важных социально-экономических изменений. Институциональные преобразования относятся к фундаментальным реформам экономической, политической и социальной жизни российского общества, со всей определенностью, акцентируя внимание на необходимости коренного пересмотра природы властных отношений в отечественном обществе, роли и места властных структур в организации конструктивного диалога с субъектами бизнеса.

## Основная часть

В настоящее время, в отечественной экономике практика такого рода институционализированного (узаконенного) взаимодействия и разрешения, возникающих перед властью и бизнесом проблем находится в процессе своего становления. Это в значительной мере сдерживает формирование эффективного механизма их взаимообусловленного сотрудничества [Чернов, 2016].

Формирование системы взаимоотношений между органами власти и бизнесом следует рассматривать не как перетягивание «одеяла» преференций в одну из сторон, а как механизм совместного формирования будущего экономики, определение ими основных черт государственной политики в целях реализации общественных потребностей. Из этого вытекают цели взаимодействия власти и бизнеса:

-во-первых, уяснение властью запросов бизнеса, согласование их с интересами и потребностями всего общества или регионального сообщества;

-во-вторых, совместный анализ состояния развития экономики в целях выработки проектов решений по эффективному использованию имеющихся в стране или территориальном образовании ресурсов;

-в-третьих, формулирование и коррекция общих правил (норм) поведения как для органов власти, так и для бизнес-структур, реализация которых в конечном итоге приведет к лучшему удовлетворению интересов граждан;

-в-четвертых, формирование системы контроля за действиями властей со стороны бизнес-сообщества, ограничение на этой основе произвольных, волюнтаристских действий государства.

Следовательно, формирование взаимодействия власти и бизнеса можно представить как механизм согласования ими общего видения государственной экономической политики, направленной на удовлетворение интересов всего общества [Корниенко, Зеленцов, 2015].

Еще в 90-е годы в регионах и муниципалитетах возникли различные формы взаимодействия бизнеса и власти. На сегодня можно выделить три основных модели взаимодействия между бизнесом и властью, определяемых по степени их сращивания и уровню конфликтности.

1. Функциональная модель. Она предполагает взаимное дистанцирование местной власти и бизнеса и автономное решение ими своих задач, с реализацией механизма партнерских отношений при возникновении общей заинтересованности. Эта модель в целом является достаточно рациональной, т.к. препятствует развитию коррупции.

2. Партнерская модель. Эта модель является отражением того, что глава муниципального образования реализует равные партнерские отношения с бизнесом. При этом ставка делается на сотрудничество с определением общих интересов, связанных с развитием муниципального

образования и привлечением инвестиций.

3. Конфликтная модель. Эта модель характеризуется отсутствием устойчивых отношений между бизнесом и властью. В отличие от функциональной модели бизнес-пространство муниципального образования характеризуется острой борьбой за местные ресурсы с использованием различных рычагов, проведением политики преференций в отношении определенных бизнес-групп.

В нынешних условиях наиболее приемлемой является партнерская модель. При всех ее преимуществах, функциональная модель не является оптимальной на современном этапе, и тем более в условиях экономического кризиса, но может быть востребована в дальнейшем. [Васильев, 2015]

Стихийно сформировавшаяся модель взаимоотношений между бизнесом и властью в течение большей части последних двух десятилетий характеризуется рядом черт. Среди них, прежде всего, можно отметить:

- наличие дублирования в полномочиях ряда государственных структур;
- сужение публичного пространства и теневой характер принятия решений;
- исключительно высокая роль первых лиц компании в построении взаимоотношений с властью;
- устойчивая коррупционная традиция;
- отсутствие устоявшейся партийной системы: основными структурными элементами политической системы выступают не партии, а кланово-номенклатурные группы;
- высокая значимость региональных кланов как политико-экономических игроков;
- наличие высоких политических рисков, толкающих бизнес на диверсификацию, приобретение активов за рубежом и привлечение иностранных акционеров (в том числе через выход на IPO);
- использование технологии создания конкурирующих центров влияния и балансировки их ресурсов;
- непрозрачная структура собственности (не всегда доступна информация о реальных собственниках бизнес-структур, а значит, об их потенциальном влиянии и возможностях);
- психологические особенности лиц, принимающих решения, и специфика каналов поступления к ним информации. [Абазова, 2015]

Существуют основные проблемные зоны в формировании эффективных партнерских отношений бизнеса и власти на территории присутствия. Установлено, что существуют проблемы разного уровня, значимости и субъектной принадлежности. Со стороны органов государственной власти выявлены следующие основные тенденции:

- инертность региональной власти в вопросах развития взаимодействия властных и предпринимательских структур;
- неготовность власти привлекать бизнес к разработке и экспертной оценке документационного сопровождения проектов государственно-частного партнерства (ГЧП).

Как видим, эти вопросы вызваны не только ограниченностью ресурсов, находящихся в распоряжении региональной власти.

В бизнес-сообществе выявлены также специфические барьеры в организации партнерских отношений власти и деловых кругов:

- высокая степень рисков реализации крупных долгосрочных проектов, особенно

социальной направленности;

- слабая защищенность в рамках сотрудничества власти и бизнеса инвестиционных вложений предпринимателей.

Кроме того, существуют проблемы в сфере организации и управления взаимодействием власти и бизнеса:

- отсутствие структур, которые должны быть наделены функциями управления реализацией проектов ГЧП;
- отсутствие в стратегии развития территорий планов по организации совместной деятельности властных и предпринимательских структур;
- дефицит организационной культуры партнерских отношений власти и бизнеса и отсутствие четкой системы взаимодействия участников. [Обухов, 2016]

Административный аспект взаимодействия власти и бизнеса реализуется, путем назначения на ключевые должности руководителей высшего звена и членов советов директоров в государственных корпорациях и компаниях с преобладанием доли государства.

Однако и деловые круги оказывают влияние на органы власти. К таким явным механизмам относятся:

- выдвижение представителей бизнеса на выборные должности или обмен кадрами между органами государственной власти и бизнесом, что приводит к формированию в органах государственной власти групп защиты интересов или отдельных лоббистов» и переходу отношений и принятия решений властью на неформальный уровень. При этом и власть стремится использовать эту ситуацию в своих интересах, в частности, для развития регионов;
- непосредственное участие представителей бизнеса в работе совместных комиссий, комитетов, проектов и программ;
- через объединения предпринимателей формируемых, в том числе, по региональному и отраслевому принципам. Наиболее известными из них в настоящее время являются Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП), а также Торгово-промышленная палата (ТПП).

К неявным механизмам влияния бизнеса на власть относятся:

- неформальные отношения с чиновниками, включая лоббизм и коррупцию;
- финансирование и оказание иного содействия политическим партиям, особенно формирующим органы власти на местном, региональном или федеральном уровнях;
- финансирование и содержание органов массовой информации и др. [Гайдук, Ермаков, 2019].

## Заключение

Таким образом, бизнес заинтересован в благоприятном предпринимательском климате, стабильности власти и поддержанию с ней нормальных деловых отношений; в свою очередь, власть должна создавать для работающего на территории бизнеса режим наибольшего благоприятствования, предоставляя кредиты, льготный режим налогообложения, оптимально регулируя различные направления деятельности.

В заключение необходимо отметить, что управление взаимодействием бизнеса и власти в экономике конкретного региона или страны в целом является очень важным и крайне сложным процессом, призванным, кроме всего прочего, с одной стороны достичь максимальной

экономической эффективности такого взаимодействия, а с другой обеспечить его прозрачность и открытость, а также подчиненность общим «правилам игры» в виде федеральных и региональных нормативных актов.

### Библиография

1. Абазова Л.Х. Взаимоотношение государственной власти и бизнеса: проблематика, формирование механизма взаимодействия // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика. 2015. № 20. С. 57-62.
2. Алисова Л.Н., Пепелов С.Т. Некоторые параметры взаимодействия бизнеса и власти в российских регионах: технологии и эффективность управления // Вестник Воронежского института экономики и социального управления. 2017. № 3. С. 9-11.
3. Васильев А.А. Совершенствование механизма взаимодействия местной власти и малого бизнеса // Конференциум АСОУ: сборник научных трудов и материалов научно-практических конференций. 2015. № 1. С. 1970-1977.
4. Гайдук В.И., Ермаков А.А. Проблемы взаимодействия малого и среднего бизнеса и властей // Colloquium-journal. 2019. № 6-10 (30). С. 34-35.
5. Ганин А.В. Некоторые аспекты управления взаимодействием органов власти и бизнес-структур в экономике региона // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 5. С. 26-29.
6. Елагина А.С. Формирование правовой модели стратегического планирования в аграрном секторе // Вопросы российского и международного права. 2017. Т. 7. № 2В. С. 240-246.
7. Корниенко В.И., Зеленцов А.Г. Власть и бизнес: поиск новой парадигмы взаимодействия // Горизонты экономики. 2015. № 4 (23). С. 7-14.
8. Обухов К.Ю. Особенности взаимодействия бизнес-структур и органов власти // Аграрное и земельное право. 2016. № 4 (136). С. 89-97.
9. Смирнова О.О., Елагина А.С. Антимонопольное регулирование продовольственных рынков: сопоставление опыта России и ЕС // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Т. 9. № 1-2. С. 849-856.
10. Чернов А.И. Актуальные проблемы взаимодействия бизнеса и власти в России // Вестник Воронежского института экономики и социального управления. 2016. № 2. С. 90-92.

### Economic features of the mechanism of interaction between government and business

**Evgenii A. Shevchenko**

PhD in Law,

Associate professor of the Department of State and Municipal Administration and Law,  
Stavropol State Agrarian University,  
355017, 12, Zootechnicheskiiy per., Stavropol, Russian Federation;  
e-mail: Sheff-20052005@yandex.ru

#### Abstract

The article reveals the goals of interaction between government and business, examines the main models of cooperation between government structures and the business community, and identifies the main problem areas in the formation of effective partnerships between business and government in the territory of its presence. The paper shows that business is interested in a favorable business climate, the stability of the government and the maintenance of normal business relations with it; in turn, the government should create a most-favored-nation regime for businesses operating in the territory, providing loans, preferential tax treatment, and optimally regulating various areas of

activity. At the same time, managing the interaction of business and government in the economy of a particular region or country as a whole is a very important and extremely complex process, designed, among other things, on the one hand, to achieve maximum economic efficiency of such interaction, and on the other, to ensure its transparency and openness, as well as subordination to the general "rules of the game" in the form of federal and regional regulations.

### For citation

Shevchenko E.A. (2021) Ekonomicheskie osobennosti mekhanizma vzaimodeistviya vlasti i biznesa [Economic features of the mechanism of interaction between government and business]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (1A), pp. 253-258. DOI: 10.34670/AR.2021.65.51.028

### Keywords

Regulatory impact assessment, public administration, real economy, economic structure, economic growth

## References

1. A. Ganin Some aspects of interaction of authorities and business structures in the economy of the region // problems of Economics and law practice. 2017. No. 5. pp. 26-29.
2. Abazova L. H. The relationship between state power and business: problems, formation of the mechanism of interaction // State and municipal management in the XXI century: theory, methodology, practice. 2015. No. 20. pp. 57-62.
3. Alisova L. N., Pepelov S. T. Some parameters of interaction between business and government in Russian regions: technologies and management efficiency // Bulletin of the Voronezh Institute of Economics and Social Management. 2017. No. 3. pp. 9-11.
4. Chernov A. I. Actual problems of interaction between business and Government in Russia // Bulletin of the Voronezh Institute of Economics and Social Management. 2016. No. 2. pp. 90-92.
5. Elagina A. S. Formation of the legal model of strategic planning in the agricultural sector// Questions of Russian and international law. 2017. Vol. 7. no. 2B. pp. 240-246.
6. Gaiduk V. I., Ermakov A. A. problems of interaction of small and medium-sized businesses and authorities // belongs among others institutions-journal. 2019. No. 6-10 (30). Pp. 34-35.
7. Kornienko V. I., Zelentsov A. G. Power and business: the search for a new paradigm of interaction. 2015. No. 4 (23). pp. 7-14.
8. Obukhov K. Yu. Features of interaction of business structures and authorities // Agrarian and Land Law. 2016. No. 4 (136). pp. 89-97.
9. Smirnova O. O., Elagina A. S. Antimonopoly regulation of food markets: comparison of the experience of Russia and the EU// *Ekonomika: yesterday, today, tomorrow*. 2019. Vol. 9. no. 1-2. pp. 849-856.
10. Vasiliev A. A. Improving the mechanism of interaction between local authorities and small businesses // Konferentsium ASOU: collection of scientific papers and materials of scientific and practical conferences. 2015. No. 1. S. 1970-1977.