

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2021.16.40.032

Возможности определения показателей устойчивости предприятий реального сектора

Арсаханова Зина Абдулловна

Доктор экономических наук,
завкафедрой финансов и кредита,
Чеченский государственный университет,
364093, Российская Федерация, Грозный, ул. А. Шерипова, 32;
e-mail: Arsakhanova@mail.ru

Аннотация

В рыночной экономике механизм финансового обеспечения базируется на организации и функционировании отношений между субъектами хозяйствования на принципах саморегулирования, экономической свободы, конкуренции и конкурентоспособности, взаимодействия спроса и предложения, свободного ценообразования. Однако это не устраняет необходимости согласования общественных потребностей и финансовых ресурсов в пределах всей национальной экономики, именно поэтому нужен регулятор, способный обеспечить такое сбалансирование. Эту роль берет на себя государство в лице государственных институтов и институтов. Необходимо заметить, что в рыночной экономике считается нецелесообразным прямое государственное вмешательство в функционирование любых рыночных составляющих (спрос, предложение, цена), поскольку это нарушает связь между ними, разрушает рынок. Цены устанавливаются и регулируются субъекты рынка на основе спроса и предложения: максимальную цену определяет уровень спроса потребителей на товары или услуги, а минимальную – размер индивидуальных издержек производства и реализации товаров и услуг. Но рынок – как целостная система с высокой степенью взаимосвязи составляющих – не всегда может самостоятельно наладить действенный механизм саморегулирования. Ведь эти составляющие постоянно находятся в движении и эволюционном развитии: под влиянием как внутренних факторов – общественных интересов в отношении распределения финансовых ресурсов и монополистическими устремлениями участников рынка, так и внешних факторов – угроз наднациональных капиталов. Тогда ключевые рычаги регулирования предоставляются государственным институтам.

Для цитирования в научных исследованиях

Арсаханова З.А. Возможности определения показателей устойчивости предприятий реального сектора // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 1А. С. 286-295. DOI: 10.34670/AR.2021.16.40.032

Ключевые слова

Финансовые ресурсы, механизм саморегулирования, субъекты рынка, рыночная экономика, факторы.

Введение

От самого введения самоуправления в России оно было несовершенным, теперь его проблемы существенно обострились в силу ряда факторов и обстоятельств, начиная с законодательства и кончая правосознанием граждан. Наблюдается низкий уровень цивилизованности общества, характеризующееся дефицитом экономической культуры, в частности: консерватизмом мышления; отсутствием понимания структуры и механизмов рыночной экономики и ожиданиям быстрой реакции на изменение обстоятельств; безынициативностью; привычкой к безответственности; небрежным отношением к институтам, правил и законов; склонностью к патернализму.

Основное содержание

Отечественной системе финансово-экономических отношений относительно политики регулирования аграрного рынка свойственно государственное регламентирование, то есть государственные институты имеют значительное влияние на развитие этих отношений, несмотря на рыночный характер экономики (табл. 1.). Поэтому механизмы регулирования рынка не обеспечивают главного – социального интереса жить на селе, работать в аграрной сфере.

Таблица 1 - Направления институционально-регуляторного обеспечения самофинансирования деятельности сельскохозяйственных предприятий

Инструменты	Направления институционально-регуляторного обеспечения	Вид регулирования
Прибыль	Система определения доходов, группировки расходов, калькулирования себестоимости и формирования финансового результата	РР
	Определение финансового результата на основании Налогового кодекса России, НС (БУ), МЧС (БУ), калькулирования себестоимости сельскохозяйственной продукции, работ и услуг на основе методических рекомендаций	ДР
Амортизация	Выбор метода начисления амортизации (прямолинейный или аккумулятивный, ускоренный), способа переноса износа на расходы, прочее	РР
	Методы начисления амортизации, максимальные и минимальные сроки использования основных средств, критерии определения состава основных средств в соответствии с Налоговым кодексом России, ЧС (БУ), МЧС (БУ)	ДР
Средства учредителей	Использование собственных средств учредителей, необходимых на краткосрочную перспективу, пополнение оборотных средств и соблюдение технологических норм процесса производства	РР
	Государственная политика поддержки развития бизнеса, порядок налогообложения средств, легализация доходов учредителей, порядок использования средств во время банкротства или санации	ДР

Инструменты	Направления институционально-регуляторного обеспечения	Вид регулирования
Формирование собственного (зарегистрированного) капитала (финансовыми ресурсами или передача имущества к уставному капиталу)	Порядок внесения и вывода финансовых ресурсов в уставный капитал минимального предельного размера; система налогообложения при формировании капитала	ДР
	Формирование уставного капитала при создании предприятия или его деятельности, определение доли учредителей и прав на принятие важных решений при управлении предприятием	РР
Дивиденды, направленные на увеличение уставного капитала	Размер и ставка налога на дивиденды, выведенный капитал-в зависимости от вида системы налогообложения деятельности и организационно-правовой формы субъекта хозяйствования	ДР
	Необходимость и порядок модернизации производства и соблюдения требований качества продукции в соответствии с рыночными условиями и международными нормами и стандартами	РР

Автором по данным, приведенным в табл. 1, представлены основные направления институционального регулирования действующих форм финансового обеспечения, в частности самофинансирования, кредитования, страхования, международного финансирования и стимулирования, а также относительно новой формы совместного государственно-частного партнерства.

Для стабильного функционирования рыночной экономики государственному институту отведена роль постоянного регулятора по сбалансированию и согласованию социально-экономических интересов на основе формирования, распределения и использования имеющихся финансовых ресурсов в приоритетных отраслях. Цели и задачи такого регулирования отличаются типами экономических систем и периодами их развития.

В научной литературе чаще всего выделяют командноадминистративную, рыночную и смешанную экономические системы. Каждой из них присущ свой механизм финансового обеспечения и регулирования общественно-экономических интересов. В командно-административной системе, в которой долгое время развивалась Россия, находясь в составе СССР, формирование и распределение ВВП и национального богатства осуществлялись на основе плано-командного механизма. Поэтому использование финансовых ресурсов согласовывала и осуществляла государство с помощью определенной сети ведомственных институтов и межотраслевых специализированных высоко интегрированных объединений. На основе всеобъемлющего директивного планирования именно они определяли объемы потребностей, которые должны были быть удовлетворены различными видами создаваемых благ, и приоритеты распределения финансово-экономических ресурсов между отраслями экономики. В 1980-1990 гг. аграрная отрасль имела лучшие результаты по валовому производству и урожайности сельскохозяйственных культур и высокие показатели продуктивности животных, значительные темпы обновления материально-технической базы производства, в том числе по переработке и хранению сельскохозяйственной продукции. В то же время существовали: низкий уровень производительности труда и его оплаты; суженный ассортимент и низкое качество изготовленной продукции; неразвитая сеть каналов ее реализации, в частности в направлении международной торговли. Тогда командно-административная система не смогла противостоять внешним финансово-экономическим

угрозам, что привело к разрушению как экономики и ее отраслей, так и страны в целом.

В отечественной научной литературе в течение двух последних десятилетий отмечалось, что Россия находится на переходном этапе – от командноадминистративной к рыночной экономике. Учитывая непростой опыт развития национальной экономики, по мнению автора, ей присущ смешанный тип управления, который базируется на формировании и развитии различных форм собственности и на органическом сочетании рыночных и государственных регуляторов, механизмов и рычагов.

Основными регуляторами экономических процессов в смешанной системе управления выступают рыночный механизм, основной регулятор экономических процессов, и государственное регулирование дополнено рыночными рычагами. Система сочетает гибкость рыночного саморегулирования, что обеспечивает высокую экономическую эффективность производства, возможность удовлетворения многочисленных и неотложных потребностей субъектов хозяйствования и устойчивость государственного управления, направленного на удовлетворение социально-экономических потребностей общества. По мнению автора, эта система максимально обеспечивает реализацию таких макроэкономических целей, как: эффективности, конкурентоспособности, социальной справедливости, стабильного экономического роста.

В странах с высоко развитой рыночной экономикой на первом месте стоит институт социального партнерства наряду с рыночными и государственными макроэкономическими регуляторами. На него возложена функция согласования общегосударственных и интересов общества в сфере социально-экономические (уровень доходов, социального обеспечения, условий труда и уровня трудоустройства). Странам с недостаточно развитыми рыночными отношениями чаще всего присущ смешанного типа механизм макроэкономического регулирования рыночной экономики, то есть одновременно используется и рыночные регуляторы и рычаги государственного влияния на экономику (государственное регулирование), корпоративное управление и Институт социального партнерства.

Каждый субъект хозяйственной деятельности самостоятельно формирует собственный механизм финансового обеспечения. В связи с этим различают две системы регулирования рынка: рыночной саморегуляции и государственного регулирования.

Предметом государственного регулирования прежде всего является принятие законов, которые, с одной стороны, призваны гарантировать равные условия для всех субъектов рынка, соблюдение экономической свободы, препятствовать монополизму, недобросовестной конкуренции, а с другой, – способствовать пополнению государственного бюджета, решать социальные проблемы, повышать качество и конкурентоспособность отечественных товаров и услуг. Именно государству принадлежит основная роль в регулировании цен на товары и услуги как экономическими, так и административными методами. Экономические методы реализуются через налоги (в т. ч. универсальные и специфические акцизы), создание соответствующей законодательной базы по формированию цен, платежеспособности покупателей и тому подобное. Административные методы реализуются путем установления фиксированных и регулируемых цен на отдельные товары и контроля за ними, предоставления дотаций, компенсаций, через антимонопольные меры и т. п.

Регулирование, как экономический институт, формирует основы и обеспечивает предпосылки эффективности рынка и предпринимательских образований. Для этого применяется специальный инструментарий, которым владеет государство, поэтому в экономической теории и на практике регулирования позиционируется как функция

государства так и уполномоченные им органы. Объектом воздействия для регулирования экономического института, который внедряет политику государства в практику рынка, являются: рыночные (предпринимательские) структуры, рынок как институциональная система их взаимодействий, а также ресурсы, капитал и труд. Государство при этом традиционно выступает главным агентом формирования организационно-экономического механизма сочетания функций предприятий, ресурсов и законов рынка для оптимизации факторов удовлетворения потребностей общества.

Регулирование-это функция стратегического управления развитием отраслей экономики, в частности за счет создания благоприятных институциональных условий для развития предпринимательской деятельности. Поэтому необходимо сосредоточить внимание на взаимодополняемости этих институтов, ведь регулирование – это инструменты управления.

Финансовые факторы в рыночных обстоятельствах приобретают новый смысл: из административно распределительных, что опосредствовали движение материальных ресурсов, они превращаются в важный регулятор экономических процессов в обществе.

Существенного развития, особенно в переходный период, приобретает защитная функция финансов. Как свидетельствует мировой опыт, сельскохозяйственные предприятия не могут нормально функционировать в условиях конкуренции без финансовой защиты на государственном уровне.

Необходимо констатировать тот факт, что перед государством встают требования социальной защиты населения, поддержки продовольственной безопасности, качества продуктов питания, экологической безопасности, национальной безопасности и развития отрасли в целом на основе ее экспортной направленности.

Финансовое регулирование деятельности сельскохозяйственных предприятий оказывается в трех направлениях. Суть первого направления заключается в том, что с помощью финансовых инструментов устанавливаются определенные пропорции распределения и перераспределения доходов юридических и физических лиц, что влияет на их обеспеченность финансовыми ресурсами. Второе направление связано с установлением соответствующих правил и возможностей привлечения кредитных ресурсов на основе регулирования денежной массы и стоимости денег. Третье направление-интегрированное-заключается в том, что, устанавливая определенные пропорции распределения доходов и возможности доступа к ресурсам, регулирование детерминирует соответствующую систему экономических интересов. Следовательно, можно стимулировать одни субъекты (или определенные сферы деятельности) и сдерживать других.

Цель финансового обеспечения заключается в выделении определенной суммы финансовых ресурсов на решение необходимых задач финансовой политики на основе его обеспечительной и регуляторной действия. Первая проявляется в формировании в достаточном объеме источников финансирования предприятий. Вторая характеризует активное влияние финансового обеспечения на решение конкретных задач и проблем.

В научной литературе чаще всего выделяют следующие формы финансового обеспечения: самофинансирование, привлечение акционерного капитала, кредитование, безвозвратное финансирование.

На развитие которых влияет: рыночный механизм саморегулирования и ценообразования на основе спроса и предложения на инвестиционных рынках; государственное нормативно-правовое регулирование инвестиционной деятельности; внутренний механизм регулирования инвестиционных деятельности субъекта (по основным направлениям инвестирования

осуществляется с помощью разработанной инвестиционной стратегии и целевой инвестиционной политики, внутренних нормативов и требований к инвестиционной деятельности за отдельными ее аспектами); система конкретных способов управления, с помощью которых предполагается достижение определенных результатов.

В условиях рыночной экономики нормально могут чувствовать себя только те предприятия, которые способны проводить свою деятельность прибыльно и более эффективно, чем конкуренты. Этого можно достичь лишь при условии, когда товаропроизводители сформируют свои доходы на должном уровне, в полной мере используя благоприятную конъюнктуру и возможности инфраструктуры рынков, или когда государство финансово поддерживает их как таких, что подлежат статуса приоритетных (часто в обмен на ограничение свободы их предпринимательской деятельности). В разные периоды функционирования экономики соотношения между рыночными и государственными механизмами регулирования аграрных предприятий в основном зависит от конъюнктуры рынка, от намерений государства по поддержке отрасли, от возможностей бюджетных выплат.

Заключение

Первая форма финансового обеспечения, самофинансирования, — это эффективное использование собственных средств в хозяйственной деятельности и получение такой прибыли, которая после уплаты налоговых платежей и сборов, покрытия расходов и расходов позволит обеспечить потребности расширенного воспроизводства. Собственный капитал является основной для самофинансирования, зависит от формы собственности и может быть частным, долевым, акционерным.

Библиография

1. Арбузов Д.Д., Кучковская Н.В. Методы управления, применяемые организациями при различных уровнях нестабильности рынка // В сборнике: студенческая молодежь в научно-исследовательском поиске. VII Межвузовская конференция студенчества и школьников (с международным участием) : в 2 т.. Волгоградский филиал МГЭИ. 2015. С. 165-167.
2. Бондаренко М.П., Зубарев Ю.А., Кучковская Н.В. Юридические и экономические аспекты подготовки спортивных менеджеров за рубежом // Вестник Евразийской академии административных наук. 2016. № 1 (34). С. 133-135.
3. Забайкин Ю.В., Чулкова Л.В. Минимизация периода производства как фактор повышения оборачиваемости оборотных средств // Текстильная промышленность. 2006. № 1-2. С. 58-59.
4. Забайкин Ю.В., Шендеров В.И., Ботоногов В.С., Якунин М.А. Формирование международных цен на нефть // Актуальные проблемы и перспективы развития экономики: российский и зарубежный опыт. 2017. № 7. С. 66-72.
5. Оганесян Л.О., Кучковская Н.В. Механизм функционирования рынка труда аграрной сферы в региональной экономике (теоретико-методологические аспекты) / монография / Л. О. Оганесян, Н. В. Кучковская ; М-во сельского хоз-ва РФ, Департамент науч.-технологической политики и образования, ФГОУ ВПО Волгоградская гос. с.-х. акад., Волгоград, 2009.
6. Тронин С.А. Модели долгосрочного финансового планирования результативности деятельности // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. 2018. № 1 (13). С. 134-136.
7. Тронин С.А. Оценочная деятельность и её регламентирование в Российской Федерации // В сборнике: Финансовая стратегия предприятий в условиях нестабильности экономики. Материалы II Международной научно-практической конференции. 2018. С. 131-134.
8. Тронин С.А. Структуризация государственной поддержки ипотечного кредитования строительства жилья // Репутациология. 2017. № 3 (45). С. 35-39.
9. Тронин С.А. Теоретические и методологические основы образования венчурного фонда на территории южного федерального округа // монография / С. А. Тронин ; М-во образования и науки Российской Федерации, Волгоградский гос. ун-т. Волгоград, 2007.

10. Чельшева О.В., Веренич И.В. Проблемы назначения судебной экспертизы и оценки ее результатов // *Криминалистика*. 2010. № 1 (6). С. 77-81.
11. Awan, U., Arnold, M. G., & Gölgeci, I. (2021). Enhancing green product and process innovation: Towards an integrative framework of knowledge acquisition and environmental investment. *Business Strategy and the Environment*, 30(2), 1283–1295. <https://doi.org/10.1002/bse.2684>
12. Bianchi Martini, S., Corvino, A., & Rigolini, A. (2012). Board diversity and structure: What implications for investments in innovation? Empirical evidence from Italian context. *Corporate Ownership and Control*, 10(1 A), 9–25.
13. Bürger, O., Häckel, B., & Moser, F. (2017). Towards an optimal investment strategy considering fashionable IT innovations: a dynamic optimisation model. *Journal of Decision Systems*, 26(3), 229–255. <https://doi.org/10.1080/12460125.2017.1314614>
14. Calcagnini, G., Giombini, G., & Travaglini, G. (2018). A Schumpeterian model of investment and innovation with labor market regulation. *Economics of Innovation and New Technology*, 27(7), 628–651. <https://doi.org/10.1080/10438599.2018.1389107>
15. Dambra, M., & Gustafson, M. (2021). Do the burdens to being public affect the investment and innovation of newly public firms? *Management Science*, 67(1), 594–616. <https://doi.org/10.1287/mnsc.2019.3436>
16. Dyer, D., Hasan, I., Wang, H., & Yin, D. (2016). Venture capital investment, regional innovation and new business creation: A research note. *International Journal of Banking, Accounting and Finance*, 7(2), 111–124. <https://doi.org/10.1504/IJBAAF.2016.080483>
17. Ghosal, V., & Nair-Reichert, U. (2009). Investments in modernization, innovation and gains in productivity: Evidence from firms in the global paper industry. *Research Policy*, 38(3), 536–547. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2008.10.010>
18. Jiao, H., Zhou, J., Gao, T., & Liu, X. (2016). The more interactions the better? The moderating effect of the interaction between local producers and users of knowledge on the relationship between R&D investment and regional innovation systems. *Technological Forecasting and Social Change*, 110, 13–20. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2016.03.025>
19. Montresor, S., & Vezzani, A. (2016). Intangible investments and innovation propensity: Evidence from the Innobarometer 2013. *Industry and Innovation*, 23(4), 331–352. <https://doi.org/10.1080/13662716.2016.1151770>
20. Nam, E.-Y., & Wang, X.-L. (2020). Innovation space driving business growth of semiconductor enterprises: A case study of South Korean Samsung's investment in China. *Journal of Korea Trade*, 24(6), 37–60. <https://doi.org/10.35611/jkt.2020.24.6.37>
21. Paunov, C. (2012). The global crisis and firms' investments in innovation. *Research Policy*, 41(1), 24–35. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2011.07.007>
22. Peneder, M. (2008). The problem of private under-investment in innovation: A policy mind map. *Technovation*, 28(8), 518–530. <https://doi.org/10.1016/j.technovation.2008.02.006>
23. Peng, H., Tan, H., & Zhang, Y. (2020). Human capital, financial constraints, and innovation investment persistence. *Asian Journal of Technology Innovation*, 28(3), 453–475. <https://doi.org/10.1080/19761597.2020.1770616>
24. Portnova T.V. Principles and opportunities of the study of pictorial heritage in the practice of choreographic education // *Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2018. Т. 11. № 12. С. 2043-2055.
25. Portnova T. Information technologies in art monuments educational management and the new cultural environment for art historian // *TEM Journal: Technology, Education, Management, Informatics*. 2019. Т. 8. № 1. С. 189-194.
26. Portnova T. Object-shaped world of ballet in the expositions and funds of theatrical museums of the world: to the question of the study of choreographic sources // *Brukenenthal. Acta Musei*. 2018. Т. 13. № 2. С. 331-340.
27. Portnova T.V. Integration of science and art in the study of renaissance art culture // *Перспективы науки и образования*. 2019. № 5 (41). С. 63-74.
28. Saunila, M., Ukko, J., & Rantala, T. (2018). Sustainability as a driver of green innovation investment and exploitation. *Journal of Cleaner Production*, 179, 631–641. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.11.211>
29. Tronin S.A. Развитие инвестиционной привлекательности в России // *В сборнике: .* 2017. С. 130-131.
30. Tronin S.A. Technique of determination of optimum volume and structure of the investment capital of the innovative project // *Asian Social Science*. 2015. Т. 11. № 8. С. 269-276.
31. Vladyka, M. V, Vaganova, O. V, Kucheryavenko, S. A., Sivtsova, N. F., & Borodin, A. I. (2016). Investments as an accelerator of regional innovation development. *International Business Management*, 10(16), 3438–3442. <https://doi.org/10.3923/ibm.2016.3438.3442>

Opportunities for determining the sustainability indicators of real enterprises

Zina A. Arsakhanova

Doctor of Economic Sciences,
Head of the Department of Finance and Credit,
Chechen State University,
364093, 32 A. Sheripova st., Grozny, Russian Federation;
e-mail: Arsakhanova@mail.ru

Abstract

In a market economy, the mechanism of financial support is based on the organization and functioning of relations between business entities on the principles of self-regulation, economic freedom, competition and competitiveness, the interaction of supply and demand, and free pricing. However, this does not eliminate the need to coordinate public needs and financial resources within the entire national economy, which is why a regulator is needed that can ensure such a balance. This role is assumed by the State in the person of state institutions and institutions. It should be noted that in a market economy, direct state intervention in the functioning of any market components (demand, supply, price) is considered inappropriate, since this disrupts the connection between them, destroys the market. Prices are set and regulated by market participants on the basis of supply and demand: the maximum price is determined by the level of consumer demand for goods or services, and the minimum price is determined by the amount of individual costs of production and sale of goods and services. But the market-as a whole system with a high degree of interconnection of components-can not always independently establish an effective mechanism of self-regulation. After all, these components are constantly in motion and evolving: under the influence of both internal factors – public interests in the distribution of financial resources and monopolistic aspirations of market participants, and external factors – threats of supranational capital. Then the key regulatory levers are provided to state institutions.

For citation

Arsakhanova Z.A. (2021) Vozmozhnosti opredeleniya pokazatelei ustoichivosti predpriyatii real'nogo sektora [Opportunities for determining the sustainability indicators of real enterprises]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (1A), pp. 286-295. DOI: 10.34670/AR.2021.16.40.032

Keywords

Financial resources, self-regulation mechanism, market subjects, market economy, factors.

References

1. Arbuzov D. D., Kuchkovskaya N. V. Management methods used by organizations at various levels of market instability // In the collection: student youth in the research search. In the VII Intercollegiate Conference of Students and Schoolchildren (with international participation): in 2 vols.. Volgograd branch of the MGEI. 2015. pp. 165-167.
2. Bondarenko M. P., Zubarev Yu. A., Kuchkovskaya N. V. Legal and economic aspects of training sports managers abroad // Bulletin of the Eurasian Academy of Administrative Sciences. 2016. No. 1 (34). pp. 133-135.

3. Zabaykin Yu. V., Chulkova L. V. Minimization of the production period as a factor in increasing the turnover of working capital. 2006. No. 1-2. pp. 58-59.
4. Zabaykin Yu. V., Shenderov V. I., Botonogov V. S., Yakunin M. A. Formation of international oil prices // Actual problems and prospects of economic development: Russian and foreign experience. 2017. No. 7. pp. 66-72.
5. Oganesyanyan L. O., Kuchkovskaya N. V. The mechanism of functioning of the labor market of the agrarian sphere in the regional economy (theoretical and methodological aspects) / monograph / L. O. Oganesyanyan, N. V. Kuchkovskaya; Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Department of Scientific and Technological Policy and Education, Volgograd State Agricultural Academy, Volgograd, 2009.
6. Tronin S. A. Models of long-term financial planning of performance of activity // Forum. Series: Humanities and Economic Sciences. 2018. No. 1 (13). pp. 134-136.
7. Tronin S. A. Evaluation activity and its regulation in the Russian Federation // In the collection: Financial strategy of enterprises in the conditions of economic instability. Materials of the II International Scientific and Practical Conference. 2018. pp. 131-134.
8. Tronin S. A. Structuring of state support for mortgage lending in housing construction // Reputationology. 2017. No. 3 (45). pp. 35-39.
9. Tronin S. A. Teoreticheskie i metodologicheskie osnovy obrazovaniya venturnogo fonda na territorii yuzhnogo federalnogo okrug [Theoretical and methodological foundations of venture fund education in the Southern Federal District]. Volgograd, 2007.
10. Chelysheva O. V., Verenich I. V. Problems of assigning a forensic examination and evaluating its results. 2010. No. 1 (6). pp. 77-81.
11. Awan, U., Arnold, M. G., & Gölgeci, I. (2021). Strengthening innovation in green products and processes: towards an integrative framework for knowledge acquisition and investment in the environment. *Business Strategy and the Environment*, 30(2), 1283-1295. <https://doi.org/10.1002/bse.2684>
12. Bianchi Martini, S., Corvino, A., & Rigolini, A. (2012). Diversity and Board structure: what are the implications for investing in innovation? Empirical data from the Italian context. *Corporate Ownership and Control*, 10(1 A), 9-25.
13. Burger, O., Heckel, B., and Moser, F. (2017). On the way to an optimal investment strategy, taking into account fashionable IT innovations: a dynamic optimization model. *Journal of Decision Systems*, 26(3), 229-255. <https://doi.org/10.1080/12460125.2017.1314614>
14. Calcagnini, G., Giombini, G., & Travaglini, G. (2018). The Schumpeterian model of investment and innovation with labor market regulation. *Economics of Innovation and New Technologies*, 27(7), 628-651. <https://doi.org/10.1080/10438599.2018.1389107>
15. Dambra, M., & Gustafson, M. (2021). Does the burden of publicity affect the investment and innovation of new public firms? *Management Science*, 67(1), 594-616. <https://doi.org/10.1287/mnsc.2019.3436>
16. Dyer, D., Hasan, I., Wang, H., & Yin, D. (2016). Venture capital investments, Regional Innovations, and New Business Creation: a research note. *International Journal of Banking, Accounting and Finance*, 7(2), 111-124. <https://doi.org/10.1504/IJBAAF.2016.080483>
17. Gosal, V., and Nair-Reichert, W. (2009). Investing in modernization, innovation, and productivity improvement: data from global paper industry firms. *Research Policy*, 38(3), 536-547. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2008.10.010>
18. Jiao, H., Zhou, J., Gao, T., & Liu, X. (2016). The more interactions, the better? The constraining effect of interactions between local knowledge producers and users on the relationship between R & D investment and regional innovation systems. *Technological Forecasting and Social Change*, 110, 13-20. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2016.03.025>
19. Montresor, S., and Vezzani, A. (2016). Intangible investments and the propensity to innovate: 2013 Innobarometer data. *Industry and Innovation*, 23(4), 331-352. <https://doi.org/10.1080/13662716.2016.1151770>
20. Nam, E.-Y., & Wang, X.-L. (2020). Innovation space driving business growth for semiconductor companies: an example of South Korea's Samsung investment in China. *Journal of Korean Trade*, 24(6), 37-60. <https://doi.org/10.35611/jkt.2020.24.6.37>
21. Paunov, S. (2012). The global crisis and firms' investment in innovation. *Research Policy*, 41(1), 24-35. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2011.07.007>
22. Peneder, M. (2008). The problem of insufficient private investment in innovation: a political mental map. *Technovation*, 28(8), 518-530. <https://doi.org/10.1016/j.technovation.2008.02.006>
23. Peng, H., Tan, H., & Zhang, Y. (2020). Human capital, financial constraints, and the sustainability of investment in innovation. *Asian Journal of Technological Innovation*, 28(3), 453-475. <https://doi.org/10.1080/19761597.2020.1770616>
24. Portnova Yu. V. Principles and possibilities of studying the visual heritage in the practice of choreographic education. Series: Humanities. 2018. Vol. 11. No. 12. pp. 2043-2055.
25. Portnova T. Information technologies in the management of education of art monuments and the new cultural environment for the art historian // *Journal TEM: Technologies, Education, Management, Informatics*. 2019. Vol. 8. No. 1. pp. 189-194.
26. Portnova T. Subject-figurative world of ballet in expositions and funds of theater museums of the world: on the question

-
- of studying choreographic sources // Bruckenthal. Acta Musei. 2018. Vol. 13. no. 2. pp. 331-340.
27. Portnova T. V. Integration of science and art in the study of artistic culture of the Renaissance // Prospects of science and education. 2019. No. 5 (41). pp. 63-74.
 28. Saunila, M., Ukko, J., & Rantala, T. (2018). Sustainable development as a driving force for investment and exploitation of green innovations. *Journal of Clean Production*, 179, 631-641. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.11.211>
 29. Tronin S. A. Development of investment attractiveness in Russia // In the collection:. 2017. pp. 130-131.
 30. Tronin S. A. Methodology for determining the optimal volume and structure of the investment capital of an innovative project // *Asian Social Science*. 2015. Vol. 11. No. 8. pp. 269-276.
 31. Vladyka M. V., Vaganova O. V., Kucheryavenko S. A., Sivtsova N. F., Borodin A. I. (2016). Investments as an accelerator of innovative development of regions. *International Business Management*, 10(16), 3438-3442. <https://doi.org/10.3923/ibm.2016.3438.3442>