

УДК 332.02

DOI: 10.34670/AR.2021.40.74.002

## Современные угрозы экономической безопасности социально-экономических комплексов регионов ЮФО

**Ахмедова Милена Расуловна**

Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры мировой экономики и менеджмента,  
Кубанский государственный университет,  
350040, Российская Федерация, Краснодар, ул. Ставропольская 149,  
e-mail: Mili-g1@mail.ru

**Землянская Стелла Викторовна**

Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории,  
региональной экономики и предпринимательства,  
Волгоградский государственный университет,  
400062 Российская Федерация, Волгоград,  
просп. Университетский, 100,  
e-mail: stella.zemlyanskaya@yandex.ru

**Оганесова Маргарита Грачиловна**

Студент, экономический факультет,  
направление: экономическая безопасность,  
Кубанский государственный университет,  
350040, Российская Федерация, Краснодар, ул. Ставропольская 149,  
e-mail: moganesova24@gmail.com

### Аннотация

В условиях социально-экономической напряженности и нестабильности вопрос экономической безопасности регионов стоит достаточно остро, поэтому в настоящее время уделяется большое внимание анализу угроз, разработке мер по их минимизации и предотвращению ущерба.

В данной статье разработаны алгоритмы решения основных проблем социально-экономического развития Краснодарского края на основании уже существующих стратегий и выявленных в них недочетов. Используются сравнительный и факторный виды анализа для сравнения стратегий развития регионов ЮФО и, в частности, Краснодарского края, также использованы статистические данные министерств и ведомств регионов Южного Федерального округа. На основе оценки Указа Президента РФ «О развитии стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» к существующим индикаторам предложено внести дополнения.

Авторами рассмотрены различные факторы, влияющие на уровень экономической безопасности субъектов ЮФО, выявлены различия в приоритетных направлениях развития экономики Краснодарского края и других субъектов Южного Федерального округа, дан авторский анализ основных показателей экономической безопасности и финансовой

устойчивости регионов ЮФО, выявлено, какие мероприятия осуществляются для повышения уровня экономической безопасности и минимизации угроз в экономике субъектов ЮФО, предложены пути обеспечения усиления экономической безопасности социохозяйственного комплекса Краснодарского края.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Ахмедова М.Р., Землянская С.В., Оганесова М.Г. Современные угрозы экономической безопасности социохозяйственных комплексов регионов ЮФО // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 10А. С. 17-31. DOI: 10.34670/AR.2021.40.74.002

#### **Ключевые слова**

Экономическая безопасность, анализ угроз, государственная политика, минимизация рисков, алгоритм решения проблем, оценка финансовой устойчивости регионов, Южный Федеральный округ.

## **Введение**

В условиях социально-экономической напряженности и нестабильности вопрос экономической безопасности стоит достаточно остро, поэтому в настоящее время уделяется большое внимание анализу угроз, разработке мер по их минимизации и предотвращению ущербов. Обеспечение экономической безопасности России осуществляется благодаря сложной системе взаимодействия органов различных структур. В настоящее время принимаемых мер оказывается недостаточно в связи с появлением новых угроз, следствием которых является политическая нестабильность в мире. Следовательно, экономика страны остается подвержена большому риску.

Проблема экономической безопасности, которая возросла в конце XX века, остается нерешенной из-за постоянно возникающих новых угроз, которые требуют от органов власти быстрого реагирования и современных действенных решений [Голубецкая, Пономарева, 2011].

В настоящее время следует выделить такие угрозы экономической безопасности России, как: применение дискриминационного влияния на основные секторы экономики системы России, а также ограничение доступа к современным технологиям и финансовым ресурсам иностранных субъектов; рост конфликтов в зонах экономических интересов Российской Федерации и вблизи ее границ; достаточно низкий объем прямых инвестиций, связанный с существованием неблагоприятного инвестиционного климата; недостаточный потенциал российского несырьевого экспорта; влияние мировых экономических рисков на финансовую и банковскую системы.

Политика обеспечения экономической безопасности реализуется всеми органами власти на основе нормативно-правовых документов. Фундаментом по обеспечению экономической безопасности РФ является Указ Президента РФ «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [Указ Президента РФ № 208, 2017].

## **Способы обеспечения экономической безопасности в РФ. Показатели экономической безопасности**

В Указе Президента РФ «О стратегии экономической безопасности до 2030 года» для оценки состояния экономической безопасности были определены 40 показателей. К наиболее основополагающим можно отнести: 1) индекс физического объема ВВП; 2) ВВП на душу

населения (по паритету покупательной способности); 3) доля российского ВВП в мировом ВВП; 4) доля инвестиций в основной капитал в ВВП; 5) индекс денежной массы (денежные агрегаты M2); 6) уровень инфляции; 7) чистый импорт (экспорт) капитала; 8) энергоемкость валового внутреннего продукта; 9) дефицитный федеральный бюджет [Указ Президента РФ № 208, 2017].

К уже существующим индикаторам, на наш взгляд, следует добавить показатель степени монополизации в малом и среднем бизнесе, так как именно два этих уровня бизнеса формируют средний класс в обществе, за счет этого обеспечивают экономику стабильными денежными поступлениями, а монополизация служит сдерживающим фактором развития, снижает стимул создания малых и средних предприятий. Также следует ввести показатель, определяющий соотношение сырьевого и несырьевого экспорта в структуре ВВП, данный критерий позволит дать объективную оценку экспорту, определить уровень развития несырьевого экспорта, станет стимулом развития несырьевых отраслей экономики, преимущественно сельскохозяйственных.

Данные показатели необходимы, так как при 25-и видах угроз экономической безопасности и 74-х мероприятий (задач), поддерживающих экономической безопасности России, предполагается всего 40 индексов для проведения проверки положения экономической безопасности РФ, которые не могут в полной мере дать характеристику мерам реализации экономической безопасности, в том числе выявить более узконаправленные проблемы, связанные со специфическими отраслями и подотраслями экономики. Как следствие, это может привести к появлению новых угроз и вызовов, что ведет к подрыву стабильности.

В целях определения уровня экономической безопасности все регионы, входящие в состав ЮФО, были оценены по основным показателям социально-экономического развития страны: уровень безработицы, внешнеторговый оборот, индекс покупательной способности, продукция с\х (особенность ЮФО как агроориентированного округа), ВРП (табл. 1) [Управление Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республике Адыгея. Основные показатели; Исполнение бюджета Ростовской области за 2020 г.; Федеральная служба государственной статистики, 2021].

По результатам анализа лидируют Краснодарский край и Ростовская область, регионы с наиболее низкими показателями – Республика Адыгея и Калмыкия. В целом ЮФО имеет высокий уровень экономической безопасности за счет своих преимуществ: выгодное географическое и геополитическое положение, благоприятные климатические ресурсы, высокая обеспеченность рекреационными ресурсами, агроклиматическая перспектива. Вместе с тем, существует ряд ограничений для развития субъектов в составе ЮФО. К ним относятся: дифференциация уровня развития, слабая инфраструктурная обеспеченность, неэффективное использование имеющегося потенциала, низкий уровень квалификации трудовых ресурсов.

**Таблица 1 – Оценка обеспечения экономической безопасности в регионах ЮФО (составлено авторами по данным Росстата и Федеральной таможенной службы)**

Субъекты ЮФО	Показатели / Годы														
	Уровень безработицы, %			Внешнеторговый оборот, млн дол. США			Индекс потребительских цен (декабрь к декабрю предыдущего), %			ВРП, млрд руб.			Продукция с\х, млрд руб.		
	2013	2019	2020	2013	2019	2020	2013	2019	2020	2013	2019	2020	2013	2019	2020
Республика Адыгея	16,6	8,2	8,5	75,8	97,0	79,3	106,9	101,1	101,9	70,8	132,2	125,6	16,2	25,2	25,1

Субъекты ЮФО	Показатели / Годы														
	Уровень безработицы, %			Внешнеторговый оборот, млн дол. США			Индекс потребительских цен (декабрь к декабрю предыдущего), %			ВРП, млрд руб.			Продукция с\х, млрд руб.		
	2013	2019	2020	2013	2019	2020	2013	2019	2020	2013	2019	2020	2013	2019	2020
Краснодарский край	5,	4,8	5,6	1370	1170	1020	106,8	102,6	104,9	1662,	2569,	2484,	254,7	304,4	399,5
Республика Калмыкия	12,6	7,0	6,4	6,0	5,1	29,5	106,5	105,4	106,8	41,1	88,9	73,7	18,8	27,8	27,4
Ростовская область	6,0	4,9%	5,4%	9852,	1110,	1128,	106,6	102,7	105,2	917,6	1600,	1568,	171,5	303,9	289,9
Волгоградская область	5,5	5,3	7,3	5209,	2300,	2530,0	105,4	103,0	104,9	607,4	961,4	901,7	83,8	149,1	166,8
Республика Крым	6,5	6,0	6,3%	1960,	93,6	74,9	99,5	102,6	105,2	137,6	469,2	441,0	49,8	55,0	55,4

### Финансовая стабильность регионов РФ и ее связь с уровнем экономической безопасности

Устойчивое развитие финансовой системы государства является одним из ключевых направлений национальной политики в сфере обеспечения экономической безопасности. Способность государственной экономики противостоять неблагоприятным воздействиям и угрозам напрямую зависит от ее финансовой устойчивости. Основными условиями, определяющими финансовую устойчивость на уровне регионов, являются: покупательная способность всех экономических агентов; сбалансированность платежного баланса регионов; размер государственного долга; профицитность (сбалансированность) регионального бюджета [Голубецкая, Пономарева, 2011; Суглобов, Хмелев, Орлова, 2013].

Наивысшая степень безопасности достигается, когда все вышеперечисленные показатели находятся в пределах границ. На примере Южного федерального округа была проведена оценка финансовой устойчивости регионов, входящих в его состав, по показателям, представленным в таблице 2.

**Таблица 2 – Оценка финансовой устойчивости регионов ЮФО (составлено по данным Росстата)**

Показатели	Субъекты ЮФО						
	Краснодарский край	Ростовская область	Астраханская область	Волгоградская область	Республика Калмыкия	Республика Крым	Республика Адыгея
Государственный внутренний долг, млрд руб.	104,82	27,92	13,69	48,27	5,84	3,45	4,20
Сальдо торгового баланса, млн долл. США	1100,0	6240,0	322,7	1 235,9	2,3	- 7,1	- 28,7

Показатели	Субъекты ЮФО						
	Краснодарский край	Ростовская область	Астраханская область	Волгоградская область	Республика Калмыкия	Республика Крым	Республика Адыгея
Размер профицита/дефицита регионального бюджета, млн руб.	33434,2 (профицит)	5672,5 (профицит)	2987,6 (профицит)	4400,0. (дефицит)	1,5 (дефицит)	6469,7 (дефицит)	1094,7 (дефицит)

На основе представленных данных можно сделать вывод, что наиболее финансово устойчивыми регионами являются Ростовская и Волгоградская области и Краснодарский край. Анализ показал, что данные субъекты ЮФО обладают положительным сальдо торгового баланса, который свидетельствует о превышении экспорта над импортом, что говорит о конкурентоспособности товаров, производимых данными регионами. Государственный внутренний долг отображает федеральное инвестирование, заинтересованность государства в развитии данных территориальных единиц. Это отчетливо можно проследить на примере Краснодарского края, который активно развивается в рекреационной сфере, сфере сельского хозяйства, жилищного строительства и др. Обладает высокой финансовой устойчивостью и обеспечивает федеральный бюджет высоким уровнем поступлений. На долю подобных субъектов (13) приходится 61,2% финансового потенциала всех регионов России [Экономическое здоровье регионов России, 2021].

Бездефицитность регионального бюджета – один из благоприятных вариантов развития бюджета региона, но далеко не всегда удается достичь данной сбалансированности. Профицитный бюджет Краснодарского края, Ростовской и Волгоградской областей говорит о наличии необходимых финансовых ресурсов, с помощью которых происходит реализация мероприятий превентивного (компенсационного) характера по противодействию неблагоприятным воздействиям и угрозам. Финансовая устойчивость зависит от наличия финансовых ресурсов и качественного управления ими. Далеко не все субъекты обеспечены должным количеством ресурсов, что сказывается на их финансовой устойчивости и как следствие – уровне экономической безопасности [Управление Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республике Адыгея. Основные показатели; Исполнение бюджета Ростовской области за 2020г; Федеральная служба государственной статистики, 2021].

### **Классификация субъектов России по степени их экономической безопасности**

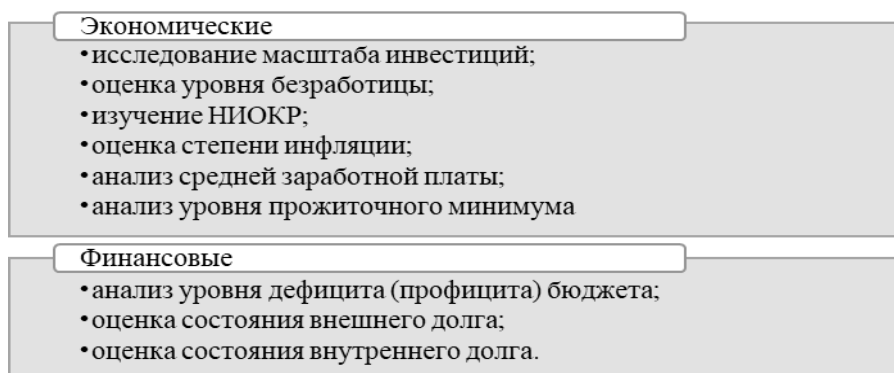
Исходя из мнения экспертов, регионы России по степени состояния их экономической безопасности следует классифицировать, учитывая финансовые и экономические показатели (рис. 1).

На основе результатов приведенных показателей регионы разбиваются на 3 группы: с высоким, средним и низким уровнем экономической безопасности. Для классификации типа региона используют следующий показатель, рассчитываемый по формуле 1 [Типологизация регионов России по ..., 2018].

$$I_n = \sqrt{\text{ГКфп} + \text{ГКЭп}}, \quad (1),$$

где ГКфп – групповой критерий финансовых показателей уровня экономической безопасности;

ГКЭп – групповой критерий экономических показателей уровня экономической безопасности.



**Рисунок 1 – Экономические и финансовые показатели экономической безопасности регионов**

Для подсчета вышеизложенного интегрального показателя необходимо подсчитать общий суммарный по каждому из регионов, определяемый следующим образом (ф. 2):

$$ОСП \text{ (общий суммарный показатель)} = \text{ГКфп} + \text{ГКЭп}, \quad (2)$$

Большинство характеристик в регионах РФ сильно отличаются, поэтому оценку показателей часто определяют по пятибалльной шкале [там же, 2018].

В результате одного из таких исследований, проведенных в нашей стране, регионы ЮФО расположились следующим образом: высокий уровень – Краснодарский край (уровень экономического здоровья региона на сегодняшний день 32%); средний – Ростовская и Волгоградская области, их уровень экономического здоровья 10–13%; низкий – Республика Крым, Калмыкия и Астраханская область. Подобная типологизация позволяет определить наиболее выгодную стратегию развития экономической безопасности в каждом регионе отдельно, помогает определить текущую степень экономической безопасности субъектов и оценить прогресс по результатам проведенной работы [там же, 2018].

Краснодарский край один из регионов-лидеров по уровню экономической безопасности и финансовой устойчивости. На долю таких регионов приходится 48% ВРП, 41% инвестиций, 33% экономически активного населения [Федеральная служба государственной статистики..., 2020].

С точки зрения конкурентоспособности региона существует ряд достоинств: опыт и цели южного региона страны: разнообразный внутренний рынок, более 15 млн. туристов ежегодно [Закон Краснодарского края о стратегии ..., 2018]; обширные практические навыки выполнения международных и федеральных программ; привлекательность региона для отдыха и жизни, ведения бизнеса; поддержка предпринимательской активности, большой спектр программ для ее развития; перспективы внедрения умной экономики; ЮФО обладает уникальным геостратегическим положением [там же]; высокие показатели инвестиционной привлекательности.

Однако выделяются проблемы, решение которых служит основным направлением обеспечения экономической безопасности региона: недостаточная глобальная конкурентоспособность ведущих экономических комплексов; пассивность институциональной системы; структурные проблемы в сфере развития и формирования человека капитала; примитивизм в инновационной экосистеме; значительная антропогенная нагрузка и отсутствие положительной динамики системы стабильного развития; существенный инфраструктурно-пространственный лимит; высокая корреляция от внешних финансовых институтов при несоответствующем уровне качества внутренней системы управления финансовыми ресурсами и привлечения инвестиций [Анищенко, 2014; Приложение к Закону..., 2018].

Конкурентоспособность региона сталкивается с трудностями в развитии человеческого капитала, инноваций и пространства, о чем свидетельствуют следующие данные.

Безработица на конец 2020 г. составила 3,7% [Управление Федеральной службы государственной статистики, 2020]. Численность трудоустроенных безработных на декабрь 2020г. увеличилась в 4,8 раз по сравнению с показателями 2019 г и составила 4,6 тыс. Средний показатель на душу населения зафиксирован в размере 11298 рублей в месяц, для населения трудоспособного прожиточный минимум оценен в 12190 рублей, для детей и пенсионеров – в 11012 и 9300 рублей соответственно (по отношению к II кварталу 2020 года эти данные сократились на 99, 108, 75 и 102 рубля соответственно, или на 0,9% в среднем). [Приложение к Закону Краснодарского края..., 2018; Управление Федеральной службы государственной статистики, 2020].

Объем инвестиций в основной капитал в расчете на одного жителя в 2020 году составил 88,1 тыс. руб., что на 0,3% меньше показателя предыдущего года. Краснодарский край располагается на 48-м месте в России по этому показателю. В целом объем инвестиций в основной капитал субъекта за минувший год составил 500,3 млрд руб. [Приложение к Закону Краснодарского края..., 2018].

Данные, представленные в таблице 3, позволяют сделать вывод, что большинство показателей связанных с оказанием услуг, выпуском продукции снизились по отношению к предыдущему году.

**Таблица 3 – Оценка экономической безопасности Краснодарского края на основе показателей за 2017–2020 гг. (по данным Росстата и Федеральной таможенной службы).**

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Абсолютное отклонение (+, –)			Темпы роста, %		
					2018 / 2017	2019 / 2018	2020 / 2019	2018 / 2017	2019 / 2018	2020 / 2019
Продукция сельского хозяйства, млрд руб.	364,0	382,5	427,3	399,5	18,5	44,8	- 27,8	105,08	111,71	93,45
в том числе: продукция растениеводства	259,5	275,2	317,5	274,6	15,7	42,3	-42,9	106,05	115,37	86,49
продукция животноводства	104,5	107,3	109,8	113,9	2,8	2,5	4,1	102,68	102,33	103,73
Ввод в действие общей площади жилых домов, тыс. м <sup>2</sup>	4728,0	4415,0	4514,0	4520,8	-313,0	99,0	6,8	93,38	102,24	100,15
Грузооборот автомобильного транспорта, млрд т·км	5,5	6,1	5,3	6,0	0,6	-0,8	0,7	110,91	86,89	113,20

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Абсолютное отклонение (+, -)			Темпы роста, %		
					2018 / 2017	2019 / 2018	2020 / 2019	2018 / 2017	2019 / 2018	2020 / 2019
Оборот розничной торговли, млрд руб.	1306,9	1368,1	1462,4	1438,0	61,2	94,3	-24	104,68	106,89	98,33
Платные услуги населению, млрд руб.	479,8	522,3	534,8	445,3	42,5	12,5	-89,5	108,86	102,39	83,26
Доходы консолидированного бюджета, млрд руб.	296,9	316,2	366,6	387,0	19,3	50,4	21,0	106,50	115,94	105,6
Расходы консолидированного бюджета, млрд руб.	279,4	300,3	335,0	388,0	20,9	34,7	53,0	107,48	111,56	115,8
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	503,2	515,3	439,6	500,3	12,1	-75,7	60,7	102,40	85,31	113,81
Индекс потребительских цен (декабрь к декабрю предыдущего года), %	102,2	104,3	102,6	104,9	2,1	-1,7	2,3	102,05	98,37	102,24
Индекс цен производителей промышленных товаров (декабрь к декабрю предыдущего года), %	99,2	105,6	99,5	103,6	6,4	-6,1	4,1	106,45	94,22	104,12
Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции (декабрь к декабрю предыдущего года), %	92,2	113,7	96,8	101,1	21,5	-16,9	4,3	123,32	85,14	104,44
Внешнеторговый оборот, млрд долл. США	11,6	13,1	11,7	10,2	1,5	-1,4	-1,5	11,29	89,31	87,18
Удельный вес населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	10,9	10,5	10,7	10,8	-0,4	0,2	0,1	96,33	101,90	100,93
Естественная убыль на 1000 человек населения, чел.	0,5	0,5	1,5	2,4	0,0	1,0	0,9	100,00	300,00	160,00

Это связано с повышением уровня безработицы, отсутствием экспорта в полномасштабном объеме, карантинными мерами. Доходы консолидированного бюджета возросли за счет получения средств на поддержку региональных бюджетов для компенсации снижения налоговых и неналоговых поступлений в связи с пандемией коронавирусной инфекции (9388,1 млн руб.). Расходы консолидированного бюджета края превысили уровень расходов 2019г. на 15,8% [Управление Федеральной службы государственной статистики ..., 2019, 2020]. Большую



часть расходов составили социальная политика и образование, в связи с выплатами семьям на детей, предоставлением «кредитных каникул», попыткой сохранить рабочие места, обустройством школ в связи с требованиями дистанционного образования.

Рост наблюдается по показателю естественной убыли на 1000 чел., что связано с повышенной смертностью по причине пандемии COVID-19 и снижением рождаемости; индекс потребительских цен, цен производителей промышленных товаров и производителей сельскохозяйственной продукции выросли на 2,3 и 4,1 и 4,3 соответственно (связанно с ростом уровня инфляции и неустойчивостью рубля). Увеличилась сдача в эксплуатацию общей площади жилых домов, тыс. м<sup>2</sup>. Изменения произошли по двум причинам: постоянное развитие жилищной инфраструктуры региона в связи с большим количеством приезжих; изменение правил учета, в полном объеме стали действовать нормы ФЗ № 217 от 29.07.2017. Без учета изменений показатель составил 99,7% к 2019г.

Исходя из анализа и оценки Краснодарского края, было обнаружено, что, несмотря на высокий административный ресурс, высокую привлекательность жизни, высокий уровень предпринимательской активности, есть проблемы, которые негативно отражаются на уровне экономической безопасности региона, а именно – естественная убыль населения; большой разрыв между доходами населения; наличие безработицы; отсутствие практического характера мер, прописанных в НПА, по повышению уровня экономической безопасности. Оценка Краснодарского края по уровню экономической безопасности в период с 2017 по 2020 годы показала, что до 2020 г. наблюдалось повышение многих показателей по региону, что говорило о положительном развитии экономики края, но в 2020 г. показатели упали, некоторые из них снизились по сравнению с 2017 г. Таким образом, можно сделать вывод, что экономическая безопасность Краснодарского края ухудшилась, несмотря на то, что он остается в числе регионов – лидеров.

На основе проведенного исследования целесообразно выдвинуть следующие рекомендации для улучшения сложившейся ситуации следует предложить способы снижения угроз и увеличения уровня экономической безопасности Краснодарского края в виде алгоритмов для каждой из выявленных проблем (рис. 2–6).



**Рисунок 2 – Пути решения проблемы высокой стратификации населения по уровню доходов в Краснодарском крае**



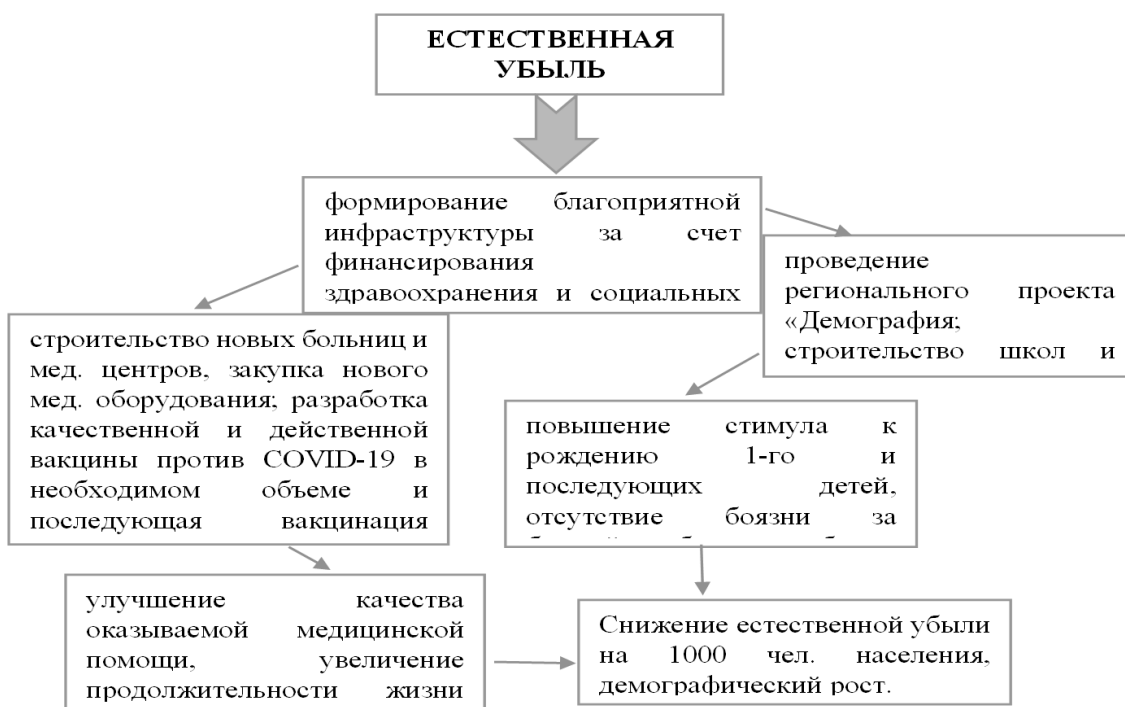
Рисунок 3 – Пути снижения уровня безработицы в Краснодарском крае



Рисунок 4 – Пути усиления практического характера мер, прописанных в НПА



**Рисунок 5 – Пути повышения темпов развития хозяйственного комплекса Краснодарского края**



**Рисунок 6 – Пути снижения естественной убыли населения в Краснодарском крае**

Указанные меры будут способствовать повышению уровня экономической безопасности социоэкономического комплекса Краснодарского края, причем мероприятия по модернизации системы организации не могут быть отчуждены друг от друга. Необходимо осуществлять комплексный подход по обеспечению внутригосударственной экономической безопасности с целью достижения баланса сил во внешнеэкономической деятельности.

### Заключение

Анализ показал, что спектр вызовов экономики государства обширен, это связано как с внешними факторами, так и с недоработками в системе обеспечения экономической безопасности. Как уже упоминалось ранее, действия по улучшению системы организации не должны быть изолированы друг от друга. Для решения, поставленной задачи нужен комплекс мер по обеспечению экономической безопасности как внутри страны, так и за ее пределами. В связи с этим были выдвинуты следующие рекомендации по минимизации рисков и угроз.

1. Совершенствование системы мониторинга состояния экономической безопасности, заключающееся в выработке новых показателей в дополнение к имеющимся сорока для специализации и выделения нестандартных угроз и проблем из общего ряда для своевременного реагирования;

2. Необходимость развития несырьевого экспорта, уход от зависимости экономики от нефти и нефти продуктов, так как в скором времени возможно их вытеснение альтернативными источниками энергии, которые постепенно уже сейчас начинают внедряться в странах Европы и Запада.

3. Уход от милитаризации экономики, начать вкладывать появившиеся свободные ресурсы в науку и научные разработки. Увеличение вложений повысит уровень НТП в стране, что со временем может привести Россию к статусу развитой страны.

4. Создание благоприятного инвестиционного климата для привлечения вложений в экономику государства, а используемые меры должны быть не единичными, а стабильными для получения желаемого результата.

К сожалению, на данный момент российская система экономической безопасности не достигла совершенства, ее работа осуществляется не в полной мере, что, конечно, дает повод для появления новых угроз и усложняет борьбу с ними.

### Библиография

1. Анищенко Е. В. Безопасность России в условиях социально-экономических реформ // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 14. С. 51–62.
2. Голубецкая Н. П., Пономарева Е. В. Экономическая безопасность: учеб. пособие. СПб.: ИЭО СПбУТУиЭ, 2011. 512 с.
3. Закон Краснодарского края «О стратегии социально-экономического развития края до 2030 года», 2018. URL: [https://mintekgkh.krasnodar.ru/upload/iblock/1de/Zakon\\_KK\\_3930\\_KZ\\_ot\\_21.12.2018\\_o\\_strategii\\_sotsialno\\_ekonomicheskogo\\_razvitiya\\_KK\\_do\\_2030\\_goda.pdf](https://mintekgkh.krasnodar.ru/upload/iblock/1de/Zakon_KK_3930_KZ_ot_21.12.2018_o_strategii_sotsialno_ekonomicheskogo_razvitiya_KK_do_2030_goda.pdf) (дата обращения: 13.03.2021).
4. Зибарев М. В. Экономическая безопасность: учебное пособие. Орск: ОГТИ, 2010. 175 с.
5. Исполнение бюджета Ростовской области за 2020г. URL: <https://www.donland.ru/result-report/863>
6. Криворотов В. В., Калина А. В., Экономическая безопасность государства и регионов: Учебное пособие. М.: Юнити, 2012. 351 с.
7. Приложение к Закону Краснодарского края «О Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2030 года». URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/e4e8b9ddede078a93f60f5e7a08fce28/krasnodar.pdf>
8. Проблемы современной экономики: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Самара, август 2016 г.). Самара:

АСГАРД. 118 с.

9. Санкции против России. URL: <https://www.rbc.ru/tags/sanction>
10. Суглобов А. Е., Хмелев С. А., Орлова Е. А. Экономическая безопасность предприятия: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Экономическая безопасность». М.: Юнити-Дана, 2013. 271 с.
11. Типологизация регионов России по уровню экономической безопасности, 2018. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipologizatsiya-regionov-rossii-po-urovnyu-ekonomicheskoy-bezopasnosti/viewer> (дата обращения: 14.03.2021).
12. Трошин Д. В. Основы концептуальной модели источников угроз экономической безопасности на национальном уровне // Онтология проектирования. 2017. Т. 7. № 4(26). С. 410-422. DOI: 10.18287/2223-9537-2017-7-4-410-422.
13. Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/>
14. Управление Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республике Адыгея. Основные показатели, 2019, 2020. URL: <https://krsdstat.gks.ru/> (дата обращения: 25.03.2021)
15. Федеральная служба государственной статистики, 2021. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 03.03.2021).
16. Экономическое здоровье регионов России, 2021. URL: <https://raexpert.ru/> (дата обращения: 03.03.2021).

## **Modern threats to economic security of socio-economic complexes in the regions of the south federal district**

**Milena R. Akhmedova**

PhD in Economic Sciences, Associate Professor,  
Department of World Economy and Management,  
Kuban State University,  
350040, 149, Stavropol str., Krasnodar, Russian Federation  
e-mail: Mili-g1@mail.ru

**Stella V. Zemlyanskaya**

PhD in Economic Sciences, Associate Professor,  
Department of Economic Theory, Regional Economics and Entrepreneurship,  
Volgograd State University,  
400062, 100, Universitesky ave., Volgograd, Russian Federation  
e-mail: stella.zemlyanskaya@yandex.ru

**Margarita G. Oganeseva**

Student, Faculty of Economics, Direction: economic security,  
Kuban State University,  
350040, Stavropol str., 149, Krasnodar, Russian Federation,  
e-mail: mo-oganeseva24@gmail.com

### **Abstract**

In conditions of socio-economic tension and instability, the issue of economic security of the regions is quite acute, therefore, at present, much attention is paid to the analysis of threats, the

development of measures to minimize them and prevent damage. In connection with the crisis state of most regions, the influence of modern threats to economic security on the state of the economy is the main subject of research.

The purpose of the article is to study and analyze modern threats to economic security, on the basis of which measures are proposed to reduce threats to the economic security of the Krasnodar Territory. In this paper, algorithms have been developed for solving the main problems of the socio-economic development of the Krasnodar Territory on the basis of existing strategies and the shortcomings identified in them. Comparative and factorial types of analysis were used to compare the development strategies of the regions of the Southern Federal District and, in particular, the Krasnodar Territory; statistical data of the ministries and departments of the regions of the Southern Federal District were also used. Based on the assessment of the Decree of the President of the Russian Federation "On the development of the strategy of economic security of the Russian Federation for the period up to 2030", it was proposed to make additions to the existing indicators.

The authors considered various factors affecting the level of economic security of the subjects of the Southern Federal District, identified differences in the priority areas of economic development of the Krasnodar Territory and other subjects of the Southern Federal District, gave the author's analysis of the main indicators of economic security and financial stability of the regions of the Southern Federal District, considered what activities are being carried out to increase the level of economic security and minimize threats in the economy of the subjects of the Southern Federal District, the author's strategies are proposed to ensure a higher level of economic security in the Krasnodar Territory.

### For citation

Akhmedova M.R., Zemlyanskaya S.V., Oganeseva M.G. (2021) Sovremennyye ugrozy ekonomiche-skoj bezopasnosti sotsiokhozyaystvennykh kompleksov regionov YUFO [Modern threats to economic security of socio-economic complexes in the regions of the Southern Federal District]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (10A), pp. 17-31. DOI: 10.34670/AR.2021.40.74.002

### Key words

Economic security, threat analysis, government policy, risk minimization, problem solving algorithm, assessment of financial stability of regions, Southern Federal District.

### References

1. Anishchenko E. V. (2014) Bezopasnoct Rossii v usloviyax socialno-ekonomichescih reform[Russia's security in the conditions of socio-economic reforms]. *Finansovaya analitica:problemi i reshenia* [Financial analytics: problems and solutions], no. 14, pp. 51-62.
2. Golubetskaya N. P., Ponomareva E. V. (2011) *Economicheskaya bezopasnost uchebnoe posobie* [Economic security of studies manual]. St. Petersburg: "Saint Petersburg University of Management Technologies and Economics" Publ. 512 p.
3. *Zakon Krasnodarskogo kraja "O strategii socialno-ekonomichescogo razvitiya regiona do 2030"* (2018) [The Law of the Krasnodar Territory "On the strategy of socio-economic development of the region until 2030"]. URL: [https://mintekgkh.krasnodar.ru/upload/iblock/1de/Zakon\\_KK\\_3930\\_KZ\\_ot\\_21.12.2018\\_o\\_strategii\\_sotsialno\\_ekonomicheskogo\\_razvitiya\\_KK\\_do\\_2030\\_goda.pdf](https://mintekgkh.krasnodar.ru/upload/iblock/1de/Zakon_KK_3930_KZ_ot_21.12.2018_o_strategii_sotsialno_ekonomicheskogo_razvitiya_KK_do_2030_goda.pdf)
4. Zibarev M. V. (2010) *Economicheskaya bezopasnoct: uchebnoe posobie* [Economic security: a textbook]. Orsk: "Orsk Humanitarian and Technological Institute" Publ. 175 p.
5. *Ispolnenie budjeta Rostovskoy oblasti za 2020 g.* (2021) [Execution of the budget of the Rostov region for 2020]. URL: <https://www.donland.ru/result-report/863>

6. Krivorotov V. V., Kalina A.V. (2012) *Ekonomicheskaya bezopasnost gosudarstva i regionov* [Economic security of the state and regions]. Moscow: "Unity" Publ. 351 p.
7. *Prilozhenie k Zakonu Krasnodarskogo kraja "O Strategii social'no-ekonomicheskogo razvitiya Krasnodarskogo kraja do 2030 goda"* (2018) [Appendix to the Law of the Krasnodar Territory "On the Strategy of socio-economic development of the Krasnodar Territory until 2030"]. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/e4e8b9ddede078a93f60f5e7a08fce28/krasnodar.pdf>
8. *Problemy sovremennoj ekonomiki* (2016) [Problems of modern economy]. Materialy V Mezhdunar. nauch. konf. [Materials of the V International Scientific Conference] (Samara, August 2016). Samara: "ASGARD" Publ. 118 p.
9. *Sankcii protiv Rossii* (2021) [Sanctions against Russia]. URL: <https://www.rbc.ru/tags/sanction>
10. Suglobov A. E., Khmelev S. A., Orlova E. A. (2013) *Ekonomicheskaya bezopasnost' predpriyatiya* [Economic security of an enterprise]. Moscow: "Unity-Dana" Publ. 271 p.
11. *Tipologizaciya regionov Rossii po urovnyu ekonomicheskoy bezopasnosti* (2018) [Typologization of Russian regions by the level of economic security]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipologizatsiya-regionov-rossii-po-urovnyu-ekonomicheskoy-bezopasnosti/viewer>.
12. Troshin D. V. (2017) *Osnovy konceptual'noj modeli istochnikov ugroz ekonomicheskoy bezopasnosti na nacional'nom urovne* [Fundamentals of the conceptual model of sources of threats to economic security at the national level]. *Ontologiya proektirovaniya* [Design ontology], vol. 7, no. 4(26), pp. 410-422. DOI: 10.18287/2223-9537-2017-7-4-410-422.
13. Ukaz Prezidenta RF ot 13 maya 2017 g. № 208 "O Strategii ekonomicheskoy bezopasno-sti Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda" (2017) [Decree of the President of the Russian Federation No. 208 dated May 13, 2017 "On the Strategy of Economic Security of the Russian Federation for the period up to 2030"]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/>
14. *Upravlenie Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Krasnodarskomu krayu i Respublike Adygeya. Osnovnye pokazateli* (2019, 2020) [Department of the Federal State Statistics Service for the Krasnodar Territory and the Republic of Adygea. The main indicators]. URL: <https://krsdstat.gks.ru>
15. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki* (2021) [Federal State Statistics Service] URL: <https://rosstat.gov.ru>
16. *Ekonomicheskoe zdorov'e regionov Rossii* (2021) [Economic health of Russian regions]. URL: <https://raexpert.ru>