

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2021.53.43.001

Категориальные принципы развития отношения в отрасли страхования аграрных предприятий

Забайкин Юрий Васильевич

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры производственного и финансового менеджмента,
Российский государственный геологоразведочный университет
имени Серго Орджоникидзе,
117997, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: 79264154444@yandex.com

Лепилин Сергей Владимирович

Старший преподаватель кафедры гуманитарных наук,
Российский государственный геологоразведочный университет
имени Серго Орджоникидзе,
117997, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: kaffilos@yandex.ru

Зевелева Елена Александровна

Кандидат исторических наук, профессор,
завкафедрой гуманитарных наук,
академик Российской академии естественных наук,
член Союза писателей России,
Российский государственный геологоразведочный университет
имени Серго Орджоникидзе,
117997, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: aleksandr.sapsai@yandex.ru

Карандаева Татьяна Сергеевна

Кандидат философских наук,
доцент кафедры философии и права,
Российский государственный геологоразведочный университет
имени Серго Орджоникидзе,
117997, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: kaffilos@yandex.ru

Третьякова Наталья Мезаировна

Старший преподаватель
кафедры гуманитарных наук,
Российский государственный геологоразведочный университет
имени Серго Орджоникидзе,
117997, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: natalia.tretyakova@mail.ru

Аннотация

Отображение сущности категорий «страховой интерес» и «страховой защите» необходимо для обоснования их роли в сбалансировании спроса и предложения на рынке аграрного страхования. Достижение финансово-экономического и организационного компромисса между участниками (страхователями и страховщиками) страхового рынка базируется на урегулировании их страховых потребностей и интересов в пределах действия договоров страхования. В условиях неопределенности и рискогенности аграрного производства актуализируется вопрос обеспечения страховой защиты производителей сельскохозяйственной продукции через механизм согласования страховых интересов участников страховых правоотношений. Рыночная среда страховых отношений в аграрной сфере формируется под влиянием двух взаимосвязанных и взаимозависимых категорий спроса и предложения. Оценка современного уровня спроса и предложения на рынке аграрного страхования является необходимой для моделирования поведения страхователей и страховщиков относительно защиты их имущественных интересов в страховом процессе. Отсюда возникает необходимость в научной интерпретации категориального содержания понятия «страховой интерес» и «страховая защита» как ключевых мотивационных факторов стимулирования спроса и предложения на страховом рынке.

Для цитирования в научных исследованиях

Забайкин Ю.В., Лепилин С.В., Зевелева Е.А., Карандаева Т.С., Третьякова Н.М. Категориальные принципы развития отношения в отрасли страхования аграрных предприятий // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 10В. С. 345-354. DOI: 10.34670/AR.2021.53.43.001

Ключевые слова

Страховой процесс, страхователи, мотивация, моделирование, рыночная среда.

Введение

Раскрытие содержания базовых принципов страхования позволяет перейти к освещению принципов аграрного страхования, которые рассматриваются как сложный многоступенчатый процесс, на котором должна основываться вся идеология взаимоотношений между субъектами страхования [Bulte, Haagsma, 2021]. Принципы страхования сельскохозяйственного производства – это фундаментальные истины, позитивные закономерности, руководящие идеи, основные положения, нормы поведения, отражающие законы развития отношений страхования, сформулированные в виде определенного научного положения, закрепленного

преимущественно в правовой форме, на основе которого строится и функционирует сельскохозяйственное страхование.

Основная часть

Основополагающими принципами аграрного страхования следует считать следующие:

- 1) Мотивирование к страховой защите. Раскрывая содержание данного принципа, важно подчеркнуть, что аграрии заинтересованы в использовании эффективных инструментов относительно покрытия непредвиденных расходов, связанных с проявлением самых разнообразных рисков. Среди доступных инструментов противодействия рискам (лимитирование, нормирование, диверсификация, хеджирование и тому подобное) механизм страхования предусматривает возможность возмещения ущерба, причиненного в случае наступления страхового события [Díaz-Caneja, Garrido, 2009]. Вообще, понятие «мотивация» в научной литературе интерпретируется как комплекс факторов психологической и физиологической природы, который запускает и организует поведение человека, направленное на достижение цели. Итак, мотивация к страхованию у аграриев является очевидной, поскольку вероятность наступления страхового события всегда присутствует, что требует соответствующей страховой защиты.
- 2) Актуарная сбалансированность. В теории и практике страхования актуарная сбалансированность означает, что средства, накопленные в страховой системе за счет страховых взносов, должны покрывать страховые выплаты в случае наступления страхового случая. Соблюдение данного принципа является важным с позиций защиты имущественных интересов как страхователей, так и страховщиков относительно обеспечения их финансово-экономической возможности выполнять свои обязательства по договорам аграрного страхования [Mcintosh, Sarris, Papadopoulos, 2013]. Благодаря актуарной сбалансированности обеспечивается стабильность и прогнозируемость функционирования отдельно взятой страховой компании и страхового рынка в целом.
- 3) Цикличность оборотных средств. Использование механизма страхования обеспечивает аграриям возможность получения страхового возмещения в случае наступления страхового события. Следовательно, покрытие страхованием рисков обеспечивает производителям сельскохозяйственной продукции необходимый уровень безубыточности их операционной деятельности. [Müller, Johnson, Kreuer, 2017] Соблюдение данного принципа предполагает необходимость инвестирования ресурсов в страховую защиту и обеспечение высокой оборачиваемости оборотных средств в кратко- и среднесрочной перспективе.
- 4) Добровольность. Реализация данного принципа означает, что все субъекты аграрного предпринимательства могут принять участие в страховании исключительно на добровольных началах. То есть все основные условия страхования (объекты и субъекты страхования, страховые риски, страховая сумма, страховые тарифы, франшиза и т.п.) согласуются между субъектами страхового процесса [Collier, 2005]. Добровольная форма страхования предоставляет определенную степень свободы относительно принятия решения о целесообразности страховой защиты, однако вся ответственность за возможные последствия наступления рисков также лежит на потенциальных страхователях.
- 5) Доступность страховых услуг для аграриев. Для многих потенциальных страхователей реализация данного принципа имеет определяющее значение, поскольку плата за риск

должна иметь адекватную цену. В данном принципе акцентируется внимание на необходимости использования диверсифицированного подхода к ценообразованию на страховые услуги [Hamilton, 2020]. Учитывая разные уровни доходов аграриев, а следовательно, и их финансово-экономической состоятельности участия в страховом процессе, страховщики должны предоставлять широкие возможности в обеспечении страховой защиты с использованием разнообразных инструментов микрострахования и страхования.

- б) Субсидиарность. По условиям проведения децентрализации финансовых ресурсов приобретает актуальность вопрос реализации принципа subsidiarity [Meuwissen, Huirne, Skees, 2013]. Суть данного принципа заключается в применении механизма субсидирования части расходов аграриев на страхование из бюджетов областных, районных советов и административно-территориальных общин. Такое взаимодействие государственных и негосударственных учреждений на рынке аграрного страхования может стать весомым стимулом его дальнейшего развития на региональном и национальном уровнях.

Помимо вышеуказанных принципов, необходимо отметить принципы страхования сельскохозяйственной продукции с государственной поддержкой. К таким принципам относятся:

- Поддержка стабильности финансового положения и кредитоспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей в случае гибели (уничтожения, утраты), повреждения застрахованного имущества вследствие неблагоприятных природно-климатических условий или других неблагоприятных событий, определенных в стандартных договорах страхования.
- Обязательность заключения договора страхования сельскохозяйственной продукции с государственной поддержкой как условия при предоставлении сельскохозяйственным товаропроизводителям отдельных видов государственной поддержки и дотаций.
- Равная доступность государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, независимо от их организационно-правовой формы.
- Обеспечение возмещения ущерба, нанесенного страхователям в результате наступления страховых событий, в размере, порядке и на условиях, установленных законодательством.
- Выполнение обязательств России в сфере международной торговли.

Декларирование принципов страхования сельскохозяйственной продукции с государственной поддержкой имеет целью формирование политики государства в отношении защиты финансово-экономических интересов аграриев через механизм страхования [Marino et al., 2016]. Субсидирование страховых премий аграриев через государственный и местные бюджеты способствует обеспечению их финансовой стабильности и кредитоспособности в случае наступления страховых событий. Опыт организации аграрного страхования удостоверяет, что власти многих стран мира рассматривают государственную поддержку как конкретные инвестиции в сельское хозяйство, которые предотвращают возможные будущие потери государства в случае неблагоприятных погодных условий и обеспечивают продовольственную безопасность и стабильность [Cole, Gibson, 2010]. Осознавая важность использования механизма государственной поддержки аграрного страхования, следует подчеркнуть, что практическая реализация сформулированных принципов в действующем законодательстве, безусловно, будет способствовать активизации развития страховых отношений в сельской местности.

Итак, вышеизложенные принципы аграрного страхования следует рассматривать как методологическую основу нормативно-правовых, социально-экономических, институциональных, морально-этических отношений между участниками страхового процесса. Содержание и последовательность отражения принципов страхования обусловлены самой логикой формирования многогранных страховых отношений в аграрной сфере [Hogan, Aubey, 1987]. Исходя из вышеупомянутых принципов, далее сфокусируем внимание на исследовании роли и значения понятий «страховой интерес» и «страховая защита» при формировании спроса и предложения на рынке аграрного страхования.

Содержание понятия «интерес» имеет многогранный характер и требует научного исследования из разных областей знаний. Психологический аспект категории «интерес» связан как со строением и динамикой мотивов и потребностей человека, так и с характером форм и средств освоения действительности, которыми он владеет [Newlands et al., 2019]. Экономическая наука рассматривает интерес как предмет заинтересованности, желания, потребности, побудительные мотивы действий экономических субъектов. С правовой точки зрения интерес отражается как общественное отношение, содержанием которого является потребность, имеющая социальный характер и выражающаяся в осознании и реализации целей [Elabed, Bellemare, Carter, Guirking, 2013]. Существует научная позиция о том, что взаимодействие интересов является основным содержанием экономической жизни как отдельного общества, так и геоэкономики в целом. Разновекторная направленность экономических интересов, поиск путей согласования и реализации являются внутренними источниками развития любой экономической системы, ее трансформации на микро-, макро- и международном уровнях.

В основе страхового интереса заложено стремление страхователей к поддержанию собственного (или третьих лиц) материального благополучия на определенном уровне. В профессиональной литературе понятие «страховой интерес» рассматривается как определенная потребность лиц в обеспечении своих имущественных интересов; потребность в компенсации имущественных затрат, вызванных повреждением (уничтожением) различных материальных ценностей или недополучением их; отношение личности к объекту, в силу которого это лицо может понести имущественный ущерб от определенного события, что может случиться с определенным объектом.

Для раскрытия глубины содержания понятия страхового интереса в исследованиях используется два смысловых значения: во-первых, страховой интерес рассматривается как экономическая потребность в страховых отношениях. Она проявляется в связи с рискован характером общественного производства и бытия, стремлением страховой защиты имущества, доходов или жизни, здоровья, трудоспособности [Miao, 2020]. И во-вторых, страховой интерес отождествляют со страховой суммой, в которую оценивается ущерб в связи с возможным уничтожением, потерей, повреждением имущества в результате наступления страхового случая. В системе взаимоотношений участников страхового рынка страховой интерес целесообразно рассматривать как первое звено в иерархии взаимоотношений между страховщиком и страхователем. Страховщик, реализуя страховой продукт, получает страховой платеж (взнос, премии) от страхователя, который заинтересован в покрытии существующих рисков и получении страховой защиты в случае наступления страхового события [Schneiders et al., 2002]. Обеспечение общности имущественных интересов между страховщиком и страхователем становится определяющим мотивом для дальнейшего развития страхового рынка.

Основополагающим базисом развития страховых интересов выступают социально-

экономические отношения между субъектами рынка по поводу купли-продажи страховых продуктов. В основе реализации страхового интереса заложена институциональная и организационная состоятельность страховых компаний предоставлять высококачественные страховые услуги, обеспечивая достаточный уровень рентабельности страховых операций. Для страхователей определяющим мотивом проявления страхового интереса являются гарантии покрытия убытков, вызванных фактом наступления страхового события.

Развитие современной аграрной среды зависит от обеспечения паритета между тремя взаимосвязанными и взаимозависимыми группами факторов экономической эффективности, социальной справедливости и экологической целесообразности. Важно отметить, что перед страховщиками возникают задачи по разработке соответствующего страхового инструментария, который по своим качественным и количественным параметрам будет отвечать финансово-экономическим интересам потенциальных страхователей (рис. 1).



Рисунок 1 - Страховой инструментарий защиты экономических, социальных и экологических интересов потенциальных страхователей

Социально-экономическим воплощением страхового интереса для страхователей является, безусловно, страховая защита. Детерминантой данного понятия в страховых отношениях выступают права и интересы страхователей, зафиксированные в договоре страхования [Брянская и др., 2020]. С позиции страховой науки страховая защита – это, прежде всего,

инструмент взаимоотношений, который формируется участниками страхового процесса для реализации своих страховых интересов. Формирование механизма страховой защиты осуществляется благодаря аккумуляции сумм страховых премий и распределению страховых возмещений согласно условиям действующих договоров страхования.

Заключение

Таким образом, страховую защиту – услуга, которая имеет социальную, общественную направленность, поскольку аккумулированные страховщиком денежные средства направляются на защиту пострадавших за счет всех участников формирования страхового фонда. Страховая защита представляет собой фонд материальных благ, который используется по целевому назначению и с определенными целями. Ряд исследователей видят общественное значение страховой защиты в экономической системе в следующем: возмещении ущерба в случае реализации риска; оценке рисков и организации системы управления рисками; предупреждении реализации рисков и возникновения неблагоприятных событий; оптимизации соотношения обязательных и добровольных форм страхования; формировании инвестиционных ресурсов и т.д. С позиции системного анализа страховая защита определяется как взаимодействие государства, страховых компаний, экономических структур и страхователей по координации деятельности каждого участника в пределах своих обязанностей в сфере страхования посредством формирования, распределения и потребления денежных средств, что позволяет согласовать интересы одних участников (страховщики, государство) с интересами других (страхователи, финансово-кредитные институты) о недопущении наступления страхового риска.

Библиография

1. Брянская О.Л. и др. Инновации, тенденции и проблемы в области экономики, управления и бизнеса. Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука», 2020. 234 с.
2. Bulte E., Haagsma R. The Welfare Effects of Index-Based Livestock Insurance: Livestock Herding on Communal Lands // *Environmental and Resource Economics*. 2021. No. 78(4). P. 587-613.
3. Cole J.B., Gibson R. Analysis and feasibility of crop revenue insurance in China // *Agriculture and Agricultural Science Procedia*. 2010. Vol. 1. P. 136-145.
4. Collier P. The Macroeconomic Repercussions of Agricultural Shocks and their Implications for Insurance // *Insurance Against Poverty*. 2005.
5. Díaz-Caneja M.B., Garrido A. Evaluating the potential of whole-farm insurance over crop-specific insurance policies // *Spanish Journal of Agricultural Research*. 2009. No. 7(1). P. 3-11.
6. Elabed G., Bellemare M.F., Carter M.R., Guirking C. Managing basis risk with multiscale index insurance // *Agricultural Economics (United Kingdom)*, 2013. No. 44(4-5). P. 419-431.
7. Hamilton S. Crop insurance and the new deal roots of agricultural financialization in the United States // *Enterprise and Society*. 2020. No. 21(3). P. 648-680.
8. Hogan A.J., Aubey R.T. Crop credit insurance in the agricultural credit system: The Mexican case // *Socio-Economic Planning Sciences*. 1987. No. 21(1). P. 37-47. 8
9. Marino A. et al. Ex post and insurance-based compensation fail to increase tolerance for wolves in semi-agricultural landscapes of central Italy // *European Journal of Wildlife Research*. 2016. No. 62(2). P. 227-240.
10. Mcintosh C., Sarris A., Papadopoulos F. Productivity, credit, risk, and the demand for weather index insurance in smallholder agriculture in Ethiopia // *Agricultural Economics (United Kingdom)*. 2013. No. 44(4-5). P. 399-417.
11. Meuwissen M.P.M., Huirne R.B.M., Skees J.R. Income insurance in European agriculture [L'Assurance – Revenu dans L'Agriculture Européenne] // *EuroChoices*. 2003. No. 2(1). P. 12-17.
12. Miao R. Climate, insurance and innovation: The case of drought and innovations in drought-tolerant traits in US agriculture // *European Review of Agricultural Economics*. 2020. No. 47(5). P. 1826-1860.
13. Müller B., Johnson L., Kreuer D. Maladaptive outcomes of climate insurance in agriculture // *Global Environmental Change*. 2017. No. 46. P. 23-33.

14. Newlands N.K. et al. Deep learning for improved agricultural risk management // Proceedings of the Annual Hawaii International Conference on System Sciences. 2019.. P. 1033-1042.
15. Schneiders S. et al. Certified safe farm: Using health insurance incentives to promote agricultural safety and health // Journal of Agromedicine. 2002. No. 8(1). P. 27-38.
16. Turvey C.G. Contingent Claim Pricing Models Implied by Agricultural Stabilization and Insurance Policies // Canadian Journal of Agricultural Economics/Revue Canadienne d'agroeconomie. 1992. No. 40(2). P. 183-198.

Categorical principles of the development of relations in the insurance industry of agricultural enterprises

Yurii V. Zabaikin

PhD in Economics,
Associate Professor of the Department of production
and financial management,
Sergo Ordzhonikidze Russian State University for Geological Prospecting,
117997, 23 Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: 79264154444@yandex.com

Sergei V. Lepilin

Senior Lecturer at the,
Department of Humanities,
Sergo Ordzhonikidze Russian State University for Geological Prospecting,
117997, 23 Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: kaffilos@yandex.ru

Elena A. Zeveleva

PhD in Historical Sciences, Professor,
Head of the Department of Humanities,
Academician of the Russian Academy of Natural Sciences,
Member of the Union of Writers of Russia,
Sergo Ordzhonikidze Russian State University for Geological Prospecting,
117997, 23 Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: aleksandr.sapsai@yandex.ru

Tat'yana S. Karandaeva

PhD in Philosophy,
Associate Professor of the Department of philosophy and law,
Sergo Ordzhonikidze Russian State University for Geological Prospecting,
117997, 23 Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: kaffilos@yandex.ru

Natal'ya M. Tret'yakova

Senior Lecturer at the Department of Humanities,
Sergo Ordzhonikidze Russian State University for Geological Prospecting,
117997, 23 Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: natalia.tretyakova@mail.ru

Abstract

Reflecting the essence of the categories "insurance interest" and "insurance protection" is necessary to substantiate their role in balancing supply and demand in the agricultural insurance market. The achievement of a financial, economic and organizational compromise between the participants (insurers and insureds) of the insurance market is based on the settlement of their insurance needs and interests within the scope of insurance contracts. In the conditions of uncertainty and riskiness of agricultural production, the issue of ensuring insurance protection of agricultural producers through the mechanism of coordination of insurance interests of participants in insurance legal relations is being actualized. The market environment of insurance relations in the agricultural sector is formed under the influence of two interrelated and interdependent categories of supply and demand. Assessment of the current level of supply and demand in the agricultural insurance market is necessary for modeling the behavior of policyholders and insurers regarding the protection of their property interests in the insurance process. Hence, there is a need for a scientific interpretation of the categorical content of the concepts of "insurance interest" and "insurance protection" as key motivational factors for stimulating supply and demand in the insurance market. Scientific sources indicate that the concept of "interest" in Latin "interest" means "to have meaning", "important".

For citation

Zabaikin Yu.V., Lepilin S.V., Zeveleva E.A., Karandaeva T.S., Tret'yakova N.M. (2021) Kategorial'nye printsipy razvitiya otnosheniya v otrasli strakhovaniya agrarnykh predpriyati [Categorical principles of the development of relations in the insurance industry of agricultural enterprises]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (1A), pp. 345-354. DOI: 10.34670/AR.2021.53.43.001

Keywords

Insurance process, insurers, motivation, modeling, market environment.

References

1. Bryanskaya O.L. et al. (2020) *Innovatsii, tendentsii i problemy v oblasti ekonomiki, upravleniya i biznesa* [Innovations, trends and problems in the field of economics, management and business]. Nizhnii Novgorod: NOO "Professional'naya nauka" Publ.
2. Bulte E., Haagsma R. (2021) The Welfare Effects of Index-Based Livestock Insurance: Livestock Herding on Communal Lands. *Environmental and Resource Economics*, 78(4), pp. 587-613.
3. Cole J.B., Gibson R. (2010). Analysis and feasibility of crop revenue insurance in China. *Agriculture and Agricultural Science Procedia*, 1, pp. 136-145.
4. Collier P. (2005) The Macroeconomic Repercussions of Agricultural Shocks and their Implications for Insurance. *Insurance Against Poverty*.
5. Díaz-Caneja M.B., Garrido A. (2009) Evaluating the potential of whole-farm insurance over crop-specific insurance policies. *Spanish Journal of Agricultural Research*, 7(1), pp. 3-11.
6. Elabed G., Bellemare M.F., Carter M.R., Guirking C. (2013) Managing basis risk with multiscale index insurance. *Agricultural Economics (United Kingdom)*, 44(4-5), pp. 419-431.

7. Hamilton S. (2020) Crop insurance and the new deal roots of agricultural financialization in the United States. *Enterprise and Society*, 21(3), pp. 648-680.
8. Hogan A.J., Aubey R.T. (1987). Crop credit insurance in the agricultural credit system: The Mexican case. *Socio-Economic Planning Sciences*, 21(1), pp. 37-47. 8
9. Marino A. et al. (2016) Ex post and insurance-based compensation fail to increase tolerance for wolves in semi-agricultural landscapes of central Italy. *European Journal of Wildlife Research*, 62(2), pp. 227-240.
10. McIntosh C., Sarris A., Papadopoulos F. (2013) Productivity, credit, risk, and the demand for weather index insurance in smallholder agriculture in Ethiopia. *Agricultural Economics (United Kingdom)*, 44(4–5), pp. 399-417.
11. Meuwissen M.P.M., Huirne R.B.M., Skees J.R. (2003) Income insurance in European agriculture [L'Assurance – Revenu dans L'Agriculture Européenne]. *EuroChoices*, 2(1), pp. 12-17.
12. Miao R. (2020) Climate, insurance and innovation: The case of drought and innovations in drought-tolerant traits in US agriculture. *European Review of Agricultural Economics*, 47(5), pp. 1826-1860.
13. Müller B., Johnson L., Kreuer D. (2017) Maladaptive outcomes of climate insurance in agriculture. *Global Environmental Change*, 46, pp. 23-33.
14. Newlands N.K. et al. (2019) Deep learning for improved agricultural risk management. In: *Proceedings of the Annual Hawaii International Conference on System Sciences*, pp. 1033-1042.
15. Schneiders S. et al. (2002) Certified safe farm: Using health insurance incentives to promote agricultural safety and health. *Journal of Agromedicine*, 8(1), pp. 27-38.
16. Turvey C.G. (1992) Contingent Claim Pricing Models Implied by Agricultural Stabilization and Insurance Policies. *Canadian Journal of Agricultural Economics/Revue Canadienne d'agroeconomie*, 40(2), pp. 183-198.