

УДК 338.43

DOI: 10.34670/AR.2021.61.64.013

Развитие малого бизнеса в Российской Федерации**Савостин Дмитрий Сергеевич**

Аспирант,
Институт права и управления,
Московский городской педагогический университет,
123022, Российская Федерация, Москва,
2-й Сельскохозяйственный проезд, 4;
e-mail: Savostinds@yandex.ru

Савостин Сергей Дмитриевич

Кандидат технических наук, доцент,
завкафедрой информатики и
вычислительной техники пищевых систем,
Московский государственный университет пищевых производств,
125080, Российская Федерация, Москва, Волоколамское ш., 11;
e-mail: Savostinsd@mgupp.ru

Магомедов Магомед Даниялович

Доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономики и менеджмента,
Институт права и управления,
Московский городской педагогический университет,
123022, Российская Федерация, Москва,
2-й Сельскохозяйственный проезд, 4;
e-mail: profmagomedov@mail.ru

Строев Владимир Витальевич

Доктор экономических наук, профессор,
и. о. ректора,
Государственный университет управления,
109542, Российская Федерация, Москва, Рязанский пр., 99;
e-mail: vstroev@yandex.ru

Аннотация

С переходом на рыночные отношения в нашей стране начали создаваться малые предприятия в отраслях народного хозяйства, и комбикормовая промышленность не является исключением. Предприниматели, создающие малые предприятия, получают возможность в полной мере проявить себя в производственно-хозяйственной деятельности. Как показывает практика, малые предприятия оперативно реагируют на

изменяющуюся конъюнктуру рынка. В странах с развитой рыночной экономикой доля валового внутреннего продукта, получаемая от деятельности малых предприятий, в отдельные периоды доходит до 60%, а в Российской Федерации она находится на уровне 20%. Поэтому в нашей стране следует создавать максимально благоприятные условия для увеличения их количества и эффективного функционирования. В статье раскрыто преимущество малых предприятий в условиях рыночной экономики, изложены этапы развития малого бизнеса в Российской Федерации и дана подробная оценка каждому из них, установлены трудности становления малого бизнеса в стране, проведен критический анализ различных точек зрения по критериям и показателям оценки эффективности в масштабе страны и по отдельным предприятиям, даны рекомендации по показателю оценки эффективности производства в целом по РФ и на отдельных предприятиях.

Для цитирования в научных исследованиях

Савостин Д.С., Савостин С.Д., Магомедов М.Д., Строев В.В. Развитие малого бизнеса в Российской Федерации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 11А. С. 107-117. DOI: 10.34670/AR.2021.61.64.013

Ключевые слова

Малый бизнес, этапы становления малого бизнеса в РФ, критический анализ показателей оценки эффективности производства, экономика, бизнес.

Введение

С переходом на рыночные отношения в нашей стране начали создаваться малые предприятия в отраслях народного хозяйства, и комбикормовая промышленность не является исключением. Предприниматели, создающие малые предприятия, получают возможность в полной мере проявить себя в производственно-хозяйственной деятельности [Алексейчева, Бороздина, 2014]. Как показывает практика, малые предприятия оперативно реагируют на изменяющуюся конъюнктуру рынка [Алексейчева и др., 2019]. В странах с развитой рыночной экономикой доля валового внутреннего продукта, получаемая от деятельности малых предприятий, в отдельные периоды доходит до 60%, а в Российской Федерации она находится на уровне 20%. Поэтому в нашей стране следует создавать максимально благоприятные условия для увеличения их количества и эффективного функционирования [Алексейчева, 2005].

Основная часть

Истоки развития малого бизнеса в РФ берут свое начало в конце семидесятых годов 20 века. Историю становления можно сгруппировать в четыре этапа.

Первый этап начинается с конца семидесятых годов прошлого века. В Конституции СССР 1977 года утверждено право граждан и их семей на работу в кустарно-ремесленных предприятиях, предприятиях сельского хозяйства и бытового обслуживания.

В период 1986-1988 годов законодательно было разрешено заниматься частной предпринимательской деятельностью в отдельных видах производства и сфере услуг [Алексейчева, 2005].

Для полноценного развития индивидуальной трудовой деятельности необходима была развитая рыночная экономика. Но ее еще не было в тот период.

Вторым этапом развития малого предпринимательства считают 1991-1995 годы. В этот период происходило свободное ценообразование, шла приватизация государственных предприятий и начиналось упразднение ограничений в торговле внутри страны как физическим лицам, так и юридическим. Данный этап развития малого предпринимательства в РФ характеризуется разработкой и последующим утверждением фундаментальных законодательных актов, необходимых для становления малого предпринимательства в стране [там же].

Третий этап становления малого предпринимательства в стране относят к 1995-2003годы. Этот период характеризуется значительным сокращением числа малых предприятий в результате существенного снижения доходности предпринимательской деятельности. Кроме того, налоговая нагрузка на малые предприятия была очень высокой. То есть, существенную долю полученной прибыли вынуждены они были вынуждены перечислять в различные бюджеты страны [Алексейчева, 2016].

Четвертый этап становления малого предпринимательства в РФ начался с 2003 года. Произошло определенное оживление в его развитии. Количество зарегистрированных малых предприятий в стране начало расти [Алексейчева, 2005]. В объемах выручки также прослеживалась позитивная тенденция. Были подготовлены определенные коррективы в действовавший на тот период закон о предпринимательстве.

Развитие малых предприятий комбикормовой промышленности оказывает существенное влияние на повышение продовольственной безопасности страны [Магомедов, Милукова, 2004; Магомедов, Миносянц, 2002; Магомедов, Мячин, 2004; Магомедов, Шогенов, 1998]. Отсутствие достаточного количества продуктов питания для населения, как мы видели, приводят к политическим, экономическим и социальным потрясениям в стране [Алексейчева, 2006; Кудрявцев, Магомедов, 2012]. Малые комбикормовые предприятия позволяют существенно уменьшить транспортные расходы по завозу сырьевых компонентов для производства продукции и ее вывоза [Алексейчева, Магомедов, Костин, 2020; Магомедов, Рыбин, 2003; Магомедов, Уколова, 2007]. Однако и при такой ситуации возможно определенное снижение эффективности производства комбикормов [Кудрявцев, Магомедов, 2012; Магомедов, Фролов, 2007]. Для своевременного выявления таких негативных тенденций нужны научно-обоснованные критерии и показатели оценки их эффективности производства [Кудрявцев, Магомедов, 2012].

В научных изданиях (журналах, монографиях и т.д.) идет бурная дискуссия среди ученых-экономистов по обоснованности критериев и показателей оценки эффективности производства [Магомедов, Алексейчева, 2000].

Эту проблему освещают в научных трудах такие ученые-экономисты, как Л.И. Абалкин, А.Г. Аганбегян, С.Ю. Глазьев, Г.Х. Попов, Т.С. Хачатуров и др. Они рассматривают эту проблему применительно к экономике страны в целом. В аграрно-промышленном комплексе данная проблема раскрывается в научных трудах ряда ученых-экономистов: А.И. Алтухов, В.Р. Боев, Д.Ф. Вермель, Н.В. Виноградов, М.Д. Магомедов, А.К. Павлюченков, Л.Т. Печеная, А.Н. Платонов, Л.П. Силаева, В.А. Свободин, С.В. Донскова и др.

Проведенный анализ взглядов названных ученых-экономистов и других на рассматриваемую проблему показал, что имеет место существенные отличия в ее сущности, критериях и показателях.

Рассмотрим отдельные взгляды.

Ряд ученых-экономистов относят эффективность производства к части экономической

статистики, а не к экономической категории [Багрий и др., 1978].

Другие ученые-экономисты, подтверждающие эффективность производства как самостоятельную экономическую категорию, считают, что критерии и показатели – это одно и то же. Так, например, В. Чернявский считает эффективность производства и производительность общественного труда одинаковыми категориями [там же]. С этим согласиться невозможно, так как производительность труда характеризует только состояние использования трудовых ресурсов, а эффективность производства понятие более широкое, так как оценивает уровень использования не только трудовых ресурсов, но и основных средств и сырья.

В теории и на практике выделяют три вида эффективности – экономическую, технологическую и социальную. Определенное количество ученых-экономистов экономическую и социальную эффективность рассматривают как единое целое [там же]. С нашей точки зрения с этим согласиться невозможно из-за разного их назначения. Экономическая эффективность характеризует соотношение эффекта и затрат, а социальная – степень обеспечения социальными благами населения страны [Магомедов, Алексейчева, 2001]. Технологическая эффективность показывает уровень использования сырьевых ресурсов [Магомедов, Алексейчева, 2001]. Так, например, степень дробления отдельных ингредиентов при производстве комбикормов.

Одновременно необходимо установить особенности эффективности в целом и экономической эффективности [Магомедов, Быстров, 1999]. Они связаны друг с другом. Экономическая эффективность производства показывает уровень получаемого результата с единицы затрат. А общая эффективность характеризует соотношение результата и затрат, связанных с производством и созданием социальных условий.

Эффективность производства связана с интенсификацией. В результате использования на производстве достижений научно-технического прогресса, как правило, растет уровень интенсификации. То есть, увеличивается объем продукции в натуральном и стоимостном выражении, получаемой из единицы сырья. Вместе с тем на практике встречаются и другие случаи. Так, например, внедрение новой техники и технологий на комбикормовом предприятии не всегда дает желаемый результат. В основном, это происходит из-за увеличения транспортных расходов. А эффективность дает возможность определить изменения путем расчета соотношений результатов и затрат.

В условиях рыночной экономики результаты, получаемые от интенсификации производства, могут снижаться из-за уменьшения спроса на производимую продукцию. В таких условиях до реализации мер, связанных с интенсификацией, на комбикормовом предприятии должны быть проведены детальные расчеты, связанные с оценкой их обоснованности. При расчетах необходимо учитывать предполагаемую динамику конъюнктуры рынка.

Кроме того, эффективность производства может увеличиваться и за счет использования экстенсивных факторов. Так, например, валовые сборы зерна в стране растут с увеличением посевных площадей. Это может произойти с меньшими затратами. Таким образом, если можно увеличить эффективность производства при использовании экстенсивных факторов, то это является подтверждением тому, что интенсификация и эффективность производства – не одно и то же.

Использование объективных критериев и показателей для определения эффективности производства позволяет получить достоверные результаты.

В научной литературе встречается множество точек зрения среди ученых-экономистов по критериям и показателям оценки эффективности производства. Одна группа ученых-экономистов считают, что должен быть единый критерий и ряд показателей, а другая, что

должен быть единый критерий и соответствующий ему показатель. А третья группа ученых-экономистов придерживаются множества критериев. С нашей точки зрения взгляды ученых-экономистов, которые считают, что нужно иметь единый критерий и ряд показателей, являются более обоснованными.

Для производства продукции необходимы предметы труда, орудия труда и рабочая сила. И соответственно нужны показатели для оценки уровня их использования. Поэтому взгляды отдельных ученых-экономистов, которые считают, что должен быть единый критерий и соответствующий ему показатель, является необоснованным. А те, которые придерживаются мнения о необходимости иметь не один критерий, а больше, не думают, что результат, полученный по одному критерию оптимальности, будет такой же и по-другому.

Критерий, с нашей точки зрения, характеризует качественную сторону эффективности. То есть, достижение максимального результата из единицы затрат. А показатели представляют собой количественную сторону эффективности производства.

Вместе с тем, с нашей точки зрения, среди большого количества показателей оценки эффективности производства должен быть обобщающий. Он дает возможность определить общую динамику изменения эффективности производства на предприятиях, отраслях и экономики страны в целом. Целесообразность иметь обобщающий показатель для оценки эффективности производства в целом разделяют большое количество ученых-экономистов и предлагают определять его как соотношение результата и затрат. В качестве результата подавляющее большинство исследователей считает целесообразным использовать национальный доход в целом по экономике страны и по большим отраслям. А в других отраслях и предприятиях — прибыль.

По затратам идет бурная дискуссия и до сегодняшнего дня нет единой точки зрения среди ученых-экономистов. Так, например, А.И. Ноткин [Ноткин, 1977] предлагает в качестве затрат использовать прирост: материальных затрат, величины фонда оплаты труда работников материального производства, а также производственных накоплений. Такой подход, с нашей точки зрения, не показывает реальное состояние по следующим причинам:

- а) рост материальных затрат обладает теми же недостатками, что и валовая продукция;
- б) если затраты рассматриваются для оценки эффективности экономики страны в целом, то в их составе должны быть и ресурсы, использованные на социальное развитие;
- в) без основных производственных фондов продукцию производить невозможно, а это не учитывается в предлагаемом подходе определения затрат;
- г) не учитывается инфляция в стране, которая меняет реальную величину затрат и результатов.

Перечисленные обстоятельства подтверждают версию о возможном искажении как результатов, так и затрат при использовании предлагаемого подхода. Ученые-экономисты Т. Овчинников, П. Павлов, Д. Трифонов [Овчинников, Павлов, Трифонов, 1974] предлагают в качестве обобщающего показателя оценки эффективности производства использовать соотношение физического объема произведенного продукта в неизменных ценах к стоимости примененных оборотных фондов, средств, направленных на выплату заработной платы и стоимости использованных основных производственных фондов.

Такой метод имеет ряд недостатков. К ним относятся:

- а) физический объем продукта в неизменных ценах обладает такими же недостатками, что и валовая продукция. Кроме того, в условиях рыночной экономики цены меняются в зависимости от спроса и предложения на производимую продукцию. Отсутствие учета этой особенности приведет к существенному искажению полученных результатов;

б) основные производственные фонды переносят свою стоимость на готовую продукцию по частям (в виде суммы амортизационных отчислений, отражающих стоимость реального износа основных производственных фондов, связанного с производством продукции) и полное их включение в состав затрат будет искажать реальную картину.

Ф. Мартинкевич, М. Кунявский [Мартинкевич, Кунявский, 1974] и В. Медведев [Медведев, 1972] предлагают обобщающий показатель оценки эффективности производства как соотношение конечного продукта и общей суммы текущих издержек без амортизации основных фондов и части равной нормативной эффективности от стоимости затрат в виде основных и оборотных фондов.

Этот подход также имеет ряд серьезных недостатков:

а) конечный продукт включает амортизацию, которую нужно отнести к затратам, а не к результатам. Это не обоснованно увеличивает полученный эффект и в последующем завышает эффективность;

б) в данной ситуации учитывается только часть оборотных фондов, в равной доле входящая в состав нормативного коэффициента эффективности, тогда как они всецело входят в стоимость готовой продукции [Саркисов, Магомедов, Алексейчева, 2013];

в) использование нормативного коэффициента эффективности при рыночной экономике не отражает реальный результат. Это объясняется колебаниями получаемого эффекта в зависимости от спроса и предложения на производимую продукцию.

Академик Т.С. Хачатуров [Хачатуров, 1975] предлагает обобщающий показатель оценки эффективности производства в виде соотношения национального дохода к сумме национального дохода, амортизации и доли, равной нормативному коэффициенту эффективности основных фондов и фонда оплаты труда.

В этом подходе повторяются отдельные недостатки, которые были приведены выше и имеют место другие. Так, например, национальный доход отражает эффект, а не затраты. Кроме того, заработная плата должна быть учтена один раз, а здесь дважды в национальном доходе и доле, входящей в нормативный коэффициент эффективности.

И. Шилин [Багрий и др., 1978] рекомендует оценить народнохозяйственную эффективность как сумму приростов частных показателей с поправкой их удельных весов в совокупных затратах. При этом в расчетах частных показателей в качестве результата принимаются физический объем общественного продукта, имеющий такие же недостатки, что и валовая продукция. Кроме того, не учитывается инфляция.

Независимо от названных недостатков предлагаемый И. Шилиным подход наиболее объективно отражает уровень эффективности производства в целом по стране в сравнении с другими.

Поэтому нами рекомендуется определить эффективность производства в РФ целом по предлагаемому И. Шилиным подходу, только в качестве результата следует использовать национальный доход. После преобразований формула будет иметь следующий вид:

$$\text{Эоб} = \left(\Delta \frac{\text{H.D}}{Z_{\text{опл.}}} + \Delta \frac{\text{H.D}}{\text{СОТПСОПФ}} + \Delta \frac{\text{H.D}}{Z_{\text{см.}}} \right) \times \left(1 - \frac{U}{100} \right), \quad (1)$$

где: HD — национальный доход, руб.;

$Z_{\text{опл.}}$ — затраты на оплату труда в производстве и реализации продукции, руб.;

СОТПСОПФ — стоимость овеществленного труда, перенесенного с основных

производственных фондов на реализованный продукт, руб.;

$Z_{см.}$ — затраты сырья и материалов в производстве и реализации продукции, руб.;

Δ — доля прироста каждого показателя в относительных числах;

U — уровень инфляции по отношению к сравниваемому периоду, в %.

Для оценки эффективности производства комбикормовых предприятий рекомендуется этот же подход, только вместо национального дохода нужно использовать прибыль.

Заключение

В статье раскрыто преимущество малых предприятий в условиях рыночной экономики, изложены этапы развития малого бизнеса в Российской Федерации и дана подробная оценка каждому из них, установлены трудности становления малого бизнеса в стране, проведен критический анализ различных точек зрения по критериям и показателям оценки эффективности в масштабе страны и по отдельным предприятиям, даны рекомендации по показателю оценки эффективности производства в целом по РФ и на отдельных предприятиях.

Библиография

1. Алексейчева Е.Ю., Бороздина А.В. Проблемы подготовки нефинансовой отчетности российскими компаниями // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Экономика». 2014. № 2. С. 56-67.
2. Алексейчева Е.Ю. и др. Мастерская организационно-деятельностных технологий. Опыт формирования в Московском городском университете. Москва-Берлин: Директмедиа Пабблишинг, 2019. 573 с.
3. Алексейчева Е.Ю. Инновации как фактор повышения конкурентоспособности предприятия // Пиво и напитки. 2005. № 5. С. 12-14.
4. Алексейчева Е.Ю. Интеграция предприятий как фактор обеспечения конкурентоспособности // Пищевая промышленность. 2005. № 7. С. 42-44.
5. Алексейчева Е.Ю. Основные пути и факторы повышения конкурентоспособности промышленных предприятий // Пищевая промышленность. 2005. № 8. С. 90-92.
6. Алексейчева Е.Ю. Основные тренды потребительского поведения в условиях кризиса // Экономика и предпринимательство. 2016. № 8. С. 453-456.
7. Алексейчева Е.Ю. Повышение конкурентоспособности региональной экономики // Пищевая промышленность. 2005. № 9. С. 58-59.
8. Алексейчева Е.Ю. Повышение эффективности развития пивоваренной промышленности РФ (теория, методология, практика). М.: Дашков и Ко, 2006. 326 с.
9. Алексейчева Е.Ю., Магомедов М.Д., Костин И.Б. Экономика организации (предприятия). М., 2020. 290 с.
10. Багрий П.И. и др. Проблемы интенсивного развития производства. Киев: Наукова думка, 1978. 332 с.
11. Кудрявцев В.В., Магомедов М.Д. Интеграция предприятий мясной промышленности // Мясная индустрия. 2012. № 6. С. 4-7.
12. Кудрявцев В.В., Магомедов М.Д. Развитие сырьевой базы предприятий мясной промышленности // Мясная индустрия. 2012. № 5. С. 4-7.
13. Магомедов М.Д., Алексейчева Е.Ю. Информационное обеспечение управления предприятие // Хранение и переработка сельхозсырья. 2000. № 10. С. 52-54.
14. Магомедов М.Д., Алексейчева Е.Ю. Методические аспекты оценки конкурентоспособности предприятия // Хранение и переработка сельхозсырья. 2001. № 7. С. 25-29.
15. Магомедов М.Д., Алексейчева Е.Ю. Методические подходы к выбору поставщиков сырья // Хранение и переработка сельхозсырья. 2001. № 4. С. 34-35.
16. Магомедов М.Д., Быстров К.Л. Снижение транспортных затрат на перевозку хлеба – фактор повышения конкурентоспособности хлебопекарного завода // Хлебопечение России. 1999. № 2. С. 9-11.
17. Магомедов М.Д., Милукова О.В. Рынок мясных полуфабрикатов и проблемы его развития // Пищевая промышленность. 2004. № 6. С. 37.
18. Магомедов М.Д., Миносянц А.М. Основные направления повышения конкурентоспособности мясоперерабатывающих предприятий // Хранение и переработка сельхозсырья. 2002. № 3. С. 14-15.
19. Магомедов М.Д., Мячин М.В. Анализ внутренних факторов, влияющих на себестоимость продукции и прибыль кондитерских предприятий // Хранение и переработка сельхозсырья. 2004. № 5. С. 16-18.

20. Магомедов М.Д., Рыбин А.В. Совершенствование управления качеством комбикормов // Хранение и переработка сельхозсырья. 2003. № 4. С. 63-65.
21. Магомедов М.Д., Уколова Н.Ю. Логистика как основа корпоративной стратегии // Пищевая промышленность. 2007. № 4. С. 34-35.
22. Магомедов М.Д., Фролов А.С. Совершенствование продвижения продукции // Пищевая промышленность. 2007. № 3. С. 24-25.
23. Магомедов М.Д., Шогенов А.К. Кооперирование предприятий по производству и реализации хлебопродуктов // Хранение и переработка сельхозсырья. 1998. № 5. С. 53-55.
24. Мартинкевич Ф., Куняевский М.О. Критерии экономической эффективности социалистического производства // Вопросы экономики. 1974. № 12. С. 111-115.
25. Медведев В.О. О критериях эффективности социалистического производства // Вопросы экономики. 1972. № 10. С. 56-65.
26. Ноткин А.И. Критерий экономической эффективности социалистического производства // Вопросы экономики. 1977. № 5. С. 109-122.
27. Овчинников Г., Павлов П., Трифонов Д. Критерии и показатели экономической эффективности социалистического производства // Вопросы экономики. 1974. № 11. С. 110-118.
28. Саркисов Г.И., Магомедов М.Д., Алексейчева Е.Ю. Проблемы проведения аудита брендов на рынке напитков // Экономика и предпринимательство. 2013. № 11(40). С. 947-950.
29. Хачатуров Т.С. Эффективность общественного производства // Вопросы экономики. 1975. № 6. С. 129-141.

Small business development in the Russian Federation

Dmitrii S. Savostin

Postgraduate,
Institute of Law and Management,
Moscow City University,
129226, 4, 2nd Selskokhozyaystvennyi driveway,
Moscow, Russian Federation;
e-mail: Savostinds@yandex.ru

Sergei D. Savostin

PhD in Technical Science, Associate Professor,
Head of the Department of Informatics
and Computer Engineering of Food Systems,
Moscow State University of Food Production,
125080, 11, Volokolamskoe highway, Moscow, Russian Federation;
e-mail: Savostinsd@mgupp.ru

Magomed D. Magomedov

Doctor of Economics, Professor,
Professor of the Department of Economics and Management,
Institute of Law and Management,
Moscow City University,
129226, 4, 2nd Selskokhozyaystvennyi driveway,
Moscow, Russian Federation;
e-mail: profmagomedov@mail.ru

Vladimir V. Stroev

Doctor of Economics, Professor, Acting Rector,
State University of Management,
109542, 99, Ryazanskii ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: vstroev@yandex.ru

Abstract

With the transition to market relations in our country, small enterprises began to be created in the sectors of the national economy, and the food industry is no exception. Entrepreneurs creating small businesses get the opportunity to fully express themselves in production and economic activities. Practice shows that small businesses respond quickly to changing market conditions. In countries with developed market economies, the share of gross domestic product received from the activities of small enterprises in some periods reaches 60%, and in the Russian Federation it is at the level of 20%. Therefore, in our country, it is necessary to create the most favorable conditions for increasing their number and effective functioning. The article reveals the advantage of small businesses in a market economy, outlines the stages of development of small businesses in the Russian Federation and provides a detailed assessment of each of them, identifies the difficulties of establishing small businesses in the country, conducts a critical analysis of various points of view on the criteria and indicators for assessing efficiency on a national scale. and for individual enterprises, recommendations are given on the indicator for assessing the efficiency of production in the whole of the Russian Federation and at individual enterprises.

For citation

Savostin D.S., Savostin S.D., Magomedov M.D., Stroev V.V. (2021) Razvitie malogo biznesa v Rossiiskoi Federatsii [Small business development in the Russian Federation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (11A), pp. 107-117. DOI: 10.34670/AR.2021.61.64.013

Keywords

Small business, stages of formation of small business in the Russian Federation, critical analysis of indicators for evaluating the efficiency of production, economics, business.

References

1. Alekseicheva E.Yu., Borozdina A.V. (2014) Problemy podgotovki nefinansovoi otchetnosti rossiiskimi kompaniyami [Problems of preparation of non-financial reporting by Russian companies]. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya «Ekonomika»* [Bulletin of the Moscow City Pedagogical University. Series: Economics], 2, pp. 56-67.
2. Alekseicheva E.Yu. et al. (2019) *Masterskaya organizatsionno-deyatelnostnykh tekhnologii. Opyt formirovaniya v Moskovskom gorodskom universitete* [Workshop of organizational and activity technologies. Formation experience at Moscow City University]. Moscow-Berlin: Direktmedia Publishing Publ.
3. Alekseicheva E.Yu. (2005) Innovatsii kak faktor povysheniya konkurentosposobnosti predpriyatiya [Innovations as a factor in increasing the competitiveness of an enterprise]. *Pivo i napitki* [Beer and drinks], 5, pp. 12-14.
4. Alekseicheva E.Yu. (2005) Integratsiya predpriyatii kak faktor obespecheniya konkurentosposobnosti [Enterprise integration as a factor in ensuring competitiveness]. *Pishchevaya promyshlennost'* [Food industry], 7, pp. 42-44.
5. Alekseicheva E.Yu. (2005) Osnovnye puti i faktory povysheniya konkurentosposobnosti promyshlennykh predpriyatii [The main ways and factors of increasing the competitiveness of industrial enterprises]. *Pishchevaya promyshlennost'* [Food industry], 8, pp. 90-92.

6. Alekseicheva E.Yu. (2016) Osnovnye trendy potrebitel'skogo povedeniya v usloviyakh krizisa [The main trends in consumer behavior during the crisis]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship], 8, pp. 453-456.
7. Alekseicheva E.Yu. (2005) Povyshenie konkurentosposobnosti regional'noi ekonomiki [Increasing the competitiveness of the regional economy]. *Pishchevaya promyshlennost'* [Food industry], 9, pp. 58-59.
8. Alekseicheva E.Yu. (2006) *Povyshenie effektivnosti razvitiya pivovarennoi promyshlennosti RF (teoriya, metodologiya, praktika)* [Increasing the efficiency of the development of the brewing industry in the Russian Federation (theory, methodology, practice)]. Moscow: Dashkov i Ko Publ.
9. Alekseicheva E.Yu., Magomedov M.D., Kostin I.B. (2020) *Ekonomika organizatsii (predpriyatiya)* [The economy of the organization (enterprise)]. Moscow.
10. Bagrii P.I. et al. (1978) *Problemy intensivnogo razvitiya proizvodstva* [Problems of intensive development of production]. Kiev: Naukova dumka Publ.
11. Khachaturov T.S. (1975) Effektivnost' obshchestvennogo proizvodstva [Efficiency of social production]. *Voprosy ekonomiki* [Problems of Economics], 6, pp. 129-141.
12. Kudryavtsev V.V., Magomedov M.D. (2012) Integratsiya predpriyatii myasnoi promyshlennosti [Integration of enterprises of the meat industry]. *Myasnaya industriya* [Meat industry], 6, pp. 4-7.
13. Kudryavtsev V.V., Magomedov M.D. (2012) Razvitie syr'evoi bazy predpriyatii myasnoi promyshlennosti [Development of the raw material base of the meat industry enterprises]. *Myasnaya industriya* [Meat industry], 5, pp. 4-7.
14. Magomedov M.D., Alekseicheva E.Yu. (2000) Informatsionnoe obespechenie upravleniya predpriyatiem [Information support of enterprise management]. *Khranenie i pererabotka sel'khozsyrya* [Storage and processing of agricultural raw materials], 10, pp. 52-54.
15. Magomedov M.D., Alekseicheva E.Yu. (2001) Metodicheskie aspekty otsenki konkurentosposobnosti predpriyatiya [Methodological aspects of assessing the competitiveness of an enterprise]. *Khranenie i pererabotka sel'khozsyrya* [Storage and processing of agricultural raw materials], 7, pp. 25-29.
16. Magomedov M.D., Alekseicheva E.Yu. (2001) Metodicheskie podkhody k vyboru postavshchikov syr'ya [Methodological approaches to the selection of suppliers of raw materials]. *Khranenie i pererabotka sel'khozsyrya* [Storage and processing of agricultural raw materials], 4, pp. 34-35.
17. Magomedov M.D., Bystrov K.L. (1999) Snizhenie transportnykh zatrat na perevozku khleba – faktor povysheniya konkurentosposobnosti khlebozavoda [Reducing transport costs for the transportation of bread is a factor in increasing the competitiveness of the bakery]. *Khlebopechenie Rossii* [Baking industry in Russia], 2, pp. 9-11.
18. Magomedov M.D., Frolov A.S. (2007) Sovershenstvovanie prodvizheniya produktsii [Improving product promotion]. *Pishchevaya promyshlennost'* [Food industry], 3, pp. 24-25.
19. Magomedov M.D., Milyukova O.V. (2004) Rynok myasnykh polufabrikatov i problemy ego razvitiya [The market for semi-finished meat products and the problems of its development]. *Pishchevaya promyshlennost'* [Food industry], 6, p. 37.
20. Magomedov M.D., Minosyants A.M. (2002) Osnovnye napravleniya povysheniya konkurentosposobnosti myasopererabatyvayushchikh predpriyatii [The main directions of increasing the competitiveness of meat processing enterprises]. *Khranenie i pererabotka sel'khozsyrya* [Storage and processing of agricultural raw materials], 3, pp. 14-15.
21. Magomedov M.D., Myachin M.V. (2004) Analiz vnutrennikh faktorov, vliyayushchikh na sebestoimost' produktsii i pribyl' konditerskikh predpriyatii [Analysis of internal factors affecting the cost of production and profit of confectionery enterprises]. *Khranenie i pererabotka sel'khozsyrya* [Storage and processing of agricultural raw materials], 5, pp. 16-18.
22. Magomedov M.D., Rybin A.V. (2003) Sovershenstvovanie upravleniya kachestvom kombikormov [Improving the quality management of compound feed]. *Khranenie i pererabotka sel'khozsyrya* [Storage and processing of agricultural raw materials], 4, pp. 63-65.
23. Magomedov M.D., Shogenov A.K. (1998) Kooperirovanie predpriyatii po proizvodstvu i realizatsii khleboproduktov [Cooperation of enterprises for the production and sale of grain products]. *Khranenie i pererabotka sel'khozsyrya* [Storage and processing of agricultural raw materials], 5, pp. 53-55.
24. Magomedov M.D., Ukolova N.Yu. (2007) Logistika kak osnova korporativnoi strategii [Logistics as the basis of corporate strategy]. *Pishchevaya promyshlennost'* [Food Industry], 4, pp. 34-35.
25. Martinkevich F., Kunyavskii M.O (1974) Kriterii ekonomicheskoi effektivnosti sotsialisticheskogo proizvodstva [Criteria for the economic efficiency of socialist production]. *Voprosy ekonomiki* [Problems of Economics], 12, pp. 111-115.
26. Medvedev V.O. (1972) O kriteriyakh effektivnosti sotsialisticheskogo proizvodstva [On the criteria for the efficiency of socialist production]. *Voprosy ekonomiki* [Problems of Economics], 10, pp. 56-65.
27. Notkin A.I. (1977) Kriterii ekonomicheskoi effektivnosti sotsialisticheskogo proizvodstva [Criterion of the economic efficiency of socialist production]. *Voprosy ekonomiki* [Problems of Economics], 5, pp. 109-122.

-
28. Ovchinnikov G., Pavlov P., Trifonov D. (1974) Kriterii i pokazateli ekonomicheskoi effektivnosti sotsialisticheskogo proizvodstva [Criteria and indicators of the economic efficiency of socialist production]. *Voprosy ekonomiki* [Problems of Economics], 11, pp. 110-118.
 29. Sarkisov G.I., Magomedov M.D., Alekseicheva E.Yu. (2013) Problemy provedeniya audita brendov na rynke napitkov [Problems of auditing brands in the beverage market]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship], 11(40), pp. 947-950.