

УДК 338.43

DOI: 10.34670/AR.2021.24.73.014

Методические подходы оценки эффективного развития комбикормовых предприятий малого бизнеса

Савостин Дмитрий Сергеевич

Аспирант,
Институт права и управления,
Московский городской педагогический университет,
123022, Российская Федерация, Москва,
2-й Сельскохозяйственный проезд, 4;
e-mail: Savostinds@yandex.ru

Савостин Сергей Дмитриевич

Кандидат технических наук, доцент,
завкафедрой информатики и
вычислительной техники пищевых систем,
Московский государственный университет пищевых производств,
125080, Российская Федерация, Москва, Волоколамское ш., 11;
e-mail: Savostinsd@mgupp.ru

Магомедов Магомед Даниялович

Доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономики и менеджмента,
Институт права и управления,
Московский городской педагогический университет,
123022, Российская Федерация, Москва,
2-й Сельскохозяйственный проезд, 4;
e-mail: profmagomedov@mail.ru

Строев Владимир Витальевич

Доктор экономических наук, профессор,
и. о. ректора,
Государственный университет управления,
109542, Российская Федерация, Москва, Рязанский пр., 99;
e-mail: vstroev@yandex.ru

Аннотация

В статье раскрыта сущность критериев и показателей оценки эффективного развития комбикормовых предприятий малого бизнеса. Указано на необходимость использования обобщающего и частных показателей для оценки эффективности развития предприятия. Критерием эффективного развития комбикормовых предприятий малого бизнеса является

достижение максимума результата на единицу затрат. Показатели используются для количественной оценки уровня эффективного развития комбикормовых предприятий малого бизнеса. В этих показателях должны быть обобщающие и частные. Обобщающий показатель нужен для оценки общей тенденции эффективного развития комбикормового предприятия малого бизнеса, а частные для выявления динамики отдельных сторон. Рассмотрены основные факторы производства продукции предприятиями: рабочая сила, сырье и материалы, основные производственные фонды. Проведен критический анализ показателей оценки влияния названных факторов и представлены рекомендации по их изменению. Обращено внимание, каким обобщающим показателем нужно пользоваться при оценке уровня эффективного развития комбикормовых предприятий малого бизнеса. Авторы заключают, что при определении состояния использования основных производственных фондов комбикормового предприятия следует руководствоваться соотношением прибыли и стоимости их износа.

Для цитирования в научных исследованиях

Савостин Д.С., Савостин С.Д., Магомедов М.Д., Строев В.В. Методические подходы оценки эффективного развития комбикормовых предприятий малого бизнеса // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 11А. С. 118-128. DOI: 10.34670/AR.2021.24.73.014

Ключевые слова

Критерии и показатели оценки эффективного развития комбикормовых предприятий малого бизнеса; факторы, влияющие на производство продукции предприятием; рабочая сила, сырье и материалы, основные производственные фонды.

Введение

Комбикормовые предприятия малого бизнеса, также как средние и крупные, занимаются производством и реализацией продукции и поэтому используют для оценки уровня эффективного развития те же критерии и показатели [Алексейчева, Бороздина, 2014].

Критерием эффективного развития комбикормовых предприятий малого бизнеса является достижение максимума результата на единицу затрат. Показатели используются для количественной оценки уровня эффективного развития комбикормовых предприятий малого бизнеса. В этих показателях, с нашей точки зрения, должны быть обобщающие и частные. Обобщающий показатель нужен для оценки общей тенденции эффективного развития комбикормового предприятия малого бизнеса, а частные для выявления динамики отдельных сторон. Такое деление показателей позволяет выявить, за счет чего произошло позитивные или негативные изменения в эффективном развитии названных предприятий [Алексейчева и др., 2019]. При выявлении позитивных изменений следует установить в полной мере ли используются возможности? А если нет, необходимо принимать меры. Наличие негативных тенденций подтверждает необходимость устранения их.

Основная часть

Для оценки эффективности развития комбикормового предприятия малого бизнеса рекомендуем использовать формулу, предлагаемую д.э.н., профессором Магомедовым М.Д. и

Мурашевым О.В. [Магомедов, Заздравных, 2003; Мурашов, Магомедов, Костин, 2013]. Она имеет следующий вид.

$$\text{Эрмп} = \left[\frac{\text{Пф}}{\text{Зф}} - \frac{\text{Пб}}{\text{Зб}} \right] \times \left(1 - \frac{\text{И}}{100} \right) \times 100\%, \quad (1)$$

где: Эрмп – эффективность развития комбикормового предприятия малого бизнеса, %;

Пф, Пб – прибыль фактического и базового периодов соответственно, руб.;

Зф, Зб – все затраты фактического и базового периодов соответственно, руб.;

И – инфляция в рассматриваемом периоде по отношению к базовому, %.

По этой формуле проведены расчеты для комбикормового предприятия малого бизнеса, которые подтвердили ее обоснованность.

Основными факторами, оказывающими влияние на производство продукции комбикормового предприятия малого бизнеса, являются: рабочая сила; сырье и материалы; основные производственные фонды [Алексейчева, Магомедов, Костин, 2020; Магомедов, Алексейчева, 2001; Магомедов, Алексейчева, 2000].

Для обеспечения простого или расширенного воспроизводства необходимо реализовать произведенную продукцию [Алексейчева, 2005]. В противном случае ухудшения финансового состояния предприятия не избежать. Поэтому оценка эффективности использования внепроизводственных расходов имеет важное значение и особенно при рыночной экономике [Алексейчева, 2005].

Рассмотрим показатели оценки влияния названных факторов на эффективность развития комбикормового предприятия малого бизнеса.

1. Рабочая сила

Рабочая сила, вместе с другими факторами, занимает важное место в процессе производства продукции комбикормовыми предприятиями малого бизнеса [Алексейчева, 2005]. Выделяют качество и количество используемой рабочей силы. Качество зависит от уровня образования и стажа трудовой деятельности работающих по выбранному направлению. В условиях плановой экономики выпускников учебных заведений распределяли по различным предприятиям и регионам. Выбор места работы выпускники осуществляли последовательно в зависимости от среднего балла по оценкам, полученным за период обучения. В местах распределения выпускники должны были работать три года. За этот период, в большинстве случаев, они адаптировались и постепенно поднимались по служебной лестнице. После перехода страны на рыночные отношения начали создаваться коммерческие вузы, выпускники которых имели относительно низкий уровень знаний и систему распределения выпускников отменили [Алексейчева, 2016]. В последующем возникла большая проблема с их трудоустройством. Предприятия, где они хотят работать, отдают предпочтение опытным и квалифицированным работникам и не желают обучать новоиспеченных специалистов [Алексейчева, 2005]. В таких условиях, с нашей точки зрения, Правительство РФ должно заинтересовать предприятия в приеме на работу и дальнейшем обучении выпускников названных учебных заведений. Это можно осуществить путем выделения льготных кредитов, снижением налоговой нагрузки, предоставлением привлекательных заказов и. т.д. В начале они, как правило, устанавливают испытательный срок. Требования к квалификации работника последние годы значительно возросли. Это, в большей мере, связано с ускоренным развитием цифровой экономики, ростом уровня механизации и автоматизации технологических процессов, усилением конкуренции на рынке и т.д.

Количество работающих на комбикормовом предприятии малого бизнеса зависит от: спроса и предложения животноводческой продукции на рынке, состояния механизации и автоматизации производственных процессов, уровня организации и управления на предприятии [Алексейчева, 2006].

Вопросы, связанные с совершенствованием организации и управления производства на комбикормовых предприятиях, освещены в трудах таких ученых-экономистов как: А.К. Павлюченков, А.Н. Филиппов, А.Н. Жигалов, М.Д. Магомедов, Л.П. Печеная, И.П. Богомолова, С.В. Донскова и др. В этих трудах рассматриваются отдельные аспекты данной проблемы и требуется использования комплексного подхода в ее решении [Кудрявцев, Магомедов, 2012; Кудрявцев, Магомедов, 2012].

Наиболее значимым показателем для оценки уровня использования рабочей силы на комбикормовых предприятиях малого бизнеса является производительность труда [Магомедов, Алексейчева, 2000, 2001]. Для ее определения используются разные методы — натуральный, трудовой и стоимостной.

При натуральном методе производительности труда оценивают как отношение объема продукции в натуральном выражении к среднесписочной численности промышленно-производственного персонала.

Этот метод можно представить в следующем виде:

$$ПТ = \frac{V}{Ч_{ппп}}, \quad (2)$$

где: V — объем продукции в натуральном выражении;

$Ч_{ппп}$ — среднесписочная численность промышленно-производственного персонала.

Использование этого метода на предприятиях, где производят большой ассортимент продукции с разной трудоемкостью и соответствующей ценностью каждого вида, не дает объективный результат. Это связано с тем, что сложение количеств нескольких видов продукции разной трудоемкости и ценности не показывает объективный результат.

При трудовом методе осуществляется оценка израсходованного времени на производство продукции. В зависимости от применяемой единицы рабочего времени выделяют производительность труда часовая и дневная. Определяется она по формуле:

$$П \text{ труда} = \frac{V}{T}, \quad (3)$$

где: $П \text{ труда}$ — производительность труда (объем продукции в натуральном выражении на 1 чел.-день);

V — объем продукции в натуральном выражении;

T — трудоемкость, чел.-час, или чел.-день.

Использование этого метода для оценки состояния производительности труда на комбикормовых предприятиях не дают объективный результат по следующим причинам:

1. Установить трудоемкость по видам комбикормов на комбикормовых предприятиях малого бизнеса очень тяжело.

2. Ценность разных видов комбикормов зависит, во многом, от ингредиентов входящих в них, но и в определенной степени их трудоемкости, а также от конъюнктуры рынка.

Часто используемым методом определения производительности труда на комбикормовых предприятиях малого бизнеса является стоимостной. При помощи этого метода ее определяют как соотношение стоимости продукции и среднесписочной численности промышленно-

производственного персонала. В качестве результата комбикормовых предприятий в различные годы принимались: валовая, товарная, реализованная и нормативная чистая продукция. Валовая и товарная продукция из-за многократного счета искажает реальную картину. Поэтому долгое время идет дискуссия среди ученых-экономистов, что использовать вместо валовой продукции. Большое количество трудов таких ученых-экономистов, как А.К. Павлюченков, А.Н. Платонов, А.Н. Жигалов, С.В. Донскова, В.В. Денискин и др., посвящены методам определения производительности труда в системе хлебопродуктов. После долгих дискуссий по этой проблеме приняли решение использовать в системе хлебопродуктов нормативную чистую продукцию. Ее сущность заключается в том, что на одну тонну каждого вида продукции (мука высшего, первого и второго сортов; комбикорма для всех видов животных и все виды круп) устанавливались нормативы чистой продукции (прибыль и заработная плата). Путем перемножения этих нормативов на объемы каждого вида продукции и последующего суммирования полученных результатов находили общий объем нормативной чистой продукции. Использование такого подхода было связано с определенными трудностями своевременного определения величины чистой продукции. Нормативы чистой продукции были установлены на пять лет. Такой подход, по нашему мнению, имел ряд серьезных недостатков:

1. С развитием научно-технического прогресса трудоемкость производимой продукции, как известно, снижается, а 5 лет — это длительный период.

2. При рыночных отношениях величина прибыли может меняться в течение короткого промежутка времени, а если учитывать, что она занимает львиную долю в чистой продукции, то нарушение объективности результатов на лицо.

В условиях рыночной экономики комбикормовые предприятия малого бизнеса ставят перед собой задачу увеличить сумму получаемой прибыли. Ее величина во многом зависит от объема реализованной продукции [Магомедов, Милюкова, 2004; Магомедов, Миносянц, 2002; Магомедов, Мячин, 2004; Магомедов, Рыбин, 2003]. Кроме того, в отличие от валовой и товарной продукции, реализованная характеризует фактически полученный результат, и она не меняется от дальнейших колебаний в конъюнктуре рынка [Магомедов, Романова, 2006], тогда как объемы валовой и товарной продукции связаны с ней. С учетом этих обстоятельств мы считаем, что результат, определенный по объему реализованной продукции, учитывает все вышеизложенные недостатки и поэтому его целесообразнее использовать при расчете производительности труда по стоимостному методу. Формула для расчета производительности труда по стоимостному методу после преобразований будет иметь следующий вид:

$$П \text{ труда} = \frac{V_p}{P_{ЗОТ}}, \quad (4)$$

где: РЗОТ — реальные затраты на оплату труда промышленно-производственного персонала, руб.

V_p — объем реализованной продукции, руб.

2. Сырье и материалы

При производстве комбикормов, как было сказано, используются большое количество видов сырья [Магомедов, Быстров, 1999], и их приходится покупать на рынке. В такой ситуации возникает вопрос, какие виды сырья покупать и по какой цене?

Одни покупатели отдают предпочтение дешевым видам сырья, а другие без особого внимания приобретают первые попавшиеся. В таких условиях, с нашей точки зрения, при решении задачи максимального увеличения прибыли следует проводить экономические расчеты по каждому варианту предлагаемых видов сырья [Магомедов, Уколова, 2007]. При этом

в ходе расчетов следует учитывать возможные потери в процессе производства [Магомедов, Фролов, 2007]. В соответствии с правилами введения технологического процесса на комбикормовых предприятиях допускаются потери до одного процента [Мозговой, 2012]. Их величина зависит от технического уровня производства предприятия. С учетом этого уровня следует осуществлять расчеты. Кроме того, в этих расчетах должны использоваться данные по транспортным расходам по доставке сырья и готовой продукции, цен на рынке и т.д. [Мозговой, 2020].

Для этого нами рекомендуется проводить расчеты по следующей формуле:

$$\text{Эф. вар. сырья} = \frac{\text{П рас.}}{\text{С сырья}} \times 100\% \quad (5)$$

Где: Эф. вар. сырья – эффективный вариант приобретаемого сырья, %.

П рас. – расчетная величина прибыли по каждому варианту, руб.

С сырья – стоимость всех видов приобретаемого сырья по отдельному варианту, руб.

Расчеты по данной формуле позволяют выбрать наиболее выгодный вариант. В комбикормах, производимых в РФ, доля зерновых ингредиентов существенно больше, чем в странах с развитой рыночной экономикой [Магомедов, Шогенов, 1998]. В таких условиях для снижения себестоимости животноводческой продукции следует по мере возможности снизить их долю за счет большего использования незерновых видов сырья. Для оценки уровня использования не зернового сырья для производства комбикормов нами предлагается проводить расчеты по следующей формуле:

$$\text{Д н. с.} = \frac{\text{С н.з.}}{\text{С к.}} \times 100\% \quad (6)$$

Где: Д н.с – доля не зернового сырья в себестоимости комбикормов, %.

С н.з – стоимость не зернового сырья, руб.

С к. – себестоимость комбикормов, руб.

Чем больше величина, полученная по этой формуле, тем меньше мы используем зерновое сырье.

3. Основные производственные фонды

Без основных производственных фондов производить комбикорма невозможно. Здания и сооружения создают условия для производства комбикормов, а машины и оборудование участвуют в производственном процессе. В таких условиях оценка состояния их использования имеет важное значение [Саркисов, Магомедов, Алексейчева, 2013].

В теории и на практике известны следующие показатели оценки состояния использования основных производственных фондов:

Фондоотдача.

Ее определяют как отношение объема продукции в стоимостном выражении к среднегодовой стоимости основных производственных фондов. Такой подход определения фондоотдачи не дает объективных результатов. Это связано со следующими причинами:

а) Происходит многократный счет одних и тех же составляющих, входящих в товарную продукцию;

в) Если произведенная товарная продукция не реализована, то в последующем могут появиться определенные трудности с продажей и в такой ситуации предполагаемые результаты могут не сходиться с реальными.

С учетом изложенного мы рекомендуем использовать объем реализованной продукции при

расчетах вместо товарной.

Фондоемкость.

Она является обратной величиной фондоотдачи и имеет те же недостатки.

Фондовооруженность труда.

Ее определяют как соотношение стоимости основных производственных фондов к среднесписочной численности промышленно-производственного персонала предприятия. Чем выше фондовооруженность труда, тем легче улучшить финансовое состояние комбикормового предприятия.

Фондорентабельность.

Ее величину определяют как отношение прибыли комбикормового предприятия к первоначальной стоимости основных производственных фондов. Он показывает более достоверный результат по сравнению с вышеперечисленными. Однако и в этом показателе имеются определенные недостатки. Так, например, первоначальная стоимость основных производственных фондов может быть разной в зависимости от периода приобретаемых машин и оборудования, а также времени ввода в эксплуатацию зданий и сооружений. Кроме того, эти фонды изнашиваются в процессе производства продукции и ее стоимость уже включена в затраты произведенной продукции. Поэтому учет изношенной части стоимости основных производственных фондов при расчете фондорентабельности искажает реальное состояние.

Заключение

По нашему мнению, при определении состояния использования основных производственных фондов комбикормового предприятия следует руководствоваться соотношением прибыли и стоимости их износа.

Библиография

1. Алексейчева Е.Ю., Бороздина А.В. Проблемы подготовки нефинансовой отчетности российскими компаниями // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Экономика». 2014. № 2. С. 56-67.
2. Алексейчева Е.Ю. и др. Мастерская организационно-деятельностных технологий. Опыт формирования в Московском городском университете. Москва-Берлин: Директмедиа Паблишинг, 2019. 573 с.
3. Алексейчева Е.Ю. Инновации как фактор повышения конкурентоспособности предприятия // Пиво и напитки. 2005. № 5. С. 12-14.
4. Алексейчева Е.Ю. Интеграция предприятий как фактор обеспечения конкурентоспособности // Пищевая промышленность. 2005. № 7. С. 42-44.
5. Алексейчева Е.Ю., Магомедов М.Д., Костин И.Б. Экономика организации (предприятия). М., 2020. 290 с.
6. Алексейчева Е.Ю. Основные пути и факторы повышения конкурентоспособности промышленных предприятий // Пищевая промышленность. 2005. № 8. С. 90-92.
7. Алексейчева Е.Ю. Основные тренды потребительского поведения в условиях кризиса // Экономика и предпринимательство. 2016. № 8. С. 453-456.
8. Алексейчева Е.Ю. Повышение конкурентоспособности региональной экономики // Пищевая промышленность. 2005. № 9. С. 58-59.
9. Алексейчева Е.Ю. Повышение эффективности развития пивоваренной промышленности РФ (теория, методология, практика). М.: Дашков и Ко, 2006. 326 с.
10. Кудрявцев В.В., Магомедов М.Д. Интеграция предприятий мясной промышленности // Мясная индустрия. 2012. № 6. С. 4-7.
11. Кудрявцев В.В., Магомедов М.Д. Развитие сырьевой базы предприятий мясной промышленности // Мясная индустрия. 2012. № 5. С. 4-7.
12. Магомедов М.Д., Алексейчева Е.Ю. Информационное обеспечение управления предприятия // Хранение и переработка сельхозсырья. 2000. № 10. С. 52-54.
13. Магомедов М.Д., Алексейчева Е.Ю. Методические аспекты оценки конкурентоспособности предприятия // Хранение и переработка сельхозсырья. 2001. № 7. С. 25-29.
14. Магомедов М.Д., Алексейчева Е.Ю. Методические подходы к выбору поставщиков сырья // Хранение и

- переработка сельхозсырья. 2001. № 4. С. 34-35.
15. Магомедов М.Д., Алексейчева Е.Ю. Ускорение процесса мотивации-фактор повышения конкурентоспособности предприятия // Пищевая промышленность. 2000. № 11. С. 14-15.
16. Магомедов М.Д., Быстров К.Л. Снижение транспортных затрат на перевозку хлеба – фактор повышения конкурентоспособности хлебозавода // Хлебопечение России. 1999. № 2. С. 9-11.
17. Магомедов М.Д., Заздравных А.В. Критерии эффективности системы налогообложения прибыли предприятий // Пищевая промышленность. 2003. № 3. С. 44-45.
18. Магомедов М.Д., Милукова О.В. Рынок мясных полуфабрикатов и проблемы его развития // Пищевая промышленность. 2004. № 6. С. 37.
19. Магомедов М.Д., Миносянц А.М. Основные направления повышения конкурентоспособности мясоперерабатывающих предприятий // Хранение и переработка сельхозсырья. 2002. № 3. С. 14-15.
20. Магомедов М.Д., Мячин М.В. Анализ внутренних факторов, влияющих на себестоимость продукции и прибыль кондитерских предприятий // Хранение и переработка сельхозсырья. 2004. № 5. С. 16-18.
21. Магомедов М.Д., Романова А.Р. Торговая марка как стратегический инструмент конкурентоспособности // Пищевая промышленность. 2006. № 8. С. 28-29.
22. Магомедов М.Д., Рыбин А.В. Совершенствование управления качеством комбикормов // Хранение и переработка сельхозсырья. 2003. № 4. С. 63-65.
23. Магомедов М.Д., Уколова Н.Ю. Логистика как основа корпоративной стратегии // Пищевая промышленность. 2007. № 4. С. 34-35.
24. Магомедов М.Д., Фролов А.С. Совершенствование продвижения продукции // Пищевая промышленность. 2007. № 3. С. 24-25.
25. Магомедов М.Д., Шогенов А.К. Кооперирование предприятий по производству и реализации хлебобулочных изделий // Хранение и переработка сельхозсырья. 1998. № 5. С. 53-55.
26. Мозговой А.И. Виртуально-сетевая модель управления инновационным (научно-исследовательским) проектом // Инициативы XXI века. 2012. № 1. С. 9-14.
27. Мозговой А.И. Влияние экономики на управление процессами цифровизации // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Экономика. 2020. № 1(23). С. 83-88.
28. Мурашов О.В., Магомедов М.Д., Костин И.Б. Эффективное развитие предприятий // Социально-экономические и психологические проблемы управления. М., 2013. Ч. II. С. 61-64.
29. Саркисов Г.И., Магомедов М.Д., Алексейчева Е.Ю. Проблемы проведения аудита брендов на рынке напитков // Экономика и предпринимательство. 2013. № 11(40). С. 947-950.

Small business development in the Russian Federation

Dmitrii S. Savostin

Postgraduate,
Institute of Law and Management,
Moscow City University,
129226, 4, 2nd Selskokhozyaystvennyi driveway, Moscow, Russian Federation;
e-mail: Savostinds@yandex.ru

Sergei D. Savostin

PhD in Technical Science,
Associate Professor,
Head of the Department of Informatics and Computer Engineering of Food Systems,
Moscow State University of Food Production,
125080, 11, Volokolamskoe highway, Moscow, Russian Federation;
e-mail: Savostinsd@mgupp.ru

Magomed D. Magomedov

Doctor of Economics,
Professor,
Professor of the Department of Economics and Management,
Institute of Law and Management,
Moscow City University,
129226, 4, 2nd Selskokhozyaystvennyi driveway, Moscow, Russian Federation;
e-mail: profmagomedov@mail.ru

Vladimir V. Stroev

Doctor of Economics,
Professor,
Acting Rector,
State University of Management,
109542, 99, Ryazanskii ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: vstroev@yandex.ru

Abstract

The article reveals the essence of the criteria and indicators for assessing the effective development of small-scale feed enterprises. The need to use generalized and particular indicators to assess the effectiveness of enterprise development is pointed out. The criterion for the effective development of small business compound feed enterprises is the achievement of the maximum result per unit of cost. The indicators are used to quantify the level of effective development of small business feed mills. These indicators should be generalized and specific. A generalizing indicator is needed to assess the general trend in the effective development of a feed mill of a small business, and private indicators to identify the dynamics of individual parties. The main factors of production of products by enterprises are considered: labor force, raw materials and materials, basic production assets. A critical analysis of indicators for assessing the influence of these factors is carried out and recommendations for their change are presented. Attention is drawn to what generalizing indicator should be used when assessing the level of effective development of feed enterprises of small business. The authors conclude that when determining the state of the use of fixed assets of a feed mill, one should be guided by the ratio of profit and the cost of their wear.

For citation

Savostin D.S., Savostin S.D., Magomedov M.D., Stroev V.V. (2021) Metodicheskie podkhody otsenki effektivnogo razvitiya kombikormovykh predpriyatii malogo biznesa [Small business development in the Russian Federation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (11A), pp. 118-128. DOI: 10.34670/AR.2021.24.73.014

Keywords

Criteria and indicators for evaluating the effective development of feed mills of small businesses; factors affecting the production of products by the enterprise; labor, raw materials, fixed assets.

References

1. Alekseycheva E.Yu., Borozdina A.V. (2014) Problemy podgotovki nefinansovoi otchetnosti rossiiskimi kompaniyami [Problems of preparation of non-financial reporting by Russian companies]. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya «Ekonomika»* [Bulletin of the Moscow City Pedagogical University. Series: Economics], 2, pp. 56-67.
2. Alekseycheva E.Yu. et al. (2019) *Masterskaya organizatsionno-deyatelnostnykh tekhnologii. Opyt formirovaniya v Moskovskom gorodskom universitete* [Workshop of organizational and activity technologies. Formation experience at Moscow City University]. Moscow-Berlin: Direktmedia Publishing Publ.
3. Alekseycheva E.Yu. (2005) Innovatsii kak faktor povysheniya konkurentosposobnosti predpriyatiya [Innovations as a factor in increasing the competitiveness of an enterprise]. *Pivo i napitki* [Beer and drinks], 5, pp. 12-14.
4. Alekseycheva E.Yu. (2005) Integratsiya predpriyatii kak faktor obespecheniya konkurentosposobnosti [Enterprise integration as a factor in ensuring competitiveness]. *Pishchevaya promyshlennost'* [Food industry], 7, pp. 42-44.
5. Alekseycheva E.Yu., Magomedov M.D., Kostin I.B. (2020) *Ekonomika organizatsii (predpriyatiya)* [Economics of the organization (enterprise)]. M. 290 p.
6. Alekseycheva E.Yu. (2005) Osnovnye puti i faktory povysheniya konkurentosposobnosti promyshlennykh predpriyatii [The main ways and factors of increasing the competitiveness of industrial enterprises]. *Pishchevaya promyshlennost'* [Food industry], 8, pp. 90-92.
7. Alekseycheva E.Yu. (2016) Osnovnye trendy potrebitel'skogo povedeniya v usloviyakh krizisa [The main trends in consumer behavior during the crisis]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship], 8, pp. 453-456.
8. Alekseycheva E.Yu. (2005) Povyshenie konkurentosposobnosti regional'noi ekonomiki [Increasing the competitiveness of the regional economy]. *Pishchevaya promyshlennost'* [Food industry], 9, pp. 58-59.
9. Alekseycheva E.Yu. (2006) *Povyshenie effektivnosti razvitiya pivovarennoi promyshlennosti RF (teoriya, metodologiya, praktika)* [Increasing the efficiency of the development of the brewing industry in the Russian Federation (theory, methodology, practice)]. Moscow: Dashkov i Ko Publ.
10. Kudryavtsev V.V., Magomedov M.D. (2012) Integratsiya predpriyatii myasnoi promyshlennosti [Integration of enterprises of the meat industry]. *Myasnaya industriya* [Meat industry], 6, pp. 4-7.
11. Kudryavtsev V.V., Magomedov M.D. (2012) Razvitiye syr'evoi bazy predpriyatii myasnoi promyshlennosti [Development of the raw material base of the meat industry enterprises]. *Myasnaya industriya* [Meat industry], 5, pp. 4-7.
12. Magomedov M.D., Alekseycheva E.Yu. (2000) Informatsionnoe obespechenie upravleniya predpriyatiem [Information support of enterprise management]. *Khranenie i pererabotka sel'khozsyrya* [Storage and processing of agricultural raw materials], 10, pp. 52-54.
13. Magomedov M.D., Alekseycheva E.Yu. (2001) Metodicheskie aspekty otsenki konkurentosposobnosti predpriyatiya [Methodological aspects of assessing the competitiveness of an enterprise]. *Khranenie i pererabotka sel'khozsyrya* [Storage and processing of agricultural raw materials], 7, pp. 25-29.
14. Magomedov M.D., Alekseycheva E.Yu. (2001) Metodicheskie podkhody k vyboru postavshchikov syr'ya [Methodological approaches to the selection of suppliers of raw materials]. *Khranenie i pererabotka sel'khozsyrya* [Storage and processing of agricultural raw materials], 4, pp. 34-35.
15. Magomedov M.D., Alekseycheva E.Yu. (2000) Uskoreniye protsessa motivatsii-faktor povysheniya konkurentosposobnosti predpriyatiya [Acceleration of the process of motivation is a factor in increasing the competitiveness of the enterprise]. *Pishchevaya promyshlennost'* [Food industry], 11, pp. 14-15.
16. Magomedov M.D., Bystrov K.L. (1999) Snizheniye transportnykh zatrat na perevozku khleba – faktor povysheniya konkurentosposobnosti khlebozavoda [Reducing transport costs for the transportation of bread is a factor in increasing the competitiveness of the bakery]. *Khlebopechenie Rossii* [Baking industry in Russia], 2, pp. 9-11.
17. Magomedov M.D., Frolov A.S. (2007) Sovershenstvovanie prodvizheniya produktsii [Improving product promotion]. *Pishchevaya promyshlennost'* [Food industry], 3, pp. 24-25.
18. Magomedov M.D., Milyukova O.V. (2004) Rynok myasnykh polufabrikatov i problemy ego razvitiya [The market for semi-finished meat products and the problems of its development]. *Pishchevaya promyshlennost'* [Food industry], 6, p. 37.
19. Magomedov M.D., Minosyants A.M. (2002) Osnovnye napravleniya povysheniya konkurentosposobnosti myasopererabatyvayushchikh predpriyatii [The main directions of increasing the competitiveness of meat processing enterprises]. *Khranenie i pererabotka sel'khozsyrya* [Storage and processing of agricultural raw materials], 3, pp. 14-15.
20. Magomedov M.D., Myachin M.V. (2004) Analiz vnutrennikh faktorov, vliyayushchikh na sebestoimost' produktsii i pribyl' konditerskikh predpriyatii [Analysis of internal factors affecting the cost of production and profit of confectionery enterprises]. *Khranenie i pererabotka sel'khozsyrya* [Storage and processing of agricultural raw materials], 5, pp. 16-18.

21. Magomedov M.D., Romanova A.R. (2006) Torgovaya marka kak strategicheskii instrument konkurentosposobnosti [Trademark as a strategic instrument of competitiveness]. *Pishchevaya promyshlennost'* [Food industry], 8, pp. 28-29.
22. Magomedov M.D., Rybin A.V. (2003) Sovershenstvovanie upravleniya kachestvom kombikormov [Improving the quality management of compound feed]. *Khranenie i pererabotka sel'khozsyrya* [Storage and processing of agricultural raw materials], 4, pp. 63-65.
23. Magomedov M.D., Shogenov A.K. (1998) Kooperirovanie predpriyatii po proizvodstvu i realizatsii khleboproduktov [Cooperation of enterprises for the production and sale of grain products]. *Khranenie i pererabotka sel'khozsyrya* [Storage and processing of agricultural raw materials], 5, pp. 53-55.
24. Magomedov M.D., Ukolova N.Yu. (2007) Logistika kak osnova korporativnoi strategii [Logistics as the basis of corporate strategy]. *Pishchevaya promyshlennost'* [Food Industry], 4, pp. 34-35.
25. Magomedov M.D., Zazdravnykh A.V. (2003) Kriterii effektivnosti sistemy nalogooblozheniya pribyli predpriyatii [Criteria for the efficiency of the system of taxation of profit of enterprises]. *Pishchevaya promyshlennost'* [Food industry], 3, pp. 44-45.
26. Mozgovoi A.I. (2012) Virtual'no-setevaya model' upravleniya innovatsionnym (nauchno-issledovatel'skim) proektom [Virtual-network model of innovative (research) project management]. *Initiativy XXI veka* [Initiatives of the XXI century], 1, pp. 9-14.
27. Mozgovoi A.I. (2020) Vliyanie ekonomiki na upravlenie protsessami tsifrovizatsii [The influence of the economy on the management of digitalization processes]. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of the Moscow City Pedagogical University. Series: Economics], 1(23), pp. 83-88.
28. Murashov O.V., Magomedov M.D., Kostin I.B. (2013) Effektivnoe razvitie predpriyatii [Effective development of enterprises]. In: *Sotsial'no-ekonomicheskie i psikhologicheskie problemy upravleniya* [Socio-economic and psychological problems of management]. Moscow. P. II.
29. Sarkisov G.I., Magomedov M.D., Alekseicheva E.Yu. (2013) Problemy provedeniya audita brendov na rynke napitkov [Problems of auditing brands in the beverage market]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship], 11(40), pp. 947-950.