

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2021.98.67.033

Формирование модели социально-экономического развития в условиях внедрения информационных технологий

Юсупова Майдат Садулаевна

Доцент,

Грозненский государственный нефтяной технический университет им. академика М.Д. Миллионщикова,
364051, Российская Федерация, Грозный, просп. им. Х.А. Исаева, 100;
e-mail: maia_yusupova@mail.ru

Аннотация

К стратегически важным направлениям государственного регулирования в части формирования институционально-правового обеспечения развития сектора цифровой экономики отнесем и устранение правовых ограничений для распространения принципов цифровой экономики в бизнесе и новых отраслях. Деятельность в этом направлении предусматривает следующие принципиальные положения: во-первых, законодательные инициативы, ускоряющие мотивацию экономических агентов к более широкому применению в бизнес-процессах и хозяйственной практике информационных технологий; во-вторых, нормативно-правовые акты, обеспечивающие защиту прав и интересов субъектов – участников отношений в рамках цифровой экономики; в-третьих, устранение административных и иных препятствий на пути развития сектора цифровизации экономики и активное распространение цифровых отношений. По усилению мотивации к широкому внедрению информационных технологий в рамках внутренних и внешних процессов субъектов хозяйствования, то, по нашему мнению, необходимым является определение правового статуса и введения единого реестра трудовых отношений, заместил бы ряд традиционных физических инструментов (трудовые книжки, гражданско-правовые договоры, карточки учета рабочего времени и т. др.), а также урегулировал и упростил препятствия на пути реализации трудовых отношений в цифровой сфере.

Для цитирования в научных исследованиях

Юсупова М.С. Формирование модели социально-экономического развития в условиях внедрения информационных технологий // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 2А. С. 268-275. DOI: 10.34670/AR.2021.98.67.033

Ключевые слова

Мотивация, экономика, интересы субъектов, процессы, цифровые отношения.

Введение

Роль и значимость институционального обеспечения в каждой области государственного регулирования весьма важна и объективно необходима. Институциональное обеспечение прежде всего ответственное за формирование среды, в которой развиваются те или иные процессы. Более того, именно благодаря качественному институциональному обеспечению, во-первых, достигается необратимость необходимых тенденций; во-вторых, реализуется внутренняя и внешняя мотивация всех субъектов, касающихся сферы регулирования.

Основное содержание

Существуют различные подходы к определению состава элементов институционального обеспечения, что приемлемо, ведь не для всех сфер, ситуаций, условий целесообразно применение тех или иных составляющих. Собственно сектора цифровой экономики учитывая существующее состояние развития и имеющееся институциональное обеспечение, по нашему мнению, при планировании государственной политики его усовершенствования следует фокусироваться вокруг следующих составляющих:

- 1) институционально-правый базис;
- 2) институционально-организационная платформа;
- 3) институционально-инфраструктурное обеспечение;
- 4) институционально-экономический блок;
- 5) институционально-психологическая среда.

Избрание указанных компонент обуславливается следующими аргументами. Во-первых, нынешнее отечественное законодательство и система нормативно-правовых актов на всех уровнях управления в очень незначительной степени определяет большинство необходимых аспектов, связанных с хозяйственной деятельностью и отношениями в сфере цифровой экономики, не прописанными (не упомянутыми ни в одном НПА) остаются большинство ключевых современных аспектов развития цифровых технологий, неурегулированными находятся важные положения по охране и защите технологий, хранению, передаче, использованию информации.

Во-вторых, в России отсутствует организационная система управления процессами становления, развития и реализации потенциала сектора цифровой экономики. Определенные шаги в этом направлении сделаны, но они недостаточны. Не все из необходимых элементов организационно-управленческой системы образованы, а также не налажено достаточной коммуникации между теми, что имеются.

В-третьих, для активного расширения сектора цифровой экономики необходимо развивать его инфраструктуру информационно-коммуникационную, технического и программного обеспечения, технологическую, финансовую, инвестиционную, интеллектуально-кадровую, материальную. Без этого эффективно не функционирует ни одна экономика и ее базовые сектора.

В-четвертых, в рамках институционального обеспечения должны действовать факторы, которые мотивируют экономических агентов к рациональному поведению. Такие стимулы, безусловно, прописываются в рамках законодательства, но могут приобретать и иного характера, например – участие в проектах публично-частного партнерства, пользование специально организованной инфраструктурой, государственные заказы, содействие в

популяризации бизнеса и т. др.

В-пятых, как показывает опыт успешных реформ, необходимо информационно-психологическое сопровождение государственной политики, то есть постоянная коммуникация бизнеса и общественности о развитии сектора цифровизации в России. Информирование необходимо не только для улучшения среды осведомленности о векторах развития государства и его экономики, но и ради влияния на поведение населения и субъектов бизнеса.

В комплексе наличие и надлежащее активизация действия указанных компонент институционального обеспечения позволят значительно сдвинуть процессы достижения поставленных нами стратегических целей государственной политики развития сектора цифровой экономики в России, сделать ее более сбалансированной и системной, сфокусированной вокруг четко определенных ориентиров, факторов и условий, определяющих их обеспечить наилучшую коммуникацию с представителями информационного общества, бизнеса и общественности, инфраструктурным и другими элементами.

При формировании институционального обеспечения в любой сфере экономики и общественной жизни закономерно наиболее важное значение отводится системе нормативно-правовых актов, которые определяют правила игры, регулирующие отношения между участниками, создают стимулы для рационального поведения экономических агентов и т. др. Сектор цифровизации экономики не исключение, а, наоборот, в большей степени совершенно новая сфера отношений, урегулирование которых требует целого комплекса изменений в отечественное законодательство, согласование его положений с международной практикой, урегулирование пакета вопросов информационной безопасности.

Следовательно, в рамках вопроса государственной политики формирования институционального обеспечения развития сектора цифровой экономики в первую очередь нужно вести речь об улучшении законодательной основы ее функционирования. Учитывая большой пласт аспектов и вопросов, которые должны быть законодательно урегулированы, можно справедливо утверждать о необходимости принятия отдельного закона о развитии сектора цифровой экономики, в рамках его были бы четко определены основные понятия в сфере цифровой экономики, в частности такие, как цифровая среда, цифровой документ, отношения в сегменте цифровизации и много других. В законе были бы прописаны цель, стратегические ориентиры развития цифровой экономики России, методы, принципы, механизмы и инструменты регулирования рынка цифровых продуктов и сервисов, сектора цифровой экономики в целом.

Отдельным блоком законодательных вопросов в отношении нормативно-правовой основы функционирования сектора цифровой экономики нужно считать особенности осуществления ключевых видов деятельности в цифровой экономике, ее субъектов и объектов правоотношений, всех видов и типов юридической, социальной и экономической ответственности.

Важно говорить и о том, что развитие цифровых технологий стало возможным благодаря активному инновационно-технологическому развитию в мире. Но этот процесс не остановится на цифровизации, он будет происходить и в дальнейшем. Поэтому важно видеть следующие перспективы и законодательно урегулировать инструменты применения особых правовых режимов в отношении стимулирования научно-исследовательской, экспериментальной, инновационно-технологической деятельности в условиях становления мощного цифровизации сектора национального хозяйства России.

После четкого определения и институционализации ключевых понятий, важных для надлежащего функционирования и государственного регулирования отношений в пределах

сектора цифровой экономики необходимо нормативно-правовое урегулирование функционирования ее основных институтов. Объективно должен быть установлен единственный способ идентификации и аутентификации физических и юридических лиц, сформированным так называемую единую цифровую среду «доверия». Все вопросы, связанные с идентификацией субъектов отношений для дальнейшего безопасного коммуникации и обмена данными, должны быть законодательно урегулированы. В противном случае вместо преимуществ и перспектив укрепления конкурентоспособности национального хозяйства можно получить комплекс проблем информационной безопасности и угроз устойчивого функционирования экономики.

Для недопущения указанного важное значение имеет и вопрос законодательного урегулирования аспектов, связанных с получением, анализированием, проработкой, передачей и хранением данных. Нужно институционализировать права на сбор информации, определить условия в отношении обработки и анализа данных, их коммерческого использования, создать благоприятную среду для работы с большими базами данных как физических, так и юридических лиц, идентифицировать статус систем автоматического снятия данных с устройств учета без участия сторон.

На сегодняшний день в России все большее использование получают технологии блокчейн. К примеру, в 2017 г. с использованием блокчейн была реализована обновленная версия информационной системы государственного земельного кадастра России. Третье поколение технологии блокчейн находится еще в процессе развития, но уже ведется активная работа над блокчейном четвертого поколения. Технология предусматривает разработку масштабных промышленных приложений, способных одновременно управлять многими процессами, обрабатывать и хранить огромные массивы данных, обеспечивая их логическую взаимосвязь и согласованность. Но вопрос использования этой технологии в нашем государстве законодательно не в полной мере урегулирован. Следовательно, в рамках совершенствования институционально-правового обеспечения развития цифровизации сектора национального хозяйства важно определить правовую основу использования технологии блокчейн в экономике, государственном управлении и общественном секторе.

Несмотря на то, требуют урегулирования и вопросы правового статуса интернета вещей, искусственного интеллекта и машинного обучения, облачных сервисов и вычислений, больших данных, виртуальной и дополненной реальности, современных биоинженерных технологий, цифровых двойников и цифровых технологических платформ. Даже государства с наиболее прогрессивным развитием экономики в целом и цифровой экономики в частности на сегодня еще не имеют совершенных положений законодательства относительно этих базисных инструментов цифровизации, но, в любом случае, их применение становится все более массовым, а значимость в экономике – более существенной. Следовательно, следует работать и в части усовершенствования отечественного законодательства, регулирующего их применение, имплементировать ведущие зарубежные практики в этой сфере.

Следующим этапом стало бы внедрение электронных средств коммуникации и в других сферах взаимоотношений, в частности между населением, субъектами бизнеса, представителями гражданского общества, государством. Регулирование этих процессов может приобретать и более «агрессивной» формы, к примеру, путем запрета создания новых сфер и форм отношений государства с физическими и юридическими лицами без соответствующего аналога в цифровой плоскости.

Относительно второго направления-гарантирование соблюдения прав, то органам власти

следует активизировать работу по определению и внедрению правового механизма защиты прав интеллектуальной собственности и результатов научно-исследовательской, инновационно-технологической, другой интеллектуальной творческой деятельности.

В направлении устранения административных и других препятствий отдельного важного статуса приобретает вопрос проведения экспертизы действующих в России нормативно-правовых актов, которыми регулируется хозяйственная деятельность, на предмет наличия в них положений, которые препятствуют или затрудняют применение цифровых технологий субъектами хозяйствования как в целом, так и по видам экономической деятельности, секторами экономики.

Особое внимание должно быть уделено отраслям реального сектора экономики, а также отраслям информации и связи, финансовой и страховой деятельности, профессиональной, научной и технической деятельности, административного и вспомогательного обслуживания, государственного управления, социального страхования, Образование, Здравоохранение и предоставление социальной помощи.

Необходимы и изменения в системе технического регулирования и стандартизации, в частности относительно их адаптации и приведения к требованиям и особенностям развития сектора цифровой экономики. Такие меры особенно актуальны, поскольку позволяют опережать проблемные ситуации, которые могут возникать в связи с активным развитием этого сектора экономики и наращиванием т. н. институциональных ловушек в сфере технического регулирования и стандартизации, обусловленных отсутствием или несогласованностью действующих положений и появлением принципиально новых технологических продуктов (сервисов).

Успехам в направлении стимулирования развития сектора цифровой экономики будет способствовать и предоставление специального правового режима для субъектов хозяйственной деятельности с высоким уровнем информатизации и открытости к сотрудничеству в рамках развития цифровой экономики. Но сразу следует подчеркнуть, что должны быть четко определены критерии перехода на такой специальный правовой режим, среди которых важное место занимают информационная открытость, готовность к сотрудничеству в рамках информационного мониторинга деятельности, ответственность за нарушения, включительно с выходом из-под действия специального правового режима.

Заметим, что специальный правовой режим цифровизации позволяет обеспечить системное влияние путем совокупности регуляторных, охранных, процессно-процедурных средств, характеризующих специфическое сочетание разрешений, запретов, обязательств, гарантий его соблюдения. Фактически, специальный правовой режим необходим для урегулирования хозяйственных отношений в сфере цифровой экономики, сведение их в единое правовое поле для достижения в итоге информационно-экономической безопасности всех субъектов и участников сектора цифровизации. Основопологающими принципами правового режима цифровой экономики есть права на свободное получение, передачу и распространение информации, а ключевым объектом, закономерно, следует считать права доступа к информации.

Особенно важное значение в контексте формирования и реализации, обеспечения эффективности государственной политики развития сектора цифровой экономики имеет выстраивание соответствующей организационной системы и структуры управления этими процессами. Фактически в действующую систему государственного управления должен быть "вмонтированным" блок, ответственный за организацию политики государства в сфере цифровизации.

Заклучение

Исходя из указанных соображений, актуализируется вопрос создания институтов координации, во-первых властных структур по формированию и реализации государственной политики развития сектора цифровой экономики и, во-вторых, деятельности сторон, заинтересованных в росте этого сектора национальной экономики. Не исключаем и вариант сочетания первого и второго.

Библиография

1. Aguilar, R. M. (2017). Assessment of socio-economic development through country classifications: A cluster analysis of the Latin America and the caribbean (LAC) and the european union (EU) [Evaluación del desarrollo socio-económico mediante la clasificación de países: Un análisis cluster de América Latina y el caribe (ALC) y la unión europea (EU)]. *Revista de Economía Mundial*, 2017(47), 43–64.
2. Barasheva, T. (2020). Budget as a tool for managing socio-economic development of the Arctic territories. In IOP Conference Series: Earth and Environmental Science (Vol. 539). <https://doi.org/10.1088/1755-1315/539/1/012081>
3. Blagin, V. A., Plisetsky, E. L., Shedko, Y. N., Kobersy, I. S., & Vasilieva, N. K. (2017). Socio-economic area of the territory: History of development, structure, criteria for evaluation. *International Journal of Applied Business and Economic Research*, 15(23), 463–473.
4. Bower, L. L. (2019). Broadband for Socio-Economic Development: A Case Study: Broadband in the State of Pará, Brazil. In *International Symposium on Technology and Society, Proceedings* (Vol. 2019-November). <https://doi.org/10.1109/ISTAS48451.2019.8937989>
5. Damian, N. (2016). Socio-economic development in the danube delta biosphere reserve. *Romanian Journal of Geography*, 60(1), 99–107.
6. Galati, A., Sazonovs, A., Olivares, M., Mangold, S., & Gross, T. R. (2017). Delay tolerant networking for the socio-economic development in rural South Africa. *Lecture Notes of the Institute for Computer Sciences, Social-Informatics and Telecommunications Engineering, LNICST*, 195 LNICST, 195–202. https://doi.org/10.1007/978-3-319-61949-1_21
7. Geipele, I., Kauškale, L., Lepkova, N., & Liias, R. (2014). Interaction of socio-economic factors and real estate market in the context of sustainable urban development. In *9th International Conference on Environmental Engineering, ICEE 2014*. <https://doi.org/10.3846/enviro.2014.117>
8. Kabir, M. A., Dey, H. S., & Faraby, H. M. (2010). Microfinance: The sustainable financing system for electrification and socio-economic development of remote localities by Solar Home Systems (SHSs) in Bangladesh. In *2010 IEEE International Systems Conference Proceedings, SysCon 2010* (pp. 82–85). <https://doi.org/10.1109/SYSTEMS.2010.5482477>
9. Koushki, P. A. (1988). The effect of socio-economic development on household travel behavior in Saudi Arabia. *Socio-Economic Planning Sciences*, 22(3), 131–136. [https://doi.org/10.1016/0038-0121\(88\)90014-6](https://doi.org/10.1016/0038-0121(88)90014-6)
10. Megyesi, Z., & Péti, M. (2019). A comparative analysis of the socio-economic development of Romanian cities and towns inhabited by ethnic Hungarians. *DETUROPE*, 11(3), 205–228.
11. Nisha, & Punia, M. (2014). Socio-economic vulnerability and sustainable development in context of development vs. conservation debate: A study of bhagirathi basin, uttarakhand, India. In *International Archives of the Photogrammetry, Remote Sensing and Spatial Information Sciences - ISPRS Archives* (Vol. XL–8, pp. 77–84). <https://doi.org/10.5194/isprsarchives-XL-8-77-2014>
12. Ojo, A. E. (2020). The socio-economic drivers of public infrastructures development in Nigeria. *International Journal of Critical Infrastructures*, 16(4), 328–341.
13. Panasyuk, M. V., Pudovik, E. M., & Malganova, I. G. (2014). Modified index method in scenarios of regional socio-economic development. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 5(18 SPEC. ISSUE), 331–334. <https://doi.org/10.5901/mjss.2014.v5n18p331>
14. Pecotich, A., Rahtz, D. R., & Shultz, C. J. (2010). Systemic and service dominant socio-economic development: Legal, judicial and market capacity building in Bangladesh. *Australasian Marketing Journal*, 18(4), 248–255. <https://doi.org/10.1016/j.ausmj.2010.07.007>
15. Perišić, A. (2014). Multivariate Classification of Local and Regional Government Units According to Socio-Economic Development [Multivarijatna klasifikacija jedinica lokalne i regionalne samouprave prema socioekonomskoj razvijenosti]. *Drustvena Istrazivanja*, 23(2), 211–231. <https://doi.org/10.5559/di.23.2.01>

Formation of a model of socio-economic development in the context of the introduction of information technologies

Maidat S. Yusupova

Associate Professor,
Grozny State Oil Technical University named after Academician M.D. Millionshchikov,
364051, 100, Isaeva ave., Grozny, Russian Federation;
e-mail: maia_yusupova@mail.ru

Abstract

Among the strategically important areas of state regulation in terms of the formation of institutional and legal support for the development of the digital economy sector, we also include the elimination of legal restrictions for the dissemination of the principles of the digital economy in business and new industries. Activities in this direction provide for the following fundamental provisions: first, legislative initiatives that accelerate the motivation of economic agents to more widely use information technologies in business processes and economic practice; secondly, regulatory legal acts that protect the rights and interests of the subjects-participants of relations within the digital economy; thirdly, the elimination of administrative and other obstacles to the development of the sector of digitalization of the economy and the active dissemination of digital relations. In our opinion, it is necessary to determine the legal status and introduce a single register of labor relations, which would replace a number of traditional physical tools (labor books, civil contracts, working time cards, etc.), as well as to regulate and simplify the obstacles to the implementation of labor relations in the digital sphere.

For citation

Yusupova M.S. (2021) Formirovanie modeli sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya v usloviyakh vnedreniya informatsionnykh tekhnologii [Formation of a model of socio-economic development in the context of the introduction of information technologies]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (2A), pp. 268-275. DOI: 10.34670/AR.2021.98.67.033

Keywords

Motivation, economics, interests of subjects, processes, digital relations.

References

1. Aguilar, R. M. (2017). Assessment of socio-economic development through country classifications: A cluster analysis of the Latin America and the caribbean (LAC) and the european union (EU) [Evaluación del desarrollo socio-económico mediante la clasificación de países: Un análisis cluster de América Latina y el caribe (ALC) y la unión europea (EU)]. *Revista de Economía Mundial*, 2017(47), 43–64.
 2. Barasheva, T. (2020). Budget as a tool for managing socio-economic development of the Arctic territories. In IOP Conference Series: Earth and Environmental Science (Vol. 539). <https://doi.org/10.1088/1755-1315/539/1/012081>
 3. Blaginin, V. A., Plisetsky, E. L., Shedko, Y. N., Kobersy, I. S., & Vasilieva, N. K. (2017). Socio-economic area of the territory: History of development, structure, criteria for evaluation. *International Journal of Applied Business and Economic Research*, 15(23), 463–473.
 4. Bower, L. L. (2019). Broadband for Socio-Economic Development: A Case Study: Broadband in the State of Pará, Brazil.
-

- In International Symposium on Technology and Society, Proceedings (Vol. 2019-November). <https://doi.org/10.1109/ISTAS48451.2019.8937989>
5. Damian, N. (2016). Socio-economic development in the danube delta biosphere reserve. *Romanian Journal of Geography*, 60(1), 99–107.
 6. Galati, A., Sazonovs, A., Olivares, M., Mangold, S., & Gross, T. R. (2017). Delay tolerant networking for the socio-economic development in rural South Africa. *Lecture Notes of the Institute for Computer Sciences, Social-Informatics and Telecommunications Engineering, LNICST*, 195 LNICST, 195–202. https://doi.org/10.1007/978-3-319-61949-1_21
 7. Geipele, I., Kauškale, L., Lepkova, N., & Liias, R. (2014). Interaction of socio-economic factors and real estate market in the context of sustainable urban development. In *9th International Conference on Environmental Engineering, ICEE 2014*. <https://doi.org/10.3846/enviro.2014.117>
 8. Kabir, M. A., Dey, H. S., & Faraby, H. M. (2010). Microfinance: The sustainable financing system for electrification and socio-economic development of remote localities by Solar Home Systems (SHSs) in Bangladesh. In *2010 IEEE International Systems Conference Proceedings, SysCon 2010* (pp. 82–85). <https://doi.org/10.1109/SYSTEMS.2010.5482477>
 9. Koushki, P. A. (1988). The effect of socio-economic development on household travel behavior in Saudi Arabia. *Socio-Economic Planning Sciences*, 22(3), 131–136. [https://doi.org/10.1016/0038-0121\(88\)90014-6](https://doi.org/10.1016/0038-0121(88)90014-6)
 10. Megyesi, Z., & Péti, M. (2019). A comparative analysis of the socio-economic development of Romanian cities and towns inhabited by ethnic Hungarians. *DETUROPE*, 11(3), 205–228.
 11. Nisha, & Punia, M. (2014). Socio-economic vulnerability and sustainable development in context of development vs. conservation debate: A study of bhagirathi basin, uttarakhand, India. In *International Archives of the Photogrammetry, Remote Sensing and Spatial Information Sciences - ISPRS Archives (Vol. XL-8, pp. 77–84)*. <https://doi.org/10.5194/isprsarchives-XL-8-77-2014>
 12. Ojo, A. E. (2020). The socio-economic drivers of public infrastructures development in Nigeria. *International Journal of Critical Infrastructures*, 16(4), 328–341.
 13. Panasyuk, M. V., Pudovik, E. M., & Malganova, I. G. (2014). Modified index method in scenarios of regional socio-economic development. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 5(18 SPEC. ISSUE), 331–334. <https://doi.org/10.5901/mjss.2014.v5n18p331>
 14. Pecotich, A., Rahtz, D. R., & Shultz, C. J. (2010). Systemic and service dominant socio-economic development: Legal, judicial and market capacity building in Bangladesh. *Australasian Marketing Journal*, 18(4), 248–255. <https://doi.org/10.1016/j.ausmj.2010.07.007>
 15. Perišić, A. (2014). Multivariate Classification of Local and Regional Government Units According to Socio-Economic Development [Multivarijatna klasifikacija jedinica lokalne i regionalne samouprave prema socioekonomskoj razvijenosti]. *Drustvena Istrazivanja*, 23(2), 211–231. <https://doi.org/10.5559/di.23.2.01>