

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2021.52.49.010

## Формирование инновационной общественной структуры финансового развития

**Арсаханова Зина Абдулловна**

Доктор экономических наук,  
завкафедрой финансов и кредита,  
Чеченский государственный университет,  
364093, Российская Федерация, Грозный, ул. А. Шерипова, 32;  
e-mail: Arsahanova@mail.ru

**Мурадов Зелемхан Абасович**

Аспирант,  
Чеченский государственный университет,  
364093, Российская Федерация, Грозный, ул. А. Шерипова, 32;  
e-mail: Arsahanova@mail.ru

### Аннотация

Состояние экономического и организационно-правового обеспечения и деятельности органов власти в разрезе государственной инновационной политики анализировалось Правительством Российской Федерации неоднократно. Результатом такого анализа было принятие решений об обязательном осуществлении органами исполнительной власти мероприятий, направленных на улучшение инновационной среды и разработку проектов соответствующих законодательных актов. Так, Министерством образования и науки Российской Федерации при участии ученых академического сектора и сектора высшего образования, предпринимателей и представителей бизнеса было подготовлено значительное количество проектов по законодательным актам, которые будут направлены на создание благоприятных условий по поддержке и стимулированию инновационной деятельности российских предприятий. Это разработка таких проектов, как «О поддержке и развитии инновационной деятельности», «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации относительно стимулирования инноваций») и «О внесении изменений в некоторые законодательные акты России относительно стимулирования инноваций». Проект Закона «О поддержке и развитии инновационной деятельности» определяет правовые и экономические основы поддержки и развития инновационной деятельности, национальной инновационной системы и приоритетных направлений инновационной деятельности и их реализации. Проектом «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (относительно стимулирования инноваций)» предлагается дополнение Налогового кодекса РФ термином «субъект инновационной деятельности», но таких терминов, как «инновационная деятельность» и «инновации» не было предложено, хотя они являются основой для определения и регулирования отношений в этой сфере и неоднократно предлагались для внесения в Налоговый кодекс РФ многими учеными.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Арсаханова З.А., Мурадов З.А. Формирование инновационной общественной структуры финансового развития // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 3А. С. 102-110. DOI: 10.34670/AR.2021.52.49.010

**Ключевые слова**

Инновационная деятельность, стимулирование инноваций, развитие, экономические основы, условия.

**Введение**

Субъекты инновационной деятельности имеют право применять льготу при условии включения инновационного проекта, по которому осуществляется продажа (поставка) инновационной продукции или услуги, в электронный реестр инновационных проектов, которым предоставляется государственная поддержка. Включение проекта в электронный реестр инновационных проектов, которым предоставляется государственная поддержка, осуществляет центральный орган исполнительной власти, который обеспечивает формирование и реализацию государственной политики в сфере научной, технической и инновационной деятельности в соответствии с Федеральным законом «О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации» [Ali et al., 2018].

Однако этот проект так и не вступил в силу из-за отсутствия законодательных норм по формированию, ведению и контролю за электронным реестром инновационных проектов.

Стоит отметить, что наряду с другими в проекте Закона «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (относительно установления инвестиционных преференций в виде инвестиционного налогового кредита)» предлагается дополнение внесения в нормы Налогового кодекса Российской Федерации термина «инвестиционный налоговый кредит», а также указание механизма предоставления такого кредита: условия и основания для предоставления, сроки действия кредита, размер учетной ставки и тому подобное [Carl, 2016].

Однако такой проект не вступил в действие, так как не прошел антикоррупционную экспертизу по следующим замечаниям: не предусмотрено критериев относительно размера процентов предоставления кредита; принцип предоставления кредита уже предусмотрен действующими нормами статьи 100 «О рассрочке и отсрочке денежных обязательств или налогового долга плательщика налогов» Налогового кодекса Российской Федерации; перечень субъектов, которые имеют право на получение налогового кредита, четко не определен; отсутствует административная процедура принятия решения о выделении этого инвестиционного кредита [Meričková, Halásková, 2014].

То есть повторяется причина непринятия проектов по внедрению в налоговое законодательство предоставления инвестиционно-инновационного налогового кредита – недостаточная разработанность механизма его предоставления и неучет коррупционного аспекта, что наводит на мысль о необходимости дальнейших научных исследований и разработок по этому поводу.

**Основная часть**

Значительное количество внедренных и приведенных в действие в прошлом нормативно-правовых актов и проектов, которые имеют основы грамотного и действенного государственного регулирования и стимулирования инноваций, не нашли своего практического

применения, то есть при высоком потенциале организационно-правового обеспечения отсутствует его реализация [Verшинina, Goryainova, Zhdanova, Maksimova, 2016]. Принятые в прошлом нормативно-законодательные акты, касающиеся непрерывного развития мировой экономики, требуют пересмотра и совершенствования с целью адаптации и согласования с условиями современного состояния инновационной деятельности и экономики России.

Приостановление действия законов, касающихся стимулирования научной, научно-технической и инновационной деятельности, является одним из факторов несовершенства правовой базы инновационной политики. Дальнейшая отмена указанных налоговых льгот, предоставление которых было приостановлено, имела ряд негативных последствий для сферы инноваций и предприятий, ведущих инновационную деятельность: неустойчивость фундамента для научно-технического развития экономики, снижение темпов внедрения инноваций на предприятиях, ослабление инвестиционной деятельности по поддержке инновационных проектов [Balashirin, 2019]. Из-за нарушения действия международных инвестиционных соглашений и невыполнения инновационных проектов и научно-технических работ было утрачено доверие иностранных инвесторов, что привело к значительным потерям в экономике. Поэтому такая ситуация препятствует привлечению инвестиций в инновационные проекты и высокотехнологичный сектор производства и не создает налоговых стимулов для инноваций.

Говоря об основных проблемах, которые имеют отношение к действенности законодательной сферы по вопросам научно-технического и инновационного развития, можно добавить, что комплексному применению инструментов государственного регулирования (финансовых, кредитных, налоговых и пр.) препятствует отсутствие стратегических целей инновационного развития [Lapaev, Kaplan, Tereshina, Miloslavskaya, 2018].

Нормативно-законодательные акты, постановления и проекты, которые должны стимулировать инновационную деятельность предприятий и влиять на конкурентоспособность экономики страны, не находят своей реализации на практике, многие из них остаются на уровне общих определений, в них отсутствует детальное описание мероприятий осуществления предлагаемых действий.

Так, в национальном докладе «Инновационная Россия – 2020» отмечается, что «с целью внедрения в России налоговых стимулов научно-технической и инновационной деятельности представляется целесообразным утвердить Концепцию налогового стимулирования научно-технической и инновационной деятельности в России; ввести налоговые механизмы осуществления инновационных проектов, проектов по трансферу технологий, а также стимулирование научно-технической и инновационной деятельности предприятий и организаций в целом по следующим направлениям [Ramos, 2006]: налоговое стимулирование деятельности научных учреждений и высших учебных заведений; стимулирование проведения предприятиями научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ; налоговое стимулирование инновационной деятельности созданных новых предприятий, малых и средних предприятий; стимулирование инновационной деятельности предприятий; налоговое стимулирование реализации инновационных, инвестиционных проектов и проектов трансфера технологий; стимулирование венчурной деятельности и кредитование инновационной деятельности; стимулирование деятельности опытно-конструкторских организаций и опытных заводов; введение повышенных ставок прибыли для устаревших, энергоемких технологий; совершенствование амортизационного регулирования инновационной деятельности; налоговое стимулирование деятельности технологических парков.

Следовательно, существует значительное различие между мерами по реализации инновационной политики и фактической их реализацией [Manukovskaya, Zhukova, Mashukov, 2020].

Таким образом, применение реальных льгот так и не проявилось в практических действиях. Также стоит отметить, что проведение государственной инновационной политики в стране предусматривает такие льготы только для инновационных предприятий (технопарков и промышленных парков), в то время как для субъектов хозяйствования, которые, помимо инновационной, занимаются обычной деятельностью, порядок применения налоговых стимулов не предусмотрен, механизмы льготного налогообложения инновационной деятельности предприятий должны быть предусмотрены непосредственно в налоговом законодательстве, а не только в законодательстве, которое регулирует инновационную деятельность [Ambe, 2019].

Учитывая состояние нормативно-правового обеспечения налогового стимулирования инновационной деятельности, целесообразно более подробно изучить эту сферу, найти и применить меры по улучшению.

Сегодня несмотря на то, что главным законодательным актом налоговых отношений как субъектов, так и граждан является Налоговый кодекс Российской Федерации, в нем почти отсутствует регулирование инновационной деятельности.

Возникает необходимость внесения в Налоговый кодекс РФ четкости и системности правового регулирования отношений в инновационной сфере и выделения раздела о преференциях для организаций и фирм, которые проводят инновационные исследования и используют новейшие технологии.

Проведя сравнение с прошлыми налоговыми режимами в Налоговом кодексе РФ, можно отметить, что были уменьшены налоговые стимулы для инновационной активности. Целесообразно пересмотреть проекты по внедрению инвестиционно-инновационного налогового кредита, который выступает облегчающим условием ведения деятельности инновационными предприятиями и может создать условия для расширения спроса национальных производителей на высокотехнологичные научные достижения [Levchenko, 2020]. Напомним, что предпринимались неоднократные попытки утверждения законодательных проектов введения в нормы Налогового кодекса РФ такого кредита, однако ни один из них не вступил в действие. Причиной этого послужил недостаточно проработанный механизм предоставления кредита, что могло бы привести к коррупционным злоупотреблениям. Поэтому в настоящее время нужно разработать методику предоставления этого кредита.

Из-за нестабильности налогового законодательства перечень и условия предоставления налоговых льгот для субъектов научно-технической и инновационной деятельности нуждаются в совершенствовании путем внесения обоснованных изменений в Налоговый кодекс РФ (с целью предотвращения коррупции и нарушений, а также потерь бюджета), предпосылкой к этому должно стать установление законодательных основ по инновациям: прежде всего, введение терминов «инновации», «инновационная деятельность», «инновационный проект» и «субъект инновационной деятельности». Нужно возобновить действие приостановленных или отмененных указов и законов (модернизовав их с учетом вышеупомянутых предложений), которые способствуют развитию инновационной экономики России [Volkov, 2020].

На основе анализа экономического и организационно-правового обеспечения поддержки инновационной деятельности и обобщения перечня налоговых льгот, которые предоставлялись инновационным предприятиям или предприятиям, которые занимались научными исследованиями и реализовали инновационные проекты, нами определено, что состояние законодательного обеспечения налогового стимулирования инновационной деятельности является неудовлетворительным.

Для развития инновационной деятельности и совершенствование инновационного законодательства целесообразно рассмотреть зарубежный опыт применения инструментов

государственного регулирования инновационной деятельности предприятий [Espinosa, 2006].

Сегодня в России не уделяется должного внимания государственному регулированию научно-технического развития и реализации его потенциала. Это вызывает замедление научного развития страны, вместе с тем уровень развития инноваций и научно-исследовательских работ оказывает значительное влияние на показатель конкурентоспособности на уровне стран мира и общем уровне развития отдельной страны: мировые лидеры современного рынка экономики прилагают значительные финансовые усилия в обеспечение ускорения внедрения инноваций в производство.

В зависимости от уровня развития социально-экономической среды, национальных или культурных особенностей стран мира, формируются типы моделей государственного регулирования инновационного развития, которые отличаются для каждой отдельной страны. В настоящее время можно выделить следующие основные типы моделей инновационного развития в промышленно развитых странах мира [Sakharova, Avdeeva, Golovina, Parakhina, 2021]:

1. Страны, которые направлены на лидерство в науке, реализацию крупномасштабных целевых проектов, охватывающих все стадии жизненного цикла инноваций и производства, ориентированные на реализацию проектов со значительной долей инновационного и научного потенциала в оборонном секторе хозяйства. Среди стран с таким типом инновационной модели развития можно отметить США, Англию и Францию.

2. Страны, направленные на создание благоприятного инновационного и инвестиционного климата, распространение новшеств и ориентированные на рационализацию общей структуры экономики. Такими странами являются Германия, Швеция, Швейцария.

3. Страны, которые ориентированы на развитие инновационной структуры путем государственного стимулирования нововведений, направлены на достижение восприятия достижений научно-технического прогресса и отлаженности действий различных секторов науки и инноваций, их координированности. Среди стран, придерживающихся такой модели инновационного развития, можно выделить Японию и Южную Корею.

Т.Ю. Микушева в своем научном труде отмечает четвертый тип модели научно-инновационного развития, объединяющей страны, ориентированные на создание развитой индустриальной среды с использованием инновационного фактора [Voronina, Yurkevich, 2020]. Четвертый тип стран осуществляет модернизацию экономики, принимая во внимания опыт научно-технических достижений ведущих стран мира, и формирует условия для принятия нововведений социально-экономической среды (Китай, Индия).

Основные направления государственной инновационной политики в мире, применение методов которой ускоряет развитие инновационной среды, представлены в таблице 1.

**Таблица 1 – Основные направления реализации государственной инновационной политики в странах мира**

<b>Направление инновационной политики</b>	<b>Особенности направления</b>	<b>Страны</b>
Оптимизация общей структуры национальной инновационной системы	Оптимизация государственной системы планирования и управления инновационной сферой	Индия, Норвегия, Чили, Япония
	Оптимизация государственного финансирования разработок и исследований в науке и инновационной деятельности	Австралия, Великобритания, Дания, Норвегия, США, Тайвань, Франция, Швеция

Направление инновационной политики	Особенности направления	Страны
	Развитие фундаментальных исследований на предприятиях и в научных учреждениях	Великобритания, Словения, Швеция
Интеграция государственного регулирования в международные инновационные сети	Комплексная интеграция в международные инновационные сети	Финляндия, Израиль, Нидерланды, Китай
	Интеграция и технологическая специализация в международные инновационные сети	Индия, Корея, Малайзия, Сингапур, Тайвань
Настройка внутренних инновационных сетей в пределах страны	Создание специальных условий для формирования связей в инновационной сфере	Ирландия, Норвегия, США
	Стимулирование инициативы национальных регионов	Германия, Финляндия, Франция
Стимулирование сотрудничества бизнеса и науки (университетов и производства) в рамках страны	Стимулирование симметричного сближения университетов и корпораций	США, Финляндия
	Значительное государственное финансирование науки и инновационной сферы, привлечение частного капитала	Израиль, Финляндия
	Стимулирование инновационной активности частного сектора с привлечением иностранных капиталов в инновационную сферу	Великобритания, Ирландия, Индия, Израиль, Китай, Корея, Малайзия
	Стимулирование активности разработки и внедрения научных исследований в секторе науки	Дания, Германия, Япония, Новая Зеландия, Япония
Формирование национальной инновационной системы	Реструктуризация государственного научного сектора	Болгария, Польша, Литва
	Инициирование интеграции науки и образования	Латвия, Эстония, Чехия
	Поощрение и государственная поддержка интеграции образования и науки. Привлечение малого и среднего бизнеса в инновационную сферу	Эстония, Латвия, Румыния, Словакия, Турция, Чехия, Чили
	Реструктуризация государственного сектора науки	Болгария, Польша, Литва

### Заключение

Таким образом, большинство стран мира придерживаются таких направлений государственной инновационной политики, как государственное финансирование науки и инноваций; стимулирование инновационной деятельности частного сектора путем привлечения иностранных инвестиций; интеграция науки и производства [Акергов, Врукханова, Дунник, 2019].

Ведущие страны мира вкладывают значительные средства в научно-техническое и инновационное развитие, финансируя научно-исследовательские работы. В России ситуация, сложившаяся в области финансирования инновационной деятельности и научных

исследований, в настоящее время неудовлетворительная. По данным органов государственной статистики, в 2015 г. удельный вес общего объема затрат на научные исследования в ВВП в России составлял 0,62%, в 2016 г. он сократился до 0,48%, в том числе за счет сокращения средств государственного бюджета на 0,16%.

### Библиография

1. Akperov I., Brukhanova N., Dynnik D. Directions of complex regional socio-economic development based on cognitive modeling of realization of investment strategy // *Advances in Intelligent Systems and Computing*. 2019. No. 896. P. 417-425.
2. Ali M.R. et al. Role of mechanical rice harvesting in socio-economic development of Bangladesh // *ASABE. 2018. Annual International Meeting*.
3. Ambe I.M. A public procurement blueprint for socio-economic development. *Lex Localis*. 2019. No. 17 (4). P. 897-916.
4. Balashirin A.R., Akbar I.K. Neural network modeling and estimation of the effectiveness of the financing policy impact on the socio-economic development of the socio-educational system // *Advances in Intelligent Systems and Computing*, 2019. No. 896. P. 754-759.
5. Carl N. IQ and socio-economic development across local authorities of the UK // *Intelligence*. 2016. No. 55. P. 90-94.
6. Espinosa A. A cybernetic re-evaluation of socio-economic development programs. *Kybernetes*. 2006. No. 35(1-2). P. 30-44.
7. Lapaev V.N., Kaplan A.V., Tereshina M.A., Miloslavskaya K.S. Strategies of balanced socio-economic development for coal mining enterprises // *Ugol'*. 2018. No. 6. P. 59-62.
8. Levchenko S.G. Criteria and methods for including investment projects in plans and programs on the socio-economic development of Russian regions // *Journal of Advanced Research in Dynamical and Control Systems*. 2020. No. 12(3). P. 647-657.
9. Manukovskaya L., Zhukova M., Mashukov V. The impact of the socio-economic policies of states on population migration as a factor in the sustainable development of territories // *E3S Web of Conferences*. 2020. No. 208.
10. Meričková B.M., Halásková R. Income redistribution and socio-economic development // *Review of Economic Perspectives*. 2014. No. 14(2). P. 91-104.
11. Ramos A. Social values dynamics and socio-economic development // *Portuguese Journal of Social Science*. 2006. No. 5(1). P. 35-64.
12. Sakharova S., Avdeeva I., Golovina T., Parakhina L. The public administration of the socio-economic development of the Arctic zone based on a stakeholder approach // *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*. 2021. No. Vol. 678.
13. Vershinina A.A., Goryainova L.V., Zhdanova O.A., Maksimova T.P. State of the investment fund market of as an indicator of the country's socio-economic development // *Journal of Internet Banking and Commerce*. 2016. No. 21(3).
14. Volkov A. Problems of socio-economic development of the Karelian Arctic and ways to overcome them, taking into account spatial and economic features and the legal status of the region// *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*. 2020. No. 539.
15. Voronina L.V., Yurkevich M.G. The role of agricultural sector in the socio-economic development of the Arctic zone of the Russian Federation // *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*. 2020. No. 539.

### Formation of an innovative social structure of financial development

**Zina A. Arsakhanova**

Doctor of Economic Sciences,  
Head of the Department of Finance and Credit,  
Chechen State University,  
364093, 32, Sheripova st., Grozny, Russian Federation;  
e-mail: Arsahanova@mail.ru

**Zelemkhan A. Muradov**

Postgraduate,  
Chechen State University,  
364093, 32, Sheripova st., Grozny, Russian Federation;  
e-mail: Arsahanova@mail.ru

**Abstract**

The state of economic and organizational and legal support and the activities of the authorities in the context of the state innovation policy was analyzed. The Government of the Russian Federation has repeatedly. The result of this analysis was the adoption of decisions on the mandatory implementation by executive authorities of measures aimed at improving the innovation environment and the development of draft relevant legislative acts. So, the Ministry of Education and Science of the Russian Federation with the participation of scientists of the academic sector and the higher education sector a significant number of projects on legislative acts have been prepared for education, entrepreneurs and business representatives, which will be aimed at creating favorable conditions for supporting and stimulating innovative activities of Russian enterprises. This is the development of such projects as "On the support and development of innovative activities", "On amendments to the Tax Code of the Russian Federation regarding the promotion of innovations)" and "On amendments to certain legislative acts of Russia regarding the promotion of innovation". The draft Law "On support and development of innovative activity" defines the legal and economic basis for support and development of innovative activity, the national innovation system and priority areas of innovation activity and their implementation. The draft "On amendments to the Tax Code of the Russian Federation (concerning the promotion of innovations)" proposes to supplement the Tax Code of the Russian Federation with the term "subject of innovation activity", but such terms as "innovation activity" and "innovation" are not it was proposed, although they are the basis for defining and regulating relations in this area and have been repeatedly proposed for inclusion in the Tax Code Russian Federation by many scientists.

**For citation**

Arsakhanova Z.A., Muradov Z.A. (2021) Formirovanie innovatsionnoi obshchestvennoi struktury finansovogo razvitiya [Formation of an innovative social structure of financial development]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (3A), pp. 102-110. DOI: 10.34670/AR.2021.52.49.010

**Keywords**

Innovation activity, innovation promotion, development, economic fundamentals, conditions.

**References**

1. Akperov I., Brukhanova N., Dynnik D. (2019) Directions of complex regional socio-economic development based on cognitive modeling of realization of investment strategy. *Advances in Intelligent Systems and Computing*, 896, pp. 417-425.
2. Ali M.R. et al. (2018) Role of mechanical rice harvesting in socio-economic development of Bangladesh. In: *ASABE 2018 Annual International Meeting*.
3. Ambe I.M. (2019) A public procurement blueprint for socio-economic development. *Lex Localis*, 17(4), pp. 897-916.
4. Balashirin A.R., Akbar I.K. (2019) Neural network modeling and estimation of the effectiveness of the financing policy



- 
- impact on the socio-economic development of the socio-educational system. *Advances in Intelligent Systems and Computing*, 896, pp. 754-759.
5. Carl N. (2016) IQ and socio-economic development across local authorities of the UK. *Intelligence*, 55, pp. 90–94.
  6. Espinosa A. (2006) A cybernetic re-evaluation of socio-economic development programs. *Kybernetes*, 35(1-2), pp. 30-44.
  7. Lapaev V.N., Kaplan A.V, Tereshina M.A., Miloslavskaya K.S. (2018) Strategies of balanced socio-economic development for coal mining enterprises. *Ugol'*, 6, pp. 59-62.
  8. Levchenko S.G. (2020) Criteria and methods for including investment projects in plans and programs on the socio-economic development of Russian regions. *Journal of Advanced Research in Dynamical and Control Systems*, 12(3), pp. 647-657.
  9. Manukovskaya L., Zhukova M., Mashukov V. (2020) The impact of the socio-economic policies of states on population migration as a factor in the sustainable development of territories. In: *E3S Web of Conferences*, 208.
  10. Meričková B.M., Halásková R. (2014) Income redistribution and socio-economic development. *Review of Economic Perspectives*, 14(2), pp. 91-104.
  11. Ramos A. (2006) Social values dynamics and socio-economic development. *Portuguese Journal of Social Science*, 5(1), pp. 35-64.
  12. Sakharova S., Avdeeva I., Golovina T., Parakhina L. (2021) The public administration of the socio-economic development of the Arctic zone based on a stakeholder approach. In: *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 678.
  13. Vershinina A.A., Goryainova L.V, Zhdanova O.A., Maksimova T.P. (2016) State of the investment fund market of as an indicator of the country's socio-economic development. *Journal of Internet Banking and Commerce*, 21(3).
  14. Volkov A. (2020) Problems of socio-economic development of the Karelian Arctic and ways to overcome them, taking into account spatial and economic features and the legal status of the region. In: *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 539.
  15. Voronina L.V, Yurkevich M.G. (2020) The role of agricultural sector in the socio-economic development of the Arctic zone of the Russian Federation. In: *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 539.