

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2021.68.25.038

**Обеспечение методологии развития социальных инноваций****Тарануха Матвей Сергеевич**

Студент,

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,  
125993, Российская Федерация, г. Москва, просп. Ленинградский, 49;

e-mail: matveytaran99@mail.ru

**Аннотация**

Приоритетными задачами организации инновационной деятельности на уровне государственных институтов должны стать разработка эффективных инструментов согласования задач; совершенствование нормативно-правовой базы инновационной деятельности; совершенствование управленческих методов и практик внедрения социальных новаций; обеспечение четкой и прозрачной, необремененной бюрократическими «тормозами» схемы взаимодействия административных единиц; корректировка и координация плановой работы ведомств. Для внедрения государственно-управленческой модели регулирования социальных инноваций в общественную практику необходимо оценить степень готовности общества к нововведениям. Это предполагает применение инструментария социального конструирования. Проблема социального конструирования при обновлении социальных институтов является достаточно разработанной. Сформировано научное направление, в котором реализуется конструктивистский подход. В частности, к нему относится теория социальной инженерии как научное «конструирование» социальных структур. Теория социального конструктивизма и концепция социальных инноваций имеют существенные точки соприкосновения, которые обогащают теорию и практику государственного управления. Отметим, что социальный конструктивизм опирается на представление об активной роли человеческого сознания в осмыслении окружающей, прежде всего социальной, реальности. Конкретный социум в процессе взаимодействия формовочных его групп производит (совместно конструирует) социальные артефакты. Анализ процесса общественного познания, представленный с позиций концепции подобного гипотетического «социального конструирования реальности», отражен в классических трудах П. Бергера и Т. Лукмана. Социальный порядок возникает как институционализация продуцируемых общественным дискурсом конструкторов реальности.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Тарануха М.С. Обеспечение методологии развития социальных инноваций // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 4А. С. 322-330. DOI: 10.34670/AR.2021.68.25.038

**Ключевые слова**

Общественное познание, концепция, социум, конструктивизм, социальное конструирование.

## Введение

С позиций государственного управления важно исследовать феномен нового гражданина, который является главным потребителем социальных инноваций. Теория социальных инноваций может быть представлена широким кругом исследований, который предоставляет возможности для множественности подходов. Социальные инновации могут связываться с особым социальным субъектом – «креативным классом». По определению Г. Флориды, речь идет о прослойке профессионалов постиндустриальной экономики, которые имеют способность к креативному мышлению и склонны к особому, «богемному» образу жизни с соответствующей ему системой ценностей [Свинцов, Семенютина, Панов, Долгих, 2015]. Социальным дополнением данного класса в условиях постиндустриального строя является «новый пролетариат» – прекариат, сочетающий регрессивные черты культуры, социального положения, менталитета, этничности. Социальные характеристики нового инновационного общества с присущими ему новыми «классовыми» позициями и индивидами описано в работах Д. Белла (меритократия), Г. Флориды (креативный класс), Г. Стэндинг (прекариат), Д. Брукса (новая элита), Ч. Мюррея (новые принципы социальной сегрегации).

Анализ указанных научных работ показал следующее: современное общество существенно зависит от инновационной динамики; оно имеет новую социальную структуру; противоречия, возникающие в процессе его становления, также требуют социальных инноваций, чтобы их можно было решить эффективно.

Можно подойти к утверждению, что «мир будущего – это максимально искусственный мир».

Цели внедрения социальных инноваций в современном обществе могут быть разными, в частности развитие «экономики счастья». Благополучие субъектов такой экономики тесно связано с инновациями. Драйверами «экономики счастья» могут быть инновации в организации труда, системе образования, сферах обеспечения социальной стабильности и безопасности [Свинцов, Семенютина, 2014].

## Основная часть

Для теоретического объединения процессов инновационной деятельности, инновационного потенциала и жизненного цикла инноваций исследователи предлагают обобщающее понятие – «социальная инноватика». Сторонники такого подхода, в частности А. Горюнов, предлагают рассматривать инновации как инициированные и спонтанные. «Инициированную инновацию» А. Горюнов считает результатом осуществления некоего «инновационного проекта», а такого рода инновационная деятельность является процессом социального конструирования. Этот подход мы расцениваем как неоднозначный. Имплицитно он содержит отсылки к доктринам социальной перестройки (например, к многочисленным попыткам политического воплощения идеологием марксизма), которые тоже можно рассматривать как «проекты» социального конструирования [Семенютина, Подковырова, 2011]. Эксплицитно он ставит вопрос об «управлении инновациями», что в условиях авторитарного общества может быть своеобразной имитацией процесса инновационного развития.

Д. Харви выделяет еще одну черту современной глобальной экономики и современного социума: быстрый прогресс электронно-вычислительной техники и компьютерных сетей как один из стимулов неолиберального хозяйства. Электронные сети используются в определенных сферах жизни общества, однако накопления и обмен информацией выходят далеко за пределы

экономических трансакций или сугубо технологических потоков данных [Семенютина А.В., Ноянова Н.Г., Курманов, 2018].

В самом деле, распространение технологий способствует изменениям не только в экономике, но и в других сферах жизни человека, в частности в сфере коммуникаций, что подчеркивает Э. Гидденс. Следствием высокой степени разделения труда становится развитие сетевой формы организации современного производства, или, по определению Н. Кастельса, сетевой формы организации общества [Семенютина, Свинцов, Таран, Кружилин, 2015]. В фундаментальном труде «Информационный век: экономика, общество и культура» Н. Кастельс исследует содержание эпохальных экономических сдвигов в эпоху глобализации и соответствующих им изменений в других сферах жизни общества. Жесткие вертикальные, иерархические связи, машинная регламентация эпохи индустриализма сменяются гибкими и горизонтально ориентированными сетями. Их существование и функционирование обеспечиваются развитыми информационными технологиями, которые формируют единое информационное пространство. В итоге результатом глобализации становится глобальный рынок, свободный от социополитического контроля, где свободная игра участников рынка рассматривается как самодостаточная ценность [Семенютина, Свинцов, Хужахметова, 2014].

В целом, социальный конструктивизм в инновациях может пониматься как осознанное конструирование реальности, создание планомерного социального порядка, присвоение человеку статуса «субъекта управления миром». В таком контексте его можно толковать как социальный инжиниринг. Так, С. Токарева рассматривает процесс развития общества как рост его способности к «конструированию» своего социального бытия, как акт воли, как направленное стремление трансформировать социокультурную сферу общества, которое достигло положительно направленных изменений, или использование механизма устойчивого управляемого развития общества и становление ноосферы» [Семенютина, Хужахметова, Подковыров, Свинцов, 2015].

Более детально понятие социального инжиниринга было исследовано К. Поппером в работе «Открытое общество и его враги», который определял феномен социального инжиниринга как совокупность подходов прикладной социологии, направленных на рациональное изменение социальных систем на основе фундаментальных знаний об обществе и предсказания возможных результатов преобразований. Отечественный ученый Е. Суименко определяет социоинженерную деятельность как «целенаправленную и организованную деятельность по созданию, обеспечению существования, воспроизводства и совершенствования социальных реалий, которыми являются человеческие отношения, социальные взаимодействия и социальное поведение людей, работающих в институциональных, нормативных, знаково-символических формах» [Кругляк, Семенютина, Гурьева, 2017]. Среди современных исследователей феномена социального инжиниринга прежде всего стоит отметить Ю. Резника и В. Щербину. Кроме этого, важные наработки в исследовании указанного феномена имеют А. Голотин, В. Дудченко, Н. Копцева, А. Мельниченко, Г. Почепцов и другие.

Для целей нашей работы применим трактовку понятия «социальный инжиниринг» Ю. Резника, который считает его сферой научно-практической деятельности, связанной с применением инженерного подхода к созданию и изменению социальных систем, в том числе социальных институтов, организаций, региональных систем управления, рабочих групп и др. Итак, Ю. Резник подчеркивает технологические аспекты социоинженерной деятельности, ведь считает, что социальный инжиниринг из-за своей специфики сосредотачивает внимание на типичных, повторяющихся и рутинных процедурах и операциях, которые в большей степени,

чем другие процессы, подвергаются технологизации [Семенютина и др., 2010].

Еще большее внимание технологизации социального действия уделяет В. Щербина, который считает социальные технологии стандартизированным средством организации и рационализации управленческой деятельности, а также элементом системы решений, которые обеспечивают достижение гарантированных и запланированных результатов.

Понимая взаимосвязь социальных инноваций, социального инжиниринга и устойчивого развития [Семенютина, Терешкин, 2016], Мельниченко отмечает, что «необходимость социальной инженерии в контексте обеспечения устойчивого развития социальных систем заключается в том, чтобы лечить «больные» социальные системы путем их модернизации, обновления, а также заниматься развитием новых социальных образований, более совершенных по сравнению с существующими».

В свою очередь, Ю. Резник наделяет предметную сферу социального инжиниринга следующими чертами: ориентацией на изучение и изменение объектов особого класса (искусственные социальные системы); установкой на применение научных методов и средств в практике социального управления; особым способом управленческого воздействия на социальные системы; внутренней дифференциацией в соответствии с типом объекта и используемых подходов.

Такой подход, по мнению А. Мельниченко, направлен на актуализацию социального инжиниринга как составляющей управленческой деятельности. Соглашаясь с приведенными характеристиками, мы можем отметить, что социальный инжиниринг в наиболее широком понимании рассматривает сферу целенаправленного конструирования общественных отношений на основе социальной технологизации [Семенютина, Климов, 2018].

Развитие европейского проекта можно рассматривать как глобальную социальную инновацию, которая включает перестройку фундаментальных представлений о человеческих сообществах. Внедрение идеи толерантности, политической нации, европейского экстерриториального единства является хорошим примером социальной инновации – внедрением в поле общественного дискурса новых идейных конструктов и преобразованием с их помощью господствующей культуры.

Проблемно-идейное поле такой инновации очень широкое для углубленного анализа в рамках нашей работы [Свинцов, 1999]. Укажем лишь на роль Франкфуртской школы социальной философии в формировании современного европейского дискурса и проектов, связанных с ним. Особый интерес для исследователей на территории постсоветского пространства представляют публикации, связанные с формированием «советской идентичности», в частности труды В. Тураева. Осмысление опыта формирования и разрушения советской идентичности является основой для выработки конструктивистских проектов социальных инноваций, ориентированных на «пересборку» различных национальных групп.

Кроме глобальных конструктивистских проектов социальных инноваций, большое значение имеют многочисленные системные проекты локальных преобразований, которые подчиняются правилу «think global, act local». Да, в наше время мы можем наблюдать развитие инновационного процесса в таком социальном институте, как образование. Трансформация образования обуславливается спектром изменений общества, расширяет границы постиндустриальности и информатизации. Концепции общества знаний, человеческого капитала, толерантности и гуманизации, новые децентрализованные сетевые и информационные технологии создают инновационное напряжение в этой сфере, формируя соответствующее поле дискурса. В результате комплекс инноваций влияет на сферы изменений

статуса, программ, управленческих трансформаций, форм и методов обучения, а также форм образовательного процесса [Семенютина и др., 2014].

Итак, рассматривая проблему взаимосвязи между социальными инновациями и социальным конструктивизмом, можно прийти к выводу о ее методологической дуальности. Теория социального конструктивизма открывает доктринальный простор для обоснования возможностей внедрения широкого круга социальных инноваций. В такой трактовке социальный конструктивизм может служить методологической основой как для анализа исторически обусловленного процесса формирования негативных социальных норм и стереотипов, так и для обоснования инструментов их инновационной трансформации.

Сейчас эффективная инновационная политика предусматривает наличие целей и принципов, соотносящихся с прогрессивными направлениями общественного развития [Семенютина, Соломенцева, 2013]. Социальные инновации, основанные на конструктивистском подходе, создают проблемное поле для стран «второго мира» (посттрансформационных). Общества таких стран, как и их институциональная структура, в социокультурном и ценностном плане отличаются от развитых государств и стран, которые развиваются.

Как можно увидеть из теоретического осмысления проблем внедрения социальных инноваций с позиции социального конструктивизма, они могут, с одной стороны, создавать трудности в осмыслении трендов общественного прогресса; с другой – порождать видения объективных социальных процессов как сугубо проектных конструктов социальной инженерии. Теория и политика социальных инноваций, основанных на характерном для социального конструктивизма подходе, имеют очевидное соответствие современным тенденциям развития общества. Повышение плотности информационных связей в обществе, которое имеет сетевую организацию, может увеличивать роль субъективных факторов, определяющих динамику его развития.

Несмотря на это, обратим внимание на факторы, которые являются ключевыми для государственного направления социальных инноваций на достижение экономического и социального благосостояния:

- учет социальных инноваций в формулировании государственной научно-технологической и инновационной политики;
- создание демократических платформ с целью привлечения различных субъектов хозяйствования инновационного процесса;
- обеспечение надлежащей координации, интеграции и отображения социальных мероприятий в национальных и региональных социально-экономических планах и программах;
- стимулирование проведения научных исследований в области социальных инноваций;
- повышение объема инвестиций в наращивание социального потенциала;
- развитие государственно-частного партнерства в поддержке социальных инноваций.

Основной проблемой государственного регулирования процессов внедрения социальных инноваций мы считаем недостаточную осведомленность общества о социальных инновациях, что влияет на их эффективность и масштабы распространения. То есть подавляющее большинство членов общества не демонстрирует инновационное поведение и склонность к инновациям.

Категория «инновационное поведение», предложенная американскими учеными Абрахамом Кармеле, Равитом Мейтаром и Якобом Вейсбергом, представляет собой многомерную конструкцию, которая относится к характеристике индивидуальных

особенностей – признаков, поведения, социальных контекстов. Инновационная модель поведения определяется как все действия индивида, направленные на создание, представление и эффективное внедрение чего-то нового на каждом уровне организации или структуры (в том числе и государственной). Когда мы говорим о социально-инновационном измерении модели поведения людей, то имеем в виду формирование конкретных представлений о новейших социальных продуктах, социальных технологиях и административных процедурах, которые улучшают общественные связи и социальные отношения в государстве, значительно повышая их эффективность [Минаков, 2011].

Внесоциальные инновации (например, IT, технологические, финансовые, процедурные, административные и тому подобное) могут подчеркнуть процессуальность типа поведения, определяя такую группу факторов, которые содержат не столько деятельность, связанную с созданием конкретной идеи, сколько мотивацию и возможность карьерного типа, получение прибыли, продвижение по службе и тому подобное. В контексте личностной, а не общественно значимой мотивации инновационное поведение является многостадийным процессом, в рамках которого субъект признает проблему, а затем генерирует новые (инновационные или принятые) идеи и решения, пропагандирует их и выстраивает поддержку их реализации, разрабатывая впоследствии модель их использования для собственного блага (подробно эти идеи изложены в работе Абрахама Кармеле, Равита Мейтара и Якоба Вейсберга).

### Заключение

Таким образом, для внедрения государственно-управленческой модели регулирования социальных инноваций в общественную практику необходимо оценить степень готовности общества к нововведениям. Это предполагает применение инструментария социального конструирования. Проблема социального конструирования при обновлении социальных институтов является достаточно разработанной. Социальный конструктивизм опирается на представление об активной роли человеческого сознания в осмыслении окружающей, прежде всего социальной, реальности. Социальный порядок возникает как институционализация продуцируемых общественным дискурсом конструкторов реальности.

### Библиография

1. Минаков А.В. Методология управления бюджетно-налоговой системой России в условиях изменения макроэкономической среды: дис. ... д-ра экономических наук. М., 2011. 52 с.
2. Свинцов И.П., Семенютина А.В., Панов В.И., Долгих А.А. Методическое положение по мониторингу и комплексной оценке интродукционных ресурсов генофонда хозяйственно ценных древесных видов // *Фундаментальные исследования*. 2015. № 2-21. С. 4681-4686.
3. Семенютина А.В. и др. Мероприятия по формированию биоразнообразия посадочного материала хозяйственно ценных деревьев и кустарников для малолесных регионов. Волгоград, 2010. 306 с.
4. Семенютина А.В., Свинцов И.П., Таран С.С., Кружилин С.Н. Стратегия формирования рекреационно-озеленительных насаждений ландшафтно-мемориальных парковых комплексов // *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Естественные и технические науки*. 2015. № 5-6. С. 51-65.
5. Свинцов И.П., Семенютина В.А. Адаптация *zizyphus jujuba* в засушливых условиях // *Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование*. 2014. № 2 (34). С. 9-14.
6. Свинцов И.П. Реализация конвенции ООН по борьбе с опустыниванием // *Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук*. 1999. № 3. С. 8.
7. Семенютина А.В., Свинцов И.П., Хужахметова А.Ш., Семенютина В.А. Экологические аспекты культивирования и многоцелевого использования редких и исчезающих древесных видов природной флоры // *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Естественные и технические науки*. 2014. № 11-12. С. 46-55.

8. Семенютина А.В., Терешкин А.В. Защитные лесные насаждения: анализ видового состава и научные основы повышения биоразнообразия дендрофлоры // Успехи современного естествознания. 2016. № 4. С. 99-104.
9. Кругляк В.В., Семенютина А.В., Гурьева Е.И. Модели архитектоники рекреационных насаждений для адаптивных систем озеленения // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология. 2017. № 3. С. 108-112.
10. Семенютина А.В., Подковырова Г.В. Оптимизация видового состава древесных растений в рекреационно-озеленительных насаждениях сухой степи // Вестник Орловского государственного аграрного университета. 2011. № 5 (32). С. 129-131.
11. Семенютина А.В., Хужахметова А.Ш., Подковыров И.Ю., Свинцов И.П. Научные основы интродукции методом родовых комплексов с целью подбора древесных видов для зеленых технологий // Фундаментальные исследования. 2015. № 2-21. С. 4687-4692.
12. Семенютина А.В. и др. Принципы формирования фонда посадочного материала биоразнообразия древесных видов для улучшения экологической ситуации малолесных регионов // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Естественные и технические науки. 2014. № 7-8. С. 56-74.
13. Семенютина А.В., Ноянова Н.Г., Курманов Н.В. Scientific justification of selection of plants for sanitary protection zones in arid region // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. 2018. Т. 8. № 1. С. 52-68.
14. Семенютина А.В., Климов А.Д. Анализ биоресурсов генофонда robinia, gleditsia для лесомелиоративных комплексов на основе изучения адаптации к стресс-факторам // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. 2018. Т. 8. № 2. С. 33-45.
15. Семенютина А.В., Соломенцева А.С. Обоснование ассортимента шиповников для обогащения лесомелиоративных комплексов в засушливых условиях // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2013. № 3 (31). С. 74-79.

## **Providing a methodology for the development of social innovations**

**Matvei S. Taranukha**

Student,

Financial University under the Government of the Russian Federation,  
125993, 49 Leningradskii ave., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: matveytaran99@mail.ru

### **Abstract**

The priority tasks of organizing innovation activities at the level of state institutions should be the development of effective tools for coordinating tasks; improvement of the regulatory framework for innovation; improvement of management methods and practices for implementing social innovations; ensuring a clear and transparent scheme of interaction between administrative units, adjustment and coordination of the planned work of departments. To implement the state-management model of regulating social innovations in public practice, it is necessary to assess the degree of readiness of the society for innovations. This involves the use of social construction tools. The problem of social construction in the renewal of social institutions is quite developed. The scientific direction in which the constructivist approach is implemented is formed. In particular, it includes the theory of social engineering as a scientific "construction" of social structures. The theory of social constructivism and the concept of social innovation have significant points of contact that enrich the theory and practice of public administration. It should be noted that social constructivism is based on the idea of the active role of human consciousness in understanding the surrounding, primarily social, reality. A particular society in the process of interaction of its molding groups produces (jointly constructs) social artifacts. The analysis of the process of social cognition, presented from the standpoint of the concept of such a hypothetical "social construction of reality",

is reflected in the classical works of P. Berger and T. Lukman. Social order arises as the institutionalization of the constructs of reality produced by public discourse.

### For citation

Taranukha M.S. (2021) Obespechenie metodologii razvitiya sotsial'nykh innovatsii [Providing a methodology for the development of social innovations]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (4A), pp. 322-330. DOI: 10.34670/AR.2021.68.25.038

### Keywords

Social cognition, concept, society, constructivism, social construction.

### References

1. Kruglyak V.V., Semenyutina A.V., Gur'eva E.I. (2017) Modeli arkhitektoniki rekreatsionnykh nasazhdenii dlya adaptivnykh sistem ozeleneniya [Models of the architectonics of recreational plantings for adaptive landscaping systems]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Geografiya. Geoekologiya* [Bulletin of Voronezh State University. Series: Geography. Geoecology], 3, pp. 108-112.
2. Minakov A.V. (2011) Metodologiya upravleniya byudzhethno-nalогоvoi sistemoi Rossii v usloviyakh izmeneniya makroekonomicheskoi sredy. Dokt. Diss. [Methodology for managing the fiscal system of Russia in the context of changes in the macroeconomic environment. Doct. Diss.]. Moscow.
3. Semenyutina A.V. et al. (2010) *Meropriyatiya po formirovaniyu bioraznoobraziya posadochnogo materiala khozyaistvenno tsennykh derev'ev i kustarnikov dlya malolesnykh regionov* [Measures for the formation of biodiversity of planting material of economically valuable trees and shrubs for sparsely wooded regions]. Volgograd.
4. Semenyutina A.V. et al. (2014) Printsipy formirovaniya fonda posadochnogo materiala bioraznoobraziya drevesnykh vidov dlya uluchsheniya ekologicheskoi situatsii malolesnykh regionov [Principles of the formation of a stock of planting material for biodiversity of tree species to improve the ecological situation of low-forested regions]. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya: Estestvennye i tekhnicheskije nauki* [Modern science: actual problems of theory and practice. Series: Natural and technical sciences], 7-8, pp. 56-74.
5. Semenyutina A.V., Khuzhakhmetova A.Sh., Podkovyrov I.Yu., Svintsov I.P. (2015) Nauchnye osnovy introduktsii metodov rodovykh kompleksov s tsel'yu podbora drevesnykh vidov dlya zelenykh tekhnologii [Scientific bases of introduction by the method of generic complexes for the purpose of selection of tree species for green technologies]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 2-21, pp. 4687-4692.
6. Semenyutina A.V., Klimov A.D. (2018) Analiz bioresursov genofonda robinia, gleditsia dlya lesomeliorativnykh kompleksov na osnove izucheniya adaptatsii k stress-faktoram [Analysis of biological resources of the robinia, gleditsia gene pool for forest reclamation complexes based on the study of adaptation to stress factors]. *Nauka. Mysl': elektronnyi periodicheskii zhurnal* [Science. Thought: electronic periodical journal], 8 (2), pp. 33-45.
7. Semenyutina A.V., Noyanova N.G., Kurmanov N.V. (2018) Scientific justification of selection of plants for sanitary protection zones in arid region. *Nauka. Mysl': elektronnyi periodicheskii zhurnal* [Science. Thought: electronic periodical journal], 8 (1), pp. 52-68.
8. Semenyutina A.V., Podkovyrova G.V. (2011) Optimizatsiya vidovogo sostava drevesnykh rastenii v rekreatsionno-ozelenitel'nykh nasazhdeniyakh sukhoi stepi [Optimization of the species composition of woody plants in recreational and green plantations of dry steppe]. *Vestnik Orlovskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bulletin of Oryol State Agrarian University], 5 (32), pp. 129-131.
9. Semenyutina A.V., Solomentseva A.S. (2013) Obosnovanie assortimenta shipovnikov dlya obogashcheniya lesomeliorativnykh kompleksov v zasushliviyykh usloviyakh [Substantiation of the assortment of rose hips for the enrichment of forest reclamation complexes in arid conditions]. *Izvestiya Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: Nauka i vysshee professional'noe obrazovanie* [News of the Nizhnevolzhsky agro-university complex: Science and higher professional education], 3 (31), pp. 74-79.
10. Semenyutina A.V., Svintsov I.P., Khuzhakhmetova A.Sh., Semenyutina V.A. (2014) Ekologicheskie aspekty kul'tivirovaniya i mnogotselevogo ispol'zovaniya redkikh i ischezayushchikh drevesnykh vidov prirodnoi flory [Ecological aspects of cultivation and multipurpose use of rare and endangered tree species of natural flora]. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya: Estestvennye i tekhnicheskije nauki* [Modern science: actual problems of theory and practice. Series: Natural and technical sciences], 11-12, pp. 46-55.
11. Semenyutina A.V., Svintsov I.P., Taran S.S., Kruzhilin S.N. (2015) Strategiya formirovaniya rekreatsionno-ozelenitel'nykh nasazhdenii landshaftno-memorial'nykh parkovykh kompleksov [Strategy for the formation of



- 
- recreational and green plantings of landscape-memorial park complexes]. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya: Estestvennye i tekhnicheskie nauki* [Modern science: actual problems of theory and practice. Series: Natural and technical sciences], 5-6, pp. 51-65.
12. Semenyutina A.V., Tereshkin A.V. (2016) Zashchitnye lesnye nasazhdeniya: analiz vidovogo sostava i nauchnye osnovy povysheniya bioraznoobraziya dendroflory [Protective forest plantations: analysis of the species composition and scientific basis for increasing the biodiversity of dendroflora]. *Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya* [Success of modern natural science], 4, pp. 99-104.
  13. Svintsov I.P. (1999) Realizatsiya konventsii OON po bor'be s opustynivaniem [Implementation of the UN Convention to Combat Desertification]. *Vestnik Rossiiskoi akademii sel'skokhozyaistvennykh nauk* [Bulletin of the Russian Academy of Agricultural Sciences], 3, p. 8.
  14. Svintsov I.P., Semenyutina A.V., Panov V.I., Dolgikh A.A. (2015) Metodicheskoe polozhenie po monitoringu i kompleksnoi otsenke introduktsionnykh resursov genofonda khozyaistvenno tsennykh drevesnykh vidov [Methodological position on monitoring and comprehensive assessment of the introduction resources of the gene pool of commercially valuable tree species]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 2-21, pp. 4681-4686.
  15. Svintsov I.P., Semenyutina V.A. (2014) Adaptatsiya zizyphus jujuba v zasushlivykh usloviyakh [Adaptation of zizyphus jujuba in arid conditions]. *Izvestiya Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: Nauka i vysshee professional'noe obrazovanie* [News of the Nizhnevolzhsky agro-university complex: Science and higher professional education], 2 (34), pp. 9-14.
-