

УДК 332.14

DOI: 10.34670/AR.2021.97.13.003

**К вопросу о проблемах и противоречиях исторического развития  
аграрного сектора экономики в евразийских регионах  
Российской Федерации**

**Лавров Владимир Николаевич**

Доктор экономических наук,  
профессор,

Уральский государственный аграрный университет,  
620075, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 42;  
e-mail; lavrov1946@yandex.ru

**Бурцева Татьяна Владимировна**

Кандидат педагогических наук,  
доцент,

Уральский государственный аграрный университет  
620075, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 42;  
e-mail; burceva72@inbox.ru

**Фетисова Анастасия Викторовна**

Старший преподаватель,

Уральский государственный аграрный университет,  
620075, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 42;  
e-mail; victorovna\_eburg@mail.ru

**Шиловцев Андрей Владимирович**

Кандидат исторических наук,  
доцент,

Уральский государственный аграрный университет,  
620075, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 42;  
доцент,

Уральский федеральный университет имени первого  
Президента России Б.Н. Ельцина,  
620002, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Мира, 19;  
e-mail: a.shilovtsev@mail.ru

**Аннотация**

Статья посвящена некоторым ключевым вопросам и закономерностям, исторического развития цивилизованного и эффективного землепользования. Аналитический обзор становления аграрных отношений в Российских государственных образованиях, в центре

Восточной Европы и Евразии на различных этапах их существования, выполненный с использованием сравнительного метода, показывает главные проблемы в области жизнеобеспечения населения и роль в этих процессах руководителей различного уровня. Кроме того, основное место авторы статьи отводят проблемам поиска современного инструментария и механизмам планирования, стимулирования, финансового и политического контроля для организации более эффективного и более экологически производительного функционирования отраслей АПК в современной Российской Федерации.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Лавров В.Н., Бурцева Т.В., Фетисова А.В., Шиловцев А.В. К вопросу о проблемах и противоречиях исторического развития аграрного сектора экономики в евразийских регионах Российской Федерации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 6А. С. 30-38. DOI: 10.34670/AR.2021.97.13.003

#### **Ключевые слова**

Опыт, землепользование, проблемы, конкуренция, рынок, продовольствие, товары, кластер, политика, противоречие, компетентность, управление, кредитование.

## **Введение**

История развития сельского хозяйства свидетельствует о том, что со времен отделения земледелия от кочевого скотоводства произошло второе крупное общественное разделение труда. В связи с этим возникло проблемное противоречие между всеобщим экономическим законом специализации и законом кооперации среди древнейших племен азиатско-европейского континента. Образование, развитие, функционирование и последовавшее крушение империй кочевых народов, находившихся под властью таких правителей как Аттила (V в.), Чингисхан (XII-XIII вв.) и Тамерлан (XIV-XV вв.), достаточно наглядно показывают, что указанное противоречие подтверждается всем ходом дальнейшего исторического развития. Так, например, кочевые тумены полководцев Чингисхана беспощадно и фанатично грабили и уничтожали городское и оседлое сельское население Алтая, Китая, Центральной и Средней Азии. И такая борьба кочевого способа производства (суть – образа жизни) с земледельческим типом хозяйствования, включая регионы Восточной Европы, в том числе и территории русских княжеств, продолжалась вплоть до XV века. Но, необходимо подчеркнуть, что в конечном итоге и полчища гуннов, и десятки тысяч воинов Золотой орды, ханов времен Батые, Мамае и Тохтамыша, впоследствии, по прошествии определенного времени, ассимилировались с местным населением и превратились в представителей земледельческого сектора, как наиболее надежного и эффективного способа хозяйствования.

Само по себе сельское хозяйство в своем историческом развитии делится на несколько видов, таких как крестьянско-общинное, хуторское, горное, речное, средиземноморское. Все вышеназванные способы жизнеобеспечения получили различные научные определения, такие как «способы производства» или «общественно-экономические формации».

И в раннее и позднее средневековье главным источником богатства для многих государств являлось именно аграрное производство и его воспроизводство. Такая ситуация продолжалась

вплоть до эпохи первоначального накопления капитала и первой промышленной революции в Европе.

Вполне очевидно, что после появления мануфактур, фабрик и заводов, где стали внедряться первые паровые, дизельные и электропроизводящие машины источник богатства стал перемещаться в города, городскую промышленность.

Тем не менее, значение земельных и природных ресурсов не только не уменьшилось, но даже значительно возросло. Объяснение такому явлению состоит в том, что, что произведенные непродовольственные товары необходимо вначале продать, т.е. обменять на деньги или непосредственно на продовольствие [Гумилев, 2007].

Научно-технический прогресс во многих странах развивался параллельно с социальным прогрессом, в связи с чем уровень благосостояния населения постоянно повышался, и поэтому, как одно из следствий, увеличивалась рождаемость.

Открытый великим английским ученым-экономистом Томасом Мальтусом «закон народонаселения» указывал на жесткую необходимость государственного регулирования репродуктивных процессов рождаемости населения в каждой интенсивно развивающейся стране.

Рост населения в европейских странах нередко ограничивался (сдерживался) климатическими катаклизмами и многочисленными войнами. Показательным примером этого может послужить ситуация с динамикой прироста населения в Российском государстве. Так, еще со времен Киевской Руси в стране периодически (практически каждые 2-3 года) возникали засухи, происходили наводнения, случались пожары, вспыхивали болезни, перераставшие в эпидемии, а также довольно нередким событием являлись междоусобные или захватнические и оборонительные войны. Тем не менее, несмотря на все эти явления, численность населения страны продолжала увеличиваться.

Кроме того, стоит отметить, что еще со времен правления царя Ивана III (1440 - 1505 гг.) Русское государство за редким исключением могло справиться с решением продовольственного вопроса, при всем том, что в стране был большой избыток земельных ресурсов под сельскохозяйственные культуры.

Совокупная территория Российской империи после правления императора Петра I составляла уже более 17 млн. кв. километров. В связи с этим вполне закономерно возникает вопрос – почему при обладании огромными территориями в том или ином регионе российского государства периодически случались «голодные бунты»? И кто или что во всех этих случаях становилось доминирующим фактором – неспособность к эффективному управлению руководителей на местах, начиная с губернаторов, комиссаров и т.д. или, все-таки, стихийные бедствия (засухи, неурожай и проч.) и всевозможные реформы, войны, революции.

### **Проблемные экономические противоречия и факторы конкурентоспособности**

Примечательно, что даже по прошествии нескольких столетий вышеназванные проблемные экономические противоречия присутствуют в своей основе и в настоящее время в качестве «родимых ментальных пятен», связывающих современное развитие с событиями многовековой давности. Уровень экономической культуры земледелия и землепользования сегодня достаточно высок, но, несмотря на то, что человек с его средствами производства в XX-XXI в.

превратился в геологическую силу (по мнению академика В.И. Вернадского), проблема качественного питания и природно-экологического материального благосостояния населения до сих пор еще не решена.

Одной из причин существования данной проблемы в Российской Федерации следует считать несовершенство рыночного и полурыночного механизма управления процессами сельхозпроизводства и агропромышленной переработки продуктов питания. Имеется в виду слабая экономическая мотивация первичных работников растениеводства при выращивании скота, птицы, создания кормопроизводства и поддержание высокого уровня ветеринарного обслуживания.

Механизм доведения сельхозпродуктов до рыночного прилавка и потребителя является сверхзатратным, так как до сих пор не удалось решить вопросы правовой организации и защиты институтов потребительской кооперации, где количество посредников может быть сведено к минимуму. Более чем вековой опыт соседних стран, например, государств Северной Европы (Финляндия, Швеция и Норвегия) на практике реально доказал, что аграрно-промышленные кооперации являются самыми эффективными и востребованными.

Современный научный подход к перспективам развития субъектов Российской Федерации – областям, краям и другим регионам страны предполагает определение природно-естественных, исторических факторов воспроизводства и искусственно-приобретенных факторов конкурентоспособности. Опираясь на вышеназванную классификацию конкурентных факторов страны и каждого отдельного региона можно логически выделить точки экономического роста, которые в мировой микро- и макроэкономике принято называть социально-экономическими кластерами, или факторными условиями конкурентных преимуществ географической территории [Портер, 2001].

В качестве природно-исторических факторов конкурентоспособности, по мнению известного американского ученого-экономиста профессора Гарвардского университета Майкла Портера, следует выделять следующие: а) географическое положение страны; б) выход к морю; в) климат, типичный для территории данного государства; г) наличие природных ресурсов (фауна, флора, водные бассейны), полезных ископаемых и экологических ресурсов; д) исторический менталитет народонаселения (т.е. суть «характер народа»). Среди искусственно-приобретенных и воспроизводимых факторов конкурентоспособности государства обычно выделяют такие показатели как: а) ВВП на душу населения; б) количество запатентованных изобретений за пять последних лет; в) удельный вес «золотых и серебряных» воротничков в совокупной трудоспособной рабочей силе; г) расходы на науку в % от ВВП; д) расходы на образование и медицину в % от ВВП; е) средняя продолжительность жизни; ж) в каких из шестнадцати кластеров конкурентоустойчивость страны представлена на мировых рынках и в каких объемах по каждому кластеру; з) среднегодовые темпы роста экономики за последние 3-5 лет [Киреев, 2017].

Безусловно, положительную роль играют вводимые в последнее время «свободные экономические зоны», «территории опережающего развития» и другие варианты полуофшорных безналоговых условий развития субъектов хозяйственной деятельности в Российской Федерации и за ее пределами.

## **Главные и специфические проблемы в экономическом развитии регионов Российской Федерации**

Российская проблема более эффективного развития экономик территорий и регионов страны сводится, в первую очередь, к степени компетентного управления и регулятивной роли министерств и ведомств, глав регионов и топ-менеджеров предприятий и фирм на местах и, особенно, в реализации стратегии и планов повышения эффективности воспроизводства в АПК. Объектом регулятивной деятельности и хозяйственной заботы руководителей всех уровней должны являться работники и средства производства; более конкретно речь должна идти о качестве образа жизни трудовых ресурсов и рациональном использовании машин, оборудования, робототехники, сырья, материалов, топлива, энергии и т.д.

Качество рабочей силы и человеческого капитала на всех уровнях всегда было, есть и будет определяющим в системе «труд», «капитал», «земля», «информационные», «цифровые» и «экологические ресурсы».

И все-таки главной проблемой и противоречием в развитии экономических отраслей любой страны мира является слабое малокомпетентное планирование, а значит и нарастающие издержки непропорциональности в соотношении величины совокупного и отраслевого спроса, с одной стороны, и количества и качества товаров и услуг – с другой [Вечканов, 2019]. Таким образом, игнорирование или недоучитывание положений всеобщего экономического «закона плановности и пропорциональности» обходится слишком «дорого» и порождает не только противоречия, но и большие, даже всеобщие экономические кризисы.

Кроме того, в настоящее время обнаружилось две типичные и, в то же время, специфические экономические проблемы. Во-первых, срывы и кризисы в финансовой (банковской) сфере ведущих стран мира стали возникать с циклической закономерностью. Среди ведущих регуляторов финансовых отраслей выделяется «Федеральная резервная система США», которую постоянно уводит в закономерные, высказанные еще К. Марксом, крайности, а точнее – кризисы от размахов спекулятивной деятельности главных фондовых институтов мировой торговли.

Второй мировой проблемой, которая постоянно требует к себе внимания еще с незапамятных времен – это успешное развитие аграрных отраслей и своевременное решение продовольственных вопросов в каждой стране и мире в целом [Семин, 2016]. Нехватка продовольствия и его скудный ассортимент, а также и качество продуктов питания в странах «третьего мира» является постоянной проблемой еще и по причине неконтролируемой рождаемости населения. Международные организации (Юнеско и ВОЗ) ежегодно дают статистику о том, что в мире (в частности в так называемых развивающихся странах или странах третьего мира) умирает от голода до 20 млн. человек. Эта статистика уже стала привычной, так как голод, недоедание и болезни стали вполне обычным явлением еще с со времен активной колонизаторской политики развитых в экономическом отношении держав.

Но в современную эпоху в традиционных отраслях земледелия появились и новые проблемные противоречия, связанные с конкретными историческими фактами и событиями. Так, например, государства, которые постоянно страдали от нехватки продовольствия, превратились в экспортеров, т.е. поставщиков продовольствия на мировой сельскохозяйственный рынок. Среди таких аграрных купцов необходимо отметить в первую очередь Российскую Федерацию, Китайскую Народную Республику, Вьетнам, Лаос, Камбоджу

и др.

Оказывается, что сочетание принципов планомерности и принципов рыночного коммерческого ведения хозяйственной деятельности в сельском хозяйстве, вкупе с дешевыми кредитами со стороны коммерческих и государственных банков в конечном итоге приносят самый большой синергетический эффект. Именно этим можно объяснить хорошие результаты работы крупных фермерских хозяйств Российской Федерации по некоторым видам продукции растениеводства, таким как подсолнечное масло, сахар, гречка, пшеница, овес, ячмень, рожь, сливочное масло, картофель и другим товарам аграрного производства. Дело дошло до того, что правительство России вынуждено было в 2021 году увеличить экспортные пошлины на вывоз вышеназванной продукции. Рост цен на продукты питания на мировом рынке оказался несколько неожиданным, но вполне закономерным. Сохранение натурального и экологического качества продуктов питания увеличивает издержки и себестоимость товаров сельскохозяйственного производства, поэтому не обошлось и без вмешательства мошенников, которые в условиях несовершенного механизма рыночного регулирования цен на основные продукты питания провели мощнейшие спекулятивные акции и через сетевые магазины и супермаркеты, подняли цены на 30-50%, что и породило проблемное противоречие развития АПК в регионах России.

### Заключение

Таким образом, можно полагать, что реализация государственной «политики цен и доходов» снимет образовавшееся противоречие между интересами потребителей и производителей и проблема будет решена, а сам механизм «снятия» этого очень важного социально-экономического противоречия станет закономерностью в управлении данной отраслью.

Необходимо обратить внимание на то, что но уже в новую эпоху – эпоху экономической и политической либерализации государственных институтов – исторический возврат некоторой части населения России к земледелию и фермерству, включая категорию так называемых потомков «кулаков и староверов», становится спецификой и закономерностью решения аграрного вопроса. С некоторой долей оговорок можно утверждать, что в российском сельском хозяйстве начинают сбываться мечты российского премьер-министра П.А. Столыпина (1862-1911 гг.), российского и советского экономиста А.В. Чаянова (1888-1937 гг.), и других великих аграриев Российской империи. Сами по себе идеи и политико-экономическое наследие П.А. Столыпина в настоящий период необходимо изучать и претворять на практике в процессе развития АПК. Законы экономической преемственности продолжают действовать и в современных условиях, поэтому тысячелетний опыт жизнеобеспечения славянских племен и угрофинского населения по сохранению и развитию оседлого земледелия, по росту эффективности сельскохозяйственного производства исторически бесценен и должен находиться на вооружении современных руководителей России.

Новое качество экономического роста макроэкономических показателей в начале XXI в. и, в частности – ВВП, требует обязательного повышения экологического качества всех факторов производства. Данный и очевидный момент истины открывает новую проблему экологически устойчивого развития территорий Российской Федерации, которые в свою очередь, идут по пути кластеризации, формирования новых точек экономического роста, а значит и повышения конкурентоустойчивости и конкурентоспособности.

Так, экономическая деятельность всех субъектов хозяйствования в стране и мире вплетена в процессы реализации экономических законов, которые по аналогии с законами развития природы (окружающей среды) идут от потребностей государства, общества, коллективов, социумов и каждого конкретного человека.

Разумеется, что степень объективности законов развития общества является более историчной и социологичной, поэтому экономические законы достаточно специфичны, психологичны, иногда действуют только лишь как закономерности или как тенденции, но в то же время они всегда реализуются, в конечном счете, через деятельность людей. Наука «природопользования» вышеназванные принципы и их специфику требует учитывать постоянно.

### Библиография

1. Груссе Рене «Степные кочевники, покорившие мир». / Под властью Атилы, Чингисхана, Тамерлана. Пер. с фр. В.Е.Климанова – М.: ЗАО Центрополиграф. 2020. – 527 с.
2. Гумилев Л.Н. Черная легенда. Друзья и недруги Великой степи / Лев Гумилев – М.: Айрис-пресс. 2007, - 576 с.
3. Энгельс Фридрих «Анти-Дюринг» Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом – М.: Политиздат, 1977. – 483 с.
4. Портер Майкл Э. Конкуренция: пер. с англ.: уч. пос. М.. Издательский дом «Вильямс», 2001.- 495 с.
5. Киреев А.П. Международная микроэкономика: Учебник. – М.: Междунар.отношения. 2017. – 712 с.
6. Вечканов Г.С. Экономическая теория: Учебник для вузов. СПб: Питер, 2019. 512 с.
7. Семин А.Н. Макроэкономическое планирование и прогнозирование: учебник / А.Н. Семин, Ю.В. Лысенко, М.В.Лысенко, Э.Х. Таилова – М.: КНОРУС. 2016. – 308 с.
8. Курс экономической теории: Учебник / Под ред. Чепурина М.Н., Киселевой Е.А. Киров: «АСА», 2018. - 845 с.
9. Александр Чуйков. Если трактор в поле пашет. / Аргументы недели. №9. 11 марта 2021.
10. Чайанов А.В. Крестьянское хозяйство // Избранные труды. М., 1989. – 385 с.
11. Столыпин П.А. Речи. 1906-1911. Нью-Йорк, 1990. – 396 с.
12. Лебедев Ю.В. Экологически устойчивое развитие территорий – Екатеринбург. 2017. – 472 с.
13. Бобылев С.Н., Ходжаев А.Ш. Экономика природопользования. Учебник, - М.: ИНФРА-М, - 2008. – 501 с.

### **On the problems and contradictions of the historical development of the agricultural sector of the economy in the Eurasian regions of the Russian Federation**

**Vladimir N. Lavrov**

Doctor of Economics, professor,  
Ural State Agrarian University,  
620075, 42, Karl Liebknecht str., Yekaterinburg, Russian Federation;  
e-mail: lavrov1946@yandex.ru

**Tat'yana V. Burtseva**

Associate professor,  
Ural State Agrarian University,  
620075, 42, Karl Liebknecht str., Yekaterinburg, Russian Federation;  
e-mail: burceva72@inbox.ru

**Anastasiya V. Fetisova**

Lecturer,  
Ural State Agrarian University,  
620075, 42, Karl Liebknecht str., Yekaterinburg, Russian Federation;  
e-mail: victorovna\_eburg@mail.ru

**Andrei V. Shilovtsev**

Associate professor,  
Ural State Agrarian University,  
620075, 42, Karl Liebknecht str., Yekaterinburg, Russian Federation;  
Associate professor,  
Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin  
620002, 19 Mira str., Yekaterinburg, Russian Federation;  
e-mail: a.shilovtsev@mail.ru

**Abstract**

The article explores some key issues and patterns of the historical evolution in a civilized and effective land management. The authors tried to identify crucial problems and contradictions of the historical development in the agrarian sector of the Russian Federation economy, specifically in its Euro-Asian regions. The paper presents an analytical survey with a look at how the agrarian relations in the Russian state entities, located in the center of Eastern Europe and Eurasia, were being established in different time periods. The analysis, carried out by using a comparative method of research, reveals deficiencies in the sphere of the population life sustenance and defines a scope of managers' responsibilities at every tier of authority. The authors prioritize searching for the right modern tools and technique of planning, stimulating, and perfecting a financial and political control; the ones which are to ensure a more efficient and environmentally sustainable food production in the agro-industrial complex of the Russian Federation. The authors come to the conclusion that the principles of effective planning combined with the principles of the market-oriented economic activities to apply in the national agro-food industries, supported by low-interest credits from both commercial and state banks, are bound to ultimately produce the highest synergetic effect. The implementation of the government "price and income policy" can eliminate the existing clash of interests between consumers and producers. The mechanism facilitating the socio-economic contradiction elimination will become an integral part of the national agricultural management.

**For citation**

Lavrov V.N., Burtseva T.V., Fetisova A.V., Shilovtsev A.V. (2021) K voprosu o problemakh i protivorechiyakh istoricheskogo razvitiya agrarnogo sektora ekonomiki v evraziiskikh regionakh Rossiiskoi Federatsii [On the problems and contradictions of the historical development of the agricultural sector of the economy in the Eurasian regions of the Russian Federation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (6A), pp. 30-38. DOI: 10.34670/AR.2021.97.13.003



**Keywords**

Experience, land use, land management, competition, market, food, goods, policy, cluster, contradictions, competence, management, crediting.

**References**

1. Bobylev, S.N. and Khodzhaev, A.Sh. (2008), *Environmental management economics*, INFRA-M, Moscow, 501 p.
2. Chuikov, A. (2021), "If a tractor plows in the field", *Argumenti Nedeli*, No. 9.
3. Chayanov, A.V. (1989), *Peasant farm*, Selectas, Moscow, Economy, 385 p.
4. *Economic Theory Course* (2018), ed. Chepurin, M.N. and Kiseleva, E.A., ASA, Kirov, 845 p.
5. Engels, F. (1977), "The revolution in science by Mr. Eugene Dühring", *Anti-Dühring*, Politizdat, Moscow, 483 p.
6. Grousset, R. (2020), "Steppe nomads who conquered the world", *Under Atila, Genghis Khan, Tamerlane*, tr. fr. French by Klimanov, V.E., Tsentropoligraf, Moscow, 527 p.
7. Gumilev, L.N. (2007), *Black legend. Friends and foes of the Great Steppe*, Airis-press, Moscow, 576 p.
8. Kireev, A.P. (2017), *International Microeconomics*, Mezhdunarodniye Otnosheniya, Moscow, 712 p.
9. Lebedev, Yu.V. (2017), *Environmentally sustainable development of territories*, UrO RAS, Ekaterinburg, 472 p.
10. Porter, M. (2001), *Competition*, tr.fr. English, Williams, Moscow, 495 p.
11. Semin, A.N. and Lysenko, Yu.V, et al. (2016), *Macroeconomic planning and forecasting*, KNORUS, Moscow, 308 p.
12. Stolypin, P.A. (1990), *Speeches. 1906-1911*, NY, 396 p.
13. Vechkanov, G.S. (2019), *Economic theory*, Piter, St. Petersburg, 512 p.