

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2021.82.28.038

Повышение эффективности механизма координации действий между органами местного самоуправления

Кучковская Наталья Валерьевна

Кандидат экономических наук,
доцент департамента корпоративных финансов и корпоративного управления,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации;
125167, Российская Федерация, Москва, Ленинградский пр-т., 49;
e-mail: nk2@list.ru

Аннотация

В работе показано, что на региональном уровне проблемой является неэффективность механизма координации действий между органами местного самоуправления, государственными органами управления, бизнесом, учреждениями высшего образования, научными учреждениями. Несмотря на незначительную активность Министерства регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства по подготовке инновационных стратегий умной специализации в контексте политики регионального развития, результативность такой деятельности пока ограничивается изучением иностранного опыта и обсуждением с заинтересованными сторонами необходимости внедрения принципов разумной специализации для развития отдельных регионов России. Дополнительную сложность задаче урегулировать и обеспечить эффективное взаимодействие всех составляющих организационного компонента регулирующего потенциала льготного налогообложения инновационной деятельности придает динамичность этой системы. Вместе с инновационным развитием появляется новый тип производства. Предугадать его развитие в полной мере невозможно, ибо с каждым годом арсенал возможностей дополняется благодаря все новым и новым инновационным технологиям. Кроме того, очень острым является вопрос направления значительных ресурсов государства на повышение его обороноспособности. Инструментальная составляющая содержит выбор всех возможных эффективных и практических инструментов государственного регулирования инновационной деятельности предприятий, которые могут быть использованы в национальной инновационной системе и получают распространение на современном этапе развития инновационной экономики страны в целом.

Для цитирования в научных исследованиях

Кучковская Н.В. Повышение эффективности механизма координации действий между органами местного самоуправления // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 6А. С. 311-318. DOI: 10.34670/AR.2021.82.28.038

Ключевые слова

Инновационная деятельность, инновационные технологии, эффективность, ресурсы государства, производство.

Введение

Особенности и аспекты реализации налоговых инструментов регулирования регламентированы действующей законодательной базой. Законодательное обеспечение в инновационной деятельности государство осуществляет путем реализации инновационной политики.

Применение инструментов государственного регулирования является одной из предпосылок развития инновационной деятельности. По форме влияния на инновационную деятельность государство применяет прямые и косвенные методы, в рамках которых инструменты распределены по определенным классификационным признакам [Chen, Cai, 1996].

Основная часть

Целесообразно рассмотреть процесс принятия управленческих решений по реализации потенциала государственного регулирования инновационной деятельности путем формирования трехкомпонентной модели реализации потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий (рис. 1.).

Исходя из методического подхода по формированию и реализации потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий можно сформировать его компоненты: целесообразность, результативность и эффективность [Harsanto, Michaelides, Drummond, 2019].

Предлагается последовательность процедуры оценки реализации потенциала государственного регулирования и принятия решений по ее результатам по следующим этапам:

Этап 1-оценка целесообразности внедрения инструментов государственного регулирования. Оценивается бюджетная способность внедрения и предоставления таких инструментов как предпосылки государственного регулирования инновационной деятельности, что позволит провести дальнейшую оценку результативности и эффективности введенных налоговых льгот.

Этап 2 – оценка результативности применения инструментов государственного регулирования, что выражается в достижении предполагаемых целевых результатов, для обеспечения которых было применено инструменты государственного регулирования [Pai, Tseng, Liou, 2012]. В связи с вышеизложенным, возникают определенные сложности относительно корректного количественного выражения и измерения результатов с помощью показателей, которые имеют возможность полно и точно определить цели внедрения инструментов регулирования, а также достаточности или недостаточности достигнутых результатов. Если результат от внедрения и применения инструментов отсутствует или имеет негативный, дестимулирующий результат, то принимается решение об отмене или пересмотре напрямую и изменение направленности инструментов регулирования. При условии достаточности показателя результативности проводится оценка эффективности. [Tambovseva, Tereshina, Samarina, 2019].

Этап 3-Оценка эффективности результатов: если ее уровень соответствует приемлемому, нормативному, то действие инструмента регулирования продлевается на следующий период. Если уровень эффективности ниже приемлемого, нормативного, принимается решение об отмене предоставления инструментов или их нужно трансформировать. Нужно понимать целесообразность с точки зрения приемлемой затратности достижения определенного

ожидаемого и (или) запланированного результата (результатов), то есть соотношения результата с затратами на его обеспечение [Gretchenko, Nikitskaya, Gretchenko, Demenko, 2018].



Рисунок 1 - Трехкомпонентная модель реализации потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий

Предлагается осуществлять определение эффективного инструмента государственного регулирования инновационной деятельности предприятий в соответствии с потенциальными и реальными возможностями субъектов инновационных отношений.

Инновационный процесс как объект государственного регулирования состоит из нескольких взаимозависимых последовательных стадий, образующих его жизненный цикл. Через зависимости характера инновационных затрат от стадии инновационного процесса [Liu, Wu, 2011]. Поскольку содержание этих стадий по-разному, вполне очевидно, что и интенсивность, и методы государственной поддержки инноваций должны и их интенсивность должны быть распределены по этапам жизненного цикла инноваций, причем для каждого из этапов характерен свой набор мотивационных механизмов.

Как отмечалось в инструментальной перспективе выбор инструмента налогового регулирования во многом зависят от объекта инновационного развития и фазы жизненного цикла инновационной деятельности. В соответствии с предложенным методическим подходом целесообразно выбрать инструмент, который будет оптимальным с учетом существующих условий:

- наличие законодательного и организационного обеспечения внедрения такого инструмента; готовность к развитию и мотивационная заинтересованность предприятий в осуществление инновационной деятельности;
- возможность реализации потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий, что выражается в целесообразном внедрении инструментов

регулирования и достижения ими результативности и эффективности.

Итак, общий смысл методического подхода к формированию и реализации потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий заключается в том, что предприятие проводит оценку возможностей и перспектив использования налоговых льгот для стимулирования и развития инновационной деятельности в соответствии с его количественных и качественных параметров.

Следовательно, налоговые стимулы НИОКР в зарубежных странах являются одним из самых популярных инструментов инвестиционно-инновационной политики. Они направлены, с одной стороны, на стимулирование инновационных процессов и капиталовложений, а с другой – на создание благоприятных экономических условий и социально-политического климата для научно-технического развития.

Таким образом, построено методический подход к формированию и реализации потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий в соответствии с принципами и подходами, которые составляют его функциональную и организационную структуру.

Поскольку инновационная деятельность является важным аспектом развития для государства, такая деятельность требует государственной поддержки на всех уровнях, особенно в ней нуждаются предприятия, в деятельности которых наибольшую долю осуществления инновационных затрат составляют расходы за счет собственных средств. Наряду с этой ситуацией показатели государственного финансирования инновационной деятельности недостаточны, кроме того, государство финансирует в большей степени предприятия, которые находятся в государственной собственности [Lu, Zhang, 2014].

Результативность применения инструментов государственного регулирования в сфере инновационной деятельности требует теоретического обоснования принципов реализации потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий. Исходя из специфики реализации потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий, принципы применения инструментов государственного регулирования в инновационной деятельности являются производными от общеустановленных принципов государственного регулирования, принципов налогового регулирования, принципов реализации инновационной политики и основных принципов ведения инновационной деятельности на предприятии. Группировка совокупности принципов, касающихся реализации потенциала государственного регулирования в инновационной деятельности предприятий [Vokoun, 2016].

Считаем обоснованным выделение среди совокупности принципов формирования и реализации потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий именно принцип стимулирования как главного направления осуществления мер государственного регулирования деятельности субъектов хозяйствования именно по инновационной сферы, развитие которой требует государственного стимулирования и поддержки.

Некоторые из принципов в вышеперечисленных группах совпадают по своему содержанию, что так или иначе касается процесса достижения определенного результата регулировки, поэтому их можно сгруппировать по регулятивной признаку [Liu, 2011]. Остальные же принципы различаются между другими группами вследствие специфики механизмов, в которые они входят, поэтому можно их объединить в специфические (отражающие определенные аспекты, связанные с особенностями проведения финансовой, налоговой и инновационной

политики).

Принцип стимулирования вполне можно считать основным принципом реализации потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий, так как потенциал – это способность влиять и добиваться результата. Такой потенциал выражается в способности налоговых льгот регулировать инновационную деятельность, то есть влиять на результаты и процесс этой деятельности путем осуществления стимулирования. Результатом государственного регулирования именно инновационной деятельности является стимулирование разработки и внедрения инноваций на предприятиях, увеличение инновационных затрат в производстве, а также увеличение объемов реализации инновационной продукции на отечественном рынке, а в дальнейшем – и на международном [Shevchenko, 2014].

Наличие потенциального стимулирующего воздействия имеют больше всего косвенные методы государственного регулирования особенно, если принимать во внимание зарубежный опыт. Именно такой инструмент косвенного влияния как налоговые льготы имеет потенциал к влиянию на усиление активизации инновационной деятельности, путем облегчения условий ведения деятельности и мотивационного элемента для предприятия.

Учитывая актуальность достижения таких стратегических целей государственного развития, как увеличение объема налоговых поступлений в государственный бюджет и снижение уровня потерь государственного бюджета и инновационных затрат предприятий, а также повышения показателей эффективности инновационной деятельности предприятий, возникает необходимость в оценке реализации потенциала государственного регулирования именно для инновационной сферы как одного из приоритетных направлений экономического развития.

Оценка реализации потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий осуществляется на основе компонент целесообразности, результативности и эффективности применения инструментов государственного регулирования, а именно – налоговых льгот в инновационной деятельности предприятий.

Критериями оценки целесообразности льготного налогообложения является экономическая целесообразность их назначения и бюджетная способность их введения.

Государство пытается достичь и придерживаться высоких темпов экономического роста, что является главной целью. Поэтому стимулирование науки и инноваций приоритетной задачей, применение стимулов должно положительно влиять на повышение уровня инновационной активности субъектов хозяйствования. Стимулирование инновационной деятельности в будущем приведет к увеличению налоговых поступлений, что также предполагает непосредственную государственную заинтересованность. Активизация инновационной деятельности отечественных предприятий будет гарантировать увеличение доходов и прибылей не только налогоплательщиков, но и государства.

Целесообразность льготного налогообложения отражается в соблюдении оптимального уровня финансовых потерь государственного бюджета в законодательное внедрение и реализацию налоговых льгот на практике. Необходимо провести детальную оценку последствий от внедрения и функционирования налоговых льгот в инновационной деятельности с целью установления оптимальных для финансовых возможностей страны стоимостных пропорций распределения финансовых ресурсов государства. Отметим, что исследование целесообразности льготного налогообложения инновационной деятельности предприятий требует учета экономических факторов влияния и стоимостных показателей, а рекомендации по совершенствованию государственного регулирования инновационной деятельности

предприятий должны быть достаточно аргументированными, поскольку они должны отражать и базироваться на реальной экономической ситуации в стране.

Заключение

Оценивая целесообразность введенных налоговых льгот в инновационной деятельности предприятий считаем целесообразным избрать для рассмотрения такой критерий как бюджетная способность относительно предоставления налоговых льгот, представляет собой ситуацию, когда затраты на введение налоговых льгот и расходы доход бюджета от предоставления льгот являются некритичными для государства, из расчета на будущие результаты от использования таких налоговых льгот, когда потери в результате введения льготного налогообложения окупаются увеличением доходов бюджета вследствие развития инновационной деятельности.

Объем потерь бюджета, а также расходов государства вследствие введения налоговых льгот может стать большим осложнением для финансовых ресурсов государства. Кроме положительных последствий введения налоговых льгот, их не просчитанный распределение может значительно сократить базу налогообложения, также нарушается принцип справедливости, поскольку налоговая нагрузка перемещается на прибыльные предприятия, что не пользуются льготами. Кроме того, учитывая сегодняшние условия их предоставления, функционирующие налоговые льготы могут привести к значительному деформирования условий свободной конкуренции.

Поэтому необходимо провести подробный анализ перспектив применения налоговых льгот, так как льготы для государства являются неуплаченными налогами.

Библиография

1. Angelova, M., & Pastarmadzhieva, D. (2020). Development of bio-based economy: Entrepreneurial endeavors and innovation across bulgarian wine industry. *Journal of International Studies*, 13(2), 149–162. <https://doi.org/10.14254/2071-8330.2020/13-2/11>
2. Chen, S., & Cai, X. (1996). Application of data envelopment analysis (DEA) on measuring the effect of technological innovation on scale-economies of automobile. In *Proceedings of the IEEE International Conference on Systems, Man and Cybernetics (Vol. 3, pp. 2354–2358)*.
3. Galuk, M. B., Zen, A. C., Bittencourt, B. A., Mattos, G., & De Menezes, D. C. (2016). Innovation in creative economy micro-enterprises: A multiple case study. *Revista de Administracao Mackenzie*, 17(5), 166–187. <https://doi.org/10.1590/1678-69712016/administracao.v17n5p166-187>
4. Gretchenko, A. I., Nikitskaya, E. F., Gretchenko, A. A., & Demenko, O. G. (2018). Methodological aspects of forecasting skilled labor in context of innovation transformations (Of the Russian economy). *Journal of Advanced Research in Law and Economics*, 9(2), 489–500. [https://doi.org/10.14505/jarle.v92\(32\).13](https://doi.org/10.14505/jarle.v92(32).13)
5. Harsanto, B., Michaelides, R., & Drummond, H. (2019). Sustainability-oriented Innovation (SOI) in Emerging Economies: A Preliminary Investigation from Indonesia. In *IEEE International Conference on Industrial Engineering and Engineering Management (Vol. 2019-December, pp. 1553–1557)*. <https://doi.org/10.1109/IEEM.2018.8607473>
6. Liu, C.-L. (2011). RETRACTED ARTICLE: Realizing value innovation based on customer value in economy hotels. In *BMEI 2011 - Proceedings 2011 International Conference on Business Management and Electronic Information (Vol. 3, pp. 684–686)*. <https://doi.org/10.1109/ICBMEI.2011.5920544>
7. Liu, J., & Wu, X. (2011). Research on the innovation of industrial pollution control and prevention in the Southeast Guizhou based on the idea of recycling economy. In *2011 International Conference on Electronics, Communications and Control, ICECC 2011 - Proceedings (pp. 2805–2808)*. <https://doi.org/10.1109/ICECC.2011.6067980>
8. Lu, Y., & Zhang, L. (2014). Enterprise financial management innovation based on market economy. In *WIT Transactions on Information and Communication Technologies (Vol. 49, pp. 1267–1272)*. <https://doi.org/10.2495/ICIE131572>
9. Maldonado-Guzmán, G., Garza-Reyes, J. A., & Pinzón-Castro, Y. (2020). Eco-innovation and the circular economy in the automotive industry. *Benchmarking*, 28(2), 621–635. <https://doi.org/10.1108/BIJ-06-2020-0317>
10. Pai, D.-C., Tseng, C.-Y., & Liou, C.-H. (2012). Collaborative innovation in emerging economies: Case of India and

- China. *Innovation: Management, Policy and Practice*, 14(3), 467–476. <https://doi.org/10.5172/impp.2012.14.3.467>
11. Pandit, D., Joshi, M. P., Sahay, A., & Gupta, R. K. (2018). Disruptive innovation and dynamic capabilities in emerging economies: Evidence from the Indian automotive sector. *Technological Forecasting and Social Change*, 129, 323–329. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2017.09.035>
 12. Shevchenko, O. (2014). Effective functioning of the collective investment institutes and their influence on formation of investment-innovation economy in Ukraine. *Economic Annals-XXI*, 9–10, 30–33.
 13. Tambovceva, T., Tereshina, M., & Samarina, V. (2019). Green innovations in regional economy. In *Engineering for Rural Development* (Vol. 18, pp. 1832–1839). <https://doi.org/10.22616/ERDev2019.18.N357>
 14. Vokoun, M. (2016). Innovation behaviour of firms in a small open economy: the case of the Czech manufacturing industry. *Empirica*, 43(1), 111–139. <https://doi.org/10.1007/s10663-015-9296-0>
 15. Wonglimpiyarat, J., Khaemasunun, P. (2017). Strategies of remodelling China towards an innovation-driven economy. *International Journal of Business Innovation and Research*, 12(2), 175–188. <https://doi.org/10.1504/IJBIR.2017.081400>
 16. Andrei Efremov. Some aspects of the use of Hypnotherapy and Dehypnosis for the remission of psychosomatic diseases. *Journal of Advanced Pharmacy Education & Research* (2020). <https://japer.in/article/some-aspects-of-the-use-of-hypnotherapy-and-dehypnosis-for-the-remission-of-psychosomatic-diseases-lppxs8gmv8iyprf?html>

Improving the effectiveness of the mechanism for coordinating actions between local self-government bodies

Natal'ya V. Kuchkovskaya

PhD in Economics,
Associate Professor the Department of corporate Finance and corporate governance,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125468, 49 Leningradsky Prospekt, Moscow, Russian Federation;
e-mail: nk2@list.ru

Abstract

At the regional level, the problem is the inefficiency of the mechanism for coordinating actions between local self-government bodies, state government bodies, business, higher education institutions, and scientific institutions. Despite the insignificant activity of the Ministry of Regional Development, Construction and Housing and Communal Services in preparing innovative smart specialization strategies in the context of regional development policy, the effectiveness of such activities is still limited to studying foreign experience and discussing with interested parties the need to implement the principles of smart specialization for the development of individual regions of Russia. The dynamism of this system adds additional complexity to the task of regulating and ensuring effective interaction of all the components of the organizational component of the regulatory potential of preferential taxation of innovation activities. Together with innovative development, a new type of production appears. It is impossible to predict its full development, because every year the arsenal of opportunities is supplemented with new and new innovative technologies. In addition, the issue of directing significant resources of the state to increase its defense capability is very acute. The instrumental component contains a selection of all possible effective and practical tools for state regulation of innovative activities of enterprises that can be used in the national innovation system and are widely used at the current stage of development of the innovative economy of the country.

For citation

Kuchkovskaya N.V. (2021) Povyshenie effektivnosti mekhanizma koordinatsii deistvii mezhdou organami mestnogo samoupravleniya [Improving the effectiveness of the mechanism for coordinating actions between local self-government bodies]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (6A), pp. 311-318. DOI: 10.34670/AR.2021.82.28.038

Keywords

Innovative activity, innovative technologies, efficiency, state resources, production.

References

1. Angelova, M., & Pastarmadzhieva, D. (2020). Development of bio-based economy: Entrepreneurial endeavors and innovation across bulgarian wine industry. *Journal of International Studies*, 13(2), 149–162. <https://doi.org/10.14254/2071-8330.2020/13-2/11>
2. Chen, S., & Cai, X. (1996). Application of data envelopment analysis (DEA) on measuring the effect of technological innovation on scale-economies of automobile. In *Proceedings of the IEEE International Conference on Systems, Man and Cybernetics* (Vol. 3, pp. 2354–2358).
3. Galuk, M. B., Zen, A. C., Bittencourt, B. A., Mattos, G., & De Menezes, D. C. (2016). Innovation in creative economy micro-enterprises: A multiple case study. *Revista de Administracao Mackenzie*, 17(5), 166–187. <https://doi.org/10.1590/1678-69712016/administracao.v17n5p166-187>
4. Gretchenko, A. I., Nikitskaya, E. F., Gretchenko, A. A., & Demenko, O. G. (2018). Methodological aspects of forecasting skilled labor in context of innovation transformations (Of the Russian economy). *Journal of Advanced Research in Law and Economics*, 9(2), 489–500. [https://doi.org/10.14505/jarle.v92\(32\).13](https://doi.org/10.14505/jarle.v92(32).13)
5. Harsanto, B., Michaelides, R., & Drummond, H. (2019). Sustainability-oriented Innovation (SOI) in Emerging Economies: A Preliminary Investigation from Indonesia. In *IEEE International Conference on Industrial Engineering and Engineering Management* (Vol. 2019-December, pp. 1553–1557). <https://doi.org/10.1109/IEEM.2018.8607473>
6. Liu, C.-L. (2011). RETRACTED ARTICLE: Realizing value innovation based on customer value in economy hotels. In *BMEI 2011 - Proceedings 2011 International Conference on Business Management and Electronic Information* (Vol. 3, pp. 684–686). <https://doi.org/10.1109/ICBMEI.2011.5920544>
7. Liu, J., & Wu, X. (2011). Research on the innovation of industrial pollution control and prevention in the Southeast Guizhou based on the idea of recycling economy. In *2011 International Conference on Electronics, Communications and Control, ICECC 2011 - Proceedings* (pp. 2805–2808). <https://doi.org/10.1109/ICECC.2011.6067980>
8. Lu, Y., & Zhang, L. (2014). Enterprise financial management innovation based on market economy. In *WIT Transactions on Information and Communication Technologies* (Vol. 49, pp. 1267–1272). <https://doi.org/10.2495/ICIE131572>
9. Maldonado-Guzmán, G., Garza-Reyes, J. A., & Pinzón-Castro, Y. (2020). Eco-innovation and the circular economy in the automotive industry. *Benchmarking*, 28(2), 621–635. <https://doi.org/10.1108/BIJ-06-2020-0317>
10. Pai, D.-C., Tseng, C.-Y., & Liou, C.-H. (2012). Collaborative innovation in emerging economies: Case of India and China. *Innovation: Management, Policy and Practice*, 14(3), 467–476. <https://doi.org/10.5172/impp.2012.14.3.467>
11. Pandit, D., Joshi, M. P., Sahay, A., & Gupta, R. K. (2018). Disruptive innovation and dynamic capabilities in emerging economies: Evidence from the Indian automotive sector. *Technological Forecasting and Social Change*, 129, 323–329. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2017.09.035>
12. Shevchenko, O. (2014). Effective functioning of the collective investment institutes and their influence on formation of investment-innovation economy in Ukraine. *Economic Annals-XXI*, 9–10, 30–33.
13. Tambovceva, T., Tereshina, M., & Samarina, V. (2019). Green innovations in regional economy. In *Engineering for Rural Development* (Vol. 18, pp. 1832–1839). <https://doi.org/10.22616/ERDev2019.18.N357>
14. Vokoun, M. (2016). Innovation behaviour of firms in a small open economy: the case of the Czech manufacturing industry. *Empirica*, 43(1), 111–139. <https://doi.org/10.1007/s10663-015-9296-0>
15. Wonglimpiyarat, J., Khaemasunon, P. (2017). Strategies of remodelling China towards an innovation-driven economy. *International Journal of Business Innovation and Research*, 12(2), 175–188. <https://doi.org/10.1504/IJBIR.2017.081400>
16. Andrei Efremov. Some aspects of the use of Hypnotherapy and Dehypnosis for the remission of psychosomatic diseases. *Journal of Advanced Pharmacy Education & Research* (2020). <https://japer.in/article/some-aspects-of-the-use-of-hypnotherapy-and-dehypnosis-for-the-remission-of-psychosomatic-diseases-lppxs8gmv8iyprf?html>