

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2021.24.53.039

## **Институциональные аспекты развития национальной экономики на инновационной основе**

**Кучковская Наталья Валерьевна**

Кандидат экономических наук,  
доцент департамента корпоративных финансов и корпоративного управления,  
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации;  
125167, Российская Федерация, Москва, Ленинградский пр-т., 49;  
e-mail: nk2@list.ru

### **Аннотация**

В статье показано, что опыт высокоразвитых стран показал, что развитие национальной экономики на инновационной основе способствует повышению конкурентоспособности и росту уровня благосостояния населения. Для этого на государственном и региональном уровнях принимаются соответствующие нормативно-правовые акты и программы, направленные на инновационное развитие отраслей, сфер деятельности и предприятий, ученые активно занимаются разработкой инноваций и рекомендациями по их успешному внедрению, а предприниматели используют разработки в своей деятельности. Именно поэтому страны заинтересованы в поддержке науки и инноваций, стимулировании их развития. Однако, для России инновационное развитие не стало одной из главных характеристик роста национальной экономики. Наблюдались в течение нескольких лет и положительные тенденции, но они имели преимущественно временный характер и менялись слабыми сдвигами в экономике, что характеризует инновационные процессы в России как неустойчивые и лишены четких долгосрочных стимулов для инновационной деятельности. Потенциал экономики и инновационного развития невозможно реализовать в полной мере без надлежащего методического, информационно-технического и финансового обеспечения. В заключении делается вывод о том, что необходимо обратить внимание на опыт высокоразвитых стран и их моделей инновационного развития с целью подражания.

### **Для цитирования в научных исследованиях**

Кучковская Н.В. Институциональные аспекты развития национальной экономики на инновационной основе // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 6А. С. 319-329. DOI: 10.34670/AR.2021.24.53.039

### **Ключевые слова**

Потенциал экономики, тенденции, инновации, стимулы, инновационная деятельность.

## Введение

Помимо прямых методов государственной поддержки инноваций все большую значимость набирают косвенные методы, в частности, налоговые льготы, применение которых имеет преимущества, главная из которых – то, что предоставление льгот требует значительно меньше государственных средств, чем прямые субсидии. В то же время, льготы требуют стабильного налогового законодательства, административных расходов на их внедрение, мониторинга предоставления и использования. Учитывая все факторы льготного налогообложения инновационной деятельности, возникает сомнение в способности налоговых льгот достигать своего назначения – стимулирование инновационной активности [Gretchenko, Nikitskaya, Valishvili, Gretchenko, 2018].

Поэтому возникает необходимость в оценке реализации их регулятивного потенциала для инновационной сферы как одного из приоритетных направлений экономического развития. В России на сегодня не предусмотрено применение фискальных инструментов для стимулирования инновационной деятельности. Тем не менее, не вызывает сомнений, что России нужно больше внимания уделять вопросу стимулирования инновационной деятельности.

## Основное содержание

Разработка методического подхода к формированию и реализации потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий позволит минимизировать субъективное влияние и дать объективную картину перспектив льготного налогообложения инновационной деятельности в России [Nakandala, Turpin, Djeflat, 2015].

Для этого, в исследовании, предложен методический подход к формированию регулятивного потенциала и эффективности (результативности) влияния льготного налогообложения на инновационную деятельность предприятия, который состоит из трех блоков (рис.1.).

В соответствии с БЛОКА 1 Формирования информационного пространства для определения структурных составляющих формирования потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий должно происходить на основе критериев наличия законодательного и функционального обеспечения, готовности к развитию инновационной деятельности, что базируется на созданных государством мотивационных предпосылках для инновационного развития и наличия потенциальных и реальных возможностей для взаимодействия государства и предприятий [Vence, Pereira, 2019].

Ведущие страны мира с целью привлечения финансовых инвестиций для инновационной деятельности применяет широкий перечень регулятивных инструментов инновационной политики, в том числе и меры прямого государственного финансирования в виде предоставления грантов, дотаций, субсидий, кредитов. Не меньшую популярность приобрело применение налоговых стимулов, специальных программ поддержки венчурного финансирования, предоставления государственных гарантий.

Среди косвенных методов наиболее приоритетными являются налоговые льготы на инвестиции, осуществляемые в инновационную сферу, различные льготы для субъектов экономической деятельности, которые специализируются на научно-технических направлениях и законодательных нормах, которые стимулируют научно-исследовательскую активность. Несмотря на реформы в российском законодательстве, налоговое регулирование и

стимулирование инновационно-инвестиционных процессов остается неэффективным и действует не в полной мере.

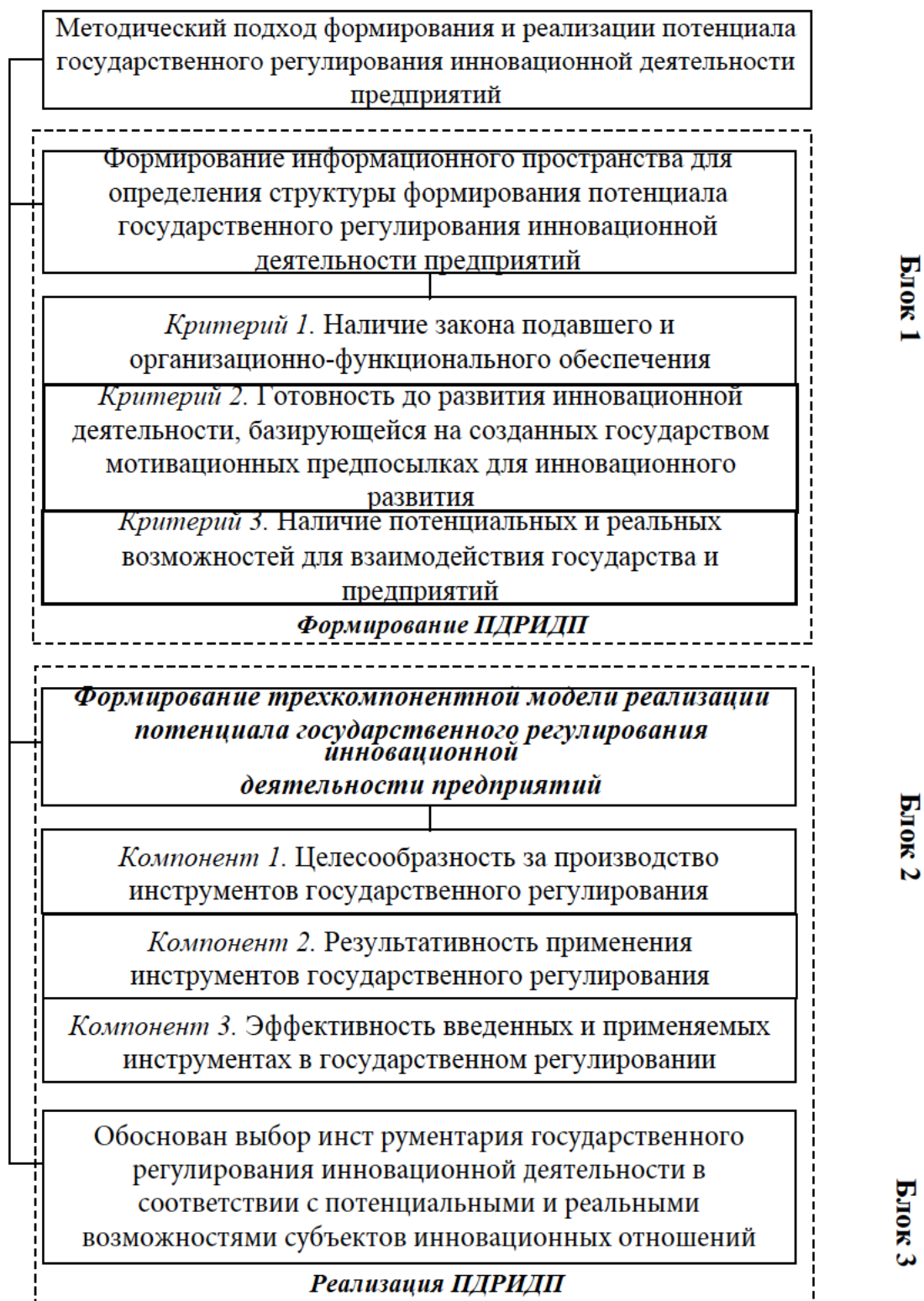


Рисунок 1 - Методический подход к формированию и реализации потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий

Целесообразно использовать такие специфические инструменты налогового регулирования инновационной сферы, как применение ускоренной амортизации основных средств и введение инновационного налогового кредита.

Исследование моделей инновационного развития экономики прогрессивных зарубежных стран и анализ мирового опыта инновационной деятельности является необходимым на пути к активизации инновационного развития. Каждая из стран мира, опираясь на свою инновационную политику и уровень ее реализации, следует своей модели инновационного развития экономики, присущей именно ей. В зависимости от характера государственной инновационной политики, ученые выделяют следующие три группы стран:

- 1) страны, ориентированные на лидерство в науке, реализацию крупных целевых проектов, охватывающих все стадии ЖЦИ, причем значительная доля научно-инновационного потенциала приходится на производственно-промышленный комплекс (Великобритания, США, Франция);
- 2) страны, создают благоприятный инновационный климат для улучшения условий ведения бизнеса и осуществления экономической деятельности (Германия, Швеция, Швейцария);
- 3) страны, стимулирующие нововведения путем развития инновационной структуры и овладения достижениями мирового НТП, сочетая науку и производство (Южная Корея, Япония).

Осуществив анализ понятия «потенциал государственного регулирования инновационной деятельности» в предыдущем разделе диссертационной работы, автор выделяет следующие составляющие этого определения: потенциал; государственное регулирование; инновационная деятельность предприятий [Terzić, 2017].

Для определения совокупности принципов, которые должны касаться потенциала государственного регулирования инновационной деятельности рассмотрим все имеющиеся принципы, которые уже были определены в научных источниках. Опираясь на выделенные составляющие определение потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий, проведен анализ совокупности принципов по следующим группам:

- принципы формирования, реализации и оценки потенциала; принципы государственного регулирования экономики;
- принципы государственного регулирования хозяйственной деятельности; принципы государственного регулирования инновационной деятельности;
- принципы государственной инновационной политики;
- принципы налогового регулирования;
- принципы инновационного потенциала предприятия;
- принципы инновационного развития предприятия;
- принципы ведения инновационной деятельности на предприятии.

Оценивая потенциал государственного регулирования инновационной деятельности предприятий целесообразно выделить такие ключевые аспекты как формирование и реализация потенциала [Miao, 2014].

На основе группирования совокупности принципов по составляющим определению потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий и ключевыми аспектами вышеупомянутого потенциала было сформировано совокупность принципов, касающихся формирования и реализации потенциала государственного

регулирующая инновационную деятельность предприятий (табл. 1.).

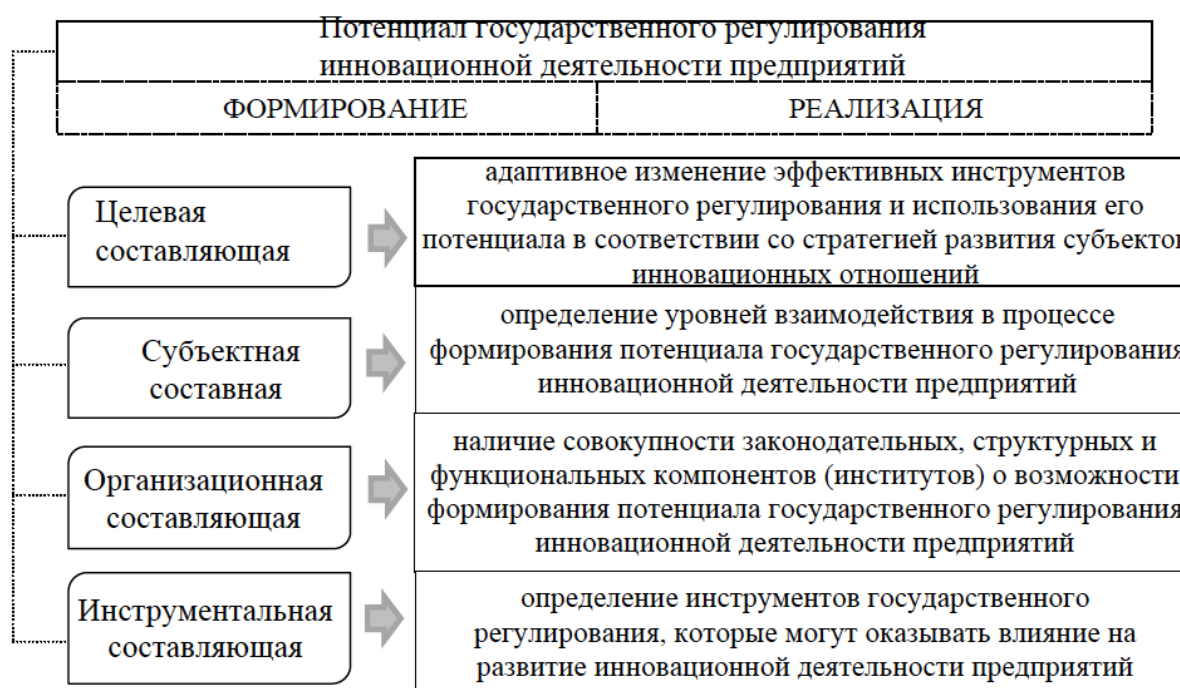
**Таблица 1 - Принципы формирования и реализации потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий**

<b>Принципы формирования</b>	<b>Принципы реализации</b>
Системности: формирование открытой, динамической вероятностного характера системы управления инновационным развитием с учетом потенциала государственного регулирования	Адаптивности: обеспечение гибкости создаваемого механизма государственного регулирования в соответствии с динамикой внутренней и внешней среды хозяйствующего субъекта
Точности: формирование с соответствующей степенью точности показателей ресурсов и времени, необходимых для реализации, а также показателей эффективности реализации	Взаимосогласованности: отсутствие противоречий между целями государства, стратегией инновационного развития, маркетинговой ориентацией и инновационной деятельностью предприятий
Стабильности: государственное влияние на экономика должна быть долгосрочной	Сопоставимости: единые подходы по формированию отчетных данных по результатам реализации
Целеустремленности: направленность на достижение установленных государством задач, основанных на целях социальноэкономического развития страны	Саморазвития: оперативное выявление перспективных задач, возникающих на будущих этапах развития экономики; совершенствование или разработка соответствующих методов, инструментов и технологий
Динамичности: необходимость исследования динамики показателей за определенные периоды, так как объекты не остаются постоянными и изменяются во времени	Результативности: ориентация на результат, формирующийся в виде целей
Согласованности интересов: интересов всех участников отношений	Контролируемости: необходимость постоянного мониторинга и анализа результатов
Целостности: потенциал и эффективность его формирования и использования имеют учитываться как целостная система	Научной обоснованности: учет экономических законов и научных подходов
Комплексности: методика оценивания должна дать возможность комплексно рассматривать полученные результаты, а также раскрывать все причинно-следственные связи отдельных элементов системы	Актуализации: выявление всех возможных функций элементов системы и связей между ними, установление их количественной и качественной определенности и сознательное поддержание данных связей для достижения поставленной перед предприятием цели
Объективности: отображение объективной реальности, достоверная информация и точные аналитические расчеты	Возвратности и доходности: предполагает окупаемость и доходность вложенных в инновации средств, ведь инновации являются по сути рисковыми инвестициями
Организационно-правового и экономикоорганизационного обеспечения: закрепление в соответствующих документах, регламентирующих порядок, элементы, механизм реализации, целесообразность государственного регулирования	Стимулирования: обеспечение влияния на реализацию инновационных процессов на предприятии, путем применения инструментов налогового регулирования

По определению в академическом словаре русского языка, формировать-давать существование чему-либо; создавать, придавая какой-то структуры, организации, формы. Реализовывать-осуществлять, делать реальным, воплощать что-либо в жизнь [Galabova, 2012].

Формированием является образование потенциала, формирования его структуры, составляющих. Отражает предпосылки и среду государственного регулирования инновационной деятельности. Реализация-это использование потенциала, его действие. Выражена в осуществлении процесса регулирования, осуществления влияния и определенный результат от такого воздействия, а также деятельность, как объект воздействия [Meagher, 2018].

Таким образом, сформированы в табл. 1. принципы формирования и реализации потенциала государственного регулирования в дальнейшем могут стать составляющей концепции государственного регулирования инновационной деятельности предприятий [Yizhou, Xin, 2017]. Приведены принципы позволили определить составляющие формирования и реализации потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий, что лежат в основе построения концептуальной схемы предложенного методического подхода (рис. 2.).

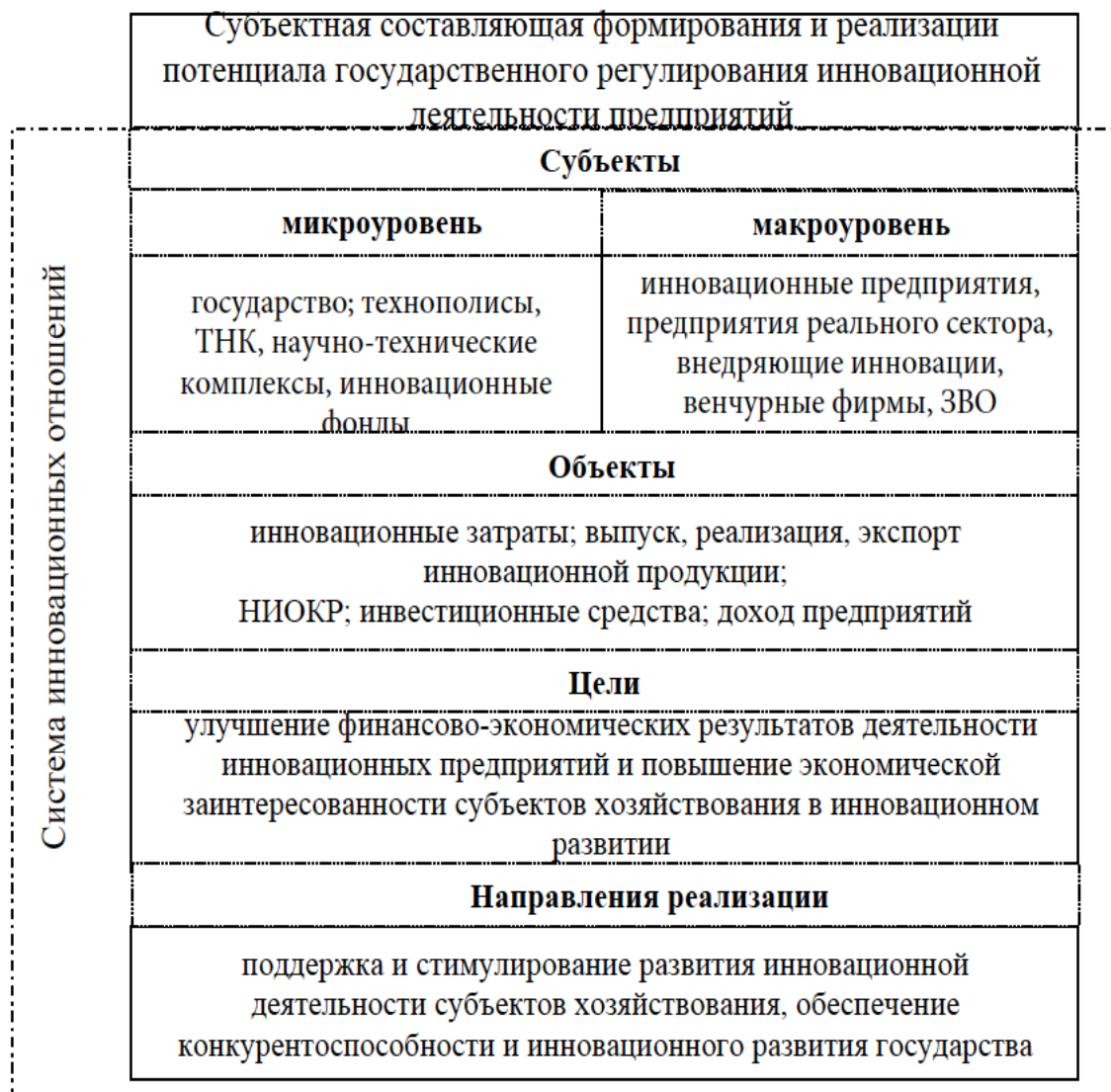


**Рисунок 2 - Составляющие формирования и реализации потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий**

1) Целевая составляющая отражает цель методического подхода к формированию модели реализации потенциала государственного регулирования на инновационную деятельность предприятий, которая заключается в изменении адаптивной эффективных инструментов государственного регулирования и использования его потенциала в соответствии со стратегией инновационного развития государства и предприятия [Jad'ud'ová, Kanianska, Marková, 2017].

2) субъектная составляющая показывает, что развитие инновационной деятельности невозможно без сотрудничества субъектов этого процесса. Каждый элемент субъективной составляющей выступает в качестве составляющей системы инновационных отношений. Реализация потенциала государственного регулирования инновационной деятельности осуществляется на макро - и микро уровнях системы инновационных отношений [Trauth, Erickson, 2011]. Каждый элемент субъективной составляющей выступает в качестве

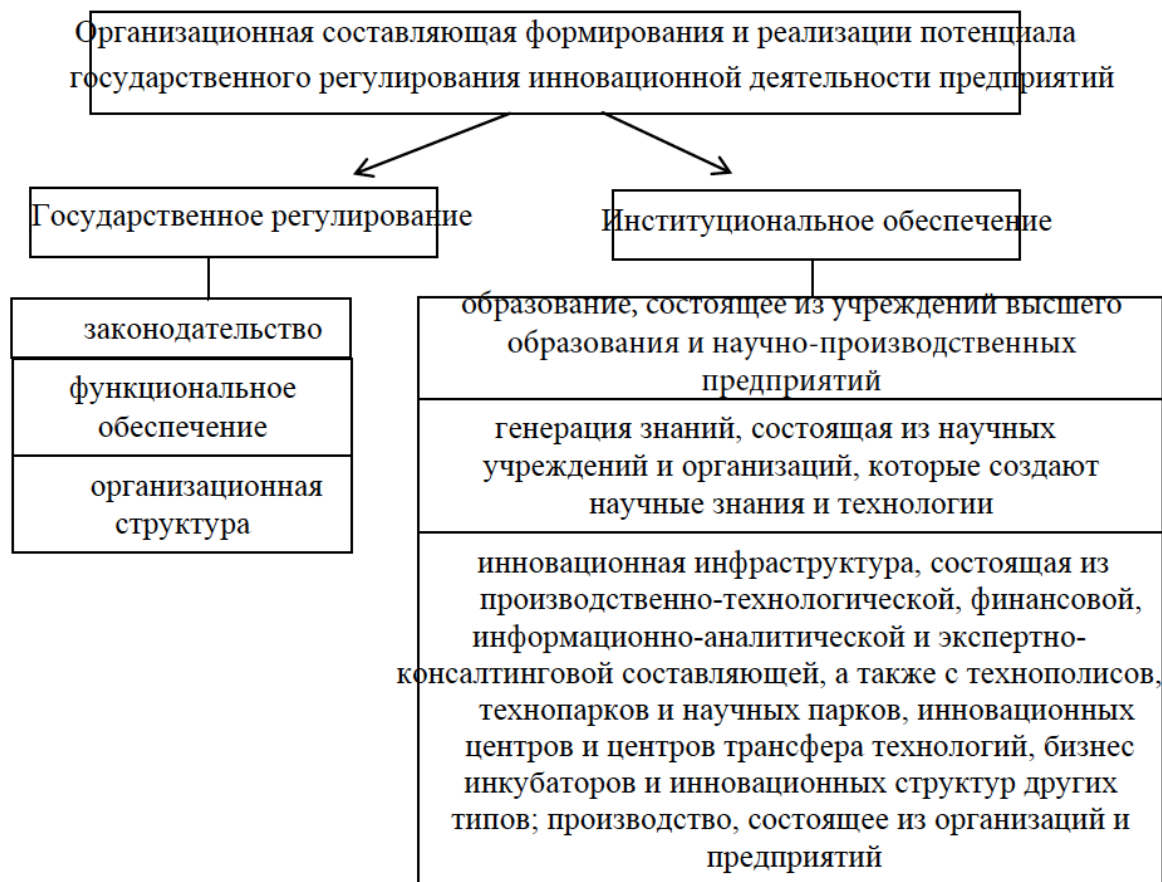
составляющей этой системы (рис. 3.).



**Рисунок 3 - Субъектная составляющая формирования и реализации потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий**

3) представленные выше составляющие нуждаются в Законодательном и нормативном обеспечении, определяющем содержание организационной составляющей предложенного методического подхода. Элементы организационной составляющей формирования и реализации потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий направлены на обеспечение эффективного взаимодействия институтов государственного регулирования в реализации инновационного процесса (рис. 4).

Структура организационного составляющей потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий направлена на обеспечение эффективного взаимодействия указанных выше подсистем в реализации инновационного процесса от новых знаний к выпуску новой конкурентной высокотехнологичной продукции или услуги с высокой добавленной стоимостью [Zhang, Yang, Zhao, 2018].



**Рисунок 4 - Организационная составляющая формирования и реализации потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий**

### Заключение

На сегодняшний день организационный компонент потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий функционирует неэффективно и характеризуется значительными проблемами, связанными с регуляторной деятельностью законодательства в инновационной сфере России, а именно:

- отсутствие долгосрочных программ развития основанной на науке и инновациях национальной экономики;
- отсутствие четко скоординированного сотрудничества органов государственной власти, направленной на достижение инновационного развития в стране;
- невыполнение законодательно утвержденных механизмов реализации приоритетов инновационной деятельности и приоритетов развития науки и техники;
- отсутствие в законодательстве России бюджетных и налоговых инструментов поддержки инновационной деятельности, принятых, в частности, в государствах-членах Евросоюза;
- несоответствие законодательства в сфере интеллектуальной собственности международным правовым нормам и слабый уровень защищенности прав интеллектуальной собственности;
- неразвитость инновационной инфраструктуры (исследовательских университетов,



- технопарков, научных парков, кластеров, высокотехнологичных инновационных предприятий, инновационных бизнес-инкубаторов, венчурных фондов);
- отсутствие эффективных механизмов коммерциализации результатов завершенных научно-технических разработок, что приводит к потере государством ежегодно значительных бюджетных поступлений;
  - низкий уровень активности субъектов инновационной деятельности предпринимательской деятельности;
  - недостаточная готовность технологических решений для их внедрения бизнесом;
  - неразвитость механизмов создания разработок, ориентированных на практическое применение, и мониторинга их использования в производстве;
  - отсутствие механизмов содействия сотрудничеству университетов и научных институтов с предприятиями;
  - низкий уровень инновационной и исполнительской культуры, необеспечение выполнения законов и нарушение требований законодательства;
  - отсутствие механизмов государственной поддержки зарубежного патентования изобретений созданных за счет государственных средств.

## Библиография

1. Blomsma, F., Pieroni, M., Kravchenko, M., Pigosso, D. C. A., Hildenbrand, J., Kristinsdottir, A. R., ... McAloone, T. C. (2019). Developing a circular strategies framework for manufacturing companies to support circular economy-oriented innovation. *Journal of Cleaner Production*, 241. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.118271>
2. Cooke, P. (2001). New economy innovation systems: Biotechnology in Europe and the USA. *Industry and Innovation*, 8(3), 267–289. <https://doi.org/10.1080/13662710120104583>
3. Galabova, L. P. (2012). Developing a knowledge-based economy through innovation policy: The cases of bulgaria, finland and scotland. *Science and Public Policy*, 39(6), 802–814. <https://doi.org/10.1093/scipol/scs050>
4. Gao, Y., Yang, X., Shen, H., & Huang, K.-F. (2021). How firm's addressing of the dual-challenges in China's mid-range economy affect innovation performance? *Technology Analysis and Strategic Management*. <https://doi.org/10.1080/09537325.2021.1893292>
5. Gretchenko, A. I., Nikitskaya, E. F., Valishvili, M. A., & Gretchenko, A. A. (2018). Role of higher education institutions in developing hr potential in a forming innovation economy. *Espacios*, 39(21).
6. Jaďud'ová, J., Kanianska, R., & Marková, I. (2017). Eco-innovation as a part of the green economy in the Slovak republic. In *International Multidisciplinary Scientific GeoConference Surveying Geology and Mining Ecology Management, SGEM* (Vol. 17, pp. 571–576). <https://doi.org/10.5593/sgem2017/62/S27.072>
7. Liu, Z., Liu, Z., Zhang, R., & Shen, M. (2019). New Intelligent Information Technology-Assisted Design Innovation Entrepreneurship Course Potential for User Experience Economy in China. *Lecture Notes in Computer Science (Including Subseries Lecture Notes in Artificial Intelligence and Lecture Notes in Bioinformatics)*, 11586 LNCS, 300–317. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-23535-2\\_23](https://doi.org/10.1007/978-3-030-23535-2_23)
8. Meagher, K. (2018). Cannibalizing the Informal Economy: Frugal Innovation and Economic Inclusion in Africa. *European Journal of Development Research*, 30(1), 17–33. <https://doi.org/10.1057/s41287-017-0113-4>
9. Miao, Z. (2014). Innovations on ideological and political work of enterprise under market economy. In *WIT Transactions on Information and Communication Technologies* (Vol. 49, pp. 1315–1319). <https://doi.org/10.2495/ICIE131652>
10. Nakandala, D., Turpin, T., & Djeflat, A. (2015). Parallel innovation policies to support firms with heterogeneous innovation capabilities in developing economies. *Innovation and Development*, 5(1), 131–145. <https://doi.org/10.1080/2157930X.2014.980552>
11. Terzić, L. (2017). The role of innovation in fostering competitiveness and economic growth: Evidence from developing economies. *Comparative Economic Research*, 20(4), 65–81. <https://doi.org/10.1515/cer-2017-0028>
12. Trauth, E. M., & Erickson, L. B. (2011). Social inclusion in the information economy: The context of university-industry collaborations for regional innovation. In *ACM International Conference Proceeding Series* (pp. 785–787). <https://doi.org/10.1145/1940761.1940904>
13. Vence, X., & Pereira, Á. (2019). Eco-innovation and Circular Business Models as drivers for a circular economy. *Contaduría y Administración*, 64(1). <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2019.1806>
14. Yizhou, T., & Xin, L. (2017). Temporal and spatial evolution of the coupling relationship between regional innovation

- system and regional economy. *Agro Food Industry Hi-Tech*, 28(1), 2179–2184.
15. Zhang, Y., Yang, F., & Zhao, R. (2018). Does the Sharing Economy Benefits the Relationship between External Network Utilization and Innovation Performance? In *TEMS-ISIE 2018 - 1st Annual International Symposium on Innovation and Entrepreneurship of the IEEE Technology and Engineering Management Society*. <https://doi.org/10.1109/TEMS-ISIE.2018.8478524>
  16. Andrei Efremov. Some aspects of the use of Hypnotherapy and Dehypnosis for the remission of psychosomatic diseases. *Journal of Advanced Pharmacy Education & Research* (2020). <https://japer.in/article/some-aspects-of-the-use-of-hypnotherapy-and-dehypnosis-for-the-remission-of-psychosomatic-diseases-lppxs8gmv8iyprf?html>

## **Institutional aspects of the development of the national economy on an innovative basis**

**Natal'ya V. Kuchkovskaya**

PhD in Economics,  
Associate Professor the Department of corporate Finance and corporate governance,  
Financial University under the Government of the Russian Federation,  
125468, 49 Leningradsky Prospekt, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: nk2@list.ru

### **Abstract**

The experience of highly developed countries has shown that the development of the national economy on an innovative basis contributes to improving competitiveness and increasing the level of well-being of the population. To do this, the state and regional levels adopt relevant regulations and programs aimed at the innovative development of industries, spheres of activity and enterprises, scientists are actively engaged in the development of innovations and recommendations for their successful implementation, and entrepreneurs use the developments in their activities. That is why countries are interested in supporting science and innovation and stimulating their development. However, for Russia, innovative development has not become one of the main characteristics of the growth of the national economy. Positive trends were also observed for several years, but they were mostly temporary and were changed by weak shifts in the economy, which characterizes innovation processes in Russia as unstable and lack clear long-term incentives for innovation. The potential of the economy and innovative development cannot be fully realized without proper methodological, information-technical and financial support. It is worth paying attention to the experience of highly developed countries and their models of innovative development for the purpose of imitation.

### **For citation**

Kuchkovskaya N.V. (2021) Institutional aspects of the development of the national economy on an innovative basis [Institutional aspects of the development of the national economy on an innovative basis]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (6A), pp. 319-329. DOI: 10.34670/AR.2021.24.53.039

### **Keywords**

Economic potential, trends, innovations, incentives, innovation activity.

---

## References

1. Blomsma, F., Pieroni, M., Kravchenko, M., Pigosso, D. C. A., Hildenbrand, J., Kristinsdottir, A. R., ... McAloone, T. C. (2019). Developing a circular strategies framework for manufacturing companies to support circular economy-oriented innovation. *Journal of Cleaner Production*, 241. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.118271>
2. Cooke, P. (2001). New economy innovation systems: Biotechnology in Europe and the USA. *Industry and Innovation*, 8(3), 267–289. <https://doi.org/10.1080/13662710120104583>
3. Galabova, L. P. (2012). Developing a knowledge-based economy through innovation policy: The cases of bulgaria, finland and scotland. *Science and Public Policy*, 39(6), 802–814. <https://doi.org/10.1093/scipol/scs050>
4. Gao, Y., Yang, X., Shen, H., & Huang, K.-F. (2021). How firm's addressing of the dual-challenges in China's mid-range economy affect innovation performance? *Technology Analysis and Strategic Management*. <https://doi.org/10.1080/09537325.2021.1893292>
5. Gretchenko, A. I., Nikitskaya, E. F., Valishvili, M. A., & Gretchenko, A. A. (2018). Role of higher education institutions in developing hr potential in a forming innovation economy. *Espacios*, 39(21).
6. Jaďud'ova, J., Kanianska, R., & Markova, I. (2017). Eco-innovation as a part of the green economy in the Slovak republic. In *International Multidisciplinary Scientific GeoConference Surveying Geology and Mining Ecology Management, SGEM* (Vol. 17, pp. 571–576). <https://doi.org/10.5593/sgem2017/62/S27.072>
7. Liu, Z., Liu, Z., Zhang, R., & Shen, M. (2019). New Intelligent Information Technology-Assisted Design Innovation Entrepreneurship Course Potential for User Experience Economy in China. *Lecture Notes in Computer Science (Including Subseries Lecture Notes in Artificial Intelligence and Lecture Notes in Bioinformatics)*, 11586 LNCS, 300–317. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-23535-2\\_23](https://doi.org/10.1007/978-3-030-23535-2_23)
8. Meagher, K. (2018). Cannibalizing the Informal Economy: Frugal Innovation and Economic Inclusion in Africa. *European Journal of Development Research*, 30(1), 17–33. <https://doi.org/10.1057/s41287-017-0113-4>
9. Miao, Z. (2014). Innovations on ideological and political work of enterprise under market economy. In *WIT Transactions on Information and Communication Technologies* (Vol. 49, pp. 1315–1319). <https://doi.org/10.2495/ICIE131652>
10. Nakandala, D., Turpin, T., & Djeflat, A. (2015). Parallel innovation policies to support firms with heterogeneous innovation capabilities in developing economies. *Innovation and Development*, 5(1), 131–145. <https://doi.org/10.1080/2157930X.2014.980552>
11. Terzić, L. (2017). The role of innovation in fostering competitiveness and economic growth: Evidence from developing economies. *Comparative Economic Research*, 20(4), 65–81. <https://doi.org/10.1515/cer-2017-0028>
12. Trauth, E. M., & Erickson, L. B. (2011). Social inclusion in the information economy: The context of university-industry collaborations for regional innovation. In *ACM International Conference Proceeding Series* (pp. 785–787). <https://doi.org/10.1145/1940761.1940904>
13. Vence, X., & Pereira, . (2019). Eco-innovation and Circular Business Models as drivers for a circular economy. *Contaduria y Administracion*, 64(1). <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2019.1806>
14. Yizhou, T., & Xin, L. (2017). Temporal and spatial evolution of the coupling relationship between regional innovation system and regional economy. *Agro Food Industry Hi-Tech*, 28(1), 2179–2184.
15. Zhang, Y., Yang, F., & Zhao, R. (2018). Does the Sharing Economy Benefits the Relationship between External Network Utilization and Innovation Performance? In *TEMS-ISIE 2018 - 1st Annual International Symposium on Innovation and Entrepreneurship of the IEEE Technology and Engineering Management Society*. <https://doi.org/10.1109/TEMS-ISIE.2018.8478524>
16. Andrei Efremov. Some aspects of the use of Hypnotherapy and Dehypnosis for the remission of psychosomatic diseases. *Journal of Advanced Pharmacy Education & Research* (2020). <https://japer.in/article/some-aspects-of-the-use-of-hypnotherapy-and-dehypnosis-for-the-remission-of-psychosomatic-diseases-lppxs8gmv8iyprf?html>