

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2021.89.35.044

Международный опыт государственного участия в развитии науки и инновационной деятельности

Тронин Сергей Александрович

Кандидат экономических наук,
доцент департамента корпоративных финансов и корпоративного управления,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125993, Российская Федерация, Москва, Ленинградский проспект, 49;
e-mail: tron1977@rambler.ru

Аннотация

Анализ мирового опыта государственного участия в развитии науки и инновационной деятельности, проведенный в предыдущем разделе диссертационной работы показал, что в развитых странах заметное преимущество в использовании получают косвенные методы регулирования, в частности налоговые стимулы. Однако, если в России и состоялось признание государством значимости сферы инноваций в достижении экономикой эффективности и конкурентоспособности, уровень налогового стимулирования предприятий, занимающихся инновационной деятельностью остается недостаточным. Государственные косвенные методы стимулирования инновационной деятельности включают не только применение налоговых стимулов путем предоставления налоговых инновационно активным предприятиям, но и бюджетные стимулы. Под бюджетными стимулами понимают предоставление государственной поддержки в виде стратегических инновационных программ, выделение бюджетных средств поддержки инновационных проектов, размещение государственных заказов, предоставление льготных кредитов, государственные заказы и тому подобное. В России на сегодня существуют такие сдерживающие условия развития инновационной деятельности субъектов хозяйствования как достаточно высокий уровень рисковости осуществления инновационной деятельности, ежегодный рост налоговых обязательств, отсутствие налоговых стимулов повышения инновационной активности. Учитывая эти условия, необходимо поддерживать и развивать инновационную деятельность в России.

Для цитирования в научных исследованиях

Тронин С.А. Международный опыт государственного участия в развитии науки и инновационной деятельности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 6А. С. 330-335. DOI: 10.34670/AR.2021.89.35.044

Ключевые слова

Инновационная деятельность, методы стимулирования, бюджет, условия, государственная поддержка.

Введение

Несмотря на актуальность исследования степени способности государства влиять на инновационное развитие в стране, необходимым является оценка имеющегося потенциала государства по регулированию инновационной деятельности субъектов хозяйствования с целью нахождения путей совершенствования существующего механизма реализации инновационной политики государства.

Основная часть

Для выполнения оценки потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий необходимо использовать макроданные деятельности промышленных предприятий; инновационной деятельности промышленных предприятий по данным Государственной службы статистики России, сводные отчеты Государственной фискальной службы России и Государственной налоговой службы России об объемах предоставленных налоговых льгот по видам налогов в разрезе видов деятельности по КВЭД 2010, отчетности по выполнению Государственного бюджета Государственной казначейской службы России.

Такой выбор исходных данных для исследования обуславливается следующим:

- 4) в настоящее время государственная статистика инновационной деятельности ограничивается наблюдением инновационной активности предприятий в рамках такого вида экономической деятельности как промышленность. Оценка инновационной деятельности предприятий по всем видам деятельности выполняется раз в три года и содержит не полный перечень аспектов проведения инновационной деятельности предприятиями, в частности, отсутствуют объемы предоставления налоговых льгот.
- 5) подавляющее большинство существующих методических подходов по оценке потенциала имеет различное направление, а именно – наибольшее количество научных исследований посвящено потенциалу предприятия, как общему, так как отдельным его составляющим. Также немало научных работ посвящено оценке потенциала именно с точки зрения ресурсного подхода. Такой вид потенциала, как потенциал государственного регулирования, особенно в сфере инноваций исследовался мало и имеет ряд не решенных задач, элементная структура такого потенциала также требует научного обоснования.
- 6) В России отсутствует учет сумм налоговых льгот, предоставляемых предприятиям, осуществляющим инновационную деятельность. Опыт России относительно льготного налогообложения инноваций характеризуется в прошлом бессистемной практикой применения налоговых стимулов. На сегодняшний день такую бессистемность подкрепляет ежегодное введение налоговых льгот, однако, отсутствуют четко прописанные цели льготного налогообложения на законодательном уровне, отсутствует порядок и практика проведения мониторинга результатов от применения льгот. Вследствие этого возникают сложности в утверждении единой методики оценки эффективности налоговых льгот, установить критерии эффекта от предоставления льгот невозможно. Отсутствие в настоящее время отчетности по применению налоговых льгот делает невозможным проведение экономико-математического анализа эффектов

льготного налогообложения из-за отсутствия статистической базы данных.

- 7) исследуя потенциал государственного регулирования, можно предположить, что для его оценки возможно использовать данные на уровне государства, то есть макроуровня, ведь, на сам перед, в данной диссертационной работе исследуются потенциалы возможности государства по эффективному регулированию инноваций с целями их дальнейшего развития. Кроме этого, стоит добавить, что оценивание на уровне предприятий является сложным по причине отсутствия как статистических, так и отчетных данных, что отмечалось выше.

В результате после всех этапов проведения отбора заданной группы показателей для последующей оценки была сформирована система показателей по компоненту «Инновационная деятельность предприятий» ПДРИДП (табл. 1.).

Таблица 1 - Система показателей оценивания по компоненту «инновационная деятельность предприятий» ПДРИДП

Компонент ПДРИДП	Составляющие показатели	От. вым.	Условное обозначение
Инновационная деятельность предприятий	Количество промышленных предприятий, внедряли инновации	от.	ИД 1
	Количество занимающихся предприятий инновационной деятельностью	от.	ИД 2
	Объем реализованной инновационной продукции (товаров, услуг)	млн. руб.	ИД 3
	Объем затрат на инновации по направлению НИР	млн. руб.	ИД 4
	Объем затрат на инновации за счет собственных средств	млн. руб.	ИД 5

По компоненту "эффективность деятельности предприятий" ПДРИДП была осуществлена проверка выбранных показателей на наличие тесноты связи с помощью попарного коэффициента корреляции.

По результатам проверки из общей совокупности показателей компоненту «Эффективность деятельности предприятий» ПДРИДП (13 показателей) для последующих этапов оценивания было отобрано 5 показателей, несмотря на результаты корреляции и значения ранга.

После проведенного отбора из дальнейшего исследования были исключены показатели: «Финансовый результат до налогообложения»; «Количество занятых работников»; «Собственный капитал предприятий»; «Расходы на производство продукции»; «Оборотные активы»; «Расходы на оплату труда»; «Количество наемных работников»; «Количество субъектов хозяйствования».

Заключение

По результатам отбора были исключены показатели, имеющие наименьшую значимость и допустимо будут оказывать незначительное влияние на результаты оценивания. Все остальные показатели компонента "эффективность деятельности предприятий" ПДРИДП выбраны для расчетов в последующих этапах исследования.

Библиография

1. Arman, A., Saefuddin, A., Wekke, I. S., Mas'ud, A., & Abbas, B. (2019). Innovation and the disruptive economy: Recent developments on the social change of the socioeconomic phenomenon. *International Journal of Innovation, Creativity and Change*, 7(5), 71–77.
2. Baran, J., Janik, A., Ryszko, A., & Szafraniec, M. (2017). Eco-innovation in the V4 countries - Performance, drivers, barriers and progress towards circular economy. In *Proceedings of the 29th International Business Information Management Association Conference - Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020: From Regional Development Sustainability to Global Economic Growth* (pp. 3258–3275).
3. Božić, L., & Botrić, V. (2017). Innovation investment decisions: Are post(transition) economies different from the rest of the EU? *Eastern Journal of European Studies*, 8(2), 25–43.
4. Callaway, S. K. (2018). Homeowner associations and sharing economy innovations: Empowering taxpayers while fostering citizen participation. *Cogent Business and Management*, 5(1), 1–12. <https://doi.org/10.1080/23311975.2018.1469181>
5. Davies, A. R., & Mullin, S. J. (2011). Greening the economy: Interrogating sustainability innovations beyond the mainstream. *Journal of Economic Geography*, 11(5), 793–816. <https://doi.org/10.1093/jeg/lbq050>
6. Gurnovich, T. G., Piperskaya, L. Y., Agarkova, L. V., Buraeva, E. V., & Chistyakova, M. K. (2021). Trends in the development and financing of investment and innovation activities in the agricultural sector of the economy. In *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science* (Vol. 745). <https://doi.org/10.1088/1755-1315/745/1/012013>
7. Lazareva, E., Gorbaneva, O., Murzin, A., & Roshchina, E. (2020). Socio-Ecological Potential Increment in the System of Innovation Economy Sustainable Management. In *Proceedings - 2020 2nd International Conference on Control Systems, Mathematical Modeling, Automation and Energy Efficiency, SUMMA 2020* (pp. 195–200). <https://doi.org/10.1109/SUMMA50634.2020.9280628>
8. Rodríguez, J. C., Navarro-Chávez, C. L., Gómez, M., & Mier, M. (2015). Science, technology and innovation policy to sustain agricultural biotechnology in emerging economies: Evidence from Mexico. *International Journal of Biotechnology*, 13(4), 198–229. <https://doi.org/10.1504/IJBT.2014.068934>
9. Shavinina, L. V. (2013). Introducing the phenomenon of the “Abortion” of new ideas and describing the impact of “Saved” ideas and thus implemented innovations on the economy in the case of distinguished innovators. *The Routledge International Handbook of Innovation Education*. <https://doi.org/10.4324/9780203387146>
10. Si, S., Chen, H., Liu, W., & Yan, Y. (2020). Disruptive innovation, business model and sharing economy: the bike-sharing cases in China. *Management Decision*. <https://doi.org/10.1108/MD-06-2019-0818>
11. Šujanová, J., Nováková, R., Pavlendová, G., & Nováková, N. (2019). Analysis of the social innovation models oriented on the circular economy and their impact on the wood processing industry. In *Digitalisation and Circular Economy: Forestry and Forestry Based Industry Implications - Proceedings of Scientific Papers* (pp. 29–32).
12. Vecchio, P. D., Passiante, G., Barberio, G., & Innella, C. (2020). Digital Innovation Ecosystems for Circular Economy: The Case of ICESP, the Italian Circular Economy Stakeholder Platform. *International Journal of Innovation and Technology Management*. <https://doi.org/10.1142/S0219877020500534>
13. Wernz, P. T., & Samant, S. (2015). Relationship between internationalization and innovation in emerging economy firms. In *75th Annual Meeting of the Academy of Management, AOM 2015* (pp. 1516–1521). <https://doi.org/10.5465/AMBPP.2015.147>
14. Yan, W., Cui, Z., & Álvarez Gil, M. J. (2016). Assessing the impact of environmental innovation in the airline industry: An empirical study of emerging market economies. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 21, 80–94. <https://doi.org/10.1016/j.eist.2016.04.001>
15. Yin, Y.-B., & Liu, S.-W. (2010). Study on the ecological technology innovation system for recycled economy. In *Proceedings - 3rd International Conference on Information Management, Innovation Management and Industrial Engineering, ICIII 2010* (Vol. 3, pp. 573–576). <https://doi.org/10.1109/ICIII.2010.458>
16. Andrei Efremov. Some aspects of the use of Hypnotherapy and Dehypnosis for the remission of psychosomatic diseases. *Journal of Advanced Pharmacy Education & Research* (2020). <https://japer.in/article/some-aspects-of-the-use-of-hypnotherapy-and-dehypnosis-for-the-remission-of-psychosomatic-diseases-lppxs8gmv8iyprf?html>

International experience of state participation in the development of science and innovation

Sergei A. Tronin

PhD in Economics,
Associate Professor of the Department of Corporate Finance and Corporate Governance,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 49, Leningradsky ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: tron1977@rambler.ru

Abstract

The analysis of the world experience of state participation in the development of science and innovation, conducted in the previous section of the dissertation work, showed that in developed countries, indirect methods of regulation, in particular tax incentives, receive a noticeable advantage in using them. However, if the state has recognized the importance of the innovation sphere in achieving efficiency and competitiveness in the economy in Russia, the level of tax incentives for enterprises engaged in innovative activities remains insufficient. State indirect methods of stimulating innovation include not only the use of tax incentives by providing tax incentives to innovatively active enterprises, but also budget incentives. Budget incentives are understood as the provision of state support in the form of strategic innovation programs, the allocation of budget funds to support innovative projects, the placement of state orders, the provision of preferential loans, state orders, and the like. In Russia today, there are such constraining conditions for the development of innovative activity of business entities as a sufficiently high level of risk of carrying out innovative activities, an annual increase in tax liabilities, and the lack of tax incentives to increase innovation activity. Taking into account these conditions, it is necessary to support and develop innovative activities in Russia.

For citation

Tronin S.A. (2021) Mezhdunarodnyi opyt gosudarstvennogo uchastiya v razvitii nauki i innovatsionnoi deyatel'nosti [International experience of state participation in the development of science and innovation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (6A), pp. 330-335. DOI: 10.34670/AR.2021.89.35.044

Keywords

Innovation activity, incentive methods, budget, conditions, state support.

References

1. Arman, A., Saefuddin, A., Wekke, I. S., Mas'ud, A., & Abbas, B. (2019). Innovation and the disruptive economy: Recent developments on the social change of the socioeconomic phenomenon. *International Journal of Innovation, Creativity and Change*, 7(5), 71–77.
2. Baran, J., Janik, A., Ryszko, A., & Szafraniec, M. (2017). Eco-innovation in the V4 countries - Performance, drivers, barriers and progress towards circular economy. In *Proceedings of the 29th International Business Information Management Association Conference - Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020: From Regional Development Sustainability to Global Economic Growth* (pp. 3258–3275).
3. Božić, L., & Botrić, V. (2017). Innovation investment decisions: Are post(transition) economies different from the rest

- of the EU? *Eastern Journal of European Studies*, 8(2), 25–43.
4. Callaway, S. K. (2018). Homeowner associations and sharing economy innovations: Empowering taxpayers while fostering citizen participation. *Cogent Business and Management*, 5(1), 1–12. <https://doi.org/10.1080/23311975.2018.1469181>
 5. Davies, A. R., & Mullin, S. J. (2011). Greening the economy: Interrogating sustainability innovations beyond the mainstream. *Journal of Economic Geography*, 11(5), 793–816. <https://doi.org/10.1093/jeg/lbq050>
 6. Gurnovich, T. G., Piterskaya, L. Y., Agarkova, L. V., Buraeva, E. V., & Chistyakova, M. K. (2021). Trends in the development and financing of investment and innovation activities in the agricultural sector of the economy. In *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science* (Vol. 745). <https://doi.org/10.1088/1755-1315/745/1/012013>
 7. Lazareva, E., Gorbaneva, O., Murzin, A., & Roshchina, E. (2020). Socio-Ecological Potential Increment in the System of Innovation Economy Sustainable Management. In *Proceedings - 2020 2nd International Conference on Control Systems, Mathematical Modeling, Automation and Energy Efficiency, SUMMA 2020* (pp. 195–200). <https://doi.org/10.1109/SUMMA50634.2020.9280628>
 8. Rodríguez, J. C., Navarro-Chávez, C. L., Gómez, M., & Mier, M. (2015). Science, technology and innovation policy to sustain agricultural biotechnology in emerging economies: Evidence from Mexico. *International Journal of Biotechnology*, 13(4), 198–229. <https://doi.org/10.1504/IJBT.2014.068934>
 9. Shavinina, L. V. (2013). Introducing the phenomenon of the “Abortion” of new ideas and describing the impact of “Saved” ideas and thus implemented innovations on the economy in the case of distinguished innovators. *The Routledge International Handbook of Innovation Education*. <https://doi.org/10.4324/9780203387146>
 10. Si, S., Chen, H., Liu, W., & Yan, Y. (2020). Disruptive innovation, business model and sharing economy: the bike-sharing cases in China. *Management Decision*. <https://doi.org/10.1108/MD-06-2019-0818>
 11. Šujanová, J., Nováková, R., Pavlendová, G., & Nováková, N. (2019). Analysis of the social innovation models oriented on the circular economy and their impact on the wood processing industry. In *Digitalisation and Circular Economy: Forestry and Forestry Based Industry Implications - Proceedings of Scientific Papers* (pp. 29–32).
 12. Vecchio, P. D., Passiante, G., Barberio, G., & Innella, C. (2020). Digital Innovation Ecosystems for Circular Economy: The Case of ICESP, the Italian Circular Economy Stakeholder Platform. *International Journal of Innovation and Technology Management*. <https://doi.org/10.1142/S0219877020500534>
 13. Wernz, P. T., & Samant, S. (2015). Relationship between internationalization and innovation in emerging economy firms. In *75th Annual Meeting of the Academy of Management, AOM 2015* (pp. 1516–1521). <https://doi.org/10.5465/AMBPP.2015.147>
 14. Yan, W., Cui, Z., & Álvarez Gil, M. J. (2016). Assessing the impact of environmental innovation in the airline industry: An empirical study of emerging market economies. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 21, 80–94. <https://doi.org/10.1016/j.eist.2016.04.001>
 15. Yin, Y.-B., & Liu, S.-W. (2010). Study on the ecological technology innovation system for recycled economy. In *Proceedings - 3rd International Conference on Information Management, Innovation Management and Industrial Engineering, ICIII 2010* (Vol. 3, pp. 573–576). <https://doi.org/10.1109/ICIII.2010.458>
 16. Andrei Efremov. Some aspects of the use of Hypnotherapy and Dehypnosis for the remission of psychosomatic diseases. *Journal of Advanced Pharmacy Education & Research* (2020). <https://japer.in/article/some-aspects-of-the-use-of-hypnotherapy-and-dehypnosis-for-the-remission-of-psychosomatic-diseases-lppxs8gmv8iyprf?html>