

УДК 330

DOI: 10.34670/AR.2021.74.73.038

Оценка экономико-экологической ситуации Краснодарского края и природоохранной зоны Байкала

Калхиташвили Давид Шалвович

Ассистент,
кафедра системного анализа и анализа данных,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
119571, Российская Федерация, Москва, пр. Вернадского, 82;
e-mail: DavidKalkhitashvili@gmail.com

Джангаров Ахмед Идрисович

Ассистент,
кафедра программирования и инфокоммуникационных технологий,
Чеченский государственный университет,
364049, Российская Федерация, Грозный, ул. Шерипова, 32;
e-mail: dzhangarov1995@gmail.com

Потапова Наталья Викторовна

Преподаватель,
кафедра информационных образовательных технологий,
Кубанский государственный университет,
350075, Российская Федерация, Краснодар, ул. Ставропольская, 149;
e-mail: Potapova50@gmail.com

Аннотация

В рамках исследовательского проекта по зеленым инвестициям, был проведен анализ структуры зеленых инвестиций в объемах страны, а также был проведен сравнительный анализ двух зон, а именно: Краснодарский край и природоохранной зоны Байкала. При анализе природоохранной зоны Байкала, необходимо было проанализировать три субъекта федерации, в связи со структурными особенностями экологической зоны. В ходе проделанной работы, были выявлены основные проблемы в оценке эффективности зеленых инвестиций приведенных регионов. Было рассмотрено влияние внешних факторов на инвестиционную активность. При рассмотрении внутренних факторов был выявлен возможный механизм, который может выдавать фиктивные значения за счет фиктивных сделок и оптимизации налогов. Механизм обналичивания выдает фиктивные значения, которые могут повлиять на качество оценки зеленых инвестиций. К фиктивным значениям коллектив авторов относит и подозрительно низкие показатели, предоставленные двумя регионами (Забайкальский край и республика Якутия). Такие низкие значения могут говорить о наличии высокого уровня теневой экономики или нарушении со стороны органов власти. К результатам исследования можно отнести

утверждение, что, основываясь лишь на экономических показателях невозможно оценить эффективность зеленых инвестиций. Это связано с тем, что в России нет соответствующих методик оценки влияния социума на экологию. Отсутствует ключевая метрика – антропогенная нагрузка.

Для цитирования в научных исследованиях

Калхиташвили Д.Ш., Джангаров А.И., Потапова Н.В. Оценка экономико-экологической ситуации Краснодарского края и природоохранной зоны Байкала // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 9А. С. 314-319. DOI: 10.34670/AR.2021.74.73.038

Ключевые слова

Зеленые инвестиции, природоохранная зона, санкционная политика, теневая экономика, налоговая нагрузка.

Введение

В ходе анализа потоков и объема денежных средств на примере природоохранной зоны Байкала, в состав которой входит три субъекта федерации: Забайкальский край, Иркутская область и республика Якутия, было выявлено, что в республике Якутия и в Забайкальском крае отмечаются аномально низкие значения. Что может говорить о наличии высокого процента теневой экономики в данном районе. Так в республике Якутия за период с 2013 года по 2019 было потрачено:

- на оборудование очистных сооружений сточных труб – 11 880 990 рублей или 247 506 долларов;
- на защиту и реабилитацию почвы, подземных и поверхностных вод - 8 629 664 рублей или 179 055 долларов;
- на Охрану атмосферного воздуха и проблемы изменения климата – 3 903 378 рублей или 42 895 долларов.

Аномально низкие значения затрат на переоборудование показал и Забайкальский край за период с 2013 года по 2019:

- на оборудование очистных сооружений сточных труб – 8 225 302 рублей или 186 893 доллара;
- на защиту и реабилитацию почвы, подземных и поверхностных вод - 1 407 885 рублей или 20 320 долларов;
- на охрану атмосферного воздуха и проблемы изменения климата – 6 946 286 рублей или 146 960 долларов.

Показатели двух данных регионов вызывают противоречивые чувства, так как в рамках страны это рекордно низкие показатели, несмотря на большое количество предприятий (точного количества не было найдено в открытых источниках) и площади двух рассматриваемых регионов. Предоставленные цифры могут быть обоснованы двумя тезисами:

- организации работают с нарушением экологических норм;
- большая часть предприятий данных регионов работает в секторе теневой экономики.

Рассматриваемые примеры можно отнести к первой категории проблем в оценке зеленых инвестиций. Если в регионе имеется одна из двух проблем или сразу две вместе, то невозможно

оценить положительный эффект от уже вложенных средств. Так добросовестные предприниматели, вкладывая свои денежные средства оказываются в проигрышном положении к своим недобросовестным конкурентам. Первой причиной можно назвать налоговую нагрузку, а также наличие проверок со стороны государства.

Вторую проблему, касающуюся оценки эффективности зеленых инвестиций, можно продемонстрировать на примере Иркутской области.

В Иркутской области было потрачено:

- на оборудование очистных сооружений сточных труб – 693 637 399 рублей или 18 705 243 доллара;
- на защиту и реабилитацию почвы, подземных и поверхностных вод - 7 952 158 рублей или 239 333 доллара;
- на охрану атмосферного воздуха и проблемы изменения климата – 195 252 053 рублей или 5 860 134 доллара.

В связи с тем, что данные агрегированы, невозможно провести точечный анализ по конкретным организациям. Невозможно применить теорию графов для выявления цепочек компаний. В структуре могут находиться «пузыри» и фиктивные значения. Данные фиктивные значения могут возникать в виде налогового маневра. Связанно это с НДС. Так организация, которая закупает оборудование или оплачивает услуги по обслуживанию или ремонту оборудования получает входящий НДС. Таким образом, входящий НДС позволяет формировать налоговый вычет до 12% НДС от общего налога, которая должна выплатить организация налоговому органу. Отсюда у недобросовестных предпринимателей может возникнуть желание воспользоваться скрытыми механизмами и таким путем обналечить денежные средства. Коллектив авторов не утверждает, что предприниматели в Иркутской области используют данный механизм для обналечивания денежных средств, а лишь указывают на возможные пузыри и аномальные изменения структуры данных финансовых показателей в рамках региона и страны. Если в структуре есть такие пузыри и данный механизм применяется, то возникают фиктивные значения, которые не позволяют провести достоверный анализ и дать объективную оценку эффективности зеленых инвестиций. Связано это в первую очередь с тем, что эффективность необходимо оценивать не с точки зрения экономики и смотреть какой эффект принесли вложения средств, а какой положительный эффект наблюдается от установки очистных сооружений.

Сравнение Природоохранной зоны Байкала и Краснодарского края

В ходе анализа было выявлено, что тенденции развития Краснодарского края в разрезе зеленых инвестиций, в целом, не сильно отличаются от агрегированных результатов по России, за исключением всплеска инвестиционной деятельности в 2014 году и затем резкого уменьшения данной активности.

Так за период с 2013 года по 2019 год в краснодарском крае, в общей сложности, было вложено в очистные сооружения: 1 871 608 851 рублей или 37 356 285 долларов. За тот же период в природоохранной зоне Байкала было потрачено – 1 391 401 708 рублей или 37 369 572 долларов. Разница в рублях возникает за счет интенсивности инвестиционной деятельности. Так в Краснодарском крае в 2014 году было потрачено 1 150 768 304 рублей (25 016 702 доллара), что составляет 61% (дисперсия составляет 5-7%) от общего объема за период с 2013 по 2019 в рублях и 67% (дисперсия составляет 5-7%) в долларовом эквиваленте за тот же период. В то

время, как пиком по инвестированию в природоохранной зоне Байкала был 2013 год – 948 024 953 рублей или (30 086 030 долларов), что составляет 68% от общего объема за период с 2013 по 2019 в рублях и 80% в долларовом эквиваленте за тот же период.

Если сравнивать финансовые показатели Природоохранной зоны Байкала и Краснодарского края, то можно отметить, что по объемам денежных масс они имеют равные значения, однако природоохранная зона Байкала включает в себя три региона, а Краснодарский край лишь один и имеет по площади меньше заповедных территорий. На территории природоохранной зоны Байкала выше концентрация вредоносных для окружающей среды предприятий. В Краснодарском крае выше уровень туризма и больше зарегистрированных объектов размещения туристов. Несмотря на наличие высокого уровня теневой экономики в Краснодарском крае можно констатировать более высокую активность инвестирования. Однако в статистических данных Краснодарского края есть вероятность большого количества фиктивных значений, вызванные механизмом обналичивания денежных средств.

Заключение

В ходе проделанной работы, были выявлены основные проблемы в оценке эффективности зеленых инвестиций приведенных регионов. Было рассмотрено влияние внешних факторов на инвестиционную активность.

При рассмотрении внутренних факторов был выявлен возможный механизм, который может выдавать фиктивные значения за счет фиктивных сделок и оптимизации налогов. Механизм обналичивания выдает фиктивные значения, которые могут повлиять на качество оценки зеленых инвестиций. К фиктивным значениям коллектив авторов относит и подозрительно низкие показатели, предоставленные двумя регионами (Забайкальский край и республика Якутия). Такие низкие значения могут говорить о наличии высокого уровня теневой экономики или нарушении со стороны органов власти.

К результатам исследования можно отнести утверждение, что, основываясь лишь на экономических показателях невозможно оценить эффективность зеленых инвестиций. Это связано с тем, что в России нет соответствующих методик оценки влияния социума на экологию. Отсутствует ключевая метрика – антропогенная нагрузка.

Библиография

1. Ахметов Р.Г. Экономика предприятий агропромышленного комплекса. М.: Юрайт, 2019. 431 с.
2. Ахметов Р.Г. Экономика предприятий агропромышленного комплекса. Практикум. М.: Юрайт, 2019. 270 с.
3. Батраева Э.А. Экономика предприятия общественного питания. М.: Юрайт, 2019. 390 с.
4. Будрина Е.В. Экономика и организация автотранспортного предприятия. М.: Юрайт, 2019. 268 с.
5. Гарнов А.П. Экономика предприятия. М.: Юрайт, 2019. 303 с.
6. Елагина А.С. Индекс глобальной продовольственной безопасности: объективность интерпретации В сборнике: Новое в науке и образовании. Международная ежегодная научно-практическая конференция: Сборник трудов. Отв. редактор А.В. Виноградов. 2020. С. 31-36.
7. Елагина А.С. Институциональные ограничения стратегического планирования развития агропромышленного комплекса В сборнике: Новое в науке и образовании. Сборник трудов Международной ежегодной научно-практической конференции. Ответственный редактор Ю.Н. Кондракова. 2018. С. 26-34.
8. Елагина А.С. Объективность оценки международных показателей доступности продовольствия: на примере Индекса глобальной продовольственной безопасности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 1В. С. 830-839.
9. Елагина А.С., Панков А.А. Россия и мир – сравнение по индексу глобальной продовольственной безопасности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 7В. С. 235-243. DOI: 10.34670/AR.2020.17.69.004
10. Ключкова Е.Н. Экономика предприятия. М.: Юрайт, 2019. 447 с.

Assessment of the economic and ecological situation in Krasnodar Territory and the nature protection zone of Baikal

David Sh. Kalkhitashvili

Assistant,
Department of System Analysis and Data Analysis,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
119571, 84, Vernadskogo ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: DavidKalkhitashvili@gmail.com

Akhmed I. Dzhangarov

Assistant,
Department of Programming and Information
and Communication Technologies,
Chechen State University,
364049, 32, Sheripova str., Grozny, Russian Federation;
e-mail: dzhangarov1995@gmail.com

Natal'ya V. Potapova

Lecturer,
Department of Information Educational Technologies,
Kuban State University,
350075, 149, Stavropolskaya str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: Potapova50@gmail.com

Abstract

Within the framework of a research project on green investments, an analysis of the structure of green investments in the volume of the country was carried out, as well as a comparative analysis of two zones, namely: the Krasnodar Territory and the Baikal nature protection zone. When analyzing the nature protection zone of Baikal, it was necessary to analyze three subjects of the federation, in connection with the structural features of the ecological zone. In the course of the work done, the main problems were identified in assessing the effectiveness of green investments in the given regions. The influence of external factors on investment activity was considered. When considering internal factors, a possible mechanism was identified that could produce fictitious values through fictitious transactions and tax optimization. The cash-out mechanism produces fictitious values that can affect the quality of the valuation of green investments. The team of authors also classifies as fictitious values the suspiciously low indicators provided by two regions (Zabaikalsky Krai and the Republic of Yakutia). Such low values may indicate the presence of a high level of the shadow economy or violations by the authorities. The research results include the statement that it is impossible to assess the effectiveness of green investments based only on economic indicators. This is due to the fact that in Russia there are no appropriate methods for assessing the impact of society on the environment. The key metric is missing, which is anthropogenic load.

For citation

Kalkhitashvili D.Sh., Dzhangarov A.I., Potapova N.V. (2021) Otsenka ekonomiko-ekologicheskoi situatsii Krasnodarskogo kraia i prirodookhrannoi zony Baikala [Assessment of the economic and ecological situation in Krasnodar Territory and the nature protection zone of Baikal]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (9A), pp. 314-319. DOI: 10.34670/AR.2021.74.73.038

Keywords

Green investments, nature protection zone, sanctions policy, shadow economy, tax burden.

References

1. Akhmetov R.G. (2019) *Ekonomika predpriyatii agropromyshlennogo kompleksa. Praktikum* [Economics of enterprises of the agro-industrial complex. Workshop]. Moscow: Yurait Publ.
2. Akhmetov R.G. (2019) *Ekonomika predpriyatii agropromyshlennogo kompleksa* [Economics of enterprises of the agro-industrial complex]. Moscow: Yurait Publ.
3. Batraeva E.A. (2019) *Ekonomika predpriyatiya obshchestvennogo pitaniya* [The economy of a public catering enterprise]. Moscow: Yurait Publ.
4. Budrina E.V. (2019) *Ekonomika i organizatsiya avtotransportnogo predpriyatiya* [Economics and organization of a motor transport company]. Moscow: Yurait Publ.
5. Elagina A.S. (2018) InstitutSIONal'nye ogranicheniya strategicheskogo planirovaniya razvitiya agropromyshlennogo kompleksa [Institutional constraints of strategic planning for the development of the agro-industrial complex]. V sbornike: *Novoe v nauke i obrazovanii. Sbornik trudov Mezhdunarodnoi ezhegodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Otvetstvennyi redaktor Yu.N. Kondrakova* [In the collection: New in science and education. Proceedings of the International Annual Scientific and Practical Conference. Executive editor Yu. N. Kondrakova] pp. 26-34.
6. Elagina A.S. (2019) Ob'yektivnost' otsenki mezhdunarodnykh dostupnosti prodovol'stviya: na primere Indeksa global'noy prodovol'stvennoy bezopasnosti [Objectivity in assessing international food availability: case of the Global Food Security Index]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (1B), pp. 830-839.
7. Elagina A.S. (2020) Indeks global'noi prodovol'stvennoi bezopasnosti: ob'ektivnost' interpretatsii [Global Food Security Index: objective interpretation]. V sbornike: *Novoe v nauke i obrazovanii. Mezhdunarodnaya ezhegodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya: Sbornik trudov. Otv. redaktor A.V. Vinogradov* [In the collection: New in science and education. International annual Scientific and Practical Conference: Collection of works. Editor A.V. Vinogradov] pp. 31-36.
8. Elagina A.S., Pankov A.A. (2020) Rossiya i mir – sravnenie po indeksu global'noi prodovol'stvennoi bezopasnosti [Russia and the world – comparison on the Global food security index]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (7B), pp. 235-243. DOI: 10.34670/AR.2020.17.69.004
9. Garnov A.P. (2019) *Ekonomika predpriyatiya* [Enterprise economy]. Moscow: Yurait Publ.
10. Klochkova E.N. (2019) *Ekonomika predpriyatiya* [Enterprise economy]. Moscow: Yurait Publ.