

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2022.21.15.027

Анализ рисков, препятствующих привлечению инвестиций в регион в условиях пандемии и глобальной нестабильности

Дерзаева Гузель Габделхаковна

Кандидат экономических наук,
Казанский (Приволжский) федеральный университет,
420008, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18;
e-mail: GGAhmadieva@ksu.ru

Аннотация

В статье проводится исследование инвестиционных рисков региона на примере Уральского федерального округа России. В условиях пандемии и глобальной нестабильности именно инвестиционная привлекательность региона оказывается наиболее уязвимым показателем социально-экономического развития региона, так как обязательно включает в себя расчет инвестиционных рисков, которые резко возрастают в кризисных условиях. Целью исследования является выявить более совершенные методологические подходы к определению инвестиционного риска региона с учетом наработок современных ученых и условий пандемии и глобальной нестабильности. Используя такие методы, как сравнение, сопоставление, анализ и синтез, логический и системный подходы, автором выявлено отсутствие исследований реального опыта отражения информации об инвестиционном риске региона в стратегических документах территории, например, инвестиционной стратегии региона. А также отсутствие исследований по влиянию пандемии и условий глобальной нестабильности на инвестиционный риск региона. В результате изучения современного состояния научной проблемы расчета инвестиционных рисков сделан вывод о том, что главным дискуссионным вопросом является вопрос о способах минимизации инвестиционного риска региона, а не просто его расчета и составления рейтингов. Также в статье анализируются факторы, формирующие инвестиционный риск в Уральском федеральном округе за 2020 год, по результатам чего делается вывод о распределении инвестиционного риска по исследуемому округу и факторах, препятствующих привлечению инвестиций в федеральный округ.

Для цитирования в научных исследованиях

Дерзаева Г.Г. Анализ рисков, препятствующих привлечению инвестиций в регион в условиях пандемии и глобальной нестабильности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Том 12. № 2А. С. 210-221. DOI: 10.34670/AR.2022.21.15.027

Ключевые слова

Инвестиционный риск региона, федеральный округ, инвестиционная привлекательность, глобальная нестабильность, пандемия.

Введение

В условиях пандемии и глобальной нестабильности традиционные инструменты решения социально-экономических проблем общества утрачивают свою эффективность, что вызывает необходимость их адаптации к вызовам времени. Перед регионами остро встает задача поддержания социально-экономического уровня развития, несмотря на глобальный кризис. Наиболее уязвимым показателем социально-экономического уровня развития региона является инвестиционная привлекательность, поскольку при ее оценке обязательно учитывается инвестиционный риск, практически всегда резко возрастающий в кризисных условиях, к которым по праву можно отнести и условия пандемии и глобальной нестабильности. Такая тенденция вызвала к жизни необходимость регулировать инвестиционную деятельность. Для этого в России уже предпринято и осуществлено несколько практических шагов.

Во-первых, приняты нормативные документы на уровне Правительства Российской Федерации:

- Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» от 25.02.1999 № 39-ФЗ;
- Федеральный закон от 2 августа 2019 г. № 259-ФЗ «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 09.07.1999 № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах»;
- Федеральный закон от 28.11.2011 № 335-ФЗ «Об инвестиционном товариществе»;
- Постановление Правительства РФ от 13.09.2010 № 716 «Об утверждении Правил формирования и реализации федеральной адресной инвестиционной программы»;
- Постановление Правительства РФ от 30.12.2009 № 1141 «О Консультативном совете по иностранным инвестициям в России»;
- Постановление Правительства Российской Федерации от 12.08.2008 № 590 «О порядке проведения проверки инвестиционных проектов на предмет эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения».

Во-вторых, на законодательном уровне закреплена необходимость формирования регионами России инвестиционной стратегии, ее публикация и реализация;

В-третьих, уже проведены исследования практических и теоретических аспектов формирования и расчета инвестиционных рисков регионов и опубликованы результаты этих исследований.

Несмотря на эти меры, споры о подходах к расчету инвестиционных рисков не утихают.

Основная часть

В трудах Ермошиной Т.В. [Ермошина, 2018] проводится подробное исследование истории формирования понятия инвестиционный риск, начиная с момента его возникновения до настоящего времени, а также его трансформация в зависимости от условий функционирования экономики.

Исследования авторов Андреевой А.А. и Березиной Н.В. [Андреева, Березина, 2019] связаны с подходами к классификации инвестиционных рисков как на уровне регионов, так и на уровне предприятий. Ими изучаются существующие виды инвестиционных рисков и предлагается авторская их классификация.

Статья Ярославского М.В. [Ярославский, 2021] подчеркивает факторы, которые определяют уровень инвестиционного риска, и предлагает возможные методы их нивелирования в российских условиях.

В работах Некрасовой О.Л. [Некрасова, 2018] исследуются подходы к анализу инвестиционных рисков, по результатам чего предлагается методика анализа инвестиционных рисков, которая апробируется на регионах России.

Структура инвестиционного риска и индикаторы инвестиционной безопасности региона очень подробно анализируется в работах Антоненко К.Л. и Бондаренко Н.А. [Антоненко, Бондаренко, 2019].

В трудах Бобкова А.В. [Бобков, 2019] изучаются подходы к оценке инвестиционного риска территорий и механизмы составления инвестиционных рейтингов регионов России.

Владимирова И.С. [Владимирова, 2019] в своей статье проводит масштабное исследование состава показателей инвестиционного риска на примере Приволжского федерального округа и дает рейтинговую оценку входящих в исследуемый федеральный округ регионов на основе статистических данных.

Примеры расчета инвестиционных рисков различных регионов России на основе разных методик проводятся также авторами Беляничевым В.Г. [Беляничев, Савдерова, 2019], Погодиной Т.В. [Погодина, 2019], Сугак Е.В. [Сугак, Бразговка, 2018], Сафиуллиным М.Р. [Safiullin et al., 2016, 2013], Дерзаевой Г.Г. [Derzaeva, 2014] и другими.

Проведенное исследование вышеобозначенной литературы позволило прийти к следующим выводам:

Во-первых, несмотря на достаточно подробные научные исследования в области инвестиционного риска региона, все еще остаются не исследованными ряд вопросов.

Во-вторых, основным объектом дискуссий в кругу ученых и практиков является вопрос о способах минимизации инвестиционного риска региона, а не просто его расчета и составления рейтингов.

В-третьих, практически отсутствуют исследования реального опыта отражения информации об инвестиционном риске региона в стратегических документах территории, например, инвестиционной стратегии региона. А также нет исследований по влиянию пандемии и условий глобальной нестабильности на инвестиционный риск региона.

Исходя из полученных выводов по результатам изучения трудов ученых, посвященных изучению инвестиционного риска региона, поставим в данной работе следующую цель – совершенствование методологических подходов к определению инвестиционного риска региона с учетом наработок современных ученых и условий пандемии и глобальной нестабильности.

Для достижения данной цели поставим и решим две задачи:

1) проанализировать современные подходы к определению инвестиционного риска региона в условиях пандемии и глобальной нестабильности;

2) провести оценку инвестиционного риска Уральского федерального округа России с учетом того, что структура инвестиционного риска региона изменяется под влиянием пандемии и глобальной нестабильности.

Для решения выше поставленных задач применим методы:

- метод анализа нормативно-правовой базы и научной литературы для изучения современного состояния научной проблемы исследования;
- методы сравнительного анализа и логического обоснования для исследования современные подходы к определению инвестиционного риска региона;

– методы мониторинга и статистического анализа для оценки инвестиционного риска Уральского федерального округа России.

Понятие инвестиционного риска возникло очень давно, но активное изучение его началось с классиков экономической теории, которые писали о взаимосвязи риска и прибыли. Далее, по мере развития условий хозяйствования и понятие риска усложнялось. Ученые стали выделять виды риска, описывали их, определяли структуру рисков, выявляли закономерности роста рисков и выгод. В настоящее время риск – многомерное понятие, единого определения, структуры и понимания которого нет, что дает возможность ученым предлагать свои авторские подходы к определению риска. Часто отсутствие единого подхода к определению инвестиционного риска связывают с неоднозначностью его восприятия.

Некоторые исследователи – Погодиной Т.В. [Погодина, 2019], Сугак Е.В. [Сугак, Бразговка, 2018] – сопоставляют термин с инвестиционным климатом, когда риск служит для управления ресурсами. Другие – Антоненко К.Л. и Бондаренко Н.А. [Антоненко, Бондаренко, 2019], Бобкова А.В. [Бобков, 2019] указывают важный с экономической точки зрения рубеж инвестиционного риска, ноль, который очень привлекателен для потенциального инвестора.

Бобков А.В. определяет инвестиционный риск региона как совокупность рисков, определяемых внешними в отношении деятельности инвестиционного характера факторами, относящимися к региону.

В своих трудах Аникина И.Д. и Аникин А.А. [Аникина, Аникин, 2020] подходят к определению риска с точки зрения вероятности появления потерь финансового характера, обусловленных отсутствием определенности условий, в которых осуществляется инвестиционная деятельность.

Изотов Д.А. определяет инвестиционный риск как сложную категорию, включающую совокупность проектных рисков региона

Владимирова И.С. [Владимирова, 2019] в своих работах пишет, что инвестиционный риск представляет собой отдельное экономическое явление, требующее особого подхода к оценке.

В работах Некрасовой О.Л. [Некрасова, 2018] инвестиционный риск рассматривается со стороны общеэкономического подхода как «вероятность упустить инвестиции, недополучить ожидаемый эффект от них, недооценить вложенные средства».

Андреева А.А. и Березина Н.В. [Андреева, Березина, 2019] определяют инвестиционный риск как разновидность страхового риска, а именно как «риск недостатка средства в виду сложных моментов, возникающих в инвестиционной деятельности».

Ярославский М.В. [Ярославский, 2021] дает определение, что инвестиционный риск – это вероятность появления негативных финансовых последствий в виде вероятных потерь ожидаемого дохода при неопределенности условий.

Таким образом, по результатам исследования подходов к определению инвестиционного риска, можно сделать вывод, что инвестиционные риски региона характеризуются как набор определенных условий, которые приводят к снижению инвестиционного притока в регион и тем самым имеют влияние на дальнейшие решения о вложении средств.

Оценка инвестиционного риска традиционно начинается с классификации рисков по выбранным в целях исследования конкретным параметрам. Видов классификаций, как и возможных параметров для классификации очень много.

Например, по методике Эксперт РА выделяются семь разновидностей риска: экономический риск (отражает структуру региональной экономики), финансовый риск (отражает задолженность региона и функционирующих организаций), социальный риск (отражает возможность расширения производства, сопровождающегося увеличением использования

рабочей силы), экологический риск, криминальный риск (отражает влияние коррупциогенности на безопасность инвестиционной деятельности региона), управленческий риск (отражает управленческие решениями органов власти региона), законодательный риск (отражает правовую основу инвестиционной деятельности региона).

Другой пример, это параметры классификации риска по степени влияния человеческого фактора: объективные, основанные на установленных показателях, и субъективные, базирующиеся на мнении экспертов, методы.

Также можно привести пример, когда в основе классификации рисков лежат количественно-качественные параметры, или многие другие.

Поскольку целью данного исследования является учет влияния пандемии и глобальной нестабильности, то и для оценки инвестиционного риска выберем те параметры, которые сильно зависят от глобальных условий функционирования экономики. Очевидно, что это такие показатели уровень безработицы, малоимущего населения, уровень экологической загрязненности и дискомфорта климата в регионе, отношение населения региона к процессам формирования рыночной экономики, уровень конфликтности трудовых отношений, доля убыточных предприятий.

Проведем оценку инвестиционных рисков по данным показателям на примере Уральского федерального округа в таблице 1.

Таблица 1 - Факторы, формирующие инвестиционный риск в регионе за 2020 год¹

№ п/п	Наименование частных показателей	Единица измерения	Источники данных	Показатель	Ранг по РФ	Место в Уральском регионе
1	Показатель малоимущего населения	Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (в % от общей численности населения субъекта)	Данные ФСГН ²	8,9	53	Рисунок 1
		Число наиболее тяжких преступлений на 100 тыс. чел.	Данные Портала правовой статистики	20 977	41	Рисунок 2
2	Уровень безработицы	Численность безработных, тыс. человек	Данные ФСГН	27,2	67	Рисунок 3
3	Уровень экологической загрязненности и дискомфорта климата в регионе	Комплексный показатель, интегрирующий три экологические характеристики по данным государственной статистики (сброс загрязненных сточных вод и т. п. в расчете на единицу показателя Э. Энгеля) в одну балльную климатическую характеристику	Данные ФСГН	1,07	32	Рисунок 4

¹ составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики URL: <https://rosstat.gov.ru/>, а также данным Портала правовой статистики URL: [https:// http://crimestat.ru](https://http://crimestat.ru)

² ФСГН - Федеральная служба государственной статистики

№ п/п	Наименование частных показателей	Единица измерения	Источники данных	Показатель	Ранг по РФ	Место в Уральском регионе
4	Отношение населения региона к процессам формирования рыночной экономики	Разность между долями (в %) голосов, отданных в регионе на последних парламентских выборах за списки кандидатов (или на президентских выборах – за кандидатов), поддерживающих формирование рыночной экономики, и против них.	Данные избирательной комиссии в СМИ ³	73,52	56	
5	Уровень конфликтности трудовых отношений	Доля участвовавших в забастовках в общей численности работников предприятий.	Данные ФСГН	-		
6	Доля убыточных предприятий	Удельный вес предприятий и организаций, закончивших год с убытком, в общем количестве предприятий и организаций, ведущих предпринимательскую деятельность, в %.	Данные ФСГН	30,1	47	Рисунок 5

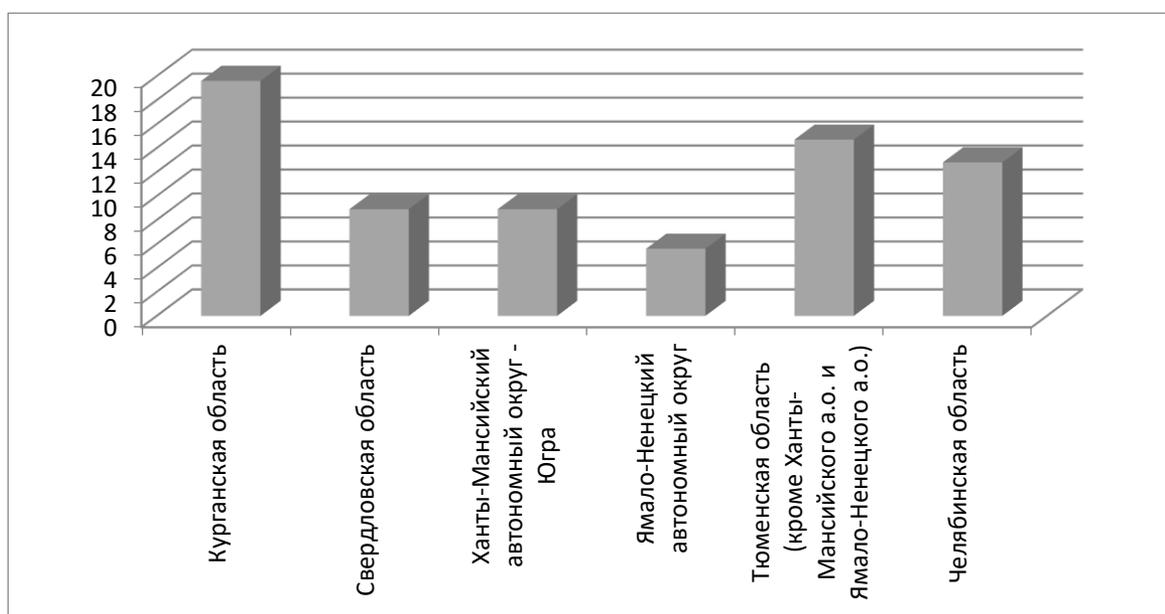


Рисунок 1 - Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в 2020 году, (в % - х от общей численности населения субъекта)⁴.

³ Рассчитано авторами по данным официального сайта URL:<http://www.hmao.izbirkom.ru/>

⁴ Составлено авторами по официальным данным Федеральной службы государственной статистики URL:
<https://rosstat.gov.ru/>

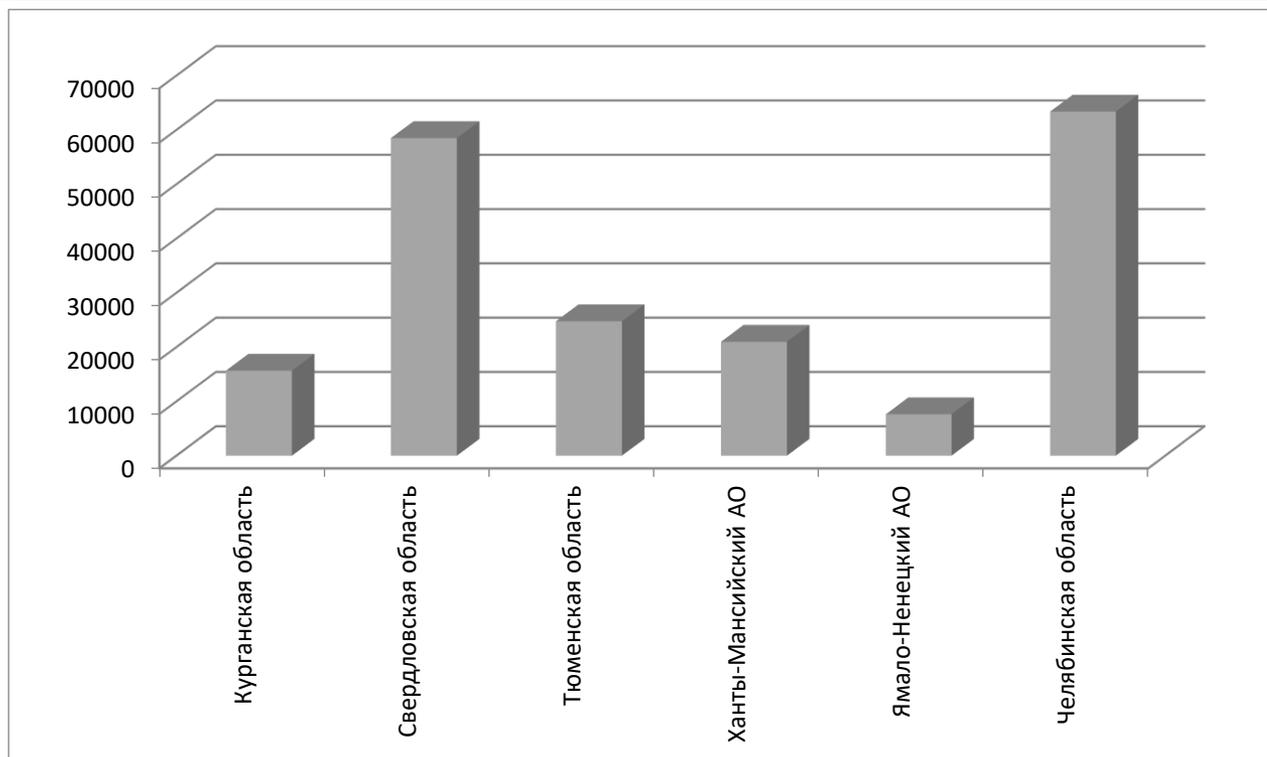


Рисунок 2 - Число наиболее тяжких преступлений на 100 тыс. чел. за 2020 год (единиц на 100 тыс. чел.)⁵

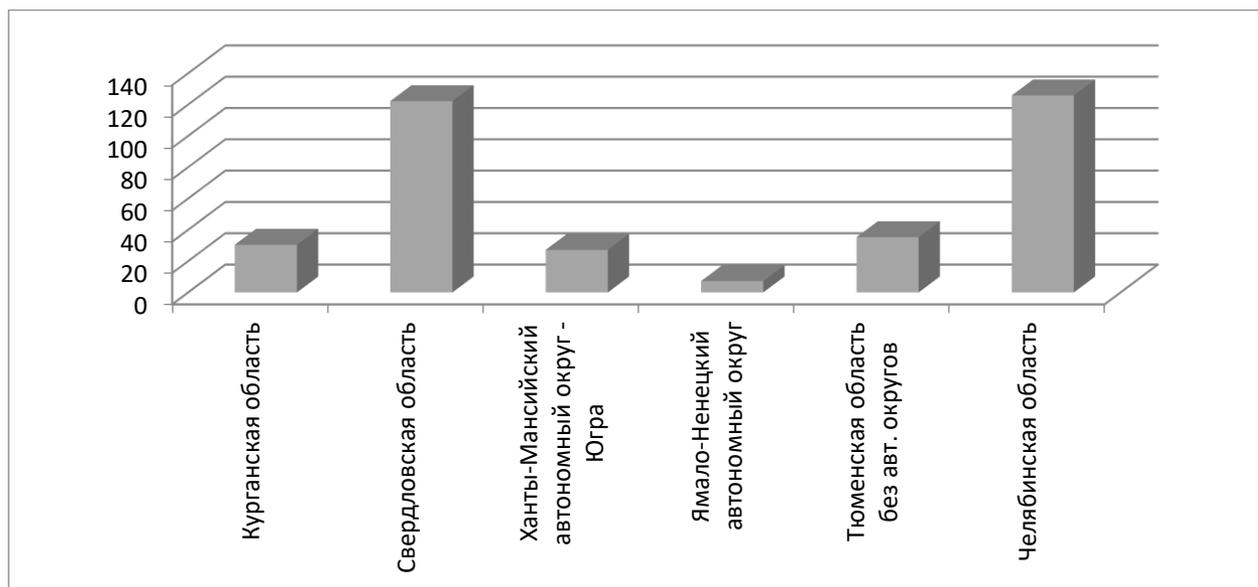


Рисунок 3 - Уровень безработицы (численность безработных) за 2020 год, тыс. чел.⁶

⁵ Составлено авторами по официальным данным Портала правовой статистики
URL: [https:// http://crimestat.ru/offenses_table](https://http://crimestat.ru/offenses_table)

⁶ Составлено авторами по официальным данным Федеральной службы государственной статистики URL: <https://rosstat.gov.ru/>

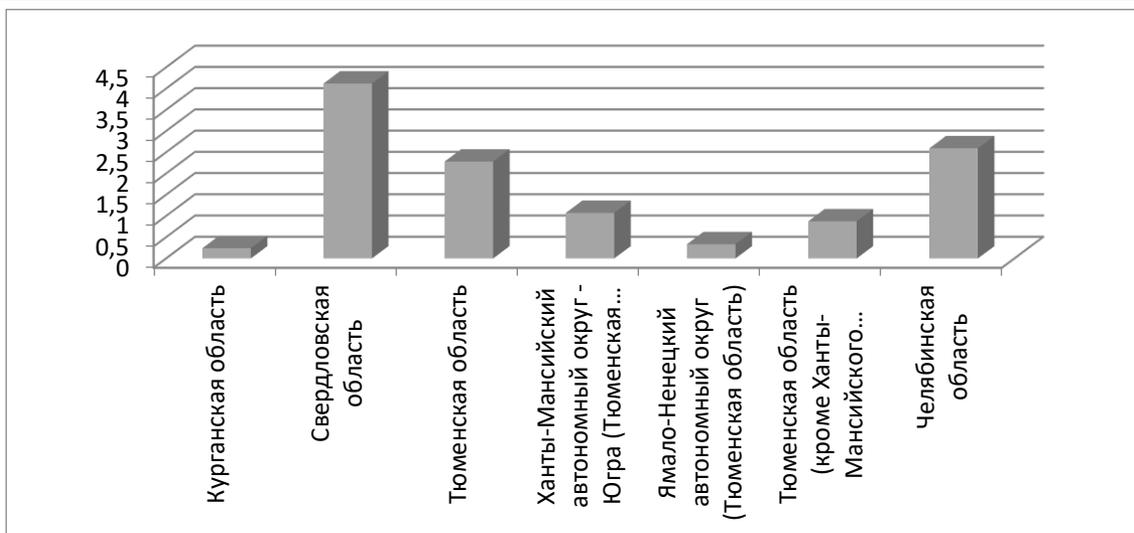


Рисунок 4 - Уровень экологической загрязненности и дискомфорта климата в регионе за 2020 год, (в баллах)⁷

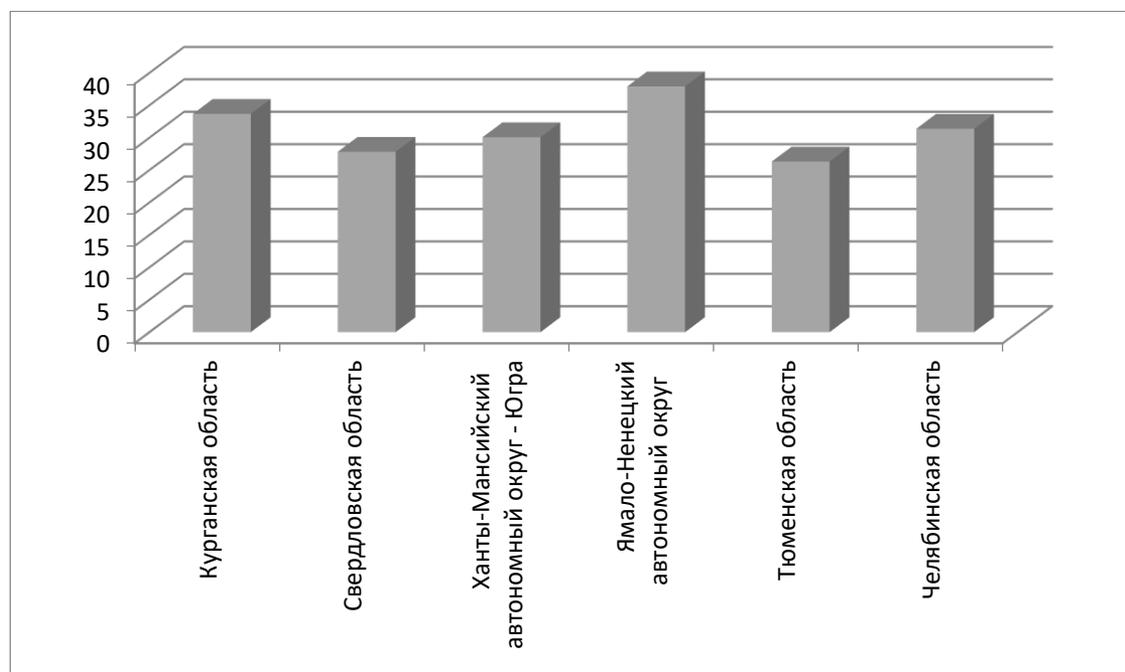


Рисунок 5 - Удельный вес предприятий и организаций, закончивших год с убытком, в общем количестве предприятий и организаций, ведущих предпринимательскую деятельность, в %, за 2020 год⁸

⁷ Составлено авторами по официальным данным Федеральной службы государственной статистики URL: <https://rosstat.gov.ru/> и методике приведения статистических экологических показателей в одну балльную климатическую характеристику, описанную в журнале Консультативного совета по иностранным инвестициям в России «Инвестиции в России» на сайте URL: <http://www.ivtv.ru/>

⁸ Составлено авторами по официальным данным Федеральной службы государственной статистики URL: <https://rosstat.gov.ru/>

В таблице 1 (и соответственно на рисунках 1-5) приведены факторы, формирующие инвестиционный риск в регионе за 2020 год. Однако данные факторы имеют различные единицы измерения. Различными исследователями предлагаются и применяются разнообразные методы свода числовых значений частных факториальных показателей инвестиционного риска регионов. Их изучение показывает, что наиболее обоснованным является свод по формуле многомерной средней, широко применяемой в региональных экономических исследованиях. Свод числовых характеристик отдельных частных показателей инвестиционного риска в комплексный (или интегральный) показатель производится по стандартной формуле многомерной средней.

Для приведения частных показателей таблицы 1 к сопоставимому виду используем процедуру стандартизации (нормализации) их значений путем отнесения числового значения каждого частного показателя по данному региону к значению этого показателя по РФ в целом. В результате указанной процедуры числовые значения всех показателей преобразуются в безразмерные относительные величины, характеризующие отношение числового значения каждого частного показателя по региону к числовому значению этого же показателя по РФ. Значение каждого стандартизованного показателя в среднем по РФ, соответственно, равно 1,00 (единице). Результаты отобразим на рисунке 6 – общая структура территориального инвестиционного риска Уральского федерального округа за 2020 год.

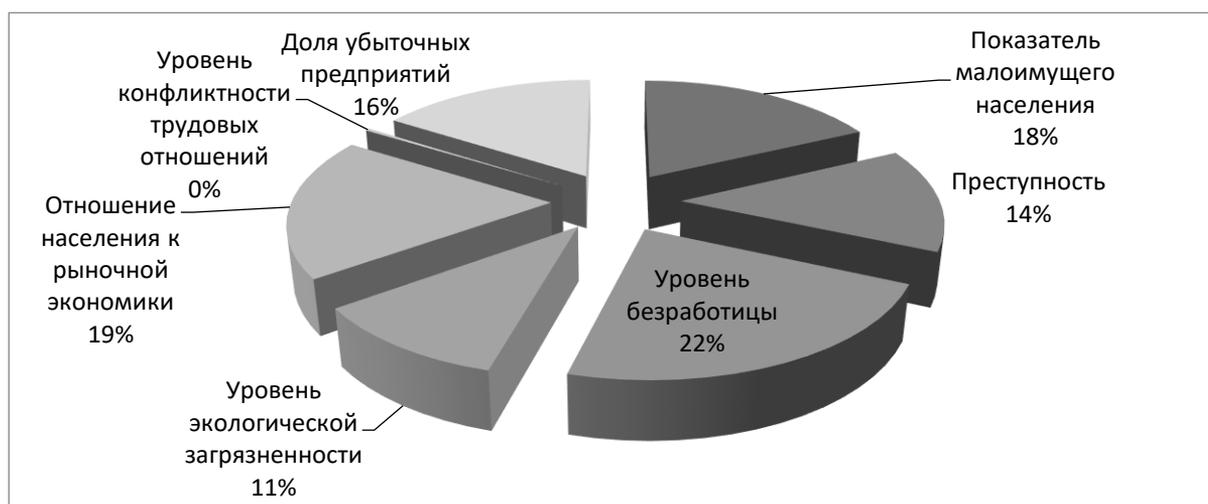


Рисунок 6 - Общая структура территориального инвестиционного риска Югры за 2020 год⁹

Результаты анализа показали, что все рассмотренные регионы имеют низкий, ближе к умеренному уровень инвестиционного потенциала и низкий уровень инвестиционного риска. Наименьший инвестиционный риск среди рассмотренных регионов имеют Курганская и Тюменская области, а наибольший инвестиционный риск – Челябинская область. Исследования показали, что Ханты-Мансийский автономный округ-Югра имеет низкий, ближе к умеренному инвестиционный риск.

⁹ Составлено авторами по данным таблицы № 2.2.1 путем преобразования числового ряда отдельных показателей в комплексный показатель инвестиционного риска, рассчитанного методом многомерной средней (краткая методика описана в тексте)

Однако недостатком данных методик является слабая масштабируемость и зависимость от мнения экспертов весов частных потенциалов (рисков). Было бы целесообразно иметь такую методику, которая определяла данные веса (то есть масштабировала частные показатели по значимости) исходя из имеющихся значений частных потенциалов (рисков), без привязки к мнению экспертов.

Заключение

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно определить, основные факторы, сдерживающие создание благоприятного инвестиционного климата в регионе:

- инфраструктурные ограничения, которые препятствуют созданию высокотехнологичных и энергоемких производственных мощностей, характеризующихся высокой производительностью труда;
- отсутствие региональных институтов развития, интегрированных в федеральный и международный инвестиционные процессы;
- недостаточно эффективное использование существующих на данный момент преимуществ экономико-географического положения;
- низкий уровень ликвидности основных фондов большинства организаций и, как следствие, невозможность активного использования инвестиционных механизмов, таких как долгосрочное кредитование, лизинг;
- низкий уровень инвестиционной и эмиссионной активности организаций;
- зависимость экономики от внешних факторов, таких как конъюнктура рынка и цены на сельскохозяйственную продукцию, размеры транспортных тарифов, тарифов на топливно-энергетические ресурсы;
- замедление темпов прироста численности населения.

Библиография

1. Андреева А.А., Березина Н.В. Подходы к определению инвестиционного риска региона и методы его оценки // Экономическая безопасность как парадигма современной теории и практики управления. 2019. С. 20-25.
2. Аникина И.Д., Аникин А.А. Оценка эколого-экономического риска российских регионов: методика и результаты // Фундаментальные исследования. 2020. № 10. С. 20-25.
3. Антоненко К.Л., Бондаренко Н.А. Угрозы, риски и индикаторы инвестиционной безопасности региона // Ученые заметки ТОГУ. 2019. Т. 10. № 2. С. 419-430.
4. Беляничев В.Г., Савдерова А.Ф. Изучение влияния параметров инвестиционной деятельности на эффективность использования основного капитала на региональном уровне // Вестник евразийской науки. 2019. Т. 11. № 2. С. 10.
5. Бобков А.В. Оценка инвестиционных рисков региона // Инновации и инвестиции. 2019. № 3. С. 16-19.
6. Владимирова И.С. Статистическая оценка инвестиционной привлекательности регионов Приволжского федерального округа с учетом факторов риска и потенциала // Управление устойчивым развитием. 2019. № 2 (21). С. 13-19.
7. Ермошина Т.В. Инвестиционно-инновационные риски в экономическом развитии региона // Российская экономика в условиях новых вызовов. 2018. С. 238-242.
8. Изотов Д.А. Поступление прямых иностранных инвестиций в российские регионы: факторы потенциала и риска // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12. № 2. С. 56-72.
9. Некрасова О.Л. Учет инвестиционных рисков при обосновании выбора стратегии инвестиционного развития региона // Новое в экономической кибернетике. 2018. № 1. С. 98-111.
10. Погодина Т.В. Инвестиционный менеджмент. М.: Юрайт, 2019. 311 с.
11. Сугак Е.В., Бразговка О.В. Инвестиционная привлекательность и социально-экологические риски промышленных регионов Сибири // Решетневские чтения. 2018. Т. 2. С. 66-68.
12. Ярославский М.В. Инвестиционный потенциал и инвестиционный риск как основные составляющие инвестиционной привлекательности региона // Финансы и реальный сектор экономики в современных условиях. Пенза, 2021. С. 69-72.

13. Derzayeva G.G. Budgetary policy efficiency of municipalities in the field of education // ERPA international congress on education. 2014. № 152. C. 1148-1153.
14. Safiullin M.R., Derzayeva G.G., Elshin L.A. About assessment of budgetary policy efficiency of municipalities // World Applied Sciences Journal. 2013. № 27. P. 299-304.
15. Safiullin M.R., Elshin L.A., Prygunova M.I. Methodological approaches to defining demographic framework of the territories industrial and logistic development (case-study for regions in the Volga federal district) // Turkish online journal of design art and communication. 2016. Vol. 6. P. 3437-3446.

Analysis of risks hindering investment attraction to the region in the conditions of pandemic and global instability

Guzel' G. Derzaeva

PhD in Economics,
Kazan (Volga region) Federal University,
420008, 18, Kremlevskaya str., Kazan, Russian Federation;
e-mail: GGAhmadieva@ksu.ru

Abstract

The article studies the investment risks of the region on the example of the Ural Federal District of Russia. In the context of a pandemic and global instability, it is the investment attractiveness of the region that turns out to be the most vulnerable indicator of the socio-economic development of the region, as it necessarily includes the calculation of investment risks, which increase sharply in crisis conditions. The aim of the study is to identify more advanced methodological approaches to determining the investment risk of the region, considering the developments of modern scientists and the conditions of the pandemic and global instability. The author revealed the lack of research on the real experience of reflecting information about the investment risk of the region in the strategic documents of the territory, for example, the investment strategy of the region. As well as the lack of research on the impact of the pandemic and the conditions of global instability on the investment risk of the region. As a result, it was concluded that the main debatable issue is the question of how to minimize the investment risk of the region, and not just its calculation and ratings. The article also analyzes the factors that form the investment risk in the Urals Federal District for 2020, as a result of which a conclusion is made about the distribution of investment risk in the studied district and the factors that prevent investment in the federal district.

For citation

Derzaeva G.G. (2022) Analiz riskov, prepyatstvuyushchikh privilecheniyu investitsii v region v usloviyakh pandemii i global'noi nestabil'nosti [Analysis of risks hindering investment attraction to the region in the conditions of pandemic and global instability]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 12 (2A), pp. 210-221. DOI: 10.34670/AR.2022.21.15.027

Keywords

Investment risk of the region, federal district, investment attractiveness, global instability, pandemic.

References

1. Andreeva A.A., Berezina N.V. (2019) Podkhody k opredeleniyu investitsionnogo riska regiona i metody ego otsenki [Approaches to determining the investment risk of the region and methods of its assessment]. In: *Ekonomicheskaya bezopasnost' kak paradigma sovremennoi teorii i praktiki upravleniya* [Economic security as a paradigm of modern management theory and practice].
2. Anikina I.D., Anikin A.A. (2020) Otsenka ekologo-ekonomicheskogo riska rossiiskikh regionov: metodika i rezul'taty [Ecological and economic risk assessment in Russian regions: methodology and results]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 10, pp. 20-25.
3. Antonenko K.L., Bondarenko N.A. (2019) Ugrozy, riski i indikatory investitsionnoi bezopasnosti regiona [Threats, risks and indicators of the investment security of the region]. *Uchenye zametki TOGU* [TOSU News], 10, 2, pp. 419-430.
4. Belyanichev V.G., Savderova A.F. (2019) Izuchenie vliyaniya parametrov investitsionnoi deyatel'nosti na effektivnost' ispol'zovaniya osnovnogo kapitala na regional'nom urovne [Study of the influence of investment activity parameters on the efficiency of fixed capital use at the regional level]. *Vestnik evraziiskoi nauki* [Bulletin of the Eurasian Science], 11, 2, p. 10.
5. Bobkov A.V. (2019) Otsenka investitsionnykh riskov regiona [Assessment of investment risks in the region]. *Innovatsii i investitsii* [Innovations and investments], 3, pp. 16-19.
6. Derzayeva G.G. (2014) Budgetary policy efficiency of municipalities in the field of education. *ERPA international congress on education*, 152, pp. 1148-1153.
7. Ermoshina T.V. (2018) Investitsionno-innovatsionnye riski v ekonomicheskom razvitiy regiona [Investment and innovation risks in the economic development of the region]. In: *Rossiiskaya ekonomika v usloviyakh novykh vyzovov* [Russian economy in the context of new challenges].
8. Izotov D.A. (2019) Postuplenie pryamykh inostrannykh investitsii v rossiiskie regiony: faktory potentsiala i riska [The flow of foreign direct investment in Russian regions: potential and risk factors]. *Ekonomicheskies i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 12, 2, pp. 56-72.
9. Nekrasova O.L. (2018) Uchet investitsionnykh riskov pri obosnovanii vybora strategii investitsionnogo razvitiya regiona [Accounting for investment risks when substantiating the choice of a strategy for the investment development of a region]. *Novoe v ekonomicheskoi kibernetike* [New in economic cybernetics], 1, pp. 98-111.
10. Pogodina T.V. (2019) *Investitsionnyi menedzhment* [Investment management]. Moscow: Yurait Publ.
11. Safiullin M.R., Derzayeva G.G., Elshin L.A. (2013) About assessment of budgetary policy efficiency of municipalities. *World Applied Sciences Journal*, 27, pp. 299-304.
12. Safiullin M.R., Elshin L.A., Prygunova M.I. (2016) Methodological approaches to defining demographic framework of the territories industrial and logistic development (case-study for regions in the Volga federal district). *Turkish online journal of design art and communication*, 6, pp. 3437-3446.
13. Sugak E.V., Brazgovka O.V. (2018) Investitsionnaya privlekatel'nost' i sotsial'no-ekologicheskies riski promyshlennykh regionov Sibiri [Investment attractiveness and socio-ecological risks of industrial regions of Siberia]. In: *Reshetnevskie chteniya* [Reshetnev Readings]. Vol. 2.
14. Vladimirova I.S. (2019) Statisticheskaya otsenka investitsionnoi privlekatel'nosti regionov Privolzhskogo federal'nogo okruga s uchetom faktorov riska i potentsiala [Statistical assessment of the investment attractiveness of the regions of the Volga Federal District, considering risk factors and potential]. *Upravlenie ustoychivym razvitiem* [Management of sustainable development], 2 (21), pp. 13-19.
15. Yaroslavskii M.V. (2021) Investitsionnyi potentsial i investitsionnyi risk kak osnovnye sostavlyayushchie investitsionnoi privlekatel'nosti regiona [Investment potential and investment risk as the main components of the investment attractiveness of the region]. In: *Finansy i real'nyi sektor ekonomiki v sovremennykh usloviyakh* [Finance and the real sector of the economy in modern conditions]. Penza.