

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2022.94.83.036

Корпоративная социальная ответственность государственных служащих

Мелехина Полина Юрьевна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры государственного управления и кадровой политики,
Московский городской университет управления Правительства Москвы,
107045, Российская Федерация, Москва, ул. Сретенка, 28/1;
e-mail: 9099942525@mail.ru

Дмитриев Антон Геннадиевич

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры организационного менеджмента,
Московский финансово-промышленный университет «Синергия»,
125190, Российская Федерация, Москва, Ленинградский просп., 80;
e-mail: agdmitriev@gmail.com

Аннотация

В XX в. большинство стран Европы установили ориентир на радикальные социально-экономические преобразования, то есть создание и структуризацию экономической парадигмы, центральным понятием которой станет общество и общественные явления. Каждый субъект общественных отношений – человек, предприятие, государство, общество – должен функционировать, действовать и вносить свой вклад, оценивая его сквозь призму социальной ответственности. Каждый должен быть ответственным не только за что-то, но и перед кем-то и за кого-то: человек – перед другими людьми, государством и предприятиями, с которыми она имеет прямые или опосредованные отношения как потребитель, обществом и собой в частности, за свои поступки; предприятие – перед различными группами заинтересованных лиц; государство – перед каждым человеком, предприятием и обществом в целом при проведении выбранной политики; общество – перед будущими поколениями, поскольку за ним закреплено задача создания устойчивых социальных норм, несмотря на то, что общество концентрирует в себе эгоистические и потребительские особенности поведения отдельных субъектов. Все виды актов должны осуществляться сознательно, а социальная ответственность выступает внутренним регулятором для каждого субъекта общественных отношений. Целью исследования является определение проявления социальной ответственности таких субъектов общественных отношений, как человек, предприятие, государство, общество и определения, каким образом эти характеристики социальной ответственности влияют на бухгалтерский учет как науку, практическую деятельность и учебную дисциплину.

Для цитирования в научных исследованиях

Мелехина П.Ю., Дмитриев А.Г. Корпоративная социальная ответственность государственных служащих // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Том 12. № 3А. С. 300-309. DOI: 10.34670/AR.2022.94.83.036

Ключевые слова

Корпоративная ответственность, социальная ответственность, государственные служащие, государство, общество.

Введение

Проблема определения сущности ответственности в рамках общественных отношений всегда была актуальной и изучалась с появлением социальных связей.

Еще в трудах древних философов, таких как Аристотель, Платон, появляется понятие ответственности человека, общества как объединение людей, и государства как организации общества.

В последствии началась разработка теоретических основ социальной ответственности зарубежными и отечественными учеными в трудах и статьях по философии, праву, психологии, социологии, экономике, управлению, поскольку это является неотъемлемой составляющей любой из этих сфер.

Учитывая состояние исследований в России социальной ответственности, в частности ее аспекта – корпоративной социальной ответственности, считаем необходимым прежде всего исследовать проявление социальной ответственности человека, государства, общества и предприятия как субъектов социальных и экономических общественных отношений.

При этом следует начать с рассмотрения социальной ответственности как таковой, ведь социальная ответственность возникла с момента, когда поведение человека стала играть важную роль в обществе, вместе с появлением социальных норм, регулирующих такое поведение.

Основная часть

С развитием общества и делением норм поведения в зависимости от видов деятельности, ответственность стала фундаментом для построения соответствующих этических норм, присущих различным видам деятельности. Соответственно, речь идет о политической, юридической, медицинской и другой профессиональной ответственности. Соответственно, рассмотрение ответственности зависит от выбранного объекта исследования, поскольку в широком понимании любая ответственность является социальной, поскольку является ответственностью перед людьми и обществом.

Бернштейн Д.И. предлагает различать два значения относительно социальных норм (по нашему мнению, это две стадии, которые можно проанализировать для оценки социальной ответственности):

- а) ответственность за исполнение обязанности, предусмотренной соответствующей нормой;
- б) ответственность за нарушение этой обязанности [Пашин, Проказина, Комлева, 2013, 35-36].

Таким образом, можно говорить о социальной ответственности как формирование, восприятие, осознание и соблюдение всеми субъектами требований общественных отношений, основанных на социальных нормах, а в случае их нарушения – добросовестное признание обязанности принятия ответственности за осуществление негативного влияния в любой форме другим индивидам с последующей ликвидацией причиненных убытков.

Обычно соотношение этих понятий не является идентичным, так как человек в течение

своей жизни склонен к различным позициям относительно определения и оценки своего поведения и деятельности в обществе. Но такое понятие как социальная ответственность рано или поздно становится для человека тем ориентиром, который помогает ему лучше воспринимать те ценности, которые присущи социуму, в котором он находится для гармоничного существования в нем.

Ответственность является важнейшим качеством человека. В процессе самоопределения и самореализации каждый ответственен за то, кем он является и что делает, осознает суть и значение своей деятельности, ее последствия, которые влияют на общество. Это осознание демонстрирует отношение человека к личным и общественным задачам, нормам и ценностям. Социальную ответственность в человеке формирует не выгода, а стремление быть признанным (именно признанным, а не известным) в обществе, не изменяя при этом собственным убеждениям. То есть при рассмотрении социальной ответственности человека следует рассматривать:

1) социальную ответственностью человека перед обществом;

2) социальную ответственностью человека перед собой, что создает определенное пространство разрешенных действий для человека. При этом, что поставить на первое место, зависит сугубо от характера, темперамента и других личностных характеристик человека. Как отмечает ученый, «связь лицо-общество изображает ответственность как важнейшее моральное и социально-психологическое качество личности» [Васильевне, 2009].

Формирование СО человека является динамическим процессом, который происходит в течение всей жизни, в основном под влиянием внешних факторов, как расширяющие, так и сужают меру дозволенного для человека. При исследовании процесса формирования СО человека, следует обратить внимание на потребительские отношения субъектов. Ведь именно потребление благ, их ограничение или запрет влияют на становление поведения человека и границ разрешенных действий. Рассматривая составляющие социальной ответственности человека на основе анализа литературных источников, можно выделить следующие:

1) совесть как качество, которое преследует человека, когда та игнорирует свои обязанности [Абрамов, 2018];

2) свобода человека, ведь ответственность является антонимом свободы. Эти понятия неразрывно связаны. Человек, который действует свободно, полностью отвечает за свои действия, потому что вследствие его решения будут затронуты интересы других людей, общества. Становление социальной ответственности как личностной черты происходит при условии формирования у молодежи стремления к свободе [Николаев, 2015; Положенцев, 2012, 142; Васильевне, 2009];

3) чувство справедливости [Абрамов, 2018а, 85], которая, в свою очередь, также пересекается с такими понятиями, как правда, истина, равенство, право, добро, свобода [Абрамов, 2018б, 33-47].

В бухгалтерском учете право занимает одно из ведущих мест. То, что бухгалтерский учет подлежит нормативному регулированию, является положением конвенционным. Но существует ряд проблем, связанных не столько с несовершенством законодательства, сколько с неисполнением норм этих законов.

И тут уже встает проблема соотношения понятий права и справедливости.

Добро – это категория, присущая лишь живому существу, а не науке. В сфере учета это понятие можно рассматривать только в разрезе профессиональной этики бухгалтера, который должен задумываться над последствиями своих действий, предотвращать корабление

информации в финансовой отчетности, которая имеет негативное влияние на социальную защищенность как работников, так и общества в целом.

В то же время такая свобода довольно часто толкуется так, как это выгодно собственникам с целью занижения доходов и завышения расходов, что приводит к отражению в отчетности меньшего размера прибыли, и, как следствие – выплаты меньшего вознаграждения работникам и осуществления меньших налоговых платежей в бюджет. При этом совесть предстает контроллером соблюдения социальной ответственности на этапе самоконтроля. Как отмечалось ранее, социальная ответственность является динамическим процессом. Ученый определяет возможность изменения уровня социальной ответственности в зависимости от жизненной позиции личности.

В открытом обществе каждый участник ответственен за свою жизнь и заботится преимущественно о себе.

В закрытом обществе «святой долг» – заботиться о других [Положенцев, 2012, 239].

Значение и трактовка социальной ответственности в этих типах обществ существенно отличается.

В открытом обществе социальная ответственность определяется в основном собственными потребностями, в закрытом – наоборот. Что касается формирования социальных норм, на которых основана социальная ответственность, то в открытом обществе они более объективны, чем в закрытом обществе, ведь сформированы под влиянием важных общественных идеалов и настроений, а также имеют способность к изменению, не подпадая под жесткое влияние со стороны догматической идеологии.

Современные тенденции развития России ярко отражают построение все же открытого общества. В таком обществе часто возникают проблемы справедливости. Однако, несмотря на это, общество является в первую очередь потребителем:

- 1) анализу результатов деятельности и решений государства;
- 2) потребителем товаров и услуг предприятий;
- 3) потребителем (получателем) выгод от взаимосвязей (кооперации) отдельных людей и общественных движений.

Общество состоит из отдельных субъектов, которые имеют собственные интересы, индивидуальные потребности, а следовательно, являются отдельными потребителями. Несмотря на то, что общественное мнение должно быть свободным и справедливым, Поппер отмечает, что она легко поддается манипулированию. Стоит отметить, что экономика современности является не только социально ориентированной, но и клиенто-ориентированной. При таких условиях возникает угроза построения справедливой социально ответственной системы.

Роль общества в формировании социальной ответственности заключается:

- 1) в установлении соответствующих норм;
- 2) в контроле за их получением, что частично пересекается с социальной ответственностью отдельного человека, что было рассмотрено выше. В обществе социальная ответственность ограничивает деятельность человека, ведь оно диктует законы, которые имеют социальную направленность. Общество определяется как относительно свободное пространство, где приходится делать выбор и брать ответственность. Здесь социальная ответственность дает возможность достичь гармонии в обществе и нормировать общественные отношения.

Если общество ориентировано на социальное развитие, это требует определенного перелома во взглядах относительно социальной ответственности. Предполагается признание

приоритетности социальных составляющих в общественном прогрессе.

С точки зрения бухгалтерского учета, общество выступает:

- 1) как один из субъектов, на которых направлено социально ответственные мероприятия как человека, так и государства, и предприятия;
- 2) как сторона, заинтересованная в получении информации о социально ответственных заходы, в первую очередь, государства и предприятий;
- 3) как институт, который формирует неформальные правила для развития бухгалтерского учета как науки, практической деятельности и учебной дисциплины;
- 4) получатель (потребитель) экономических выгод, результатов деятельности и социальных изменений.

Рассматривая социальную ответственность человека и общества, невозможно обойти ответственность государства, ведь оно выступает как организация власти, которая существует на определенной социальной базе, и выступает как представитель всего общества, а значит, здесь имеет место самый высокий уровень ответственности перед обществом. Ответственность и власть являются неразрывными понятиями. Еще в древности философы античной Греции изучали вопросы сознания поступков и ответственности государства перед обществом, в частности, а не только знания и исполнения законов человеком, то есть его обязанностей перед государством.

В XXI в. безответственная (антисоциальная) политика государства приводит к произволу и разрушительным последствиям как в материальном плане, так и в морально-психологическом. По Аристотелю, государство должно служить общему благу. Социальный подход имеет глубокие корни, государство рассматривалось как социально-дифференцированное общество, и поэтому социальная ответственность является необходимым для создания организованности и единства в нем, общности действий.

Социальная ответственность государства, в общем, заключается в выполнении ею обще социальных задач, обеспечение общественных благ и поддержания порядка, потому что без этого под угрозой нормальное функционирование общества, а также формирование социальной ответственности у общества для уменьшения количества противоречий и сглаживания возможных конфликтов.

Ранее исследователи уделяли внимание классовой сущности государства, но постепенно социальная составляющая в развитии государства выходит на первый план. Это вызвано ростом количества и масштабов революционных движений, серьезных классовых противоречий и экономических кризисов, которые всколыхнули мировое общество.

Социальная ответственность государства также должна предусматривать влияние на группы или отдельных людей, поведение которых является общественно опасным, то есть тех, которые не выполняют законов, принципов и общих правил, которые диктует общество.

В проекте Концепции социального государства социальное государство определяется как высокоразвитая, правовое, демократическое государство, которое определяет человека наивысшей социальной ценностью, обеспечивает ее права и свободы, достойные условия существования, безопасность и благосостояние, свободное развитие и волеизъявления, самореализации творческого (трудового) потенциала путем политического и идеологического многообразия, социальной направленности экономики, проведения активной социальной политики на принципах гражданского общества, социальной справедливости, равенства, солидарности и ответственности.

Государство ответственное за становление социально ориентированной экономики. Модель

социально-рыночного хозяйства разрабатывал В. Ойкен. Он и другие ученые усматривал социальную справедливость в рыночном распределении доходов при конкуренции и подчеркивал, что в отдельных случаях необходимы государственные благотворительные институты, то есть социальная ответственность со стороны государства.

Сейчас государство формирует неэффективные социальные институты. Следствием этого является то, что субъекты экономических отношений не всегда четко выполняют свои обязательства, а тем более социального характера. В свою очередь другие субъекты вынуждены частично урегулировать вопросы, которыми должно заниматься государство, с помощью социальных инвестиций. То есть можно наблюдать переложение государством части СО на бизнес-структуры. В такой ситуации важную роль играет законодательная база, главной задачей которой является не просто четкое регулирование социальной сферы, но и более благоприятное отношение к спонсорской деятельности и ее стимулирование через систему льгот.

В зависимости от модели социальной защиты, которые действуют в ЕС [Проказина, 2014, 75-76], предполагается разный уровень социальной ответственности: от самого высокого по скандинавской модели до самой низкой – по англосакской. В частности, на примере Швеции мы видим, что социальной ответственности государства отведена самая главная роль.

Забота и ответственность перед гражданами в данной стране становится чуть ли не национальным культом. Тогда как в Великобритании социальные расходы являются достаточно низкими (и осуществляются в случае крайней необходимости). Эта модель является оптимальной при экономической стабильности, но в случае кризиса социальная ответственность уменьшается пропорционально сокращению расходов на социальные программы.

Можно отметить, что СО определяется как взаимосвязь между лицом (Обществом) и государством, то есть реализация СО сопровождается взаимными правами и обязанностями по выполнению предписаний социальных норм и возложением различных средств влияния в случае ее нарушения. Взаимная ответственность предусматривает ограничение власти государства и определение границ деятельности человека.

Своевременность социальной ответственности является залогом ее эффективности, достижения как стратегических, так и тактических целей общественного развития. Несвоевременная социальная ответственность, а тем более ее отсутствие, существенно ослабляет ресурс нормативности общественных отношений, разбалансирует устоявшиеся механизмы социального контроля, может вести к анархичности, непрогнозируемости, нестабильности, охлократии, аномии общества как целостной системы [Положенцев, 2012].

СО бизнеса заключается в том, чтобы создать и вести такой бизнес, который бы приносил общественную пользу. В концепции устойчивого развития речь идет не только о том, что предприятия должны демонстрировать СО путем осуществления дорогостоящих социальных мероприятий, финансирования проектов и прочее. Если рассмотреть предприятие в роли потребителя (как, например, отдельного человека), то его ответственность будет заключаться в ответственном потреблении ресурсов планеты. Большую роль в стратегии устойчивого развития (социальной ответственности) предприятия играет именно оптимизация и рационализация, а не минимизация ресурсов и объемов деятельности.

СО должна стать философией предпринимательской деятельности, а не понятием, которое используется разово с целью создания определенного позитивного эффекта в краткосрочной перспективе для собственного обогащения. То есть бизнес должен использовать только такие способы получения прибыли, которые не наносят вреда людям, природе, обществу.

СО приобретает крайнюю важность в условиях развития социально ориентированной экономики, находящейся на этапе становления. Такой тип экономики является в настоящее время наиболее развитой формой рыночной экономики и предполагает свободу деятельности в сочетании с СО. Последствия быстрых перемен в экономической организации характеризуются отсутствием актуальных дискуссий о морали, общественных ценностей, кооперации и общей ответственности [Социально-профессиональные проблемы ..., 2012, 7].

Развитие общества ставит новые задачи перед бухгалтерским учетом, ведь такая информационная система также должна учитывать влияние социального фактора на деятельность. Поэтому возникает потребность в соответствующей информации о таком влиянии, которое бы полностью отражающих последствия деятельности предприятия для общества. СО учетчика, который ответственен за создание объективной информации о деятельности предприятия, предусматривает наличие социальных ценностей у этого человека. Бухгалтерский учет является той сферой, где результаты в основном зависят от человеческого фактора.

Именно уровень СО будет влиять на создание и совершенствование социальной политики на уровне предприятия за достоверность отражения социальных аспектов деятельности. В бухгалтерском учете должны найти свое отражение мероприятия предприятия, которые направлены на социальное развитие. С помощью этих данных мы будем иметь возможность сравнивать и анализировать деятельность каждого предприятия через призму социальной ответственности, в свою очередь предприятие также будет стремиться к тому, чтобы не только получить прибыль, но и достичь социальной цели.

Бухгалтерский учет предполагает точную оценку результатов деятельности любого субъекта экономических отношений, но с социальной точки зрения, измерение и оценка результатов деятельности является несколько более сложным процессом, ведь социальный эффект от деятельности не всегда измеряется количественно, в частности в денежных единицах. Поэтому необходимо внедрение в систему бухгалтерского учета дополнительных статей или специального перечня показателей для наиболее полного отражения и отчетности по уровню социальной ответственности.

Заключение

Учет социальной ответственности на уровне государства нужен в основном с целью контроля деятельности предприятий, то есть наблюдение за тем, чтобы функционирование любого предприятия осуществлялось в рамках социально экологических норм. Также при изучении и анализе данных об участии предприятия в социальном развитии общества, а отражением и подтверждением этого будет информация, сформированная именно в системе бухгалтерского учета. Со государства будет проявляться в лояльном налогообложении, в случае которого можно говорить о распределении обязанностей по социальному обеспечению общества между государством и предприятиями.

Библиография

1. Абиькенова В.А. Профессиональная этика журналиста и корпоративная этика СМИ: от дуализма к когнитивному диссонансу? // Ведомости прикладной этики. 2019. № 53. С. 144-153.
2. Абрамов Р.Н. Профессиональная этика в контексте социологии профессий: обзор зарубежных концепций // Социологические исследования. 2018. № 7. С. 87-94.
3. Абрамов Р.Н. Профессиональная этика как объект социологического исследования: между социологией морали

- и социологией профессий // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2018. Т. 18. № 4. С. 747-764.
4. Актуальные проблемы функционирования и развития государственной гражданской службы Российской Федерации. М., 2017. 40 с.
 5. Блохин А.А. Альфа-бизнес на российском продовольственном рынке // Экономические стратегии. 2019. № 6. С. 68-77.
 6. Васильевне Н. Внедрение этических ценностей переносится с индивида на организацию // Ведомости прикладной этики. 2009. № 35. С. 83-90.
 7. Иванов А.С. Деловая этика: о чем поведал американский учебник // Российский внешнеэкономический вестник. 2010. № 1. С. 67-72.
 8. Николаев В.Г. Парсонс Т. Профессии и социальная структура // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия: 11. Социология: Реферативный журнал. 2015. № 4. С. 153-170.
 9. Магомедов К.О. Требование к государственному служащему – профессионализм // Государственная служба. 2013. № 4 (48). С. 23-26.
 10. Пашин Л.А., Проказина Н.В. Социологическая культура государственных гражданских служащих как условие информационно-аналитического обеспечения управленческой деятельности // Среднерусский вестник общественных наук. 2012. № 4-2 (26). С. 62-67.
 11. Пашин Л.А., Проказина Н.В., Комлева В.В. Теоретические подходы к изучению управленческой культуры государственных гражданских служащих // Среднерусский вестник общественных наук. 2013. № 3. С. 71-75.
 12. Положенцев А.В. Профессиональное сообщество и современная социальная онтология // Дискурсы этики. Альманах. СПб., 2012. С. 222-233.
 13. Проказина Н.В. Социологическая культура государственных гражданских служащих: постановка проблемы, направления изучения и развития // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2012. № 1 (30). С. 11-17.
 14. Проказина Н.В. Формирование организационно-институциональных основ использования результатов опросов общественного мнения органами управления в России // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2014. № 4 (43). С. 18-24.
 15. Социально-профессиональные проблемы государственной гражданской службы Российской Федерации. Материалы социологического исследования. М., 2012. 41 с.
 16. Яковлев А.А. Бизнес-ассоциации и их роль в процессах модернизации в России // Общественные науки и современность. 2011. № 3. С. 26-36.

Corporate social responsibility of civil servants

Polina Yu. Melekhina

PhD in Economics,
Associate Professor of the Department of Public Administration and Personnel Policy,
Moscow City University of Management,
107045, 28/1, Sretenka str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: 9099942525@mail.ru

Anton G. Dmitriev

PhD in Economics,
Associate Professor of the Department of Organizational Management,
Moscow University for Industry and Finance "Synergy",
125190, 80, Leningradskii ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: agdmitriev@gmail.com

Abstract

In the twentieth century, most European countries set a benchmark for radical socio-economic transformations, that is, the creation and structuring of an economic paradigm, the central concept

of which will be society and social phenomena. Each subject of public relations – a person, an enterprise, a state, a society – must function, act and contribute, evaluating it through the prism of social responsibility. Each of the participants in public relations should be responsible not only for something, but also to someone and for someone: a person for other people, the state and enterprises with which she has direct or indirect relations as a consumer, society and herself in particular, for her actions; the enterprise for various groups of stakeholders; the state for each person, enterprise and society as a whole in carrying out the chosen policy; society for future generations, since it is assigned the task of creating sustainable social norms, despite the fact that that society concentrates the egoistic and consumer characteristics of the behavior of individual subjects. All types of acts must be carried out consciously, and social responsibility acts as an internal regulator for each subject of public relations. The purpose of the study is to determine the manifestation of social responsibility of such subjects of public relations as a person, an enterprise, the state, society and to determine how these characteristics of social responsibility affect accounting as a science, practical activity and academic discipline.

For citation

Melekhina P.Yu., Dmitriev A.G. (2022) Korporativnaya sotsial'naya otvetstvennost' gosudarstvennykh sluzhashchikh [Corporate social responsibility of civil servants]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 12 (3A), pp. 300-309. DOI: 10.34670/AR.2022.94.83.036

Keywords

Corporate responsibility, social responsibility, civil servants, state, society.

References

1. Abil'kenova V.A. (2019) Professional'naya etika zhurnalista i korporativnaya etika SMI: ot dualizma k kognitivnomu dissonansu? [Professional ethics of a journalist and corporate ethics of the media: from dualism to cognitive dissonance?]. *Vedomosti prikladnoi etiki* [Bulletin of Applied Ethics], 53, pp. 144-153.
2. Abramov R.N. (2018) Professional'naya etika v kontekste sotsiologii professii: obzor zarubezhnykh kontseptsii [Professional ethics in the context of the sociology of professions: a review of foreign concepts]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Research], 7, pp. 87-94.
3. Abramov R.N. (2018) Professional'naya etika kak ob"ekt sotsiologicheskogo issledovaniya: mezhdru sotsiologii morali i sotsiologii professii [Professional ethics as an object of sociological research: between the sociology of morality and the sociology of professions]. *Vestnik RUDN. Seriya: Sotsiologiya* [PFUR Herald. Series: Sociology], 18, 4, pp. 747-764.
4. (2017) *Aktual'nye problemy funktsionirovaniya i razvitiya gosudarstvennoi grazhdanskoi sluzhby Rossiiskoi Federatsii* [Actual problems of functioning and development of the state civil service of the Russian Federation]. Moscow.
5. Blokhin A.A. (2019) Al'fa-biznes na rossiiskom prodovol'stvennom rynke [Alpha business in the Russian food market]. *Ekonomicheskie strategii* [Economic strategies], 6, pp. 68-77.
6. Ivanov A.S. (2010) Delovaya etika: o chem povedal amerikanskii uchebnik [Business ethics: what the American textbook told about]. *Rossiiskii vneshneekonomicheskii vestnik* [Russian Foreign Economic Bulletin], 1, pp. 67-72.
7. Nikolaev V.G. (2015) Parsons T. Professii i sotsial'naya struktura [Parsons T. Professions and social structure]. *Sotsial'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya: 11. Sotsiologiya: Referativnyi zhurnal* [Social and humanitarian sciences. Domestic and foreign literature. Series: 11. Sociology: Abstract journal], 4, pp. 153-170.
8. Magomedov K.O. (2013) Trebovanie k gosudarstvennomu sluzhashchemu – professionalizm [The requirement for a civil servant is professionalism]. *Gosudarstvennaya sluzhba* [Public Service], 4 (48), pp. 23-26.
9. Pashin L.A., Prokazina N.V. (2012) Sotsiologicheskaya kul'tura gosudarstvennykh grazhdanskikh sluzhashchikh kak uslovie informatsionno-analiticheskogo obespecheniya upravlencheskoi deyatelnosti [Sociological culture of state civil servants as a condition for information and analytical support of managerial activity]. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk* [Central Russian Bulletin of Social Sciences], 4-2 (26), pp. 62-67.

10. Pashin L.A., Prokazina N.V., Komleva V.V. (2013) Teoreticheskie podkhody k izucheniyu upravlencheskoi kul'tury gosudarstvennykh grazhdanskikh sluzhashchikh [Theoretical approaches to the study of the managerial culture of state civil servants]. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk* [Central Russian Bulletin of Social Sciences], 3, pp. 71-75.
11. Polozhentsev A.V. (2012) Professional'noe soobshchestvo i sovremennaya sotsial'naya ontologiya [Professional community and modern social ontology]. In: *Diskursy etiki. Al'manakh* [Discourses of ethics. Almanac]. St. Petersburg.
12. Prokazina N.V. (2014) Formirovanie organizatsionno-institutsional'nykh osnov ispol'zovaniya rezul'tatov oprosov obshchestvennogo mneniya organami upravleniya v Rossii [Formation of organizational and institutional bases for using the results of public opinion polls by government authorities in Russia]. *Vestnik Povolzhskoi akademii gosudarstvennoi sluzhby* [Bulletin of the Volga Academy of Public Administration], 4 (43), pp. 18-24.
13. Prokazina N.V. (2012) Sotsiologicheskaya kul'tura gosudarstvennykh grazhdanskikh sluzhashchikh: postanovka problemy, napravleniya izucheniya i razvitiya [Sociological culture of state civil servants: statement of the problem, directions of study and development]. *Vestnik Povolzhskoi akademii gosudarstvennoi sluzhby* [Bulletin of the Volga Academy of Public Administration], 1 (30), pp. 11-17.
14. (2012) *Sotsial'no-professional'nye problemy gosudarstvennoi grazhdanskoi sluzhby Rossiiskoi Federatsii. Materialy sotsiologicheskogo issledovaniya* [Socio-professional problems of the state civil service of the Russian Federation. Materials of sociological research]. Moscow.
15. Vasil'evne N. (2009) Vnedrenie eticheskikh tsennostei perenositsya s individa na organizatsiyu [The introduction of ethical values is transferred from the individual to the organization]. *Vedomosti prikladnoi etiki* [Bulletin of Applied Ethics], 35, pp. 83-90.
16. Yakovlev A.A. (2011) Biznes-assotsiatsii i ikh rol' v protsessakh modernizatsii v Rossii [Business associations and their role in the processes of modernization in Russia]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Social sciences and modernity], 3, pp. 26-36.