

УДК 338.2

DOI: 10.34670/AR.2022.35.53.050

**Государственно-частное партнерство как инструмент  
устойчивого развития индустрии гостеприимства и туризма:  
российский кейс**

**Пьянкова Светлана Григорьевна**

Доктор экономических наук,  
профессор кафедры региональной,  
муниципальной экономики и управления,  
Уральский государственный экономический университет,  
620144, Российская Федерация, Екатеринбург,  
ул. 8 Марта/Народной Воли, д. 62/45;  
e-mail: silen\_06@list.ru

**Митрофанова Инна Васильевна**

Доктор экономических наук, профессор,  
главный научный сотрудник,  
Лаборатория региональной экономики,  
Федеральный исследовательский центр  
«Южный научный центр РАН»;  
профессор кафедры экономической теории,  
региональной экономики и предпринимательства,  
Волгоградский государственный университет,  
400062, Российская Федерация, Волгоград, просп. Университетский, 100;  
e-mail: mitrofanova@volsu.ru

**Ергунова Ольга Титовна**

Кандидат экономических наук,  
завкафедрой туристического бизнеса и гостеприимства,  
Уральский государственный экономический университет,  
620000, Российская Федерация, Екатеринбург,  
ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45;  
e-mail: ergunova-olga@yandex.ru

**Рябова Инна Алексеевна**

Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры финансов, учета и экономической безопасности,  
Волгоградский государственный университет,  
400062, Российская Федерация, Волгоград, Университетский просп., 100;  
e-mail: mia05011986@yandex.ru

**Аннотация**

Резкие изменения на мировом туристском рынке из-за ограничений, связанных с пандемией COVID-19 оказали негативное влияние на данный сектор, но в долгосрочной перспективе именно они стали драйвером развития внутреннего туризма в России на долгосрочную перспективу. В условиях непредсказуемости трансформационных процессов важность устойчивого развития в решении проблем развития национальных и региональных туристических систем растет. Беспрецедентный вызовы, вызванные кризисом COVID-19 в сфере туризма, с одной стороны, поставили под сомнение возможность достижения целей устойчивого развития (ЦУР) и целей устойчивого туризма. С другой стороны, они указали на необходимость баланса между базисом устойчивости, как безотлагательный инструмент для преодоления пандемического кризиса и как прочная основа для долгосрочного развития в постпандемический период. В исследовании, представленном в статье, обсуждаются вопросы устойчивого развития индустрии гостеприимства и туризма через государственно-частное партнерство (ГЧП). Данная отрасль обладает огромным потенциалом с точки зрения ресурсного потенциала, управления и финансовых ресурсов, однако в настоящее время этот сектор потерял инвестиционную привлекательность. Статья носит обзорный характер и посвящена вопросу реализации ГЧП как ключевого инструмента, позволяющего использовать имеющиеся ресурсы государства и бизнеса для достижения устойчивого развития индустрии гостеприимства и туризма и инвестиционной привлекательности. Исследования и анализ инструментов ГЧП отрасли туризма в РФ проводились на основе зарубежной и отечественной литературы с использованием методов классификации и обобщения, ретроспективного и критического анализа.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Пьянкова С.Г., Митрофанова И.В., Ергунова О.Т., Рябова И.А. Государственно-частное партнерство как инструмент устойчивого развития индустрии гостеприимства и туризма: российский кейс // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Том 12. № 3А. С. 434-447. DOI: 10.34670/AR.2022.35.53.050

**Ключевые слова**

Индустрия гостеприимства, устойчивое развитие, инвестиции, туризм, государственно-частное партнерство, синергетический эффект, пандемия.

**Введение**

Хотя пандемия COVID-2019 оказала значительное негативное влияние на сферу туризма, трансформировав сами подходы к ведению бизнеса на долгосрочную перспективу, однако к 2022 г. во многих странах мира индустрия гостеприимства смогла адаптироваться под требования пандемии. В связи с трансформацией самой культуры путешествий, когда само привычное понимание странствий изменилось, внутренний туризм стал играть важную роль в экономической деятельности и удовлетворении потребностей внутренних туристов [Abbas, 2021; Anderson, Heesterbeek, Klinkenberg, Hollingsworth, 2020; Ma, Jond, Sun, Xin, 2020]. Так, по данным Всемирного совета по путешествиям и туризму, хотя число прибытий туристов со всего мира резко сократилось в 2020 г. на 56%, но почти во всех странах во внутреннем туризме

выросли расходы на отдых в 2021 г. до 50%, что подтверждает скорейшее развитие внутреннего туррынка по мере снятия ограничений, связанных с пандемией коронавируса.

При этом системное видение устойчивого развития внутреннего туризма означает осознание туризма как важной отрасли народного хозяйства, находящейся во взаимосвязи с другими секторами экономики [Su, McDonnell, Cheshmehzangi, Abbas, Li, Cai, 2021; Abbott, 2021; Zhong, Huang, Liu, 2021; Mapping subnational HIV mortality ..., 2021, Kallbekken, Sælen, 2021].

В условиях пандемии постепенная переориентация россиян на внутренний туризм также соответствует международным тенденциям развития туристического сектора. В условиях реализации новых мер государственной поддержки, связанных с развитием инфраструктуры туризма, поддержкой спроса на туристические услуги, нормативно-правовым и кадровым обеспечением, в качестве возможного пути решения предлагаем внести изменения в отношения между государством и бизнес-сообществом в рамках механизма ГЧП [Local Burden of Disease ..., 2021; Kallbekken, Sælen, 2021]. Поэтому целью настоящей статьи является изучение механизма ГЧП на основе мирового опыта и его расширение с учетом российской специфики отрасли туризма и индустрии гостеприимства для дальнейшей реализации. На практике это позволит развить синергетический эффект между государством и бизнесом для баланса интересов всех заинтересованных сторон, а также добиться устойчивого развития внутреннего туризма в РФ, предполагающего повышение эффективности и минимизацию негативных факторов, вызванных текущими эпидемиологическими, экономическими и институциональными условиями.

Основные принципы устойчивого развития туризма были сформулированы Всемирной туристической организацией в 1980-е годы [Casado-Aranda, Sánchez-Fernández, Bastidas-Manzano] и сегодня исследователи [León-Gómez, Ruiz-Palomo, Fernández-Gámez, García-Revilla, Sustainable, 2021; Asmelash, Kumar, 2019] так и не пришли к общему мнению относительно терминологии устойчивого туризма. Наиболее популярной дефиницией устойчивого развития туризма является определение, данное World Tourism Organisation как формы развития и управления туризмом, отвечающим потребностям туристов и принимающим регионам, защищая и расширяя возможности на будущую перспективу [World Tourism Organisation ..., 2004].

## Основная часть

На современном этапе сущность устойчивого развития туризма рассматривается как важнейший фактор устойчивого развития общества в целом на основе поддержания качества окружающей среды [Bell, Morse, 2008; Weaver, Lawton, 1999] без нанесения вреда будущим поколениям [Grilli, Tyllianakis, Luisetti, Ferrini et al., 2021].

Исследователи обращают внимание на то, что в условиях пандемии оценка долгосрочного экономического, экологического и общественного здоровья на долгосрочную перспективу становится более важной [Trupp, Dolezal, 2020; Gössling, Scott, Hall, 2021]. По этой причине в последние годы наблюдается растущий интерес к изучению влияния устойчивости в сфере туризма как парадигмы, характеризующей будущее индустрии гостеприимства [Grilli, Tyllianakis, Luisetti, Ferrini, Turner, 2021; Buckley, 2012; Niñerola, Sánchez-Rebull, Hernández-Lara, 2019].

Исследования экономического роста демонстрируют влияние туристского импульса на общее развитие экономики в долгосрочной перспективе [Lee, Brahmašrene, 2013; Goffi, Cucculelli, Masiero, 2019]. С этой целью органы власти демонстрируют активную поддержку отрасли на принципах устойчивого развития с целью повышения инвестиционной привлекательности и экономического роста территории [Higgins-Desbiolles, 2006; Berno, Bricker, 2001; Sahli, Nowak, 2007, Holzner, 2011; Ahmad, Draz, Su, Ozturk, Rauf, 2018].

Однако туризм также может оказывать долгосрочное отрицательное воздействие на окружающую среду и наносить ущерб будущему экономическому развитию территории [Fletcher, 2011; Niñerola, Sánchez-Rebull, Hernández-Lara, 2019]. Таким образом, туризм является трансцендентным инструментом содействия развитию территории, соответствующего критериям устойчивости, реализуемым на принципах ГЧП [Yoopetch, Nimsai, 2019; Fabre, Straub, 2019; Mollisi, 2016; Yi, Chan, 2014; Tang, Shen, Cheng, 2010; Wang, Xiong, Wu, Zhu, 2018].

ГЧП представляет собой огромный потенциал для инфраструктурного сектора, однако в научных исследованиях уделяется большое внимание неэффективной реализации механизма ГЧП в развивающихся экономиках [Patibandla, Sethi, 2018; Thipperudrappa, 2017]. Исследование Всемирного банка показало, что 90% неудач проектов были вызваны отсутствием координации между государственными и частными партнерами по инфраструктурным проектам [International Monetary Fund, 2004]. Стоит отметить большое количество работ, посвященных различию механизмов распределения рисков [Zhang, 2005], а также оценке рисков при реализации проектов в рамках ГЧП [Sharma, Misra, Singla, 2019; Muhammad, Johar, 2018].

Анализ литературы показал, что развитие ГЧП началось с инфраструктурных отраслей. Затем он был внедрен практически во все сферы: здравоохранение, строительство, энергетику и др. В настоящее время этот инструмент взаимодействия государства и частного сектора остается востребованным, в частности, в туризме.

Следует отметить российских ученых-экономистов, внесших важный вклад в исследование проблем взаимоотношений государства и бизнеса: Вашломидзе Е., Варнавский В., Дерябина М., Холодная Н., Кочеткова С., Моисеева И. и др. [См.: Вашломидзе, Кокорев, Столярова, 2014; Дерябина, 2008; Холодная, 2019 и др.]. Однако, несмотря на наличие обширной научной литературы, анализ выявил недостаточную теоретико-методологическую разработанность организационно-экономического механизма ГЧП в рамках отрасли туризма. Таким образом, целью настоящего исследования является критический анализ возможности реализации ГЧП на принципах устойчивого развития в туристской отрасли России.

В исследовании используется *метод критического анализа*, включающий четыре этапа:

Этап первый – «Предварительный анализ». На данном этапе исследователи проверяют актуальность выбранной темы путем анализа российской отрасли туризма и индустрии гостеприимства, оценки существующих методов поддержки и их влияния на отрасль, основных тенденций развития, а также сдерживающих факторов. Информационная база включает аналитические и статистические отчеты консультационных агентств, профильных министерств, отчеты Федеральной службы государственной статистики РФ; нормативные документы: госпрограмма «Развитие туризма» до 2030 года, Национальный проект «Туризм и индустрия гостеприимства»; проекты законов о туризме и многосторонних соглашениях.

К методам исследования относятся следующие: Кабинетное исследование (сбор информации) применялось при формировании информационной базы для 1 этапа. Обработку данных проводили с использованием таких теоретических методов, как анализ, в том числе

качественный и ретроспективный, и синтез. Гипотетический метод: авторы выдвигают гипотезу, основанную на аналогии.

Второй этап – «Оценка». Этот этап характеризуется оценкой эффективности механизма ГЧП в отрасли туризма и индустрии гостеприимства. Метод аналогий применяется на основе опыта реализации ГЧП зарубежных стран [PPP Infrastructure and Power ..., 2013; Gretzelm, Fuchsm, Vaggiom et al., 2020; Li, Wang, Lin, Hajli, 2018] и российского опыта [Okhrimenko, Ergunova, 2021; Иванов, 2019; Оборин, Митрофанова, 2018; Никитаева, Маслюкова, Подгайнов, 2019 и др.]. Активное использование данного инструмента за рубежом обосновывает его востребованность и важность в обеспечении устойчивого развития внутреннего туризма в России [Митрофанова, Пьянкова, Ергунова, Жабреева, 2021; Пьянкова, Митрофанова, Ергунова, Тихонович, 2021; Пьянкова, Ергунова, Митрофанова, Глазкова, 2201]. Авторы использовали метод синтеза, позволяющий обоснованно рекомендовать институт ГЧП в индустрии гостеприимства России для получения синергетического эффекта для развития и повышения эффективности.

Трансформация гипотезы в рекомендацию выглядит следующим образом: ГЧП рекомендуется отрасли туризма России для повышения ее инвестиционной привлекательности за счет соблюдения принципов устойчивого развития.

Третий этап – «Критический анализ институциональной среды реализации механизма ГЧП».

Гипотеза => Рекомендация => Результаты и обсуждение:

Выявлены драйверы и барьеры для эффективного внедрения ГЧП. Авторы сформировали следующие четыре группы стимулирующих факторов: 1) финансовые; 2) технологическая; (3) инновационный; и (4) отраслевые. Барьеры делятся на восемь групп: (1) финансовый; (2) институциональная среда; (3) риски; (4) человеческие ресурсы; (5) психологический; (6) налоговая политика (физическая политика); (7) конкурентные механизмы; и (8) способ ведения бизнеса.

Уточнение гипотезы-рекомендации: внедрение института ГЧП в туристской отрасли России сталкивается с рядом факторов, ограничений и препятствий.

Четвертый этап – «Формирование выводов». Гипотеза => Рекомендация => Результаты и обсуждение => Выводы:

Институт ГЧП может быть внедрен и эффективно реализован в туристской отрасли России при устранении или снижении выявленных авторами барьеров.

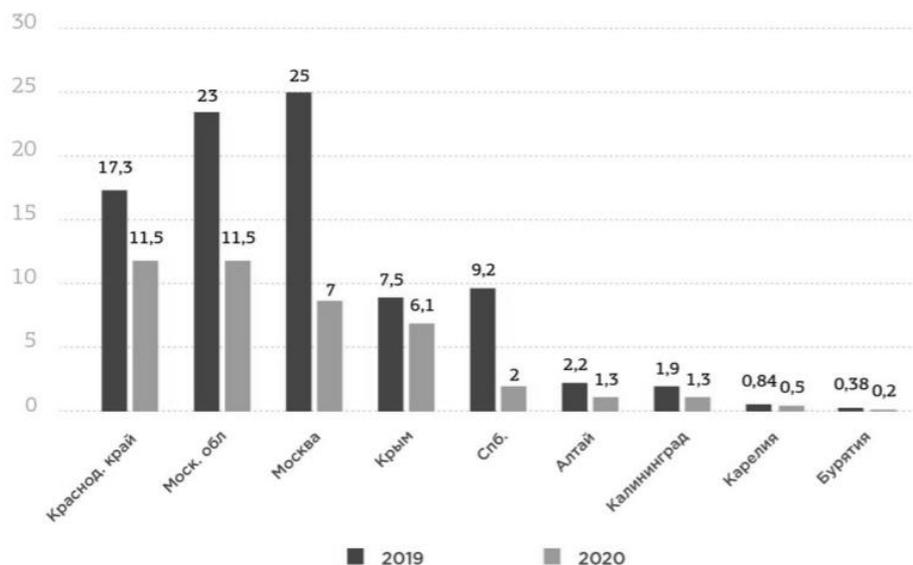
Все этапы выполняются с соблюдением логики и рассуждений. Исследование подтверждается обширным количеством источников. Все методы выбраны в результате ограничений, а также концепции обзора этой статьи.

## Результаты исследования

В течение 2020 г. отрасль продемонстрировала резкое снижение до 78% в мае 2020 г., что отражало запреты на поездки и ограничения во всем мире, на фоне профилактических мер по сдерживанию быстрой передачи вируса. Популярными регионами РФ для туристов в 2020 г. оставались Краснодарский край, Московская область, Крым (рис. 1).

При этом в первом полугодии 2021 г такие регионы, как Краснодарский край, Московская область, Ленинградская область, Крым и Татарстан, Свердловская область, Башкирия,

Нижегородская и Ростовская области, стали регионами, лидирующими по количеству отдыхающих.



**Рисунок 1 - Самые востребованные регионы РФ в 2019–2020 гг. среди туристов, млн. чел. [Вестник АТОР, 2021]**

В табл. 1 представлены показатели, характеризующие развитие туризма РФ в 2017–2020 гг.

**Таблица 1 - Основные показатели развития туротрасли в РФ в 2017–2020 гг.**

Наименование показателя	ед. изм.	2017	Дина-мика 2017 г. к 2016 г. (+/-), %	2018	Дина-мика 2018 г. к 2017 г. (+/-), %	2019	Дина-мика 2019 г. к 2018 г. (+/-), %	2020	Дина-мика 2019 г. к 2018 г. (+/-), %
Численность лиц размещенных в коллективных средствах размещения	млн чел.	61,56	13,09	71,53	16,20	76,04	6,31	47,38	-37,69
Площадь номерного фонда коллективных средств размещения	тыс. м <sup>2</sup>	19 451,7	8,04	21 649,5	11,30	22 215,0	2,61	21 954,6	-1,17
Вклад туризма в ВВП страны	%	3,90	14,71	3,90	0,00	3,90	0,00	н/д	
Количество туроператоров в Едином федеральном реестре	ед.	4 553	1,93	4 426	-2,79	4 613	4,23	4 298	-6,83

*Примечание.* Составлено по: [Вестник АТОР, 2021].

В предшествующие пандемии COVID-2019 годы показатели развития туристической отрасли в РФ стабильно росли в среднем по 5% ежегодно, показатель валовой добавленной стоимости туристической индустрии вырос с 3 270,7 млрд руб. в 2017 г. до 3 867,5 млрд руб. в 2020 г.

В регионах РФ развитие туристической отрасли с ориентацией, прежде всего, на внутреннего потребителя сильно зависят от успехов борьбы с пандемией. Статистика

вакцинации от коронавируса в России по данным на 19.09.2021г. составили 46 811 516 человек, привитых хотя бы одним компонентом вакцины или 28,0% от населения, а также 40 925 110 человек, полностью привитых, что составило 28% от населения.

По данным Федерального агентства по туризму РФ, в 2020 году по сравнению с 2019 годом снижение экспорта услуг по статье «Поездки» составило 73,64% или 2,9 млрд долл. Независимо от того, будут ли сняты ограничения на международные перелеты в 2022–2023 гг., национальная отрасль туризма понесет серьезные потери, в т.ч. за счет снижения экспортной выручки от туристической отрасли. С другой стороны, у России в случае успешной борьбы с эпидемией есть шанс смягчить потери за счет переориентации исходящих туристических потоков на внутренний рынок и даже их расширить.

Для поддержки российского туристского бизнеса в условиях пандемии разработан и частично реализован ряд законодательных мер, в т.ч. с 1 января 2022 г. вступили в силу изменения Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации». С 2022 г. в РФ начинается реализация национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства», на реализацию которого до 2030 года из федерального бюджета планируется направить 529 млрд руб., еще 72 млрд руб. – из региональных средств. В России с 2022 г. дан старт государственной программе «Развитие туризма», финансирование до 2024 г. составит 724 млрд руб., где 2/3 средств составят внебюджетные источники.

Гипотеза: для достижения устойчивого развития, повышения инвестиционной привлекательности туристской отрасли, а также реализации политики развития туризма и индустрии гостеприимства до 2030 г. рассматривается внедрение ГЧП.

Также важно решить вопрос высоких транспортных расходов на авто-, авиа- и железнодорожные перемещения туристов из-за обширности территории страны, все эти факторы требуют огромных инвестиций и поддержки со стороны государства.

Эффективный диалог между государством и частным сектором может быть достигнут с помощью ГЧП, предполагающего эффективное сотрудничество государства и частного бизнеса. Этот инструмент считается эффективным в реализации политики развития сферы туризма и индустрии гостеприимства России, что отражено в основном документе – национальном проекте «Туризм и индустрия гостеприимства». В качестве положительных эффектов от внедрения ГЧП в сфере туризма и индустрии гостеприимства авторы выделяют следующие факторы, применимые к рассматриваемой отрасли: распределение рисков, реализуемость проектов, выгодные экономические условия, институциональная среда, гарантированная доходность вложенного капитала, повышение доходности вложенного капитала, государственная гарантия, менеджмент на принципах устойчивого развития.

Несмотря на вышеперечисленные поддерживающие законодательные меры, получение запланированного эффекта сопряжено с некоторыми рисками. В первую очередь, высокий уровень износа основных фондов, физический показатель которого составляет около 70%, как критическую проблему, характерную для отечественной туристской инфраструктуры. Эта проблема приводит к увеличению операционных и капитальных затрат и снижению эффективности. Текущая ситуация противоречит общепризнанным мировым стандартам развития бизнеса: повышение эффективности при снижении затрат. Очевидно, что оказание качественных услуг сферы туризма и индустрии гостеприимства, отвечающих мировым стандартам и способных конкурировать наравне с зарубежными аналогами, требует строительства новых и модернизации существующей инфраструктуры, что также влечет за собой масштабные инвестиции на принципах ГЧП.

## Заключение

Условия работы мировой туристической отрасли в условиях пандемии значительно меняются, что ограничивает экспорт туристических услуг национальных государств, но способствует интенсивному развитию внутреннего туризма на принципах устойчивого развития. Поддержка внутреннего туризма в РФ до 2030 г. будет обеспечиваться системой государственных субсидий через механизм ГЧП.

В допандемийный период внутреннему туризму в РФ не уделялось достаточной государственной поддержки и финансирования, существовавшие инструменты механизма поддержки отрасли оказались несостоятельными. Кроме того, сектор испытывал дефицит средне- и долгосрочных инвестиций.

В условиях ограничений, связанных с пандемией COVID-19 и необходимостью достижения принципов устойчивого развития индустрии гостеприимства и туризма в РФ, возникает необходимость трансформации процессов управления, используя механизм ГЧП для модернизации действующей туристской инфраструктуры, что можно сделать за счет увеличения повышения экологической устойчивости, диверсификации в зависимости от спроса и территориального расположения.

Однако полученные данные свидетельствуют о неоднозначности реализации механизма в современных реалиях туристской отрасли России. Авторы полагают, что отставание основных показателей развития отрасли до 2022 г. отчасти связано с выявленными и систематизированными в данной работе барьерами. Они препятствуют эффективному функционированию механизма ГЧП. Если они сохранятся и не будут приняты соответствующие меры по устранению негативного воздействия, ГЧП продолжит демонстрировать свою несостоятельность в исследуемом секторе.

Следует рассматривать ГЧП как инструмент, стимулирующий привлечение масштабных инвестиций в развитие внутреннего туризма страны, с учетом отмеченных выше синергетических эффектов сотрудничества государства и бизнеса, ведущих к устойчивому развитию и драйверам и стимулирование его реализации. Однако положительный эффект от его использования может быть достигнут за счет минимизации или нейтрализации выявленных барьеров на пути реализации механизма ГЧП. Дальнейшие исследования по данному вопросу будут направлены на поиск решения проблемы нивелирования барьеров, описанных в данной статье.

## Библиография

1. Вашаломидзе Е.В., Кокорев И.А., Столярова В.А. Развитие государственно-частного партнерства в условиях инновационной модернизации экономики // Интернет-Журнал Науковедение. 2014. № 6(25). URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/173EVN614.pdf>
2. Вестник АТОР. URL: <https://www.atorus.ru/news/press-centre.html>
3. Дерябина М. Государственно-частное партнерство: теория и практика // Вопросы экономики. 2008. № 8. С. 61-77.
4. Иванов В.Ю. Потенциал развития государственно-частного партнерства южно-российских территорий в целях реализации инфраструктурных проектов // Региональная экономика. Юг России. 2019. Т. 7. № 3. С. 107-117. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2019.3.11>
5. Холодная Н.Д. Государственно-частное партнерство – новый тип отношений в российской экономике // Вопросы государственного и муниципального управления. 2019. № 2. С. 42-56.
6. Митрофанова И.В. и др. Продвижение МЦЕ-услуг как источника обеспечения устойчивого развития делового туризма в регионе // Общество: политика, экономика, право. 2021. № 10. С. 21-30. <https://doi.org/10.24158/pep.2021.10.3>

7. Никитаева А.Ю., Маслокова Е.В., Подгайнов Д.В. Роль государственно-частного партнерства в реализации стратегий развития Юга России // Региональная экономика. Юг России. 2019. Т. 7. № 3. С. 94-106. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2019.3.10>
8. Оборин М.С., Митрофанова И.А. Стратегия развития туристско-рекреационной деятельности: региональный аспект // Региональная экономика. Юг России. 2018. № 2(20). С. 49-57. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2018.2.6>
9. Пьянкова С.Г. и др. Продвижение региона на рынке туристских услуг в условиях пандемийных ограничений // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Т. 11. № 7А. С. 43-61. DOI: 10.34670/AR.2021.65.98.005
10. Пьянкова С.Г. и др. Развитие внутреннего туризма в России в контексте реализации национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства» // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Т. 11. № 9А. С. 34-50. DOI: 10.34670/AR.2021.86.19.003
11. Abbas J. Crisis management, transnational healthcare challenges and opportunities: the intersection of COVID-19 pandemic and global health Emergency // Research in Globalization. 2021. Vol. 3 (2). Article 100037.
12. Abbott A. COVID's mental-health toll: how scientists are tracking a surge in depression // Nature. 2021. Vol. 590 (7845). P. 194-195.
13. Ahmad F. et al. Tourism and Environmental Pollution: Evidence from the One Belt One Road Provinces of Western China // Sustainability. 2018. Vol. 10. Issue 10. Art. 3520. <https://doi.org/10.3390/su10103520>
14. Anderson R.M. et al. How will country-based mitigation measures influence the course of the COVID-19 epidemic? // Lancet. 2020. Vol. 395. Issue 10228. P. 931-934. DOI: 10.1016/S0140-6736(20)30567-5
15. Asmelash A.G., Kumar S. Assessing progress of tourism sustainability: Developing and validating sustainability indicators // Tourism Management. 2019. Vol. 71. P. 67-83. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2018.09.020>.
16. Bell S., Morse S. Sustainability Indicators: Measuring the Immeasurable? London, 2008. 228 p.
17. Berno T., Bricker K.S. Sustainable tourism development: The long road from theory to practice // Tourism, Economic and Development. 2001. Vol. 3. P. 1-18.
18. Buckley R. Sustainable tourism: Research and reality // Annals of Tourism Research. 2012. Vol. 39. Issue 2. P. 528-546.
19. Casado-Aranda L.-A., Sánchez-Fernández J., Bastidas-Manzano A.-B. Tourism research after the COVID-19 outbreak: Insights for more sustainable, local and smart cities // Sustainable Cities and Society. 2021. Vol. 73. Article 103126. <https://doi.org/10.1016/j.scs.2021.103126>
20. Fabre A., Straub S. The Economic Impact of Public Private Partnerships (PPPs) in Infrastructure, Health and Education: A Review // Toulouse School of Economics. 2019. URL: [https://www.tse-fr.eu/sites/default/files/TSE/documents/doc/wp/2019/wp\\_tse\\_986.pdf](https://www.tse-fr.eu/sites/default/files/TSE/documents/doc/wp/2019/wp_tse_986.pdf)
21. Fletcher R. Sustaining tourism, sustaining capitalism? The tourism industry's role in global capitalist expansion // Tourism Geographies. 2011. Vol. 13. P. 443-461.
22. Grilli G. et al. Prospective tourist preferences for sustainable tourism development in Small Island Developing States // Tourism Management. 2021. Vol. 82. Article 104178.
23. Goffi G., Cucculelli M., Masiero L. Fostering tourism destination competitiveness in developing countries: The role of sustainability // Journal of Cleaner Production. 2019. Vol. 209. P. 101-115. DOI: 10.1016/J.JCLEPRO.2018.10.208
24. Gössling S., Scott D., Hall C.M. Pandemics, tourism and global change: A rapid assessment of COVID-19 // Journal of Sustainable Tourism. 2021. Vol. 29. P. 1-20.
25. Gretzel U. et al. e-Tourism beyond COVID-19: a call for transformative research // Information Technology & Tourism. 2020. Vol. 22. Issue 2. P. 187-203.
26. Higgins-Desbiolles F. More than an «industry»: The forgotten power of tourism as a social force // Tourism Management. 2006. Vol. 27. P. 1192-1208.
27. Holzner M. Tourism and Economic Development: The beach disease? // Tourism Management. 2011. Vol. 32. P. 922-933.
28. Indicators of Sustainable Development for Tourism Destinations // A Guidebook. World Tourism Organisation. Madrid, Spain, 2004. 507 p.
29. International Monetary Fund. Public-Private Partnerships. Washington, 2004. 48 p.
30. Kallbekken S., Sælen H. Public support for air travel restrictions to address COVID-19 or climate change // Transportation Research Part D Transport and Environment. 2021. Vol. 93 (3). Article 102767. DOI: 10.1016/j.trd.2021.102767
31. León-Gómez A. et al. Sustainable Tourism Development and Economic Growth: Bibliometric Review and Analysis // Sustainability. 2021. Vol. 13. Art. 2270. <https://doi.org/10.3390/su13042270>
32. Lee J.W., Brahmasrene T. Investigating the influence of tourism on economic growth and carbon emissions: Evidence from panel analysis of the European Union // Tourism Management. 2013. Vol. 38. P. 69-76.
33. Li Y., Wan X., Lin X., Hajli M. Seeking and sharing health information on social media: a net valence model and cross-cultural comparison // Technological Forecasting and Social Change. 2018. Vol. 126. P. 28-40.
34. Local Burden of Disease, H.I.V.C. Mapping subnational HIV mortality in six Latin American countries with incomplete

- vital registration systems // *BMC Med.* 2021. Vol. 19 (1). P. 4.
35. Ma X. et al. Nouveauté or Cliché? Assessment on island ecological vulnerability to tourism: application to Zhoushan, China // *Ecological Indicators.* 2020. Vol. 113 (4). Art. 106247. DOI: 10.1016/j.ecolind.2020.106247
36. Mollisi V. The Impact of Public-Private Partnerships on Productivity of the Italian District Heating Industry. 2016. URL: [https://econ.au.dk/fileadmin/Economics\\_Business/Research/Seminars/2016/draft2-mod.pdf](https://econ.au.dk/fileadmin/Economics_Business/Research/Seminars/2016/draft2-mod.pdf)
37. Muhammad Z., Johar F. Critical success factors of public–private partnership projects: A comparative analysis of the housing sector between Malaysia and Nigeria // *International Journal of Construction Management.* 2018. Vol. 19 (16). P. 257–269. DOI: 10.1080/15623599.2017.1423163
38. Niñerola A., Sánchez-Rebull M.-V., Hernández-Lara A.-B. Tourism Research on Sustainability: A Bibliometric Analysis // *Sustainability.* 2019. Vol. 11. Art. 1377. <https://doi.org/10.3390/su11051377>
39. Okhrimenko E., Ergunova O. Sustainable development features of international business tourism // *E3S Web Conf.* 2021. Vol. 291. Article 05042. DOI: <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202129105042>
40. Patibandla M., Sethi R. An Analysis of Public-Private Partnerships in Infrastructure of Provision of Public Goods Through E-Governance in India // *SSRN Electron. J.* 2018. 30 p.
41. PPP Infrastructure and Power Projects most Prone to Corruption. 2013. URL: [http://articles.economictimes.indiatimes.com/2013-06-03/news/39714786\\_1\\_public-procurement-bill-corruption-private-partners](http://articles.economictimes.indiatimes.com/2013-06-03/news/39714786_1_public-procurement-bill-corruption-private-partners)
42. Sahli M., Nowak J.-J. Does Inbound Tourism Benefit Developing Countries? A trade theoretic approach // *Journal of Travel Research.* 2007. Vol. 45. P. 426-434.
43. Sharma K.K., Misra S.K., Singla A.K. Role of Public Private Partnership in Bus Terminals: A Case Study of Punjab // *A Journal of composition theory.* 2019. Vol. 22. Issue 10. P. 25-37.
44. Su Z. et al. The promise and perils of Unit 731 data to advance COVID-19 research // *BMJ Global Health.* 2021. Vol. 6 (4). URL: <https://gh.bmj.com/content/6/5/e004772>
45. Tang L., Shen Q., Cheng E.W. L. A review of studies on Public–Private Partnership projects in the construction industry // *International Journal of Project Management.* 2010. Vol. 28. P. 683-694.
46. Thipperudrapp E. Public Private Partnership and Higher Education System in India: An Economic Analysis // *International Journal for Research in Applied Science & Engineering Technology.* 2017. Vol. 5. P. 1683-1691.
47. Trupp A., Dolezal C. Tourism and the sustainable development goals in Southeast Asia // *Austrian Journal South East Asian Studies.* 2020. Vol. 13 (1). P. 1-16.
48. Weaver D., Lawton L. *Sustainable Tourism: A Critical Analysis.* Brisbane, 1999. 43 p.
49. Wang H. et al. Public–private partnership in Public Administration discipline: a literature review // *Public Management Review.* 2018. Vol. 20. P. 293-316. <https://doi.org/10.1080/14719037.2017.1313445>.
50. Yi W., Chan A.P.C. Critical Review of Labor Productivity Research in Construction Journals // *Journal of Management in Engineering.* 2014. Vol. 30. Issue 2. P. 214-225.
51. Yoopetch C., Nimsai S. Science mapping the knowledge base on sustainable tourism development, 1990–2018 // *Sustainability.* 2019. Vol. 11. Art. 3631. <https://doi.org/10.3390/su11133631>
52. Zhang X. Criteria for Selecting the Private-Sector Partner in Public-Private Partnerships // *Journal of Construction Engineering and Management.* 2005. Vol. 131. P. 631-644.
53. Zhong B., Huang Y., Liu Q. Mental health toll from the coronavirus: Social media usage reveals Wuhan residents' depression and secondary trauma in the COVID-19 outbreak // *Comput Human Behav.* 2021. Vol. 114. Art.106524. DOI: 10.1016/j.chb.2020.106524

## **Public-private partnership as a tool for sustainable development of the hospitality and tourism industry: a Russian case**

**Svetlana G. P'yankova**

Doctor of Economics, Professor,  
Department of Regional, Municipal Economics and Management,  
Ural State University of Economics,  
620144, 62/45, 8 Marta/Narodnoi Voli str., Yekaterinburg, Russian Federation;  
e-mail: silen\_06@list.ru

**Inna V. Mitrofanova**

Doctor of Economics, Professor, Chief Researcher,  
Laboratory of Regional Economics,  
Federal Research Centre – Southern Scientific Centre  
of the Russian Academy of Sciences;  
Department of Economic Theory, Regional Economy and Entrepreneurship,  
Volgograd State University,  
400062, 100, Universitetskii ave., Volgograd, Russian Federation;  
e-mail: mitrofanova@volsu.ru

**Ol'ga T. Ergunova**

PhD in Economics,  
Head of the Department of Tourism Business and Hospitality,  
Ural State University of Economics,  
620144, 62/45, 8 Marta/Narodnoi Voli str., Yekaterinburg, Russian Federation;  
e-mail: ergunova-olga@yandex.ru

**Inna A. Ryabova**

PhD in Economics, Associate Professor,  
Department of Finance, Accounting and Economic Security,  
Volgograd State University,  
400062, Universitetskii ave., Volgograd, Russian Federation;  
e-mail: mia05011986@yandex.ru

**Abstract**

In the context of the unpredictability of transformational processes, the importance of sustainable development in solving the problems of the development of national and regional tourism systems is growing. The unprecedented challenges caused by the COVID-19 crisis in the tourism sector, on the one hand, have called into question the possibility of achieving the Sustainable Development Goals (SDGs) and sustainable tourism goals. The study presented in the article discusses the issues of sustainable development of the hospitality and tourism industry through public-private partnerships (PPP). The study presented in the article discusses the issues of sustainable development of the hospitality and tourism industry through public-private partnerships (PPP). This industry has great potential in terms of resource potential, management and financial resources, but at present this sector has lost its investment attractiveness. The article is of an overview nature and is devoted to the implementation of PPP as a key tool that allows using the available resources of the state and business to achieve sustainable development of the hospitality and tourism industry and investment attractiveness. Research and analysis of PPP tools for the tourism industry in the Russian Federation were carried out on the basis of foreign and domestic literature using methods of classification and generalization, retrospective and critical analysis.

**For citation**

P'yankova S.G., Mitrofanova I.V., Ergunova O.T., Ryabova I.A. (2022) Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak instrument ustoichivogo razvitiya industrii gostepriimstva i turizma: rossiiskii keis [Public-private partnership as a tool for sustainable development of the hospitality and tourism industry: a Russian case]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 12 (3A), pp. 434-447. DOI: 10.34670/AR.2022.35.53.050

**Keywords**

Hospitality industry, sustainable development, investment, tourism, public-private partnership, synergy effect, pandemic.

**References**

1. Abbas J. (2021) Crisis management, transnational healthcare challenges and opportunities: the intersection of COVID-19 pandemic and global health Emergency. *Research in Globalization*, 3 (2), 100037.
2. Abbott A. (2021) COVID's mental-health toll: how scientists are tracking a surge in depression. *Nature*, 90 (7845), pp. 194-195.
3. Ahmad F. et al. (2018) Tourism and Environmental Pollution: Evidence from the One Belt One Road Provinces of Western China. *Sustainability*, 10, 10, 3520. <https://doi.org/10.3390/su10103520>
4. Anderson R.M. et al. (2021) How will country-based mitigation measures influence the course of the COVID-19 epidemic? *Lancet*, 395, 10228, pp. 931-934. DOI: 10.1016/S0140-6736(20)30567-5
5. Asmelash A.G., Kumar S. (2019) Assessing progress of tourism sustainability: Developing and validating sustainability indicators. *Tourism Management*, 71, pp. 67-83. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2018.09.020>
6. Bell S., Morse S. (2008) *Sustainability Indicators: Measuring the Immeasurable?* London.
7. Berno T., Bricker K.S. (2001) Sustainable tourism development: The long road from theory to practice. *Tourism, Economic and Development*, 3, pp. 1-18.
8. Buckley R. (2012) Sustainable tourism: Research and reality. *Annals of Tourism Research*, 39, 2, pp. 528-546.
9. Casado-Aranda L.-A., Sánchez-Fernández J., Bastidas-Manzano A.-B. (2021) Tourism research after the COVID-19 outbreak: Insights for more sustainable, local and smart cities. *Sustainable Cities and Society*, 73, 103126. <https://doi.org/10.1016/j.scs.2021.103126>
10. Deryabina M. (2008) Gosudarstvenno-chastnoye partnerstvo: teoriya i praktika [Public-private partnership: theory and practice]. *Voprosy ekonomiki* [Questions of Economics], 8, pp. 61-77.
11. Fabre A., Straub S. (2019) The Economic Impact of Public Private Partnerships (PPPs) in Infrastructure, Health and Education: A Review. Available at: [https://www.tse-fr.eu/sites/default/files/TSE/documents/doc/wp/2019/wp\\_tse\\_986.pdf](https://www.tse-fr.eu/sites/default/files/TSE/documents/doc/wp/2019/wp_tse_986.pdf) [Accessed 12/12/2021]
12. Fletcher R. (2011) Sustaining tourism, sustaining capitalism? The tourism industry's role in global capitalist expansion. *Tourism Geographies*, 13, pp. 443-461.
13. Grilli G. et al. (2021) Prospective tourist preferences for sustainable tourism development in Small Island Developing States. *Tourism Management*, 82, article 104178.
14. Goffi G., Cucculelli M., Masiero L. (2019) Fostering tourism destination competitiveness in developing countries: The role of sustainability. *Journal of Cleaner Production*, vol. 209, pp. 101-115. DOI: 10.1016/J.JCLEPRO.2018.10.208
15. Gössling S., Scott D., Hall C.M. (2021) Pandemics, tourism and global change: A rapid assessment of COVID-19. *Journal of Sustainable Tourism*, 29, pp. 1-20.
16. Gretzel U. et al. (2020) e-Tourism beyond COVID-19: a call for transformative research. *Information Technology & Tourism*, 22, 2, pp. 187-203.
17. Higgins-Desbiolles F. (2006) More than an «industry»: The forgotten power of tourism as a social force. *Tourism Management*, 27, pp. 1192-1208.
18. Holzner M. (2011) Tourism and Economic Development: The beach disease? *Tourism Management*, 32, pp. 922-933.
19. (2004) Indicators of Sustainable Development for Tourism Destinations. World Tourism Organisation. Madrid.
20. (2004) International Monetary Fund. Public-Private Partnerships. Washington.
21. Ivanov V.Yu. (2019) Potentsial razvitiya gosudarstvenno-chastnogo partnerstva yuzhno-rossiyskikh territoriy v tselyakh realizatsii infrastrukturykh proyektov [Development Potential of the Public and Private Partnership of Southern Russian Regions for Implementing Infrastructural Projects]. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], 7, 3, pp. 107-117. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2019.3.11>
22. Kallbekken S., Sælen H. (2021) Public support for air travel restrictions to address COVID-19 or climate change. *Transportation Research Part D Transport and Environment*, 93 (3), 102767. DOI: 10.1016/j.trd.2021.102767

23. Kholodnaya N.D. (2019) Gosudarstvenno-chastnoye partnerstvo – novyi tip otnoshenii v rossiyskoy ekonomike [Public-private partnership: a new type of relationship in the Russian economy]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya* [Issues of state and municipal management], 2, pp. 42-56.
24. León-Gómez A. et al. (2021) Sustainable Tourism Development and Economic Growth: Bibliometric Review and Analysis. *Sustainability*, 3, 2270. <https://doi.org/10.3390/su13042270>
25. Lee J.W., Brahmastre T. (2013) Investigating the influence of tourism on economic growth and carbon emissions: Evidence from panel analysis of the European Union. *Tourism Management*, 38, pp. 69-76.
26. Li Y. et al. (2018) Seeking and sharing health information on social media: a net valence model and cross-cultural comparison. *Technological Forecasting and Social Change*, 126, pp. 28-40.
27. Ma X. et al. (2020) Nouveauté or Cliché? Assessment on island ecological vulnerability to tourism: application to Zhoushan, China. *Ecological Indicators*, 113 (4); 106247. DOI: 10.1016/j.ecolind.2020.106247
28. Mitrofanova I.V. et al. (2021) Prodvizhenie MICE-uslug kak istochnika obespecheniya ustoychivogo razvitiya delovogo turizma v regione [Promotion of MICE services as a source of ensuring sustainable development of business tourism in the region]. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo* [Society: Politics, Economics, Law], 10, pp. 21-30. <https://doi.org/10.24158/pep.2021.10.3>
29. Mollisi V. (2016) *The Impact of Public-Private Partnerships on Productivity of the Italian District Heating Industry*. Available at: [https://econ.au.dk/fileadmin/Economics\\_Business/Research/Seminars/2016/draft2-mod.pdf](https://econ.au.dk/fileadmin/Economics_Business/Research/Seminars/2016/draft2-mod.pdf) [Accessed 12/12/2021]
30. Muhammad Z., Johar F. (2018) Critical success factors of public-private partnership projects: A comparative analysis of the housing sector between Malaysia and Nigeria. *International Journal of Construction Management*, 19 (16), pp. 257-269. DOI: 10.1080/15623599.2017.1423163
31. Nikitaeva A.Yu., Maslyukova E.V., Podgainov D.V. (2019) Rol' gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v realizatsii strategiy razvitiya Yuga Rossii [Role of Public and Private Partnership in Implementing Development Strategies of the South of Russia]. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], 7, 3, pp. 94-106. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2019.3.10>
32. Niñerola A., Sánchez-Rebull M.-V., Hernández-Lara A.-B. Tourism Research on Sustainability: A Bibliometric Analysis. *Sustainability*, 11, 1377. <https://doi.org/10.3390/su11051377>
33. Oborin M.S., Mitrofanova I.A. (2018) Strategiya razvitiya turistsko-rekreatsionnoi deyatel'nosti: regional'nyi aspekt [Strategy for the development of tourist and recreational activities: regional aspect]. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], 2(20), pp. 49-57. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2018.2.6>
34. Okhrimenko E., Ergunova O. (2021) Sustainable development features of international business tourism. *E3S Web Conf.*, 291, 05042. DOI: <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202129105042>
35. P'yankova S.G. et al. (2021) Prodvizheniye regiona na rynke turistskikh uslug v usloviyakh pandemiynykh ogranicheniy [Promotion of the region on the market of tourist services in the context of pandemic restrictions]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11, 7A, pp. 43-60. DOI: 10.34670/AR.2021.65.98.005
36. P'yankova S.G. et al. (2021) Razvitiye vnutrennego turizma v Rossii v kontekste realizatsii natsional'nogo proyekta "Turizm i industriya gostepriimstva" [Development of domestic tourism in Russia in the context of the implementation of the national project "Tourism and the hospitality industry"]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11, 9A, pp. 34-50. DOI: 10.34670/AR.2021.86.19.003
37. Patibandla M., Sethi R. (2018) An Analysis of Public-Private Partnerships in Infrastructure of Provision of Public Goods Through E-Governance in India. In: *SSRN Electron. J.*
38. (2013) *PPP Infrastructure and Power Projects most Prone to Corruption*. Available at: [http://articles.economicstimes.indiatimes.com/2013-06-03/news/39714786\\_1\\_public-procurement-bill-corruption-private-partners](http://articles.economicstimes.indiatimes.com/2013-06-03/news/39714786_1_public-procurement-bill-corruption-private-partners)
39. Sahli M., Nowak J.-J. (2007) Does Inbound Tourism Benefit Developing Countries? A trade theoretic approach. *Journal of Travel Research*, 45, pp. 426-434.
40. Sharma K.K., Misra S.K., Singla A.K. (2019) Role of Public Private Partnership in Bus Terminals: A Case Study of Punjab. *A Journal of composition theory*, 22, 10, pp. 25-37.
41. Su Z. et al. (2021) The promise and perils of Unit 731 data to advance COVID-19 research. *BMJ Global Health*, 6 (4). <http://dx.doi.org/10.1136/bmjgh-2020-004772>. Available at: <https://gh.bmj.com/content/6/5/e004772>
42. Tang L., Shen Q., Cheng E.W.L. (2010) A review of studies on Public-Private Partnership projects in the construction industry. *International Journal of Project Management*, 28, pp. 683-694.
43. Thipperudrapp E. (2017) Public Private Partnership and Higher Education System in India: An Economic Analysis. *International Journal for Research in Applied Science & Engineering Technology*, 5, pp. 1683-1691.
44. Trupp A., Dolezal C. (2020) Tourism and the sustainable development goals in Southeast Asia. *Austrian Journal South East Asian Studies*, 13 (1), pp. 1-16.
45. Vashalomidze E.V., Kokorev I.A., Stolyarova V.A. (2014) Razvitiye gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v usloviyakh innovatsionnoy modernizatsii ekonomiki [Development of public-private partnership in the conditions of innovative modernization of the economy]. *Naukovedeniye* [Science Studies], 6(25). Available at:

- 
- <http://naukovedenie.ru/PDF/173EVN614.pdf> [Accessed 12/12/2021]
46. (2021) Vestnik ATOR [Bulletin of the Association of Tour Operators of Russia]. Available at: <https://www.atorus.ru/news/press-center.html> [Accessed 12/12/2021]
47. Weaver D., Lawton L. (1993) Sustainable Tourism: A Critical Analysis. Brisbane.
48. (2004) *World Tourism Organisation*. Madrid.
49. Wang H. et al. (2018) Public-private partnership in Public Administration discipline: a literature review. *Public Management Review*, 20, pp. 293-316. <https://doi.org/10.1080/14719037.2017.1313445>
50. Yi W., Chan A.P.C. (2014) Critical Review of Labor Productivity Research in Construction Journals. *Journal of Management in Engineering*, 30, 2, pp. 214-225.
51. Yoopetch C., Nimsai S. (2019) Science mapping the knowledge base on sustainable tourism development, 1990-2018. *Sustainability*, 11, 3631. <https://doi.org/10.3390/su11133631>
52. Zhang X. (2005) Criteria for Selecting the Private-Sector Partner in Public-Private Partnerships. *Journal of Construction Engineering and Management*, vol. 131, pp. 631-644.
53. Zhong B., Huang Y., Liu Q. (2021) Mental health toll from the coronavirus: Social media usage reveals Wuhan residents' depression and secondary trauma in the COVID-19 outbreak. *Comput Human Behav*, vol. 114, article 106524. DOI: 10.1016/j.chb.2020.106524