

УДК 65.012.7

DOI: 10.34670/AR.2022.75.51.057

## **Роль внутреннего контроля в профилактике и выявлении корпоративного мошенничества**

**Раджабов Раджаб Шамильевич**

Соискатель,

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,  
125993, Российская Федерация, Москва, Ленинградский просп., 49;  
e-mail: radjavija@gmail.com

### **Аннотация**

Статья посвящена анализу роли внутреннего контроля в профилактике и в проявлениях корпоративного мошенничества. Отмечается, что корпоративное мошенничество выступает в качестве одного из наиболее распространенных и опасных рисков в деятельности предприятия. Рассматривается суть данного риска, а также формы его проявления. Отмечается, что в теории выделяют три основных фактора, предопределяющих корпоративное мошенничество, которые образуют собой концепцию «треугольника мошенничества». В связи с этим, автор особое значение придает практическим механизмам профилактики и выявления случаев корпоративного мошенничества, формулируя вывод о том, что к числу таких механизмов стоит отнести внутренний контроль. Под внутренним контролем автор предлагает понимать процесс, который направлен на получение достаточной уверенности в том, что экономический субъект обеспечивает полное соблюдение законодательства, результативность своей деятельности, равно как достоверность, полноту, а также своевременность финансовой и бухгалтерской отчетности. Формулируется вывод о том, что именно внутренний контроль способствует достижению экономическим субъектом целей своей деятельности, обеспечивает предотвращение или выявление отклонений от установленных правил и процедур, а также искажений данных.

### **Для цитирования в научных исследованиях**

Раджабов Р.Ш. Роль внутреннего контроля в профилактике и выявлении корпоративного мошенничества // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Том 12. № 3А. С. 502-509. DOI: 10.34670/AR.2022.75.51.057

### **Ключевые слова**

Корпоративное мошенничество, внутренний контроль, риск, предприятие, система.

## Введение

Эффективная и рациональная деятельность хозяйствующего субъекта сопряжена с различными факторами, среди которых, наиболее важным выступает фактор риска, который может оказать значительное влияние на работу предприятия. Одним из наиболее распространенных рисков, которые могут повлиять на деятельность организаций в современном мире, является риск корпоративного мошенничества. Оно представляет собой совокупность действий сотрудников компании, направленных на получение незаконной прибыли, либо на сокрытие определенных фактов о текущем состоянии или о деятельности организации. Ввиду постоянного развития систем, направленных на противодействие мошенничеству, само корпоративное мошенничество также претерпевает значительные изменения. В современной экономике, в условиях глобализации и ускоряющейся цифровизации всех сфер деятельности организаций, корпоративное мошенничество имеет самые разные формы проявления.

## Основная часть

В российском законодательстве отсутствует понятие корпоративного мошенничества, различные формы корпоративного мошенничества подпадают под такие статьи Уголовного кодекса РФ как ст. 159 «Мошенничество», ст. 160 «Присвоение или растрата», ст. 204 «Коммерческий подкуп», ст. 291 «Дача взятки». В основном, на практике, корпоративное мошенничество разделяют на три направления: незаконное присвоение имущества или вывод активов, дача взятки или подкуп, искажение или подделка финансовой и бухгалтерской отчетности организации. Зачастую типичные случаи мошенничества, так или иначе, оказывают влияние на бухгалтерскую отчетность организации. Они включают в себя внесение в регистры учета искаженной информации с целью сокрытия истинного состояния организации, завышение расходов сотрудниками (например, командировочных расходов), перечисление средств фиктивным сотрудникам, вывод активов [Пальцун, 2016, 9].

В теории, с помощью концепции «треугольника мошенничества» или «треугольника лжи» выделяют три фактора, которые сами по себе являются основополагающими в процессе возникновения мошенничества. Эти факторы [Иванов, 2012, 81]:

- Наличие возможности к возникновению мошенничества. Обеспечивается нерелевантной системой внутреннего контроля, слишком широкими полномочиями сотрудников, недостаточность или неисполняемость контрольных процедур и т.д.
- Наличие мотива для совершения правонарушения. В качестве мотива могут выступать самые различные факторы, в основном это факторы, которые резко повышают потребность сотрудника в дополнительных средствах, например болезнь близкого родственника, долги, тяжелое финансовое положение.
- Наличие морального оправдания для противоправных действий. Самооправдание, также, решающий фактор в поведении сотрудника, так как именно самооправдание позволяет сотруднику переступить через общепринятые моральные принципы и законы государства.

По мнению автора О.П. Толкачевой, атмосфера в организации часто играет решающую роль в возникновении мошенничества, поскольку общепринятые нормы поведения в организации задают рамки допустимого для всех сотрудников организации. Таким образом, если

руководство позволяет себе неправомерные действия, проявляющиеся в какой-либо форме мошенничества, то вероятность и риск того, что рядовые сотрудники будут склонны к аналогичной форме поведения, повышается [Толкачева, 2016, 103].

На практике наиболее важным фактором, который является определяющим в вопросе возникновения мошенничества и на который возможно повлиять с точки зрения управления рисками в организации является фактор системы внутреннего контроля. Непроработанные механизмы контроля, слабая корпоративная культура и отсутствие мониторинга подозрительной деятельности расширяют потенциальные возможности фродстера (fraudster) [Скипин, 2017, 3606].

В мировой практике есть общеизвестные факты корпоративного мошенничества, которые в результате нанесли существенный ущерб деятельности компаний. Наиболее известным является кейс энергетической компании Энрон. Компания активно развивалась вплоть до 2000 года, и была признана самой инновационной крупной компанией Америки по рейтингу самых уважаемых компаний от Fortune. Однако, несмотря на сложную систему управления рисками, руководство компании прибегло к искажению бухгалтерского учета для искажения баланса и доходов организации, также, руководством было учреждено множество специальных «независимых компаний» или компаний специального назначения, которые впоследствии использовались для выведения средств, с помощью увеличения себестоимости продукции. Недобросовестные действия руководства компании привели к ее банкротству в 2001 году. Банкротство Энрон отразилось на многих компаниях, например, аудиторская компания Артур Андерсен, которая была обвинена в умышленном сокрытии фактов фальсификации отчетности также перестала существовать в результате запрета на проведение аудитов финансовой отчетности зарегистрированных в Комиссии по ценным бумагам и рынкам. Комиссия по ценным бумагам и рынкам, также произвела проверку отчетности других клиентов Артур Андерсен, в результате чего, клиенты компании, такие как Worldcom, Qwest Communications и Global Crossing были вынуждены признать себя банкротами [Шалыгина, 2020, 217].

В Российской и мировой практике есть несколько основных практик для борьбы с проявлениями мошенничества [Васильева, 2014, 253]:

- Разработка комплекса мер для минимизации риска корпоративного мошенничества и ликвидацию потерь от его проявления;
- Формирование корпоративной культуры высокого уровня;
- Расследование фактов мошенничества.

Авторы Скипин Д.Л., Быстрова А.Н., Кутырева Е.В., Труфанова К.Н. приводят различия в Российской и мировой практике, связанные с тем, что меры противодействия мошенничеству в России в основном направлены на борьбу с последствиями и ликвидацию потерь и создание служб экономической безопасности и в меньшей степени на превентивные меры, в то время как зарубежная практика больше направлена на формирование корпоративной культуры, и снижение и предупреждение рисков, путем создания системы внутреннего контроля [Сулейманов, 2011, 338].

Таким образом, для митигирования риска мошенничества, в организации должна быть внедрена эффективная система внутреннего контроля.

Существует множество подходов к определению понятия внутреннего контроля и контрольной среды в организации. Согласно стандарту COSO ERM процесс внутреннего контроля, является составной частью процесса управления рисками [Fighting fraud, 2020].

Согласно отчету Тернбулла, внутренний контроль представляет собой различные процедуры, политики и практики в организации, совокупность которых позволяет должным образом реагировать на операционные риски, финансовые или иные угрозы, в процессе функционирования. Также внутренний контроль обеспечивает надежность и достоверность внутренней и внешней отчетности организации и помогает вести деятельность в соответствии с законодательством, соблюдать законы и установленные правила [Report to the nations..., 2020].

Понятие внутреннего контроля также используется в Федеральном законе от 01.12.2011 «О бухгалтерском учете» в статье 19. Само определение дано в Информации Минфина России № ПЗ-11/2013 «Организация и осуществление экономическим субъектом внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и сопоставления бухгалтерской (финансовой) отчетности». Согласно ему:

Внутренний контроль – процесс, направленный на получение достаточной уверенности в том, что экономический субъект обеспечивает:

- а) эффективность и результативность своей деятельности, в том числе достижение финансовых и операционных показателей, сохранность активов;
- б) достоверность и своевременность бухгалтерской (финансовой) и иной отчетности;
- в) соблюдение применимого законодательства, в том числе при совершении фактов хозяйственной жизни и ведении бухгалтерского учета.

Внутренний контроль способствует достижению экономическим субъектом целей своей деятельности. Он должен обеспечивать предотвращение или выявление отклонений от установленных правил и процедур, а также искажений данных бухгалтерского учета, бухгалтерской (финансовой) и иной отчетности. Эффективность внутреннего контроля может быть ограничена:

- а) изменением экономической конъюнктуры или законодательства, возникновением новых обстоятельств вне сферы влияния руководства экономического субъекта;
- б) превышением должностных полномочий руководством или иным персоналом экономического субъекта, включая сговор персонала;
- в) возникновением ошибок в процессе принятия решений, осуществления фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета, в том числе составления бухгалтерской (финансовой) отчетности

Согласно стандарту COSO ERM внутренний контроль – это процесс, который осуществляет совет директоров, менеджмент или сотрудники организации, с целью обеспечения разумной гарантии достижения целей по следующим категориям: эффективность и результативность деятельности, надежность финансовой отчетности, соблюдение соответствующих законодательных и нормативных актов.

Внутренний контроль существует в любой организации как элемент управления и получения сведений о текущем состоянии организации. Каждый собственник и руководитель организации, так или иначе, осуществляет внутренний контроль деятельности предприятия так, как он это понимает. Реализация внутреннего контроля производится путем проведения контрольных процедур, которые могут включать в себя инвентаризации, составление внутренней отчетности, оперативные совещания и так далее. В современных реалиях функции внутреннего контроля могут выделяться в отдельные структуры внутри организаций, которые напрямую взаимодействуют с руководством. За последние годы, функции внутреннего контроля сместили акценты с последующего контроля, на предварительный и текущий [Львова,

2011, 41]. Эти формы контроля повышают эффективность осуществляемых профилактических мер и мер предупреждения нарушений и мошенничества в организации. На практике неэффективные системы внутреннего контроля, а также, непроработанные механизмы профилактики мошенничества, оценки рисков и реагирования на инциденты могут привести к проявлениям корпоративного мошенничества в организации.

Для более полного анализа роли внутреннего контроля в профилактике и выявлении мошенничества в организации следует проанализировать взаимосвязь между выявленными злоупотреблениями и попытками совершения правонарушений и способами, которыми они были выявлены или предотвращены. Согласно отчету Ассоциации сертифицированных специалистов по борьбе с мошенничеством за последние 10 лет возросло использование целевых средств защиты от мошенничества, и вместе с тем, треть выявленных случаев мошенничества внутри организации связано с уязвимостями в системе внутреннего контроля в организации. Наличие системы внутреннего контроля напрямую ассоциировано с уменьшением потенциальных потерь от мошенничества и повышением скорости реагирования на возможные попытки злоупотреблений сотрудниками организации. Согласно данным исследования, среднестатистические потери организации в результате совершенного мошенничества снижаются в разных случаях на 20-50%, также снижается среднее время существования схем мошенничества с 18 и более месяцев до менее чем 12 месяцев до момента обнаружения. Возможность эффективного и быстрого обнаружения мошенничества или злоупотреблений со стороны сотрудников организации является ключевым фактором, который может существенно повлиять на масштаб совершенного мошенничества, а также на возможные последствия от его проявления. Оперативное обнаружение, также, повышает эффективность мер по профилактике мошенничества, так как, увеличивается восприятие персоналом того, что потенциально совершенное злоупотребление будет обнаружено. По данным ассоциации сертифицированных специалистов по борьбе с мошенничеством, 43% всех схем мошенничества были раскрыты благодаря поступившей информации. Примерно в половине из всех случаев, информация о возможном проявлении мошенничества поступила от внешних источников, то есть от клиентов, контрагентов или поставщиков. Соответственно, можно сделать вывод о том, что механизмы получения информации о возможных проявлениях мошенничества должны быть ориентированы не только на персонал, но и на внешних пользователей. 15% инцидентов были раскрыты в результате проведения внутреннего аудита и 12% посредством анализа со стороны руководства организации. Таким образом, около 70% всех случаев мошенничества были обнаружены посредством внедрения различных механизмов контроля деятельности организации [там же].

Согласно исследованию, проведенному компанией PWC, 6 из 10 компаний не имеют программ, связанных с коррупцией и программ по реагированию на риски, половина из респондентов исследования либо не проводят совсем, либо проводят лишь формально процедуру по оценке рисков. Также значительная часть респондентов не имеет процедур по оценке благонадежности контрагентов и не осуществляют текущий мониторинг, учитывая потенциальные риски. Менее 30% компаний производят тестирование эффективности имеющихся средств контролей в ограниченном объеме, а 12% респондентов вообще не производят тестирования системы внутренних контролей [Fighting fraud, 2020].

В связи с тем, что роль внутреннего контроля в обеспечении экономической безопасности организации велика, система внутреннего контроля должна решать следующие задачи:

- Хозяйственные операции, бухгалтерский учет и финансовая отчетность должны соответствовать действующему законодательству
- Обеспечение эффективного и рационального использования как материальных, так и других ресурсов организации
- Обеспечение сохранности всех активов хозяйствующего субъекта
- Контроль за совершением хозяйственных операций с одобрения руководства

### Заключение

Таким образом, можно сделать вывод: корпоративное мошенничество – это постоянно изменяющееся явление, которое зачастую наносит ощутимый ущерб предприятию. Одной из основных задач бизнеса является противодействие корпоративному мошенничеству. Для наиболее эффективного противодействия необходимо разрабатывать и вводить в организации систему внутреннего контроля, которая будет обеспечивать соблюдение этических норм и норм законодательства сотрудниками организации. Система внутреннего контроля является неотъемлемой частью системы экономической безопасности предприятия. Эффективная система внутреннего контроля помогает снизить потенциальные возможности к совершению мошеннических действий, устанавливает приемлемый контроль за действиями сотрудников организации, позволяет отслеживать и корректно отражать в отчетности фактическое финансовое состояние, мониторить легитимность договорной деятельности, а также, сформировать приемлемую корпоративную культуру. Предпринятые шаги в решении данной проблемы позволяют снизить общий «коррупционный фон» на предприятии, снизить издержки бизнеса путем их рационализации, в результате чего эффективность деятельности возрастает.

### Библиография

1. Васильева Е.А. Внутренний контроль как средство борьбы с коррупцией на предприятии сферы услуг // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. 2014. № 1. С. 251-255.
2. Иванов О.Б. Корпоративные мошенничества и коррупция как глобальные риски // Аудит, риски, экономическая безопасность. 2012. № 6. С. 71-86.
3. Львова И.Г. Внутренний контроль в экономических субъектах: понятие и содержание // Вестник Омского юридического института. 2011. № 3 (16). С. 39-42.
4. Пальцун И.Н. Риски мошенничества и коррупции на карте ключевых бизнес-рисков корпорации // Мир науки и образования. 2016. № 3 (7). С. 1-11.
5. Скипин Д.Л., Быстрова А.Н. Корпоративное мошенничество: сущность, риски и влияние на экономическую безопасность бизнеса // Российское предпринимательство. 2017. Т. 18. № 22. С. 3605-3614.
6. Сулейманов С.К. Механизмы противодействия корпоративному мошенничеству // Уголовное право и процесс. 2020. № 6. С. 335-339.
7. Толкачева О.П. Экономическое мошенничество как угроза обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта // Управление экономическим развитием. 2016. № 4. С. 102-105.
8. Шалыгина М.С. Внутренний контроль в отношении корпоративного мошенничества в организации // Economy and Business. 2020. № 68. С. 213-218.
9. Fighting fraud: a never-ending battle. PwC Global Crime and Fraud Survey. 2020. URL: [https://www.pwc.com/ru/ru/kiadvanyok/assets/pdf/PwC\\_Global\\_Economic\\_Crime\\_and\\_Fraud\\_Survey\\_2020.pdf](https://www.pwc.com/ru/ru/kiadvanyok/assets/pdf/PwC_Global_Economic_Crime_and_Fraud_Survey_2020.pdf)
10. Report to the Nations: 2020 Global study on occupational fraud and abuse. URL: <https://legacy.acef.com/report-to-the-nations/2020/>

---

## The role of internal controls in the prevention and detection of corporate fraud

**Radzhab Sh. Radzhabov**

Applicant,  
Financial University under the Government of the Russian Federation,  
125993, 49, Leningradskii ave., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: radjavija@gmail.com

### Abstract

The article is devoted to the analysis of the role of internal control in the prevention and manifestations of corporate fraud. It is noted that corporate fraud acts as one of the most common and dangerous risks in the activities of the enterprise. The essence of this risk, as well as the forms of its manifestation are considered. It is noted that in theory there are three main factors that predetermine corporate fraud, which form the concept of the “fraud triangle”. In this regard, the author attaches particular importance to practical mechanisms for the prevention and detection of cases of corporate fraud, formulating the conclusion that internal control should be included among such mechanisms. Under internal control, the author proposes to understand a process that is aimed at obtaining sufficient confidence that an economic entity ensures full compliance with the law, the effectiveness of its activities, as well as the reliability, completeness, and timeliness of financial and accounting reports. The conclusion is formulated that it is internal control that contributes to the achievement by an economic entity of the goals of its activities, ensures the prevention or detection of deviations from established rules and procedures, as well as data distortions.

### For citation

Radzhabov R.Sh. (2022) Rol' vnutrennego kontrolya v profilaktike i vyyavlenii korporativnogo moshennichestva [The role of internal controls in the prevention and detection of corporate fraud]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 12 (3A), pp. 502-509. DOI: 10.34670/AR.2022.75.51.057

### Keywords

Corporate fraud, internal control, risk, enterprise, system.

### References

1. (2020) *Fighting fraud: a never-ending battle*. PwC Global Crime and Fraud Survey. URL: [https://www.pwc.com/hu/hu/kiadvanyok/assets/pdf/PwC\\_Global\\_Economic\\_Crime\\_and\\_Fraud\\_Survey\\_2020.pdf](https://www.pwc.com/hu/hu/kiadvanyok/assets/pdf/PwC_Global_Economic_Crime_and_Fraud_Survey_2020.pdf) [Accessed 03/03/2022]
2. Ivanov O.B. (2012) Korporativnye moshennichestva i korruptsiya kak global'nye riski [Corporate fraud and corruption as global risks]. *Audit, riski, ekonomicheskaya bezopasnost'* [Audit, risks, economic security], 6, pp. 71-86.
3. L'vova I.G. (2011) Vnutrennii kontrol' v ekonomicheskikh sub"ektakh: ponyatie i sodержanie [Internal control in economic entities: concept and content]. *Vestnik Omskogo yuridicheskogo instituta* [Bulletin of the Omsk Law Institute], 3 (16), pp. 39-42.
4. Pal'tsun I.N. (2016) Riski moshennichestva i korruptsii na karte klyuchevykh biznes-riskov korporatsii [Risks of fraud and corruption on the map of the corporation's key business risks]. *Mir nauki i obrazovaniya* [World of Science and Education], 3 (7), pp. 1-11.
5. *Report to the Nations: 2020 Global study on occupational fraud and abuse*. Available at: <https://legacy.acfe.com/report->

---

to-the-nations/2020/ [Accessed 03/03/2022]

6. Shalygina M.S. (2020) Vnutrennii kontrol' v otnoshenii korporativnogo moshennichestva v organizatsii [Internal control in relation to corporate fraud in the organization]. *Economy and Business*, 68, pp. 213-218.
7. Skipin D.L., Bystrova A.N. (2017) Korporativnoe moshennichestvo: sushchnost', riski i vliyanie na ekonomicheskuyu bezopasnost' biznesa [Corporate fraud: essence, risks and impact on the economic security of business]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian Journal of Entrepreneurship], 18, 22, pp. 3605-3614.
8. Suleimanov S.K. (2020) Mekhanizmy protivodeistviya korporativnomu moshennichestvu [Mechanisms for combating corporate fraud]. *Ugolovnoe pravo i protsess* [Criminal law and process], 6, pp. 335-339.
9. Tolkacheva O.P. (2016) Ekonomicheskoe moshennichestvo kak ugroza obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti khozyaistvuyushchego sub"ekta [Economic fraud as a threat to ensuring the economic security of an economic entity]. *Upravlenie ekonomicheskim razvitiem* [Management of economic development], 4, pp. 102-105.
10. Vasil'eva E.A. (2014) Vnutrennii kontrol' kak sredstvo bor'by s korrupsiei na predpriyatii sfery uslug [Internal control as a means of combating corruption in a service sector enterprise]. *Ekonomika i upravlenie: analiz tendentsii i perspektiv razvitiya* [Economics and Management: Analysis of Trends and Prospects for Development], 1, pp. 251-255.